

表3 Rainbow Ringのプログラムへの接触状況

	薬物併用群 (%) n=91	ラッシュ群 (%) n=293	併用なし群 (%) n=264	合計 (%) n=648	p値
Rainbow Ringの Condom 受取経験					
3か所	4 (4.4)	4 (1.4)	4 (1.5)	12 (1.9)	0.09530
2か所	5 (5.5)	21 (7.2)	9 (3.4)	35 (5.4)	0.05022 KW
1か所	38 (41.8)	130 (44.5)	103 (39.0)	271 (41.9)	
0か所	44 (48.4)	137 (46.9)	148 (56.1)	329 (50.9)	
Rainbow Ringの Condom 受取場所					
ゲイバー	24 (26.4)	85 (29.0)	60 (22.7)	169 (26.1)	0.24071
イベント会場	27 (29.7)	72 (24.6)	58 (22.0)	157 (24.2)	0.32946
アクタ	9 (9.9)	27 (9.2)	15 (5.7)	51 (7.9)	0.22464
Rainbow Ringの各啓発資料の認知度					
Fucks! (ハッペン場向け情報紙)	12 (13.2)	33 (11.3)	19 (7.2)	64 (9.9)	0.14350
つけてやろうぜ	31 (34.1)	108 (36.9)	52 (19.7)	191 (29.5)	0.00003
「まいつか」じゃないよね?	20 (22.0)	71 (24.2)	37 (14.0)	128 (19.8)	0.00876
S/H(医療・検査情報紙)	4 (4.4)	21 (7.2)	7 (2.7)	32 (4.9)	0.04739
Living together Letters	16 (17.6)	52 (17.7)	30 (11.4)	98 (15.1)	0.08596
Rainbow Ringの啓発資料認知数					
5種類	4 (4.4)	13 (4.4)	1 (0.4)	18 (2.8)	0.00112
4種類	4 (4.4)	10 (3.4)	5 (1.9)	19 (2.9)	0.00006 KW
3種類	1 (1.1)	11 (3.8)	12 (4.6)	24 (3.7)	
2種類	10 (11.0)	36 (12.3)	18 (6.8)	64 (9.9)	
1種類	24 (26.4)	75 (25.6)	48 (18.3)	147 (22.7)	
0種類	48 (52.7)	148 (50.5)	179 (68.1)	375 (58.0)	
Akta(アクタ)の認知					
初めて聞いた	45 (49.5)	153 (52.2)	148 (56.1)	346 (53.4)	0.19171
聞いたことがある	26 (28.6)	85 (29.0)	83 (31.4)	194 (29.9)	0.20175 KW
行ったことがある	20 (22.0)	55 (18.8)	33 (12.5)	108 (16.7)	
Living together Loungeの認知					
初めて聞いた	53 (58.2)	167 (57.0)	192 (72.7)	412 (63.6)	0.00278
聞いたことがある	29 (31.9)	98 (33.4)	56 (21.2)	183 (28.2)	0.00041 KW
行ったことがある	9 (9.9)	28 (9.6)	16 (6.1)	53 (8.2)	

表4 HIV/STI予防に関する知識・意識

	薬物併用群 (%) n=91	ラッシュ群 (%) n=293	併用なし群 (%) n=264	合計 (%) n=648	p値
HIV関連知識(正答率)					
HIVの延命治療について	57 (62.6)	193 (65.9)	164 (62.1)	414 (63.9)	0.63193
検査ウインドウ期について	77 (84.6)	247 (84.3)	215 (81.4)	539 (83.2)	0.61616
HIV迅速感染キットの誤反応	57 (62.6)	187 (63.8)	175 (66.3)	419 (64.7)	0.75616
Condom耐性について	53 (58.2)	168 (57.3)	147 (55.7)	368 (56.8)	0.88421
STI感染によるHIV易感性	64 (70.3)	224 (76.5)	178 (67.4)	466 (71.9)	0.05689
梅毒の易感性	80 (87.9)	255 (87.0)	225 (85.2)	560 (86.4)	0.74611
HIV関連知識正答数					
6問	32 (35.2)	68 (23.2)	49 (18.6)	149 (23.0)	0.00479
5問	17 (18.7)	97 (33.1)	93 (35.2)	207 (31.9)	0.42066 KW
4問	8 (8.8)	60 (20.5)	48 (18.2)	116 (17.9)	
3問	19 (20.9)	32 (10.9)	38 (14.4)	89 (13.7)	
2問	9 (9.9)	18 (6.1)	14 (5.3)	41 (6.3)	
1問	4 (4.4)	9 (3.1)	11 (4.2)	24 (3.7)	
0問	2 (2.2)	9 (3.1)	11 (4.2)	22 (3.4)	
南新宿の土日検査の認知					
南新宿検査室を知らない	29 (31.9)	107 (36.5)	120 (45.8)	256 (39.6)	0.05825
土日検査は知らない	20 (22.0)	65 (22.2)	57 (21.8)	142 (22.0)	0.01060 KW
土日検査を知っている	42 (46.2)	121 (41.3)	85 (32.4)	248 (38.4)	
自身のエイズにかかる可能性					
絶対ない	6 (6.6)	16 (5.5)	27 (10.2)	49 (7.6)	0.01295
ほとんどない	20 (22.0)	92 (31.4)	91 (34.5)	203 (31.3)	
五分五分	21 (23.1)	80 (27.3)	69 (26.1)	170 (26.2)	
十分可能性がある	38 (41.8)	77 (26.3)	58 (22.0)	173 (26.7)	
わからない・無回答	6 (6.6)	28 (9.6)	19 (7.2)	53 (8.2)	
身近なHIV感染者の存在					
いる	44 (48.4)	133 (45.4)	96 (36.4)	273 (42.1)	0.12648
いると思う	7 (7.7)	45 (15.4)	39 (14.8)	91 (14.0)	
いないと思う	15 (16.5)	43 (14.7)	38 (14.4)	96 (14.8)	
いない	18 (19.8)	58 (19.8)	73 (27.7)	149 (23.0)	
わからない	7 (7.7)	14 (4.8)	18 (6.8)	39 (6.0)	

表5 過去6か月間のアナルセックス時のコンドーム使用状況

	薬物併用群 (%) n=91	ラッシュ群 (%) n=293	併用なし群 (%) n=264	合計 (%) n=648	p値
特定相手(タチ)でのコンドーム使用(n=458)					
無回答	6 (9.2)	16 (7.6)	12 (6.6)	34 (7.4)	0.04330
全く不使用	11 (16.9)	16 (7.6)	29 (15.9)	56 (12.2)	0.37746 KW
不使用多い	1 (1.5)	18 (8.5)	9 (4.9)	28 (6.1)	
半々	6 (9.2)	16 (7.6)	8 (4.4)	30 (6.6)	
使用多い	10 (15.4)	18 (8.5)	15 (8.2)	43 (9.4)	
毎回使った	31 (47.7)	127 (60.2)	109 (59.9)	267 (58.3)	
特定相手(ウケ)でのコンドーム使用(n=436)					
無回答	4 (5.7)	15 (7.3)	20 (12.4)	39 (8.9)	0.07782
全く不使用	9 (12.9)	15 (7.3)	24 (14.9)	48 (11.0)	0.01817 KW
不使用多い	1 (1.4)	11 (5.4)	6 (3.7)	18 (4.1)	
半々	8 (11.4)	21 (10.2)	10 (6.2)	39 (8.9)	
使用多い	12 (17.1)	20 (9.8)	16 (9.9)	48 (11.0)	
毎回使った	36 (51.4)	123 (60.0)	85 (52.8)	244 (56.0)	
不特定相手(タチ)でのコンドーム使用(n=447)					
無回答	6 (9.2)	19 (8.4)	14 (8.9)	39 (8.7)	0.11236
全く不使用	4 (6.2)	11 (4.9)	15 (9.6)	30 (6.7)	0.08211 KW
不使用多い	1 (1.5)	7 (3.1)	6 (3.8)	14 (3.1)	
半々	9 (13.8)	9 (4.0)	10 (6.4)	28 (6.3)	
使用多い	10 (15.4)	23 (10.2)	14 (8.9)	47 (10.5)	
毎回使った	35 (53.8)	156 (69.3)	98 (62.4)	289 (64.7)	
不特定相手(ウケ)でのコンドーム使用(n=403)					
無回答	7 (10.3)	21 (10.8)	20 (14.3)	48 (11.9)	0.16035
全く不使用	2 (2.9)	4 (2.1)	11 (7.9)	17 (4.2)	0.14738 KW
不使用多い	2 (2.9)	7 (3.6)	3 (2.1)	12 (3.0)	
半々	8 (11.8)	11 (5.6)	11 (7.9)	30 (7.4)	
使用多い	11 (16.2)	22 (11.3)	13 (9.3)	46 (11.4)	
毎回使った	38 (55.9)	130 (66.7)	82 (58.6)	250 (62.0)	
コンドームの常用(n=648)					
常用	38 (41.8)	160 (54.6)	152 (57.6)	350 (54.0)	0.03186
非常用	53 (58.2)	133 (45.4)	112 (42.4)	298 (46.0)	
最後のアナルセックスでのコンドーム使用					
特定相手の場合(n=394)	23 (52.3)	87 (53.0)	84 (45.2)	194 (49.2)	0.13796
不特定相手の場合(n=322)	37 (74.0)	102 (65.8)	55 (47.0)	194 (60.2)	0.00281
セックス時の併用品					
コンドーム	79 (86.8)	264 (90.1)	202 (76.5)	545 (84.1)	0.00005
水溶性ゼリー	76 (83.5)	235 (80.2)	170 (64.4)	481 (74.2)	0.00001
ラッシュ	76 (83.5)	293 (100)		369 (56.9)	
ゴメオ	72 (79.1)			72 (11.1)	
その他の脱法ドラッグ	40 (44.0)			40 (6.2)	

表6 コンドーム購入状況と抗体検査の受検状況

	薬物併用群 (%) n=91	ラッシュ群 (%) n=293	併用なし群 (%) n=264	合計 (%) n=648	p値
過去6か月のコンドーム購入経験					
購入経験あり	51 (56.0)	158 (53.9)	140 (53.0)	349 (53.9)	0.88326
ドラッグストア等	30 (33.0)	94 (32.1)	82 (31.1)	206 (31.8)	0.93500
コンビニ等	10 (11.0)	47 (16.0)	35 (13.3)	92 (14.2)	0.41110
通販等	2 (2.2)	1 (0.3)	3 (1.1)	6 (0.9)	0.24368
ゲイショップ	12 (13.2)	31 (10.6)	16 (6.1)	59 (9.1)	0.06207
ハッテン場	10 (11.0)	15 (5.1)	4 (1.5)	29 (4.5)	0.00063
その他	5 (5.6)	10 (3.4)	12 (4.5)	27 (4.2)	0.62344
過去1年間の抗体検査の受検状況					
受検経験あり	36 (39.6)	119 (40.6)	111 (42.0)	266 (41.0)	0.89829
病院・クリニック	6 (6.6)	25 (8.5)	23 (8.7)	54 (8.3)	0.27570
保健所	6 (6.0)	27 (8.0)	32 (7.3)	65 (7.4)	0.80513
南新宿検査室(夜間・土日)	20 (22.0)	46 (15.7)	32 (12.2)	98 (15.1)	0.07463
その他	3 (3.3)	7 (2.4)	15 (5.7)	25 (3.9)	0.12306
江戸川保健所	0 (0)	0 (0)	3 (1.1)	3 (0.5)	0.11077
その他保健所	6 (6.6)	25 (8.5)	20 (7.6)	51 (7.9)	0.81600
南新宿検査室(夜間)	12 (13.2)	22 (7.5)	17 (6.5)	51 (7.9)	0.11582
南新宿検査室(土日)	9 (9.9)	26 (8.9)	16 (6.1)	51 (7.9)	0.35459

付表1 回答者の属性と施設等の利用状況(年齢階級別)

	総数 [#] (%)	～24歳(%)	25～29歳(%)	30～34歳(%)	35～44歳(%)	p値 [#]
調査対象のクラブイベント						<0.00001
イベントA	647 (69.3)	130 (56.3)	190 (80.9)	195 (72.0)	96 (61.1)	
イベントB	94 (10.1)	89 (38.5)	4 (1.7)	0 (0)	0 (0)	
イベントC	193 (20.7)	12 (5.2)	41 (17.4)	76 (28.0)	61 (38.9)	
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
過去のクラブ調査への回答経験						0.08760
ない	846 (90.6)	214 (92.6)	208 (88.5)	251 (92.6)	140 (89.2)	
以前にある	62 (6.6)	10 (4.3)	17 (7.2)	19 (7.0)	13 (8.3)	
わからない	26 (2.8)	7 (3.0)	10 (4.3)	1 (0.4)	4 (2.5)	
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
居住地						0.00035
東京	610 (65.6)	134 (58.0)	166 (70.6)	178 (66.4)	100 (64.1)	
神奈川	107 (11.5)	30 (13.0)	32 (13.6)	23 (8.6)	19 (12.2)	
埼玉	75 (8.1)	33 (14.3)	11 (4.7)	19 (7.1)	9 (5.8)	
千葉	51 (5.5)	21 (9.1)	9 (3.8)	14 (5.2)	7 (4.5)	
茨城	7 (0.8)	1 (0.4)	3 (1.3)	2 (0.7)	1 (0.6)	
群馬	3 (0.3)	1 (0.4)	0 (0)	1 (0.4)	1 (0.6)	
栃木	2 (0.2)	2 (0.9)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	
その他	75 (8.1)	9 (3.9)	14 (6)	31 (11.6)	19 (12.2)	
合計	930 (100)	231 (100)	235 (100)	268 (100)	156 (100)	
セクシャリティ						0.29668
ゲイ	837 (89.8)	198 (85.7)	212 (90.6)	248 (91.5)	143 (91.7)	
バイセクシャル	80 (8.6)	27 (11.7)	19 (8.1)	20 (7.4)	12 (7.7)	
わからない	10 (1.1)	5 (2.2)	1 (0.4)	3 (1.1)	1 (0.6)	
その他	4 (0.4)	1 (0.4)	2 (0.9)	0 (0)	0 (0)	
ヘテロ	1 (0.1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	
合計	892 (100)	231 (100)	234 (100)	271 (100)	156 (100)	
新宿へ行く頻度						0.06665
行かなかった	76 (8.2)	23 (10.0)	12 (5.1)	17 (6.3)	13 (8.4)	0.11465 KW
半年に1～2回	121 (13.1)	35 (15.2)	19 (8.1)	37 (13.8)	22 (14.2)	
半年3～5回	147 (15.9)	40 (17.3)	36 (15.4)	40 (14.9)	28 (18.1)	
月に1～3回	356 (38.4)	74 (32.0)	107 (45.7)	114 (42.5)	50 (32.3)	
週1回以上	226 (24.4)	59 (25.5)	60 (25.6)	60 (22.4)	42 (27.1)	
合計	926 (100)	231 (100)	234 (100)	268 (100)	155 (100)	
過去6か月間の利用施設の有無						0.00877
利用あり	880 (94.2)	210 (90.9)	227 (96.6)	261 (96.3)	152 (96.8)	
なし	54 (5.8)	21 (9.1)	8 (3.4)	10 (3.7)	5 (3.2)	
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
利用施設の内訳						
ゲイバー	732 (78.4)	178 (77.1)	186 (79.1)	220 (81.2)	124 (79.0)	0.73043
ゲイナイト	658 (70.4)	133 (57.6)	182 (77.4)	207 (76.4)	118 (75.2)	0.00000
PC用出会い系サイト	283 (30.3)	95 (41.1)	81 (34.5)	69 (25.5)	34 (21.7)	0.00005
携帯用出会い系サイト	210 (22.5)	77 (33.3)	58 (24.7)	42 (15.5)	30 (19.1)	0.00002
マンション系ハッテン場	231 (24.7)	56 (24.2)	59 (25.1)	67 (24.7)	45 (28.7)	0.77185
サウナ系ハッテン場	191 (20.4)	26 (11.3)	47 (20.0)	66 (24.4)	47 (29.9)	0.00004
その他のハッテン場	99 (10.6)	16 (6.9)	26 (11.1)	38 (14.0)	17 (10.8)	0.08940
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
出会い系サイト(再掲)						<0.00001
なし	574 (61.5)	110 (47.6)	136 (57.9)	181 (66.8)	112 (71.3)	<0.00001 KW
1種類	227 (24.3)	70 (30.3)	59 (25.1)	69 (25.5)	26 (16.6)	
2種類	133 (14.2)	51 (22.1)	40 (17.0)	21 (7.7)	19 (12.1)	
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
商業系ハッテン場(再掲)						0.03168
なし	601 (64.3)	163 (70.6)	153 (65.1)	167 (61.6)	84 (53.5)	0.00533 KW
1種類	244 (26.1)	54 (23.4)	58 (24.7)	75 (27.7)	54 (34.4)	
2種類	89 (9.5)	14 (6.1)	24 (10.2)	29 (10.7)	19 (12.1)	
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	

*総数:年齢が不明と45歳以上の40人を含む。 #p値:KWはKruskal-Wallis検定,その他は χ^2 検定による。

付表2 回答者のRainbow Ringのプログラムへの接触状況(年齢階級別)

	総数* (%)	～24歳 (%)	25～29歳 (%)	30～34歳 (%)	35～44歳 (%)	p値#
Rainbow Ringのコンドーム受取経験						
なし	532 (57.0)	137 (59.6)	135 (57.4)	142 (52.4)	93 (59.2)	0.09867
1ヶ所	342 (36.7)	71 (30.9)	85 (36.2)	116 (42.8)	56 (35.7)	0.60089 KW
2ヶ所	46 (4.9)	15 (6.5)	11 (4.7)	12 (4.4)	7 (4.5)	
3ヶ所	13 (1.4)	7 (3.0)	4 (1.7)	1 (0.4)	1 (0.6)	
合計	933 (100)	230 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
Rainbow Ringのコンドーム受取場所						
ゲイバー	215 (23.0)	54 (23.4)	55 (23.4)	66 (24.4)	36 (22.9)	0.98719
イベント会場	195 (20.9)	42 (18.2)	49 (20.9)	61 (22.5)	32 (20.4)	0.69521
アクタ	63 (6.7)	26 (11.3)	15 (6.4)	16 (5.9)	5 (3.2)	0.01372
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
Rainbow Ringの啓発資材認知数						
なし	594 (64.0)	148 (64.6)	144 (61.5)	175 (64.6)	98 (63.2)	0.03931
1種類	180 (19.4)	36 (15.7)	46 (19.7)	59 (21.8)	32 (20.6)	0.78855 KW
2種類	75 (8.1)	14 (6.1)	25 (10.7)	20 (7.4)	14 (9.0)	
3種類	40 (4.3)	10 (4.4)	11 (4.7)	12 (4.4)	6 (3.9)	
4種類	19 (2.0)	8 (3.5)	5 (2.1)	3 (1.1)	3 (1.9)	
5種類	20 (2.2)	13 (5.7)	3 (1.3)	2 (0.7)	2 (1.3)	
合計	928 (100)	229 (100)	234 (100)	271 (100)	155 (100)	
Rainbow Ring啓発資材別認知割合						
Fucks!	78 (8.4)	29 (12.6)	19 (8.1)	18 (6.6)	12 (7.6)	0.10774
つけてやるうぜ	226 (24.2)	57 (24.7)	62 (26.4)	57 (21.0)	43 (27.4)	0.40357
「まいつか」じゃないよね?	159 (17.0)	47 (20.3)	40 (17.0)	39 (14.4)	28 (17.8)	0.36871
S/H	38 (4.1)	16 (6.9)	9 (3.8)	9 (3.3)	4 (2.5)	0.11862
Living together Letters	125 (13.4)	42 (18.2)	34 (14.5)	34 (12.5)	13 (8.3)	0.04176
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
Akta(アクタ)認知						
初めて聞いた	539 (57.7)	119 (51.5)	134 (57.0)	162 (59.8)	93 (59.2)	0.00016
聞いたことがある	256 (27.4)	53 (22.9)	69 (29.4)	76 (28.0)	50 (31.8)	0.01944 KW
行ったことがある	139 (14.9)	59 (25.5)	32 (13.6)	33 (12.2)	14 (8.9)	
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
Living together Lounge認知						
初めて聞いた	638 (68.3)	158 (68.4)	156 (66.4)	181 (66.8)	116 (73.9)	0.12911
聞いたことがある	234 (25.1)	49 (21.2)	64 (27.2)	74 (27.3)	34 (21.7)	0.38391 KW
行ったことがある	62 (6.6)	24 (10.4)	15 (6.4)	16 (5.9)	7 (4.5)	
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	

*総数:年齢が不明と45歳以上の40人を含む。 #p値:KWはKruskal-Wallis検定,その他は χ^2 検定による。

付表3 回答者のHIV/STI予防に関する知識・意識(年齢階級別)

	総数* (%)	～24歳 (%)	25～29歳 (%)	30～34歳 (%)	35～44歳 (%)	p値#
HIV/STI予防の知識に関する正答率						
HIVの延命治療について	542 (60.6)	126 (54.5)	146 (62.1)	176 (64.9)	94 (59.9)	0.11384
検査ウインドウ期について	711 (79.5)	185 (80.1)	182 (77.4)	222 (81.9)	122 (77.7)	0.58478
HIV迅速感染キットの誤反応	487 (54.5)	114 (49.4)	125 (53.2)	157 (57.9)	92 (58.6)	0.38816
コンドーム耐性について	487 (54.5)	114 (49.4)	125 (53.2)	157 (57.9)	91 (58.0)	0.19689
STI感染によるHIV易感染性	628 (70.2)	154 (66.7)	166 (70.6)	203 (74.9)	105 (66.9)	0.16444
梅毒の易感染性	751 (84.0)	187 (81.0)	199 (84.7)	233 (86)	132 (84.1)	0.48120
合計	894 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
HIV関連知識正答数						
なし	36 (4.0)	10 (4.3)	11 (4.7)	7 (2.6)	8 (5.1)	0.01859
1問	41 (4.6)	16 (6.9)	13 (5.5)	7 (2.6)	5 (3.2)	0.09330 KW
2問	75 (8.4)	32 (13.9)	16 (6.8)	20 (7.4)	7 (4.5)	
3問	129 (14.4)	25 (10.8)	32 (13.6)	38 (14)	34 (21.7)	
4問	161 (18)	42 (18.2)	43 (18.3)	50 (18.5)	26 (16.6)	
5問	270 (30.2)	60 (26)	70 (29.8)	89 (32.8)	51 (32.5)	
6問	182 (20.4)	46 (19.9)	50 (21.3)	60 (22.1)	26 (16.6)	
合計	894 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
自身のエイズにかかる可能性						
無回答	91 (10.2)	28 (12.1)	26 (11.1)	21 (7.7)	16 (10.2)	0.60297
絶対ない	296 (33.1)	81 (35.1)	76 (32.3)	81 (29.9)	58 (36.9)	
ほとんどない	213 (23.8)	49 (21.2)	55 (23.4)	77 (28.4)	32 (20.4)	
五分五分	220 (24.6)	58 (25.1)	57 (24.3)	71 (26.2)	34 (21.7)	
十分可能性がある	68 (7.6)	13 (5.6)	20 (8.5)	20 (7.4)	15 (9.6)	
わからない	6 (0.7)	2 (0.9)	1 (0.4)	1 (0.4)	2 (1.3)	
合計	894 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
HIV感染者認知						
いる	360 (40.3)	53 (22.9)	90 (38.3)	131 (48.3)	86 (54.8)	<0.00001
いると思う	124 (13.9)	42 (18.2)	26 (11.1)	38 (14.0)	18 (11.5)	
いないと思う	146 (16.3)	50 (21.6)	41 (17.4)	35 (12.9)	20 (12.7)	
いない	210 (23.5)	66 (28.6)	62 (26.4)	55 (20.3)	27 (17.2)	
わからない	54 (6.0)	20 (8.7)	16 (6.8)	12 (4.4)	6 (3.8)	
合計	894 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	

*総数:年齢が不明と45歳以上の40人を含む。 #p値:KWはKruskal-Wallis検定,その他は χ^2 検定による。

付表4 回答者の過去6か月間のアナルセックス時のコンドーム使用状況(年齢階級別)

	総数*(%)	～24歳(%)	25～29歳(%)	30～34歳(%)	35～44歳(%)	p値#
過去6か月間のアナルセックス経験						
経験あり	659 (73.9)	155 (74.2)	173 (77.2)	197 (73.8)	101 (68.7)	0.34015
なし	233 (26.1)	54 (25.8)	51 (22.8)	70 (26.2)	46 (31.3)	
合計	892 (100)	209 (100)	224 (100)	267 (100)	147 (100)	
アナルセックス相手人数別						
なし	232 (26.3)	54 (25.8)	51 (22.8)	70 (26.2)	46 (31.5)	0.74447
1人	123 (13.9)	32 (15.3)	29 (12.9)	41 (15.4)	17 (11.6)	0.52412 KW
2～4人	163 (18.5)	42 (20.1)	43 (19.2)	48 (18.0)	24 (16.4)	
5人以上	161 (18.3)	37 (17.7)	50 (22.3)	42 (15.7)	28 (19.2)	
無回答	203 (23.0)	44 (21.1)	51 (22.8)	66 (24.7)	31 (21.2)	
合計	882 (100)	209 (100)	224 (100)	267 (100)	146 (100)	
特定相手(タチ)でのゴム使用状況						
無回答	41 (8.7)	15 (13.8)	10 (8.1)	13 (9.2)	2 (2.7)	0.08948
全く不使用	62 (13.1)	16 (14.7)	13 (10.5)	20 (14.2)	10 (13.3)	0.00278 KW
不使用多い	28 (5.9)	7 (6.4)	7 (5.6)	11 (7.8)	1 (1.3)	
半々	30 (6.4)	9 (8.3)	10 (8.1)	7 (5.0)	2 (2.7)	
使用多い	44 (9.3)	14 (12.8)	12 (9.7)	10 (7.1)	6 (8.0)	
毎回使った	267 (56.6)	48 (44.0)	72 (58.1)	80 (56.7)	54 (72.0)	
合計	472 (100)	109 (100)	124 (100)	141 (100)	75 (100)	
特定相手(ウケ)でのゴム使用状況						
無回答	51 (11.1)	12 (9.8)	12 (9.8)	18 (13.5)	7 (10.6)	0.29677
全く不使用	57 (12.4)	16 (13)	15 (12.3)	21 (15.8)	3 (4.5)	0.03797 KW
不使用多い	19 (4.1)	6 (4.9)	6 (4.9)	6 (4.5)	1 (1.5)	
半々	39 (8.5)	15 (12.2)	11 (9.0)	10 (7.5)	2 (3.0)	
使用多い	48 (10.5)	16 (13.0)	14 (11.5)	11 (8.3)	7 (10.6)	
毎回使った	245 (53.4)	58 (47.2)	64 (52.5)	67 (50.4)	46 (69.7)	
合計	459 (100)	123 (100)	122 (100)	133 (100)	66 (100)	
不特定相手(タチ)でのゴム使用状況						
無回答	45 (9.8)	15 (14.4)	14 (11.1)	10 (7.5)	4 (5.5)	0.24625
全く不使用	34 (7.4)	8 (7.7)	7 (5.6)	13 (9.7)	5 (6.8)	0.02401 KW
不使用多い	14 (3.1)	2 (1.9)	6 (4.8)	5 (3.7)	0 (0)	
半々	28 (6.1)	7 (6.7)	10 (7.9)	8 (6)	2 (2.7)	
使用多い	48 (10.5)	15 (14.4)	15 (11.9)	12 (9)	6 (8.2)	
毎回使った	289 (63.1)	57 (54.8)	74 (58.7)	86 (64.2)	56 (76.7)	
合計	458 (100)	104 (100)	126 (100)	134 (100)	73 (100)	
不特定相手(ウケ)でのゴム使用状況						
無回答	57 (13.6)	12 (10.9)	15 (13.4)	19 (15.6)	8 (12.9)	0.48999
全く不使用	23 (5.5)	9 (8.2)	4 (3.6)	7 (5.7)	3 (4.8)	0.26391 KW
不使用多い	12 (2.9)	3 (2.7)	5 (4.5)	4 (3.3)	0 (0)	
半々	30 (7.2)	10 (9.1)	11 (9.8)	7 (5.7)	1 (1.6)	
使用多い	47 (11.2)	16 (14.5)	12 (10.7)	14 (11.5)	5 (8.1)	
毎回使った	250 (59.7)	60 (54.5)	65 (58)	71 (58.2)	45 (72.6)	
合計	419 (100)	110 (100)	112 (100)	122 (100)	62 (100)	
コンドームの使用状況						
常用	320 (49.2)	57 (36.8)	87 (50.3)	96 (48.7)	67 (66.3)	0.00008
非常用	331 (50.8)	98 (63.2)	86 (49.7)	101 (51.3)	34 (33.7)	
合計	651 (100)	155 (100)	173 (100)	197 (100)	101 (100)	
最後のアナルでのゴム使用						
あり	432 (66.4)	91 (58.7)	126 (72.8)	132 (67.0)	73 (72.3)	0.03266
無回答・なし	219 (33.6)	64 (41.3)	47 (27.2)	65 (33.0)	28 (27.7)	
合計	651 (100)	155 (100)	173 (100)	197 (100)	101 (100)	
最後のアナルでの特定相手とのゴム使用						
あり	201 (51.1)	43 (44.3)	57 (54.8)	62 (51.2)	32 (61.5)	0.20920
無回答・なし	192 (48.9)	54 (55.7)	47 (45.2)	59 (48.8)	20 (38.5)	
合計	393 (100)	97 (100)	104 (100)	121 (100)	52 (100)	
最後のアナルでの不特定相手とのゴム使用						
あり	198 (62.1)	42 (60.0)	57 (63.3)	58 (61.1)	38 (69.1)	0.72870
無回答・なし	121 (37.9)	28 (40.0)	33 (36.7)	37 (38.9)	17 (30.9)	
合計	319 (100)	70 (100)	90 (100)	95 (100)	55 (100)	
セックス時併用品経験						
経験あり	760 (87.0)	175 (85.0)	198 (89.2)	233 (87.6)	127 (87.6)	0.62028
なし	114 (13.0)	31 (15.0)	24 (10.8)	33 (12.4)	18 (12.4)	
合計	874 (100)	206 (100)	222 (100)	266 (100)	145 (100)	
セックス時併用品						
ゴム	639 (68.4)	151 (72.9)	161 (72.5)	194 (72.9)	111 (76.6)	0.83104
水溶性ゼリー	568 (60.8)	133 (64.3)	144 (64.9)	178 (66.9)	100 (69.0)	0.78268
ラッシュ	420 (45.0)	92 (44.4)	117 (52.7)	127 (47.7)	71 (49.0)	0.39074
ゴメオ	77 (8.2)	12 (5.8)	19 (8.6)	32 (12.0)	12 (8.3)	0.12408
他の合ドラ	46 (4.9)	9 (4.3)	11 (5.0)	21 (7.9)	4 (2.8)	0.12196
合計	934 (100)	207 (100)	222 (100)	266 (100)	145 (100)	
過去6か月のコンドーム購入経験						
経験あり	422 (45.2)	98 (42.4)	96 (40.9)	120 (44.3)	80 (51.0)	0.23411
なし	512 (54.8)	133 (57.6)	139 (59.1)	151 (55.7)	77 (49.0)	
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
購入場所						
薬局等	248 (26.6)	57 (24.7)	55 (23.4)	72 (26.6)	50 (31.8)	0.27948
コンビニ等	113 (12.1)	32 (13.9)	32 (13.6)	28 (10.3)	16 (10.2)	0.47291
通販等	8 (0.9)	1 (0.4)	2 (0.9)	2 (0.7)	1 (0.6)	0.95396
ゲイショップ	68 (7.3)	22 (9.5)	18 (7.7)	18 (6.6)	8 (5.1)	0.39260
ハッテン場	35 (3.7)	7 (3.0)	8 (3.4)	10 (3.7)	7 (4.5)	0.90010
その他	29 (3.1)	6 (2.6)	4 (1.7)	10 (3.7)	5 (3.2)	0.58504
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	

*総数:年齢が不明と45歳以上の40人を含む。 #p値:KWはKruskal-Wallis検定,その他はχ²検定による。

付表5 回答者の過去1年間のエイズ検査の受検状況(年齢階級別)

	総数* (%)	～24歳 (%)	25～29歳 (%)	30～34歳 (%)	35～44歳 (%)	p値#
エイズ検査受検の有無						0.66687
受検した経験あり	336 (36.0)	75 (32.5)	89 (37.9)	95 (35.1)	57 (36.3)	
なし	598 (64.0)	156 (67.5)	146 (62.1)	176 (64.9)	100 (63.7)	
合計	934 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
受検場所の内訳						
病院・医院	128 (13.7)	24 (10.4)	36 (15.3)	40 (14.8)	18 (11.5)	0.32052
保健所	71 (7.6)	24 (10.4)	19 (8.1)	15 (5.5)	10 (6.4)	0.20191
南新宿検査室	107 (12.0)	21 (9.1)	31 (13.2)	32 (11.8)	23 (14.6)	0.35795
その他	31 (3.3)	7 (3.0)	5 (2.1)	12 (4.4)	6 (3.8)	0.52524
江戸川保健所	4 (0.4)	1 (0.4)	1 (0.4)	2 (0.7)	0 (0)	0.74750
その他保健所	67 (7.2)	23 (10.0)	18 (7.7)	13 (4.8)	10 (6.4)	0.15564
南新宿検査室(夜間)	60 (6.4)	11 (4.8)	17 (7.2)	17 (6.3)	12 (7.6)	0.63133
南新宿検査室(土日)	56 (6.0)	11 (4.8)	16 (6.8)	16 (5.9)	11 (7.0)	0.75862
合計	933 (100)	231 (100)	235 (100)	271 (100)	157 (100)	
南新宿の土日検査の認知						0.00643
南新宿検査室を知らない	417 (44.8)	119 (51.7)	103 (44.0)	108 (39.9)	65 (41.4)	0.02067 KW
土日検査は知らない	197 (21.2)	50 (21.7)	35 (15.0)	64 (23.6)	39 (24.8)	
土日検査を知っている	317 (34.0)	61 (26.5)	96 (41.0)	99 (36.5)	53 (33.8)	
合計	931 (100)	230 (100)	234 (100)	271 (100)	157 (100)	

*総数:年齢が不明と45歳以上の40人を含む。 #p値:KWはKruskal-Wallis検定,その他は χ^2 検定による。

名古屋地域における同性間の HIV/STI 感染予防啓発の普及促進に関する研究

分担研究者：内海 眞（高山厚生病院・名古屋医療センター）

研究協力者：石田敏彦（Angel Life Nagoya）

菊池恵美子（名古屋医療センター・エイズ予防財団）

研究要旨

我々は2000年4月に、MSM (Men who have Sex with Men) の CBO (Community Based Organization) である Angel Life Nagoya (ALN) と名古屋医療センター（旧国立名古屋病院）の医療者からなる協働組織を作り、MSM を対象にした HIV 感染予防啓発活動を開始した。最初の2年間は我々独自で活動を続けてきたが、2002年からは市川班に所属して研究活動を進めてきた。これまでの活動内容は以下の通りである。

- 1、ゲイコミュニティ（商業施設を利用する MSM の人々）への HIV 関連情報の発信
 - 1) 啓発パンフレットとポスター並びにコミュニティペーパーの製作と配布
 - 2) インターネットによる情報発信
 - 3) 月1回の勉強会の開催
 - 4) 予防啓発映画の作成
 - 5) 啓発拠点の設置と広報活動
 - 6) 無料 HIV 検査会に併設した啓発イベントの開催
- 2、メッセージつきコンドームのゲイバーとハッテン場への配布
- 3、年1回の無料 HIV 抗体検査会の実施
- 4、調査研究
 - 1) MSM を対象にした性と HIV 感染症に関する意識調査
 - 2) ゲイバーのマスターに対する ALN の活動の評価調査
 - 3) HIV 陽性者の声の集約
- 5、一般社会への啓発活動
 - 1) 世界エイズデー in Nagoya の共催
 - 2) 私立高校の生徒、父母、教師が企画するサマーセミナーへの参加
 - 3) 学校関係者の研修会への参加

今年度実施された活動は、1-1) 3) 5) 6)、2、3、4-3)、5-1) 2) 3) である。1-3) 5) 6)、2、3は継続研究活動で、それ以外は現在の班研究（2005年4月～）で開始した新規活動（アンダーラインで表示）である。これらの活動の成果は以下の通りである。

[継続活動]

- ・ 勉強会：月1回の HIV/STI 関連の勉強会が継続された。
- ・ コンドーム配布：バー27軒に月平均合計621個、ハッテン場2軒に月平均合計2000個が配布された。ハッテン場自身もコンドームを用意してくれるようになった。

- ・ 無料 HIV 検査：過去最高の 471 名の受検者があり、21 名が HIV 陽性（4.5%）と診断された。梅毒検査（TPHA）陽性者は 14.9%であった。120 名の受検者がこの検査会を生涯最初の検査の機会として利用した。また、総勢 152 名の医療者、保健所職員、教育者、NGO のメンバー、行政職員などがボランティアとして検査会に協力してくれた。検査会に併設した啓発イベントには数千名が参加した。

[新規活動]

- ・ コミュニティペーパー：2006 年は 4 月と 8 月以降は毎月発行した。発行部数は 450 部で、バーとショップに配布した。
- ・ 啓発拠点：場所を移動し、RISE と改名した。
- ・ HIV 陽性者の声の集約：我々の活動に対する名古屋医療センターの MSM の HIV 陽性者の声を集約した。厳しい指摘が多く、反省材料となった。
- ・ 世界エイズデー in NAGOYA の共催：9 団体が協力して、約 250 名のパレードと講演会や音楽界などのイベントを実施した。名古屋市と愛知県の教育委員会の協力を得ることができたのは、今後の教育への介入を期待させる点で大きな進歩と考えられた。
- ・ サマーセミナーへの参加：私立高校が行うセミナーに参加し、40 名の参加者とともに「オカマとゲイの性、若者の性」のテーマで討論をした。
- ・ 学校関係者の研修会への参加：8 回にわたって学校関係の研修会に講師として参加した。
一部ではあるが、MSM によるセクシュアリティに関する講演も同時に行った。

我々の予防啓発活動の評価は、最終的にはエイズ患者の減少と新規感染者の減少の有無の 2 点でなされるべきと考える。ただし、予防啓発活動の初期効果として、検査を受ける人が多くなるのに伴って HIV 感染症と診断される人の数が増えると考えられるので、一時的には感染者の数が増えるフェーズが存在するはずである。この際、予防啓発活動が効果的であればより早期の診断がなされるわけであるから、感染者の初診時の CD4 値はより高い値にシフトしていくと予想される。つまり、初期効果としては、①エイズ患者の減少と②CD4 値の改善、の 2 点を伴った感染者の増加、が現出すると考えてよいと思われる。

そこで、名古屋医療センターの患者動向から、初診時のエイズ患者の割合、初診時 CD4 値の変遷を検討し、これまでの活動の評価を行った。

名古屋医療センターの 2006 年における新規 HIV 陽性者は過去最高の 115 名で、そのうち MSM は 83 名と過去最高を記録した。MSM の陽性者における初診時エイズ発症者の割合は 30.1%で、近年減少傾向にあったのだが再び上昇に転じた。初診時の CD4 値も過去 3 年間は徐々に増加していたのだが 2006 年は低下し、我々の活動は必ずしも継続的に有効であると判定することは出来なかった。従って、我々はこれまでの予防啓発活動の方法や内容に関し、十分な反省をする必要がある。他の地域の予防啓発活動を参考にしつつ、また HIV 陽性者の声にも真摯に耳を傾け今後の活動に役立てていきたい。また、今後の課題として以下の諸点が挙げられた。即ち、1) 高年層に初診時エイズ発症者が多い点(50 歳以上の MSM・HIV 陽性者の 41.7%が初診時エイズ/2006 年)、2) 予防啓発情報が届かない層に対する対策、3) HIV 陽性者の声を予防活動に活かす方法、4) 検査機会の拡大、5) HIV 関連知識を行動変容につなげる方法の探究、などであり、次年度これらの課題に取り組む予定である。

A. 研究目的

我が国の新規 HIV 陽性者は今なお増加傾向にある。2006 年の報告数（速報値）は 1304 人で、感染者数および患者数とも過去最高値を記録した。MSM の占める割合も依然最も高い。名古屋地区においても同様の傾向で、この地区における MSM 間の HIV 感染予防は重要且つ喫緊の課題となっている。

我々は 2000 年 4 月に、HIV 感染予防を目的として MSM の CBO である Angel Life Nagoya を立ち上げ、名古屋医療センター（旧国立名古屋病院）の医療者と協働組織を作り上げ、名古屋地域における HIV 感染予防啓発活動を開始した。

昨年の報告書に記述したように、名古屋地区におけるこれまでの活動は必ずしも十分な予防効果を上げては来なかったと思われる。そこで、現在の研究班となってから（2005 年 4 月以降）これまでの継続活動に加え、新たな視点からなる新規予防啓発活動を実施することになった。

本報告では、これまで継続してきた活動と新規活動の内容および成果・実績を報告するとともに、これらの活動の効果について名古屋医療センターの新規 HIV 陽性者の動向と、2001 年と今回実施した MSM を対象にした性行動（コンドーム使用）に関する調査の比較をもとに評価する。

B. 研究方法

研究方法は、MSM の視点から HIV 感染予防に有効と思われる対策を立案・実践し、その効果を判定するものである。

2006 年度に実践した予防啓発活動は以下の通りである（下線は新規活動）。

- 1、ゲイコミュニティに対する情報発信
 - 1) コミュニティペーパーの配布
 - 2) 月 1 回の勉強会の開催
 - 3) 啓発拠点の充実

- 4) HIV 検査会に併設したイベント（NLGR : Nagoya Lesbian & Gay Revolution）の開催

- 2、コンドームの配布
- 3、無料 HIV 抗体検査会の実施
- 4、調査研究
 - 1) HIV 陽性者の声の集約
- 5、一般社会への啓発活動
 - 1) 世界エイズデー in Nagoya の共催
 - 2) サマーセミナーへの参加
 - 3) 学校関係者の研修会への参加

これまでの名古屋地区における予防啓発活動の効果を評価する方法としては、この地区の陽性者のほとんどが診療に訪れる名古屋医療センターの新規 HIV 陽性者の動向を検討することで行った。即ち、エイズ患者の減少と初診時 CD4 値の上昇の有無によって判定した。また、2001 年と今回行なった MSM を対象にした性行動（コンドーム使用）調査を比較検討することでも評価した。

C. 研究結果

2006 年度に実施した予防啓発活動の内容と成果・実績は以下の通りである。

[1-1) コミュニティペーパーの配布]

名古屋の街の案内やイベント情報、小さなエッセイや HIV 関連情報を載せた A4 版のペーパー（9つ折）を、2006 年 4 月と 8 月以降の毎月発行した。また、最近では HIV 陽性者の声も掲載している。部数は毎月 450 部で、ゲイバーとショップに配布した。

[1-2) 月 1 回の勉強会の開催]

2000 年 6 月から継続している。原則として毎月第 3 日曜日の午後 3 時から 2 時間に亘って開催された。2006 年度のテーマは以下の通りであった。

4 月：HIV の基礎知識

NLGR（Nagoya Lesbian & Gay Revolution）START で伝えたいこと

8月：NLGR 検査会報告をどう読むか
耐性ウイルスとは

9月：NLGR START 勉強会を観る
HIV の基礎知識

10月：陽性者の声に耳を傾けて
国内感染者数報告

11月：Forum Plus+の報告
予防意識と予防行動のギャップ

12月：ドラッグと学ぶ予防の大切さ
健康＝免疫力を下げない

1月：HIV と差別・偏見

2月：セックスの時の〇〇や××はどんな風
にしているの？

3月：男体盛カルタ

参加者は6～12名であった。

今後は人の集まりやすい土曜日の午後に勉強会を設定することを考えている。

参加者の多くは HIV 関連情報をかかなり知っており、セイファーセックスが実行されない一因は、知識が足りないのではなくそれが行動に結びつかない点にもあることが参加者との討議の中で明らかになっていった。

[1-3) 啓発拠点の充実]

従来の啓発拠点「3N」はビルの地下廊下の奥にあり、目に留まり難いことと狭いという問題があった。そこで拠点を他のビルの3階に移動した。3面に窓を有する明るい部屋で、広さもこれまでの1.6倍となった。名称も「RISE」と変更し、新たな活動に向けて出発した。月1回の勉強会と、同じく月1回の「ゲイライフ・プロジェクト」を開催した。また、月1回の手話教室も開催した。RISEがオープンしている時間帯は、木金曜日の20時から23時、土曜日の16時から22時と日曜日の14時から20時である。RISEではインターネットや印刷物などから自由に HIV 関連情報を学ぶことが出来る。RISEの案内ポスターはバーやショップに配布している。利用者は月平均40名であった。

[1-4) イベントの開催]

後述の無料 HIV 抗体検査会に併設して、啓発イベント（NLGR2006）を開催した。2006年6月10日（土）12時にスタートし翌11日（日）の18時に終了するもので、名古屋市中区の池田公園をメイン会場として開催された。「Safer studies」「Positive studies」「Women studies」などの啓発プログラムに加え、音楽イベントにも啓発メッセージを組み込み、楽しみながら HIV 関連情報を取り入れられるような工夫を凝らした。また、池田公園において JaNP+&HEARTY NETWORK、Japan Rainbow Deaf Community、愛知県&名古屋市、ネオリラックス、ALN、バディ、G-men、スタジオスタッグ、PLUS、TAT、Bear Club of Japan の11団体から啓発ブースが出展された。参加者数はおよそ3000人と推定された。

[2. コンドームの配布]

メッセージ付コンドームをゲイバー27軒に月平均合計621個、ハッテン場2軒に月平均合計2000個配布した。

[3. 無料 HIV 抗体検査会]

6月10日（土）11日（日）の2日間に亘り、メイン会場である池田公園の斜め前に位置する民間のホテル「ホテルセントメイン」の2、3階を借り切って、男性および女性同性愛者を対象とした無料 HIV 抗体検査会を実施した。前日には、検査前オリエンテーション、同意の取得、採血、スクリーニングと確認検査が行われ、翌日に東海地域の医師によって結果告知がなされた。希望者にはカウンセリングや予防相談を受けられるように設定した。なお、オリエンテーションは英語、ポルトガル語、スペイン語でも対応した。検査方法は、スクリーニングとしてPA法とイムノクロマト法の2法を実施し、少なくとも一方が偽陽性か陽性であればその検体に確認検査を実施した。確認検査はウエスタンブロット法と高感度 HIV-RNA 測定法を用いた。希望者にはB型肝炎抗原(HBsAg)、

梅毒検査（TPHA）をも実施した。受検者総数は471名で、そのうち HIV 陽性が21名（4.5%）、HBsAg 陽性が6名（1.8%）、TPHA 陽性が70名（14.9%）であった。過去計6回にわたる検査会の受験者数、HIV 陽性者数の推移は、表1のとおりである。これまでの受検歴を調査したところ、26%にあたる120名が本検査会を生涯は初めての HIV 検査として利用していた。なお、受検者の年齢別内訳、居住地別内訳、性行動などの調査結果は、金子により本年度の別の報告書に記述されている。

**表1 受検者数・陽性者推移
2001～2006年**

	受検者数	HIV陽性者数	
2001年	148名	4名	2.7%
2002年	304名	7名	2.3%
2003年	346名	4名	1.2%
2004年	439名	12名	2.7%
2005年	425名	9名	2.1%
2006年	471名	21名	4.5%

本検査会は名古屋市、愛知県、エイズ予防財団の後援と、名古屋医療センターの協力の下に実施された。検査会（イベントは除く）の協力スタッフは総計152名で、東海地区の保健所職員、行政関係者、教師、CBO/NGOのメンバー、医療者、その他の有志で構成された。

【3-3）HIV 陽性者の声の集約】

名古屋医療センターでは、1997年からカウンセラーの菊池を中心に患者会活動が行われている。患者会の中には男性同性愛者だけからなる患者会「G・FILE」もあり、これまでに32回の会が名古屋医療センターにおいて開催されてきた。この会では、自身の健康状態、仕事、Sex Life、ハッテン場に関すること、家族・パートナー告知、その他様々なテーマで自由な語りが行われている。この会で、名古屋のゲイコミュニティやALNとNLGRあるいは予防活動について自由に語ってもらった。そのなかで我々が反省もしくは考えなければならない

内容は以下の通りであった。

- * コミュニティセンターRISEは何をしているところですか？
- * 感染者と思われるのがいやなのでRISEは利用したくない。
- * 名古屋のコミュニティは目が外を向いていない。もっと外の世界を知ったほうが良い。
- * 名古屋の掲示板（ネット）は揚げ足取りみたいな内容が多い。
- * 名古屋のゲイバーは異質なものを取り入れていない。
- * 名古屋は個人として独立したゲイを歓迎していない。
- * NLGRに参加したけど違和感を覚えた。
- * NLGRの活動は知っているけど、自分の中で活動の意味を見出すことがまだ出来ないので参加しない。
- * イベントやパレードの時だけ声高にゲイアイデンティティを叫び、後は隠れゲイとして生活する。よくわからない。
- * 困ったことがあるとすぐ社会のせいにする「お姉さんタイプ」のゲイが多い。自分が動かないで社会が変わるわけがない。一步を踏み出せよと言いたい。
- * 予防活動は積極的に行うつもりはない。
- * 多くの場合、感染していない向こう側の世界が対象でしょう。感染しているこちら側の世界を対象にして何か出来ないか考える。
- * 感染したから予防活動をしなければならないことはない。今までの生活をしていくほうがより大事だと思う。
- * コンドームを配っている人たちは、自分たちが偉いと思っているのだろうか？
- * 言いすぎる人には誰もついていけないよね。

【5-1）世界エイズデーin Nagoyaの共催】

前年度から実施した新たな活動である。社会

全体への HIV 関連情報の発信がゲイコミュニティにも良い影響を及ぼすことを期待して開始された。今回は名古屋の CBO/NGO9 団体が協力して 12 月 1 日に名古屋市内をパレードすると同時に、コンドームと冊子を配布した。参加者は約 250 名であった。また、パレードに先立ちプレイベントとして講演会と音楽界を実施した。

[5-2) サマーセミナーへの参加]

私立高校の生徒、父兄、教師が協働で行なうセミナーで、色々なテーマでセミナーが組まれるものである。昨年 ALN として参加を始めた。今年度は「オカマとゲイの性、若者の性」のテーマでセミナーを主催し、40 名の参加者を得た。

[5-3) 学校関係の研修会への参加]

8 回の研修会に参加し、講演をした。このうち 3 回はセクシュアリティに関するテーマを取り入れ、この地区のゲイの方による講演も加えた。

以上は今年度の活動の内容と成果であるが、これまでの活動にどのくらいの予防効果あるかを、名古屋医療センターの HIV 陽性者の動向を解析することで評価した。

我々の予防啓発活動の評価は、最終的にはエイズ患者の減少と新規感染者の減少の有無によってなされる。ただし、予防啓発活動の初期効果として、検査を受ける人が多くなるのに伴って HIV 感染症と診断される人の数が増えると思われ、一時的には感染者の数が増えるフェーズが存在する。この際、予防啓発活動が効果的であればより早期の診断がなされるはずであるから、感染者の初診時 CD4 値はより高い値にシフトしていくと予想される。つまり、初期効果としては、①エイズ患者の減少と②CD4 値の改善、の 2 点を伴った感染者の増加、が現出すると思われる。

この方法で 2006 年度までの活動を評価した。結果は表 2 に示す。名古屋医療センターの

2006 年における新規 HIV 陽性者は過去最高の 115 名で、そのうち MSM は 83 名と過去最高を記録した。MSM の陽性者における初診時エイズ発症者の割合は 30.1% で、近年減少傾向にあったが再び上昇に転じた。初診時エイズ発症者は年齢が高いほど多かった (表 3)。初診時の CD4 値も過去 3 年間は上昇傾向にあったが低下に転じた。ただし、NLGR 検査会で診断され名古屋医療センターを受診した 10 名の CD4 値は平均値 467.7、中央値 452.0 で、共に上記値よりも 200 以上高かった。

表2 名古屋医療センターにおける MSM 新規陽性者の動向

	99,00	03	04	05	06
陽性者	34	52	63	68	83
初診時 AIDS	6	16	18	18	25
%AIDS	17.6%	30.8%	28.6%	26.5%	30.1%
CD4(平)	353.9	256.4	268.0	282.5	232.1
CD4(中)	306.5	246.0	266.0	313.0	201.5

表3 2006年の新規MSMHIV陽性者の初診時年齢別エイズ発症割合

50歳以上	41.7%	5/12
40歳代	36.4%	4/11
30歳代	32.6%	14/43
30歳未満	11.8%	2/17

また、今回の NLGR 無料 HIV 検査会の受検者に対するアンケート調査においてコンドーム使用率の調査を行なったが、この結果と 2001 年に我々が行なった同じくコンドーム使用に関する調査結果とを比較検討してみた。2001 年の調査は、名古屋で行われたゲイナイトに参加した 156 名を対象に実施された。その結果は以下の通りであった。

A:必ず使用する	25/156 (16%)
B:だいたい使う	44/156 (28%)

C:あまり使わない	46/156 (30%)
D:使わない	38/156 (24%)
E:無記入	3/156 (2%)

一方、今回の調査結果(過去6ヶ月の性行動とコンドーム使用)は以下の通りであった。

「特定の相手」

A:毎回使った	139/298 (47%)
B:時々使った	71/298 (24%)
C:不使用が多かった	35/298 (12%)
D:不使用	53/298 (18%)
E:無記入	0 (0%)

「その場限りの相手」

A:毎回使った	144/231 (62%)
B:時々使った	56/231 (24%)
C:不使用が多かった	20/231 (9%)
D:不使用	11/231 (5%)
E:無記入	0 (0%)

2001年に比べて2006年の調査におけるコンドーム使用率は格段に上昇していた。

D. 考察

2000年から始まった我々の予防啓発活動は7年目に入った。昨年の報告書に記載したように、我々の活動は一定の効果を挙げてはいるものの、なお十分とは言いがたいと我々は総括した。この総括に対して、我々は従来行ってきた活動に新たな視点を導入し、新たな活動を加えなければならないと結論付けた。新たな視点とは以下の6点である。

- 1) ゲイコミュニティに対して新たな方法による情報発信をする。
- 2) 医師会、養護教員をはじめとする学校の教師、行政、保健所、他のNGO/CBOとの交流を図り、我々の活動に対する理解と協力を得る。
- 3) 我々自身も幅広く社会に対するHIV感染症の予防啓発活動に参画する(社会全体の理解度の深化はゲイコミュニティに対してプラスの形で反映されると

予想するからである)。

- 4) HIV陽性と診断された人々に、我々の活動に対する意見、評価を求める。
- 5) HIV陽性者の支援体制を模索する。
- 6) 知識を行動変容につなげる方法の研究

以上の6点に対し、具体的な行動として以下の予防啓発活動を立案し、実施に移した。

- 1) コミュニティペーパーの発行、啓発拠点の充実、無料HIV検査会に付随したイベントにおける啓発の強化
- 2) 迅速検査の開業医レベルでの試行、教師の研修会への積極的参加と発表、行政主導で行なわれる検査会への協力、NLGR検査会への保健所職員や行政職や他のNGO/CBOの参加
- 3) 世界エイズデーin Nagoyaの共催、私立高等学校の教師・生徒・父母が主催するサマーセミナーへの参加
- 4) HIV陽性者の声の集約
- 5) 既に発足している名古屋医療センターにおけるMSMの患者会の育成
- 6) 教育心理の専門家の参画

上記プランを少しずつ実行に移したのが今年度の活動であった。もちろん、これまで継続してきた活動も実施した。結果の項に記述したように、小さいものではあるがいくつかの成果・実績を得ることが出来た。これらの成果・実績がMSMにおけるHIV感染の予防にどれだけ役立ったかの評価が必要になる。

研究の評価をどのレベルで行うかは大きな問題である。近年の臨床研究の方向として、primary end pointはclinicalなレベルに置くべきで、臨床検査値などのsurrogate markerに置くべきではないとするのが一般的な流れである(JAMA.2006;295:2270-2274)。例えば、血中コレステロール値を下げる薬剤の臨床的効果を検討する場合、単に血中コレステロール値の改善のみをend pointにするのではなく、

患者の予後、すなわち心血管障害の発生率や総死亡率を **primary end point** にしなければならない。もし、コレステロール値は下降しても、がんによる死亡率が試験薬投与群に高かったり、心血管障害の発生率が減少しなければ、試験薬の有用性は無いことになるからである。つまり、コレステロール値の低下が患者の予後の改善に繋がることを検証しなければならない。患者の予後の検討が **clinical** なレベルでの検討になる。

この見解に沿って考えれば、我々の予防啓発活動の最終的な評価は **clinical** なレベルに相当するところの新規 HIV 陽性者の減少の有無によってなされるべきと考える。ただし、予防啓発活動の初期効果としては、前述のように新規エイズ患者の減少と CD4 値の改善を伴った新規 HIV 感染者の増加が期待されるので、今回はこの視点に立ち、名古屋医療センターの新規 HIV 陽性者の CD4 値の年次推移とエイズ患者の割合とを検討することによって評価を行った。

2003、2004、2005 年の 3 年間の MSM の新規陽性者の CD4 値は、平均値、中央値ともに改善しており、またエイズ患者の割合も減少傾向にあって、我々の予防啓発活動が一定の効果を有すると判断されたが、2006 年には CD4 値の減少とエイズ患者の割合の増加が現出し、予防活動は決して簡単なものではなく、さらなる改善と推進が必要であることが判明した。今後は上記継続研究と新規研究を粛々と実施していくと共に、更に研究の幅を広げていかねばならないと思われる。

ただし、解釈の仕方によっては効果があったと判定することも可能である。HIV 関連情報が行き届けば検査を受ける人が増加すると予想される。従って、HIV 感染者の絶対数が増加することになる。実際、2000 年以降、HIV 感染者の絶対数は、表 2 の HIV 陽性者から AIDS 患者を引いた数になるので、29、37、45、

50、58 名と増加しており、この視点だけからすれば我々の活動も何らかの役割を果たしたと評価してよいかもしれない。

しかし、同時に初診時エイズを発症している患者の数も増えており、厳密な意味で未だ十分な予防啓発にはなっているとは言いがたいと結論付けざるを得ない。統計値を都合よく解釈して自己肯定につなげることは良くない。我々は自己肯定ではなく、むしろ自己を厳しく評価しなければならない。

2001 年と 2006 年のコンドーム使用率に関する調査結果の比較では、2006 年の使用率が格段に上昇している結果となった。もちろん両調査は同じ対象集団を扱っているのではない。従って、単純な比較は慎まなければならない。しかし、前者はゲイナイトに参加した集団であり、商業施設を利用する MSM の範疇に属す。後者もゲイバーを利用するものが 72% 以上であり、3 割以上がクラブを利用し、4 割以上がハッテン場を利用する集団である（金子の報告書参照）。さらに後者は、商業施設を利用する MSM を対象に予防啓発活動を行ってきた ALN の呼びかけに呼応した集団であると考えられるので、前者の集団とかなりオーバーラップする集団とみなしていいとも思われる。もしそうだと仮定すると、コンドーム使用率の飛躍的な上昇に ALN の活動が何らかの効果を及ぼした可能性を推測させる。コンドーム使用率という視点で評価するならば、我々の活動はある程度意味があったかもしれないのである。

ただ、コンドーム使用率の飛躍的改善が現実の HIV 新規陽性者のレベルには十分反映されていないことが問題である。未だ、エイズ患者の増加を伴った新規 HIV 陽性者の数が増えているからである。

この乖離の原因は何なのであろうか。重要な問題である。我々の対象としている商業施設を利用する MSM は、MSM 全体のごく 1 部なのか、MSM の HIV 陽性者は我々が対照とする

集団以外の人々がほとんどを占めるのか、いくつかの理由が考えられる。この問題を解く一つの鍵は HIV 陽性者が握っていると思われる。HIV 陽性者の声を聞くことによって、この問題の解決に迫ることが可能と思われる。今後の重要な課題である。

2001 年と 2006 年の調査対象の集団が全く異なる集団である可能性も残る。後者は検査を受けに来た集団である。HIV 関連知識を有する集団である可能性が高く、それゆえもともとコンドーム使用率が高い可能性がある。もしそうであれば、単純な比較は成立しない。

しかしここで、新たな問題が提起される。MSM 全体の中のどの集団を調査すれば、現在の HIV 感染に関係する本質的な問題が浮かび上がってくるのかという問題である。この問題の解決にも HIV 陽性者の属性の解析が役立つと思われる。HIV 陽性者の声を聞くことを始めなければならない。しかし、上記問題は、効果の評価を MSM のなかの特定の集団で行うのではなく、新規 HIV 陽性者のレベルで行うことの重要性を示すことにもなっていると思われる。

これまでの継続研究のうち、無料 HIV 抗体検査会について考察する。これまでに 6 回の検査会を実施してきたが、受検者数は次第に増加し、ニーズも高くなっている。また、この会を生涯最初の HIV 検査の機会として利用して下さった人が全体の 1/4 にあたる約 120 名存在したことは意義あることと考える。HIV 検査を決意することは容易ではないからである。更に、この検査会には 150 名を超えるボランティアが協力してくれた。彼らは、保健所の職員であり、医療者であり、教育関係者であり、行政職の人たちであり、ALN 以外の CBO のメンバーであった。彼らが日常の生活や仕事の中に、この検査会を通じて学んだものを生かして下さる可能性があり、この検査会が関係者の日常に影響をもったものに拡がりつつあると

考える。加えて、米国の HIV 感染症ガイドラインの執筆者である Dr. Judith Aberg 氏が言うように、検査を受けることは自分の行動を振り返る機会になることが期待される。この検査会の本来の目的は、検査会が不要になることである。日常的な検査環境が整えば、あるいは、新規 HIV 陽性者の数が激減すればこの検査会は不要になろう。ただ、現時点では少なくとも名古屋地区では決して不要とは言いきれない状況である。もうしばらくは、この検査会を継続する意味があると思われる。

検査機会の拡大も重要であろう。現在エイズによる死亡は以前に比較して激減している。しかし、なおエイズによる死亡は存在するし、エイズによる後遺症に悩む人も存在する。現在でも早期の診断は重要である。そのための検査機会を増やすことが、新規 HIV 陽性者の 3 割がエイズ患者である現在では必要なことである。名古屋地区で 3 名の開業医が HIV 迅速検査に協力してくれることになったが、さらにこれが拡がることが望まれる。また、名古屋市主催の臨時夜間検査が、ALN や NLGR 検査会のボランティアの協力の下にこの 2 月に実施された。歓迎すべきことである。米国では昨年 HIV 検査がルチン化された。つまり、梅毒や肝炎ウイルスの検査と同レベルになったわけである。しかも、迅速検査である。このルチン化を早期に導入した NY では、検査件数は 1.5 倍に増加し、新規に診断された陽性者も倍以上になり、HIV 感染症の早期診断に繋がったと、上述の Dr. Aberg が語っている。迅速検査の欠点をカバーしながら、検査機会の拡大に努めることもまた、予防に役立つ方法であろう。HIV 検査を保健所にのみ限定しなければならない理由は無いと思うのである。

名古屋医療センターの統計によれば、高年齢層の新規 HIV 陽性者に初診時に既にエイズである割合が高かった。この理由として、高年齢層に HIV 関連情報が十分に届いていないこと

と、彼らが受検しやすい検査環境が整えられていないことが考えられる。ALN の予防啓発活動の対象集団は主に商業施設を利用する 40 代以下の比較的若い MSM 層である。従って、この対象から外れている高年齢層の集団を組み入れて我々の活動を評価するのは研究の方法上間違っているが、しかし、現実には上記事態が存在する以上、我々は何らかの方法でこれを解決しなければならないとする問題意識を持たなければならないだろう。前述のように ALN の対象集団は高年齢層ではないので、この集団にアプローチできる他の CBO との協力が今後は必要になろう。

高年齢層の問題とも関連するが、ALN の対象外の若い層に対してはどのようなアプローチが可能かということも我々の課題である。この課題にどのように取り組むかは大変難しいが、ここでも HIV 陽性者の声の中にそのヒントがあると思われる。幸い名古屋医療センターには MSM の患者会が存在し、現在うまく運営されて比較的陽性者の声が出しやすい環境が生まれつつある。今後はこの会のメンバーを中心に我々の活動に対する評価や提言を出してもらい、我々の今後の活動の展開に資して行きたいと思う。我々の活動を HIV 陽性者の視点から評価してもらうことは大変重要である。それは我々の活動が独善に陥らないためにも、また我々に足りないもの、欠けているものを指摘してもらうためにも必要である。我々の活動の最終目標は、新規 HIV 陽性者を減少させることである。この大目標に必要なことは食欲に取り入れるべきであって、HIV 陽性者の声もそのための重要な一つであると考えられる。

世界エイズデー in Nagoya の共催、サマーセミナーへの参加、学校関係者への HIV 関連情報の提供などを行ってきた。これらの効果が実を結ぶのはかなり先のことになるだろうが、今後も継続していきたい。特筆すべきは世界エイズデー in Nagoya を名古屋市と愛知県の教育委

員会が後援してくれたことである。今後、若い人々の HIV 関連知識の習得が促されることが期待される。

HIV 関連の知識や情報を持っていても、必ずしも safer な行動に結びつかない場合がある。このことは、勉強会の討議の中からも明らかになったことである。知識を行動にどのようにして結びつけるかは、古くて新しい、かつ重要な課題である。この課題を研究するために、2 人の教育心理の専門家に加入していただいた。この問題の解決に少しでも貢献出来ることを希望している。

E. 結語

我々の予防啓発活動が必ずしも十分有効ではなかったことに対し、謙虚な反省が必要である。他の地域の活動を参考にしつつ、また HIV 陽性者の声にも真摯に耳を傾け今後の活動に役立てていきたい。予防啓発活動は決して容易ではないと改めて認識した。

F. 発表論文等

(口頭発表) 一国内

1. 多和田行男、佐藤克彦、森下高行、藤崎誠一郎、伊部史郎、横幕能行、濱口元洋、内海眞、市川誠一. 第 20 回日本エイズ学会学術集会・総会. 2006 年 11 月 30 日、東京
2. 金子典代、内海眞、市川誠一. 第 20 回日本エイズ学会学術集会・総会. 2006 年 12 月 1 日、東京

厚生労働科学研究費補助金 エイズ対策研究事業
男性同性間の HIV 感染対策とその評価に関する研究

2006 年 NLGR・HIV 抗体検査会の受検者の概要 —受検者への質問紙調査結果から—

研究協力者：金子典代（名古屋市立大学大学院看護学研究科/エイズ予防財団）、
内海眞（高山厚生病院、国立名古屋医療センター）、Angel Life Nagoya (CBO)、
市川誠一（名古屋市立大学大学院看護学研究科）

研究要旨

本研究の目的は、2006 年 NLGR・HIV 抗体検査受検者を対象者として実施した質問紙調査のデータをもとに、1) 受検者の HIV 抗体検査行動、HIV 抗体検査の受検動機、エンジェルライフナゴヤ（ALN）活動の認知度、予防行動の実態を明らかにすること、2) NLGR の HIV 抗体・STI 検査の結果別に予防行動、性交時の併用品、利用サービス、コンドーム使用に対する考えを比較すること、3) HIV 抗体検査経験別に、東海地域に居住する MSM における検査行動、受検動機、予防行動を比較することの 3 点である。

2006 年検査会では、471 名の受検者のうち 461 名から有効回答を得た。平均年齢は 31 歳であり、NLGR まで HIV 抗体検査の受検経験がなかったものは全体の 26%であった。東海地域に居住する MSM における保健所等の検査機関の利用度や夜間検査や休日検査の認知率は 2005 年と比較しても依然低かった。ALN の啓発活動への接触率について尋ねたところ啓発コンドーム受け取りが最も高かった。年齢との関連を見ると、若い年齢層のほうが高い年齢層のものより、ALN のプログラムへの接触が低いこと、周囲に HIV 陽性者の友人がいる割合が低いことなどが明らかになった。検査結果別に比較すると、HIV を含めいずれかの STI 検査結果が陽性であったものの方が、すべての検査結果が陰性であったものよりも特定相手とのコンドーム使用率が低いこと、HIV の感染リスクを高く認識しているものの割合が高いこと、「付き合いが長くなるほどコンドームを使いづらい」などコンドーム使用の負担を見出しているもの割合が高かった。東海地域に居住する MSM に限定し、検査経験別に本検査会の検査受検理由を比較すると、検査経験のないものの方が「恋人や友達と一緒に受けることにしたから」「情報に触れて心配になったから」を理由として挙げた割合が有意に高いことが明らかとなった。

今後はより地域で検査を受検しやすい体制を整備し利便性の高い検査に関する情報提供を行い、特に生涯で受検経験がないものに対する受検勧奨を効果的に実施する必要がある。また、若い年齢層を含めた幅広い層に対して、各年齢層別の利用するサービスや行動場所を考慮に入れながら、予防介入プログラムを実施していく必要がある。

A. 研究目的

本研究の目的は下記の 3 点である。

- 1) 受検者の HIV 抗体検査行動、HIV 抗体検査の受検動機、エンジェルライフナゴヤ

(ALN) 活動の認知度、予防行動の実態を明らかにすること

- 2) NLGR の HIV 抗体・STI 検査の結果別に予防行動、性交時の併用品、利用サービス、コンドーム使用に対する考えを比較すること
- 3) 東海地域に居住する MSM における保健所等の公的検査機関の認知、2006NLGR 検査受検動機、予防行動を生涯検査経験別に比較し、検査経験がないものにおける初回受検のきっかけ等を明らかにすること

B. 研究方法

本調査は NLGR・HIV 抗体検査会の 1 日目の採血検査終了後に、訓練を受けたスタッフから受検者へ質問紙を手渡し、参加に同意できるもののみアンケート回答用に確保したスペース内での回答への協力を依頼した。質問紙の表紙に、研究目的、プライバシーの厳守、研究データの取り扱い方法、学会等で結果を公表すること、参加や回答は自由である旨を明示し、これらの内容を読み同意したもののみに対して回答を依頼した。質問紙は無記名であり、対象者個人の特定につながる情報は含んでいなかった。なお、本研究実施計画については、名古屋市立大学看護学部研究倫理委員会より実施の承認を得た。

質問紙の調査項目は年齢や居住地、性的指向などの基本属性、生涯、過去 1 年間の HIV 抗体検査の受検、保健所等の検査の認知、受検、ニーズ、NLGR2006 の受検動機、情報入手元、ALN 活動の認知や資料受け取り、参加、性行動、コンドーム使用状況、コンドーム使用の変容段階、過去 6 ヶ月間に利用した商業施設の種類などであった。

検査会では 471 名が検査を受検し、最終的に 463 名から回答を得た結果、回収率は 98%であった。本報告では、白紙回答を除く 461 回答を分析の対象とした。検査行動や受検動機、ALN 活動の

認知度については、有効回答全数を分析対象としたが、性行動に関する項目は、性指向をゲイまたはバイセクシュアルと自認し、男性と性行為の経験があると回答した MSM426 名のみ限定し分析を実施した。

今回の研究では、検査結果とアンケート回答内容を一致した分析を行うことが可能となるよう回答者へ任意で ID の記入を依頼した。ID を記入したもののうち、HIV、梅毒抗体、B 型肝炎のいずれかが陽性であったもの、すべて陰性であったものの 2 群に分けて、コンドーム使用行動、HIV 感染のリスク認識、商業施設やアナルセックス時の併用品、コンドーム使用やエイズに対する考えについて比較した。

生涯の HIV 抗体検査の受検経験別の比較の際は、HIV 抗体検査を生涯で初めて受けるもの、すでに受検した経験があるものの 2 群に分けて分析を行った。

年齢別の比較を行う際には、年代を 29 歳未満、30-39 歳、40 歳以上の 3 群に分けて分析を行った。分析時にクロス集計を行う際にはカイ二乗検定を用い有意水準は 5%を採用した。

C. 研究結果

I. 検査行動とニーズ、検査会の受検動機、ALN 活動の認知度、予防行動の実態（全体）

1. 受検者の基礎属性

平均年齢は 31.4 歳であり、20-30 歳代が 8 割以上を占めた (図 1)。居住地は名古屋市が 117 名 (35%) と最も多く、名古屋市を除く愛知県在住者が 26%と次に多かった (図 2)。自認する性指向はゲイが 86%、バイセクシュアルが 9%であった (図 3)。

図1. 年齢(N=461)

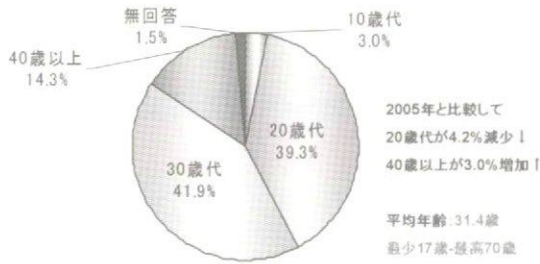


図2. 居住地(N=461)

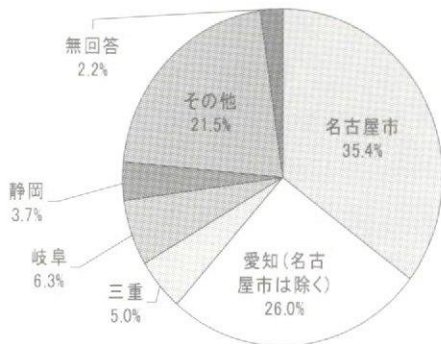
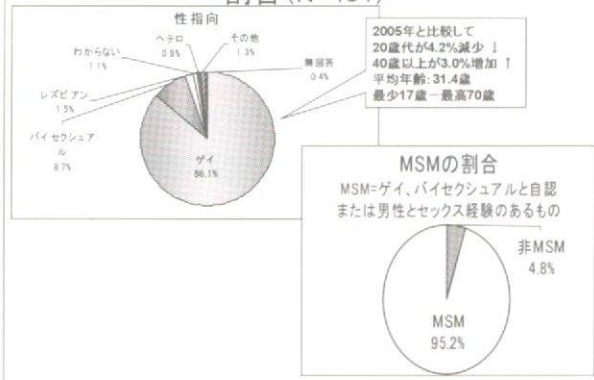


図3. 性指向、MSM (Men Who Have Sex with Men) 割合(N=461)



2. HIV 抗体検査の受検経験と認知

1) 過去の HIV 抗体検査受検と受検場所

過去に HIV 抗体検査を受けたことがあると回答

したものは70%であった。全対象者のうち44%が過去1年間に抗体検査を受検しており、そのうち66%が過去1年間の受検検査場所として2005年NLGR検査会を挙げていた(図4-5)。

図4. 過去のHIV抗体検査受検(N=461)

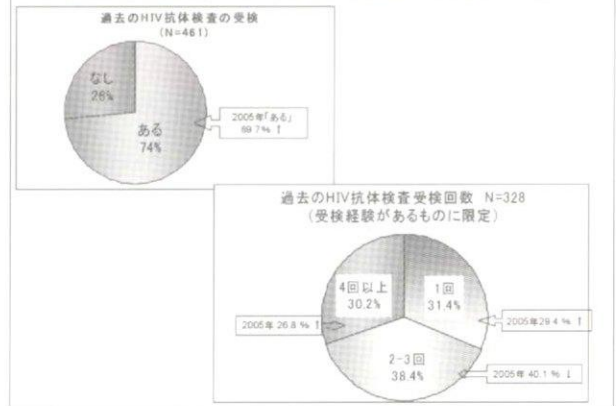
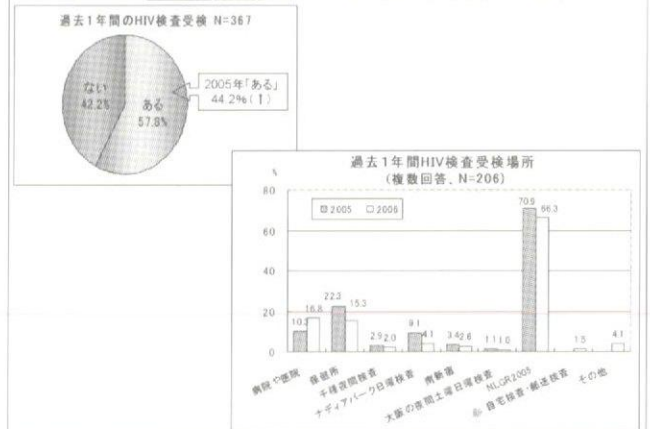


図5. 過去1年のHIV検査受検(N=367)



2) 保健所等の公的な HIV 抗体検査実施機関の利用と認知

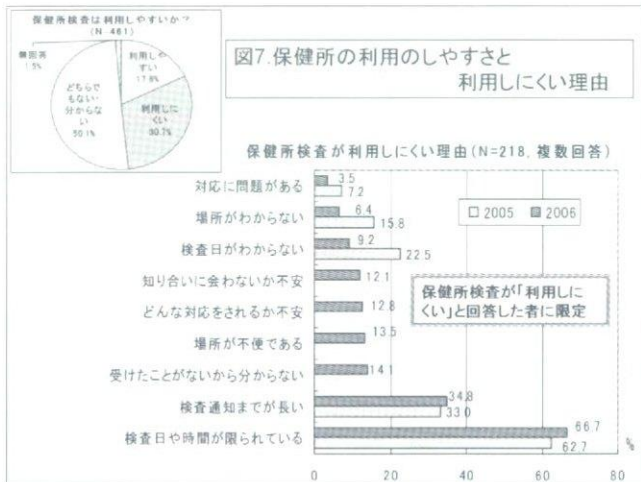
過去に保健所の HIV 抗体検査を受けたことがあるものは33%であった。名古屋市、愛知県在住者において、保健所 HIV 抗体検査を受検したことがある者、保健所の検査を知っているものを合わせると9割を越えていたが、千種保健所の夜間 HIV 抗体検査、ナディアパーク日曜検査(迅速)は、受検したことがあるものが各々

3%、6%と極めて少なく、「知っている」と回答したものをあわせてもこれらの認知率は約4-5割にとどまっていた(図6)。



3) 保健所 HIV 抗体検査の利便性

保健所の HIV 抗体検査の利便性をたずねたところ、「どちらでもない、わからない」が50%と最も多く「利用しにくい」と回答したものが31%、「利用しやすい」と回答したものは18%と最も少なかった。利用しにくいと回答した者に限定し、理由を尋ねたところ「検査時間が限定される」と回答したものが最も多く(67%)、「検査通知までの時間が長い」(35%)が続いた(図7)。



3. NLGR・HIV 抗体検査会の情報入手元、受検動機

1) 検査会に関する情報入手源

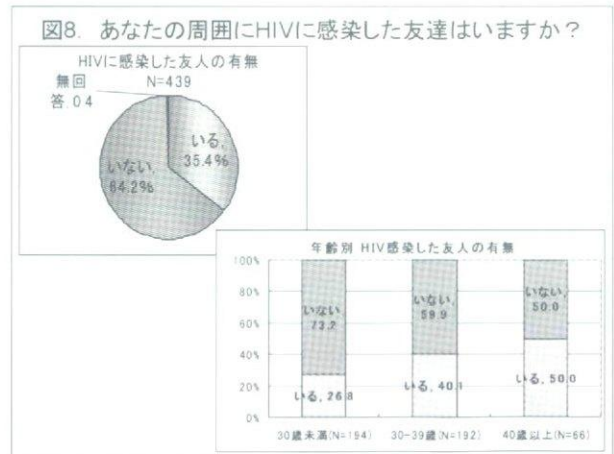
2006年 NLGR・HIV 抗体検査会を知ったきっかけは「お友達から聞いた」が35%と最も多く、「チラシ、ポスター」が17%、「ホームページ」が15%、「ゲイバー」が15%、「ブログ」が14%と続いた。

2) 受検動機

検査受検の動機は「ただ単にしりたい」が40%と最も多く、「他の人に感染させたくない」が37%、「感染している可能性があると思ったから」が28%と続いた。

4. HIV に感染した友人の有無

周囲に HIV に感染した友人の存在をたずねたところ、35%がいると回答した。年齢層と友人の生むには有意な関連がみられ、(P<0.001) 年齢が高いほど「いる」と回答するものの割合が高かった。



5. ALN の活動の認知

本検査会では、エンジェルライフ名古屋の活動(コンドーム配布、WEB、コミュニティーペー