

|   |                                    |                            |   |
|---|------------------------------------|----------------------------|---|
| 37<br>人格の形成過程である高校生が、人工妊娠中絶に対し3つのような認識を持つているかを調査し、性教育の方を検討する。 | H12年7月<br>A県立高校<br>病院勤務<br>看護職、他4名 | 全学年の<br>487<br>アンケート<br>調査 | <p>統計ソフトJMPを用い、質的データに対しても、因子分析検定、数値データに乘算検定、多重比較して2群比較、多重比較</p> <p>項目にはCronbach の係数を使用。授業評価には分散分析、授業評価と性イメージには相関分析を行った。グループワーク評価の各要素と授業評価の各要素の関連検討には重回帰分析、検討には重回帰分析、検定の男女比較にはX2検定を用いた。インタビューアは内容を逐語録とし複数の研究者で意味あるまとまりを抽出し質的に内容を分析した。</p> <p>人間としての自己評価点(45.2(100点満点))と低く、中でも女子の自己評価点が低かった。性交体験率(16.2%)と低かったが、3年生女子は34.4%と高かった。また、人工妊娠中絶に対する忌避的イメージを強く持つおり、女子および性交経験者にその傾向が強かった。</p> |
|   |                                    |                            | <p>38<br/>ピア・デュケーションによる性教育を実施するとともに、効果的な性教育活動への示唆を得る目的。</p>   |

|   |   |                                  |   |   |
|---|---|----------------------------------|---|---|
| 10代の若者の性感染症とその予防行動に関する認識、若者間で伝達される情報とその捉え方、性情報へのニーズ、相談行動の実態を明らかにする。<br>39 | O市内の産婦人科医院、保健所、高等学 校2校の関係者から の声かけと、筆者らによる街頭による声かけに より対象者を集めめた | 15歳から18歳の男 性8人、女性11人、計19人、半構造化面接 | ロブランド&ロブランドの 方法を参考に行う。トランスクriptされた会話をエピソードを単位として2～3業に書き出しし、2次データを作成。さらに、エピソードを集約してカテゴリの整理を行うことと、再度トランスクriptを見直すことを繰り返し、インタビュー内容に抽出したトピックスの�试性ははこの分野の研究でもうることで、おおむね妥当であることを確認。 | 対象者の共通した姿勢として「自分には関係ない」という考えがあつた。性感染症の罹患経験を持つ者は「知識があつても性感染症は防げなかつた」と答えていた。コンドーム使用の有無は性感染症の予防より、避妊に関する意識が大きな要因となつていることがうかがえた。性感染症に関する情報源は、「友人」、「雑誌」、「学校の性教育」であり、性行動の活発度により必要な情報へのニーズが高かつた。 |
|   |   |                                  |   |   |
| 性教育の継続的なプログラム構築のために、中学生を対象に過去に体験した性教育の受け止め方や有効性を調査した。<br>40               | O県内市立中学校  | H14年2月                           | 大学教員？他2名  | 従来の性教育を有効と評価するものが74%。性教育の受講時期については小学生と中学生に2分化された。受講形態としては男女別希望が多かった。今後希望する教具として実際の物品とOA機器が上昇した。受講内容は從来は生命や身体であつたが、今後希望する内容は性行動、性文化の項目が高かつたが、女子では家族計画やエイズ・性感染性、思春期の項目が高かつた。                |
|   |   |                                  |   |   |
|   |   |                                  |   |   |
|   |   |                                  |   |   |
| 新人大学生の性知識と性行動の実態を調査し、実態に即した支援の手がかりを得ること<br>41                             | 札幌市およびその近郊の医療系を除く短期大学6校の看護系大学4月入学制986名                        | H15年6月～7月                        | 授業時間の一部を利用  | 性交渉経験率は約30%であり、初体験年齢ひや15～16歳が80%で高かつた。コンドームの認知は90%以上と高いが、正確な使用方法の認知は80%であった。性感染性についてほとんどの生徒が知っていたが、感染予防の方法を知っている生徒は40%であった。避妊や性感染性に関する知識は教師から得ていることが明らかなことになった。                           |
|   |   |                                  |   |   |

|  |                |                  |               |   |         |  |  |
|--|----------------|------------------|---------------|---|---------|--|--|
| 43<br>性感染性予防教育活動に参加した学生の学びからピアエデュケーション活動の現状と課題を明らかにする  | H14年11月～H15年3月 | S短期大学            | 看護短大<br>看生    | S短期大学看護<br>学生12名                              | 自記式質問調査 | 活動記録の分析と活動に参加した学生へ自記式質問調査を行い、KJ法を用いて分析                                   | ピアエデュケーションの参加動機は「性・活動への興味」が多く、活動を通してお互いの認識や価値観を共有できることをあげていた。性に関する自己決定への意識がみられ、活動の前後で変化したこととは性に対する知識や態度の変容につながっていた。  |
| 44<br>望まない妊娠予防を目指し、コンドームの使用を推し進めるために、青年独身男女の避妊に対する態度が性別によってコンドームの使用頻度によりどのように異なるのか、実態を調査する   | H15年5月～6月      | 大学の授業時間          | 大学院学生         | 共学4年生の6つの大学生1744名<br>男女比7:3                   | アンケート調査 | 性別×コンドーム使用頻度に対しても $2 \times 3$ の分散分析。多重比較の検定方法はTukey法。多重比較の危険率はすべて5%とした。 | 毎回コンドームで避妊しているものは3—4割程度で、毎回使用しないものがコンドームを使用しないときは、壁外射精で避妊していることが多い。コンドームに対しては男性より女性、コンドーム使用頻度が低い者のほうが、信頼も高く肯定的である傾向がおもねみられた。   |
| 45<br>高校生の性行動の実態を把握し性行動が活発になつていく過程に関連する要因を知るため   | H13年7月         | H公立高校            | 看護大学<br>教員他5名 | H公立高校427名                                     | アンケート調査 | Excel統計を使用しX2検定  | 学年が進むにつれ、男女とも性交経験率や性行動得点が増加し、女子は男子に比べて変化が大きかった。女子の性交経験の有無は両親の仲と関連があった。男女とも性交経験、交際相手、成功経験者の友人の有無と関連があった。性交に対する意識は、男女とも「コンドームを正しくつけねばよい」が約60%であるが、コンドームの使用方法、STDの正しい知識を持つものは30%以下であった。                           |
| 46<br>T県内の20歳未満の人工妊娠中絶の増加と性感染症数も全国平均と比較して高いため、10代における望まない妊娠予防と性感染症予防について早急な対策が必要と考えられ、出産、中絶、流産をした女性を対象に性行動、出産、中絶、避妊、性感染症の実態を把握するため | H13年7月～12月     | T県内産科を標榜している医療機関 | 大学産婦人科医師      | T県内産科を標榜してある109医療機関において<br>10代で出産、中絶、流産した660例 | アンケート調査 | t有意検定にはunpaired t-test,X2test  | 10代妊娠の初交年齢の平均は15歳で、その80%が複数の相手との性交経験を持っていた。妊娠を望んでいない者では82%が中絶を選択し16%で出産が選択している。出産例は中絶例と比較し初診時期が遅かつた。妊娠を望まない場合でも45%が避妊を行つておらず、性感染症について95%が知識を持っているが、実際の予防策は39%のものが実施していた。                                       |
| 47<br>効果的な家族計画を実施するため、家族計画指導指導の現状と母親のニーズを明らかにするため  | H15年11月～H16年1月 | X市保健センター         | 助産学科学生他3名     | X市保健センターにて4ヶ月<br>検診を受けた母親336名                 | アンケート調査 | 単純集計およびクロス集計   | 家族計画指導は出産後の入院中に実施されていることが多いが、妊娠前に希望するものが4割以上いた。指導形態は、女性のみを対象とした集団検診が5割以上、女性のみの個別指導が4割であった。普段からパートナーと会話の多い人は性生活についても良く話し、性生活につちえ会話をするものはパートナーが避妊に協力的であった。家族計画の概念を知っているものは計画妊娠が多くった。対象者は子育てや教育に要する費用の情報を必要としている。 |

|    |  |               |               |                                 |           |  |   |
|----|--|---------------|---------------|---------------------------------|-----------|--|---|
| 48 | H県内高等学校3校で性教育講義を実施。その後感想文提出しメール相談を実施   | H15年7月～H16年4月 | 保健福祉大学教員他4名   | H県内高等学校3校1267人                  | 感想文とメール相談 | 要約的 内容分析を実施しカテゴリー化し、各分類項目に該当する件数をもとに、各項目の割合を算出した     | 相談内容は男子では身体的・心理的な悩み以外に、性行為への興味・関心が最も多い相談内容であった。女子では身体的・心理的な悩みについて最も多い相談内容であった。男女交際に関する悩みのほとんどは性行為に対するものであった。男女交際に関する悩みの中には妊娠に対する懸念がある。妊娠を含むものが多くの自分としては妊娠が不安なため性行為に対して抵抗があるが、彼が我慢しているので性行為を行うという内容であった。         |
| 49 | コンドームの積極的な使用が若者の避妊・STI予防に効果的であると考え、大学生の避妊・STIに対する認識とコンドーム使用との関連から予防行動とその背景を明らかにするため      | H14年9月～10月    | K大学授業一部教育員他2名 | K大学1-4年生各学年男女50名（医学部、薬学部は除く）    | アンケート調査   | StatView-J 5.0ソフトウェアを使用し単純集計クロス集計。                   | 交際後1ヶ月以内に女性は58%、男性は65%が性交を体験し、コンドームに常用群はそれぞれ57.55%であった。コンドーム常用群と非常用群の間に学年、交際期間別、性別、避妊やSTI感染の可能性の有無には有意差がなかった。女性の85%が相手にコンドーム使用を伝えているがコンドームを入りや使用の決定には男性に任せた傾向にあった。コンドームを使用しない理由として性感が損なわれることや性行動が分断されることをあげている。 |
| 50 | 思春期における望まない妊娠、人工妊娠中絶、性感染症が急増し問題になつており、効果的な思春期性教育を検討するため、中学生と保護者、教師に思春期教育に関する意識調査を行う      | S県内公立中学校      | 大学教員他3名       | S県内公立中学2年生110名とその保護者110名、教師24名  | アンケート調査   | SPSS11.01J for Windows                               | 中学生では友人やマスコミから情報入手を行つており、避妊法の有識率は30%で、性的な相談をだれにもできないものが12.7%であった。避妊方法の指導について保護者は「使用方法まで」、教師は「避妊方法まで」と考えているものが多いが多かつた。保護者では子供の性教育の内容について知らないもののが約30%いた。  |
| 51 | ピアエデュケーションの手法が近年注目されている。看護大学3年生が高級生に対して「ダイエット」「喫煙と飲酒」「性教育」の3テーマで健康新教育を実施し、双方における効果を検討する。 | A高校授業一部       | 看護大学部看護学生1名   | 高校生61名看護学生40名                   | アンケート調査   | SPSS10.0J  | 高校生の実習前後ににおける比較の検定にはmウイルコクスンの符号順位検定。自由記載はないよう分析   |
| 52 | ピアサポートによる性教育を概観すると共に今後にピアサポートによる性教育の展開に必要な示唆を得る  | H15年7月市民講座    | 看護大学教員他4名     | 高校生13名不完全1名                     | アンケート調査   | 単純集計   | 健康教育の実習を通して看護学生は充実感、行つてよかつたと感じていた。授業を振り返り、上手くできた、できたらと評価するものが多かつた。高校生では毎日家で運動ができると思う、飲酒・喫煙を誘われると思う2項目において有意差がみられた。  |
| 53 | 保健所での思春期教室を行つていてが、知識の伝達が主であったが行動変容のためには態度やスキル習得が必要であることが指摘されており、今回授業の効果を評価した             | H13年11月       | 保健所主催の健康教育    | 高校2年生32名（高校1年次に助産師による講演会を受けたもの） | アンケート調査   | Wilcoxonの符号付検定順位検定、割合の比較にはX2検定。SPSS10JにはX2検定。SPSS10J | 知識に関する3問のうち1問に改善の傾向が見られたが、態度に関する3問ではいずれも有意差はなかつた。スキルに関する5問のうち3問について有意な改善が見られた。性についての理解を深めたいと6割以上が答えていたが、話す意欲は相手によって異なつており友達に聞いては肯定的回答が47%であったが、親に聞いては肯定的回答は6%、学校の先生では肯定的回答は22%であった。                             |

|    |   |                       |   |  |  |  |
|----|---|-----------------------|---|--|--|--|
| 54 | 学校における性に関する教育、相談、望まない妊娠予防に実現可能な取り組などの実態を明らかにし、中高生の望まない妊娠を予防する性教育においての養護教諭の役割について検討  | H15年4月                | K府内中学校<br>校、高等学校<br>看護大学<br>看護員他2<br>教員名              | K府内中学校、<br>高等學校の養<br>護教諭313名             | アンケート<br>調査<br>Excel2002 X2検定  | 8割以上の養護教諭が在校生の望まない妊娠予防のための実現可能な取り組みがあると考え、養護教諭の個別相談強化、思春期保健に関する教職員研修が高率であった。   |
| 55 | 性に関する意識が年齢別に変化するのか検討し、中高生の性教育をいつから行うべきか検討していく   | H15年4月<br>～H16年3<br>月 | A市H郡内公<br>立中学2校、短<br>高校9校、短<br>大1校、中<br>学校1校の父母<br>医師 | 中学生664名<br>高中生3122名<br>短大生168名<br>父母326名 | アンケート<br>調査<br>t検定を用い有意差検定   | 中高生のセックスについて肯定群が多く、お金を払つてもらつてセックスすることについて肯定群が最も多かった。性教育を開始時期は中学生からが最も多かった。性教育が多かつたが、父母では結婚し子供のを産み育てるにはどう教育がよいかを考える教育が多かつた。性に関する価値観で父母と最もかけ離れていたのは高校生であった。  |
| 56 | 身体的にも成熟にむかいい、性的な関心や欲求が高まり、健全な性意識・性行動についてのスキルを取得していく重要な時期である高校生を対象に学校や家庭で享受した性教育と性に関する認識についての実態を把握し、今後の性教育の取り組みの課題を明らかにする。 | H15年5月                | 高等学校<br>看護大学<br>看護員                                   | 高校1、2年生8<br>65名                          | アンケート<br>調査<br>エクセルにて単純集計し<br>比率を出す。   | 学校での性教育は男女の性に関する生物的側面からの項目が多く取り組まれ享受率は高く、人間関係における性への取組みは低かったです。家庭での性教育の享受率は低くかった。保健師に対して性教育に活動を期待していた。   |
| 57 | 若者が性感染症についてどのように認識しているかを明にすることは予防啓発活動を効果的に重要であると考えられ、性感染症とその予防行動に対する認識、性感染症に関する情報のどちらかが、性情報をニーズ、相談行動を明らかにする。              |                       | O市内の産婦人科医院、保健所、高等学<br>校2校の関係者による声か<br>けと街頭によ<br>う声かけ  | 15-18歳の男<br>女19名<br>病院保健<br>師？他3<br>名    | 半構造的<br>面接   | 性感染症に対する共通した姿勢として自分には関係ないといふ考え方があつた。性感染症の罹患経験を持つものは知識があつても性感染症は防げなかつたと答えていた。性感染症に関する情報源は友人、雑誌、学校の性教育であり、性行動の発発度により必要な情報の内容は異なつていたが、全般に信頼できる、正しい情報へのニードが高かつた。   |
| 58 | 高校卒業直後に性交体験率が半数を超えることから、新入大学生の性知識と性行動の実態を調査し、実態に即した支援の手がかりを得る。  | H15年6月<br>～7月         | S市内および近<br>郊の医療系大学と<br>大学6校の200<br>3年4月入学生<br>986名    | 看護大学<br>看護員                              | アンケート<br>調査<br>SPSS(11.0)を使用。<br>①全項目について単純集計②それぞれの項目に対して性別と性交体験の有無別のクロス集計を行いX2検定を行う | 性に関する問題で正解率が低かつたのは、排卵時期、排卵後の卵子の生存期間、射精後の精子の生存期間、避妊成功率がが高い避妊法、コンドームを外す時期、性感染症がオーラルセックスによって感染すること、性感染症によってHIV感染しゃすくなること、HIV検査が病院以外で実施できることであつた。性交体験があると答えた者の割合は男女とも焼く割りもあり、2回目以降の性交時にいつも避妊しているものは男女とも5割程度であった。 |

|  |  |   |   |  |
|--|--|---|---|--|
| <p>性行為を介するHIV感染症を防<br/>止するためには、ヒトの性に<br/>対する考え方や性行動を対策を<br/>握り、それを踏まえて対策を<br/>立てる必要がある。日本人<br/>大学生の性を明らかにする<br/>目的で性意識と性行動を調<br/>査する。</p> <p>H14年4月</p>  | <p>九州国立単科<br/>大学にて定期受検<br/>時</p> <p>医師?</p> <p>九州国立単科<br/>大学の定期健<br/>康診断受検者9<br/>78名</p> | <p>アンケート<br/>調査</p>                           | <p>t-test, chi-square<br/>test, Fssher's exact test<br/>P&lt;0.05を有意水準とする</p> | <p>学生の性活動は活発であり、学生は一定の性モラルは持つ<br/>ているが必ずしも性行動には結びっていない。学生のコ<br/>ンドーム使用率は比較的高いが、種々の問題が残っている。<br/>学生間の間に薬物の不正使用が浸透し始めていることが明<br/>らかになった。</p>   |
| <p>青春期独身男女の避妊法と<br/>してコンドームの使用が8割<br/>を超えていることから、男性<br/>用コンドームを使用した避妊<br/>することを定義づけを行った<br/>上で、コンドーム使用に關わ<br/>る要因における男女の違い<br/>について検討する。</p> <p>H15年5月<br/>～6月</p>                             | <p>大学院法<br/>学6校<br/>共学4年制大<br/>学</p>   | <p>医療系学部を<br/>除く、共学4年<br/>制大学6校174<br/>4名</p> | <p>アンケート<br/>調査</p>   | <p>避妊法に対する態度<br/>尺度、自己効力感尺度を<br/>使用(2003年日本心理<br/>学会で発表)し因子分<br/>析。X2検定</p>  |
| <p>近年の青少年の性意識・性<br/>行動の変容は著しく、若者の<br/>心身共の健康への悪影響が<br/>懸念されるため、青少年の<br/>性意識・性行動の実態とそ<br/>れらを規定している要因、性<br/>非行や望まない妊娠をまねく<br/>ような危険因子を解明し、援<br/>助のあり方を考察する。</p> <p>H10年10月<br/>～H11年3<br/>月</p> | <p>全国1110の4<br/>年制大学の授<br/>業、健康診<br/>断、大学祭利<br/>用</p>                                    | <p>看護大学<br/>教員他1<br/>名</p>                    | <p>アンケート<br/>調査</p>   | <p>男女とも60%が性交経験を有し、初交時期は男性17.7歳、<br/>女性18.2歳であった。性交経験者のうち複数の性的ペート<br/>ナーがいるもののが4.1%であった。女性のほうが高い頻度で<br/>避妊しているとか答えていた。性交経験のある女性で妊娠既<br/>往のあるものが4.7%でうち92.3%が妊娠人工中絶を行つ<br/>ていた。</p> |
| <p>職業適性や興味、能力に対<br/>する客観的な自己診断がな<br/>されないまま職業選択する<br/>ケースが多いのではないか<br/>と考えられるため、早期に職<br/>業選択をした学生とそうでな<br/>い学生の不安感や孤独感と<br/>性意識について検討する。</p> <p>H11</p>  | <p>看護系短期大<br/>学、教育系大<br/>学</p>   | <p>看護系短期大<br/>学、教育系大<br/>学</p>                | <p>看護系短期大<br/>学、教育系大<br/>学</p>  | <p>SPSS for<br/>Windows(Ver.11.0)クロ<br/>ス集計の関連性にはX2<br/>検定</p>   |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>女性たちがより安全な性行動を実行するための介入プログラムを開発するために、青年期の女性の性行動の実内容を把握し、避妊、性感染症に対する考え方や行動、男性との関係性について調査する。</p> <p>H15年1月～3月</p> | <p>P県内産婦人科クリニックを受診した女性17名</p> <p>P県内産婦人科クリニックを受講員教員</p> <p>看護大学看護員教員</p> <p>思春期における性別や年齢によって性に關する経験やどちらの方が異なつてゐるため、背景別に分析をすることがより対象のニーズを浮き彫りにする。ピアエデュケーションを受講した高校生の受け止めと効果を明らかにし、対象者のニーズに即したピアエデュケーションのあり方を考えるため。</p> <p>H17年7月</p> | <p>録音できた内容は逐語録どし録音できなかつた場合は面接者の想起による記録とし、安全な性行動や危険な性行動とそれらに關わる内容を分析・検討した</p> <p>SPSS for Windows(Ver.11.0)学年別、性別および肯定群と否定群との比較はカイ2乗検定。自由記載についてピアエデュケーションを受講した思いや感想の部分を抽出し類似した意味内容をグループ化しカテゴリー一分類した。分析は3名の研究者で行った。</p> <p>ピアエデュケーションを受講したB高校の生徒838名</p> <p>看護大学看護員他6名</p> <p>Rosenberg Mの自尊感度10項目。性に対する態度尺度は和田・西田の性的態度尺度46項目。統計には検定を使い有意水準は危険率5%未満。等分散性が確認できなかった場合は分散分析、等分散性を否定了場合はワイルコクソン検定。統計解析にはJMP ver.4. 1j</p> <p>ピアカウンセラーや成講座を評価し、自己認識、性に対する態度を明らかにすることなどで、ピアカウンセラーをサポートする大人が黒子に徹する必要を認識する手がかりとするため。</p> |
| <p>性感染症の罹患よりも妊娠を身近に感じ心配していた。避妊方法はコンドームのみ使用すると述べ、確実な避妊方法ではないこと述べる一方で自分は大丈夫だという感覚を持っていた。</p> <p>H15年1月～3月</p>        | <p>P県内産婦人科クリニックを受診した女性17名</p> <p>P県内産婦人科クリニックを受講員教員</p> <p>看護大学看護員教員</p> <p>思春期における性別や年齢によって性に關する経験やどちら方が異なつてゐるため、背景別に分析をすることがより対象のニーズを浮き彫りにする。ピアエデュケーションを受講した高校生の受け止めと効果を明らかにし、対象者のニーズに即したピアエデュケーションのあり方を考えるため。</p> <p>H17年7月</p>  | <p>性感染症の罹患よりも妊娠を身近に感じ心配していた。避妊方法はコンドームのみ使用すると述べ、確実な避妊方法ではないこと述べる一方で自分は大丈夫だという感覚を持っていた。</p> <p>P県内産婦人科クリニックを受診した女性17名</p> <p>P県内産婦人科クリニックを受講員教員</p> <p>看護大学看護員教員</p> <p>思春期における性別や年齢によって性に關する経験やどちら方が異なつてゐるため、背景別に分析をすることがより対象のニーズを浮き彫りにする。ピアエデュケーションを受講した高校生の受け止めと効果を明らかにし、対象者のニーズに即したピアエデュケーションのあり方を考えるため。</p> <p>H17年3月</p>  |

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>青少年の性行動はマスコミュニケーションからの影響が大きい性の意識、行動も変化している一方で避妊の知識、実行率は低い。今後の性教育の基礎資料とするために性に関する知識の有無と程度が性意識や性行動についてどのような影響を与えるかを明らかにする。</p>         | <p>H14年7月<br/>Y大学<br/>小学校教諭</p> <p>Y大学工学部、医学教育学部、医学部(医学科、看護科)1~4年生720名</p> <p>アンケート調査</p> <p>SPSS(Ver.10. 0)を使用し単純集計、X2検定</p>  | <p>教育・工学部学生と医学部の学生と比較して検討。98%の学生が性教育を受講している。性の情報源は友人からの場合が多く、次が漫画からであった。性教育の受講程度や性・避妊に対する知識は教育・工学部の学生と医学部の学生では差がみられたが、避妊をしないまま、性交するという性行動には両者とも差がみられなかった。</p>   |
| <p>従来の性教育は、一方的に知識を与えるものであり、行動内容につながらず、現在ピアカウンセリングが評価を受けている。ピアカウンセリングが養成講座受講者から事業の評価と受講者自身の変化、受講者と未受講者で性に関する考え方の違いを知る。</p>               | <p>H15年H16年<br/>N県ヒアカウンセリング養成講座受講者。A大学看護学科</p> <p>看護大学看護他3教員他3教員名</p> <p>N県ピアカウンセリング養成講座受講者。A大学看護学科</p> <p>看護大学看護他3教員他3教員名</p> | <p>事業の評価は、「カウンセリングの講義・演習」「フォローアップセミナー」が不足していた。受講者自身の変化では、避妊の相談と実施の考え方についての考え方方が異なり、未受講者と未受講者では愛情が深まればよいといいう考えるものが31%であったが、受講者では15%であった。性知識は受講者のほうが正解率が高かった。</p> |
| <p>高等学校での性教育は長時間を探すプログラムの適用は用意でなく、特別活動や保健体育の時間を利用した短時間で効果的な結果を得られるプログラムの開発が望まれている。ピアエデュケーションで行った性教育と前年度に行った車門家による性教育講演会での教育効果を比較する。</p> | <p>A県立B高等学校</p> <p>養護教諭他1名</p>   | <p>SPSS Ver11. 0事前・事後・6ヶ月後調査でのSTDの知識、イメージ、自己肯定感、態度・意思決定について男女別にカイ2乗検定。指導前の知識度の低い者の指導後の変化についてT検定を行い、イメージ、自己肯定感、態度・意思決定についてカイ2乗検定。</p>                            |

|  |        |                                    |                   |   |                            |   |
|--|--------|------------------------------------|-------------------|---|----------------------------|---|
| 若者の性意識・行動の変貌<br>に性教育が対応しきれず、<br>ニーズに合った性教育が行<br>われていないと考えられる。人<br>が生きていいくうえで自分で意<br>思決定できることが重要であ<br>り必要である。性行動の意思<br>決定のひとつである避妊行<br>動に焦点を当て、避妊に対<br>する意識を明らかにする。<br>69 | H15年9月 | 看護学を学ん<br>でいる大学1校、<br>専門学校2校<br>2校 | 養護教諭<br>1名<br>他1名 | 看護学を学ん<br>でいる大学1校、<br>専門学校2校の<br>学生407名 | アンケート<br>調査<br>SPSS 一元配置分析 | 性教育を受けているにも関わらず避妊行動をとっていないも<br>のが多い。避妊しない理由として大丈夫だと思うからと答えた<br>ものが47%であった。避妊方法についての情報源は性教育<br>の授業、友人の順に回答が多かった。 |
|--|--------|------------------------------------|-------------------|---|----------------------------|---|

表6：厚生労働科学研究分析

| 文<br>献<br>No | 問題設定(仮説)  | 対象(サンプル)   | 調査方<br>法   | 分析方法   | 結果の概要   |
|--------------|---|--|--|--|---|
| 1            | ピアカウンセリング事業を立ち上げるために、事業実施の核となるて関連機関をネットワーキングするものと若者ピアカウンセラーセミナーを養成し活動を支えていく役割を果たす者が必要である。而者の役割を果たす者を養成するためのかいきユラム開発と妥当性を検討し、ピアカウンセリング事業が展開できるマニュアルを作成するため | H14.6月<br>ピアカウンセリング指導者<br>大学教授<br>他12名<br>ピアカウンセミナー受講生第1回87名<br>第2回72名   | アンケート調査<br>単純集計  | 1回目のセミナーではネットワーキングを協議する時間と若者とフレンドリーな関係を取り合うためピアカウンセリングスキルの習得時間の不足が指摘された。2回目のセミナーではこの2点を改善した。1回目のセミナーではピアカウンセリングを立上げ中のもの、検討中、関心のある物は期待通りと答えていたが、2回目のセミナーでは立上げ中以外の者には期待とはそれ程弱か期待通りと答えた者が8割強であった。   |   |
| 2            | ピアカウンセラー養成マニュアル作成のため、過去の受講生に対しアンケートを実施し、新しいカリキュラムの作成をおこなった。新しいカリキュラムでセミナーを実施しセミナー受講生が仲間に伝達講習を行い、高校生を対象にピアカウンセリングを実施。セミナー受講生にフォローアップ評価を行った。                | H14.7-8<br>月<br>過去に実施されたピアカウンセラーセミナー養成講座を受講した者<br>看護大学看護授他16<br>名<br>看護大学教授他265名   | アンケート調査<br>単純集計  | 受講者の6割以上が大学生・専門学生であり、内5割近くが看護系の事務であつた。セミナーを受けたものは6割あり、セミナーを受けて活用できた内容は「セクシャリティの具体的知識」「ピアカウンセリングの基本概念」「基本的向き合い方」感情と向き合う」が5割を超えた。公的機関やボランティアグループで個別でピアカウンセリングを実践したいと考えるものが6割であり、集団ピアカウンセリングを実践したもののが4割であった。  |   |
| 3            | ピアカウンセリングを受講した高校生に及ぼす中短期的な影響を評価するには、無作為的割付介入研究による検討が望ましく、その前段階として、基礎データを收集し、ピアカウンセリングの評価およびその効果的普及のための予備的な検討を行うことを目的とする。                                  | H14.10<br>月<br>H15.2.6<br>月<br>H14.10<br>月のみ<br>結果<br>ピアカウンセリングを受講した高校生において、基礎データを収集し、ピアカウンセリングの評価およびその効果的普及のための予備的な検討を行うことを目的とする。 | 単純集計、self-efficacy尺度測定、self-esteem尺度測定。今回は初回アンケートのみの結果 | 女子高校生のほうが積極的にピアカウンセリングに参加している。受講した高校生の方が受講しない高い高校生に比べ、self-efficacy、self-esteemの得点が高かった。受講していない高校生の学年間の比較では、self-efficacy、self-esteemの平均点は、男女とも3年生のほうが1年生より高い傾向にあつた。ピアカウンセリングの前後での比較では、性的知識や、コンドームを使用する自信があると答えた割合は増加したが、self-efficacy、self-esteemやその他の項目ではあまり変化がなかった。 |   |
| 4            | ピアカウンセリングを受講したため、県内全高校を対象に実施したピアカウンセリング事業の継続かつ発展的方法を提案する  | 栃木県内県立高校68校において、受講群59校より282名、無作為抽出者群67校より9032名   | アンケート調査<br>単純集計  | ピアカウンセリングに参加した県内71高校の教諭214名(校長、教頭、保健主事、養護教諭各71名)   | ピアカウンセリングに参加した県内71高校の教諭214名(校長、教頭、保健主事、養護教諭各71名)が、保健主事、養護教諭は積極的な活用は考えていない傾向があつた。                              |
| 5            | 県内において、10代の妊娠中絶を減少させたため、県内全高校を対象に実施したピアカウンセリング事業の継続かつ発展的方法を提案する   | H12年以降高知県で実施したピアカウンセラー受講生108名  | アンケート調査<br>単純集計  | H12年以降高知県で実施したピアカウンセラー受講生108名  | 応募者に対する修了書の割合が低く、年々応募者数および修了者数が減少している。受講の動機は友人から聞いて参加した者の修了率が高かつた。印象に残っている講義は女性の性、避妊、コンドーム使用、実地ワークセミナーを上げていた。 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 | 助産師の資格を持ち受胎調節実地指導会員を終了した日本看護協会会員が助産師および日本会員 | H14.9-10 受胎調節実地指導員の立場にある助産師の避妊資格をもつ受胎調節実地指導員を対象に活動の現状と課題を明らかにすること | 日本助産師から開業助産師全850名、日本看護協会から助産師職能より比例分配方式で2000名の2850名 | 日本助産師から看護学部教授他6名 アンケート調査 SPSS |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
<td data-bbox="2892



|    |   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 11 | 国民が男女の生活についてどのような意識をもつて行動しているかなどを探り、今後の母子健康施策の参考とする | <p>H14年10月1日時点で全国満16~49歳男女3000人に対する調査員が対象者宅を直接訪問</p> <p>H14年10月1日時点で全国満16~49歳男女3000人に対する調査員が対象者宅を直接訪問</p>  | H14年10月1日時点で全国満16~49歳男女3000人に対する調査員が対象者宅を直接訪問 |
|    |   | <p>男性平均年齢34.0±9.5歳 女性35.5±9.5歳。20歳未満の男女で行動や考え方から最も影響を受けた者は友人が最も多く次に親であった。男女とも普段親と話を良くしたと答えたものは男性81%女性91.5%であったが、性に関する話を良くした時々したと答えたものは男性77%女性10.7%であった。セックス開始年齢については本人の自由と答えるものが男性41.6%女性34.1%と多かった。性や避妊の情報源として男性ではなく女性では教師学校の授業、マスコミ、友人が同じくらいである。男女とも20歳未満では7割前後で教師、学校の授業を挙げていた。セックスの人数は男女とも1人が最も多いが20歳未満では2~4人と答えた。男性30.2%女性40%であった。現在の避妊の状況はいつもも避妊をしていると答えた男性は42.2%女性47.9%であった。しかし20歳未満では65%女性は65%、女性は28%であった。低容量ピル使用率は1.0%である。人工妊娠中絶は70%以上であった。低容量ピル使用率は1.0%である。</p> |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|    |   | <p>各年齢群を通して、親とは性に関する会話はほとんどしていない人は多いが、性に関して厳しかったと回答した者は2~3倍の割合であった。しかし20歳未満の群では60%どちらもないと答えていた。30歳未満の対象者では友人など性に関する会話をすると答えるものが大幅に増え、特に20歳未満の女性で顕著であった。セックスはいつから始めてよいかと質問に対して本人の自由と答えた割合が3人に2人が本人の自由が選択されていた。</p>  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|    |   | <p>高齢生の性意識／行動の横断結果は、「家族との日常会話頻度と高校生のセックス容認度」、「性意識の正解率」との間に逆相関関係が観察された。小学校時代に男女とも断然が性メディアに暴露されていた。予防教育への要望として危ないことは危ないと教えていた。介入前のアンケートの高校生の性行動、性意識のみ2割上位は、知識レベルでは中絶に対する疾学知識に対する正解率が3年連続で減少している。性経験率は男子では全く変化がないが、女子では年々上昇している。予防教育について、特に女子のニーズが高かつた。</p>   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|    |   | <p>カイ二乗検定、効率係数の検定について、検定及び一元配置分散分析、計算にはSPSSVer.12</p>  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|    |   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

|  |   |  |  |   |  |
|--|---|--|--|---|--|
|  | H14年度に受胎調節実地指導員の認定講習会修了者(助産師)に対して活動実態調査を実施したが、活動は低迷していることが明らかとなりた。受胎調節実地指導員の資格申請の有無別に活動実態を明らかにする。 | H14.9~10月  | 看護大学<br>看護教授他7名<br>全国の助産師<br>助産師の資格を有しあつ調査員の認定講習会を終了した日本看護協会および日本助産師会会員<br>2850名 | 各項目クロス表のX2検定。<br>複数回答者については資格申請群による未申請群の差を検定。全体を通じて5%危険度有意性を判断した。           | 資格申請者、未申請者も30代が多く、若い年代の助産師には受胎調節に興味が低いことが認められた。資格申請者は未申請者に比べ近代的避妊法研修受講割合が高く、ペッサリー、女性用コンドーム、低容量ピル、緊急避妊方法に関する内容を説明でき指導頻度も積極的な姿勢が認められた。全体の半数以上のものが、受胎調節実地指導員によるピルの处方、販売権の拡大を望んでいた。  |
|  | 15  | H14年度に受胎調節実地指導員の認定講習会修了者(助産師)に対して活動実態調査を行ったが、活動は低迷していることから、指導員の意識の程度と活動に着目して活動推進の方針性を導き出す。 | H14年度に受胎調節実地指導員認定講習会受講者を対象にした調査を行い実際における567名                                     | 活動内容に関して意識の高い群と低い群の違いを調べるためにX2検定を行った。回答に開示された複数回答者を対象にした調査を行い実際に認定されている567名 | 意識の高いものは年齢が30歳以上で経験年数が20年以上であった。また開業助産所が意識が高かった。各種避妊方法に対する知識や指導技術は12種の避妊法すべてにおいて、意識の高い群が低い群に有意に「説明できる」と答えていた。避妊に関する継続教育にニーズについては意識の低い群の方がニーズが高くなっている。受胎調節実地指導推進の障害になつている点は「社会的評価が低い」「運営システムがない」「受胎調節実地指導を推進していない」があげられた。 |
|  | 16  | 受胎調節実地指導員としての活動を行っているものが半数であり、常に意識して活動しの意識の程度と活動に着目して活動推進の方針性を導き出す。                        | 受胎調節実地指導員講習会修了者から積極的に推進している助産師と停滯している助産師   | 受胎調節実地指導員講習会修了者から積極的に推進している助産師と停滯している助産師                                    | 活動推進群では対象者のニードに応じた指導形態をとつており、女性が主体の避妊方法を奨励し、指導した内容には指導料金の設定と徴収も行ってきた。また思春期を対象にした性教育も積極的で地域の中でも講演活動を開催している。活動停滞群では退院指導に含まれる避妊指導が主な活動内容であり、必要であると意識はあるが具体的な活動につながっていないといった。また病棟業務と外来業務が分担されており、継続的なかわりが少ない。                |
|  | 17  | 受胎調節実地指導員が講習会終了後活動推進群と活動停滞群に分かれる要因を明らかにするため  | H14.9月~H15.2月  | 受胎調節実地指導員講習会修了者から積極的に推進している助産師と停滯している助産師                                    | 受胎調節実地指導員講習会修了者から積極的に推進している助産師と停滯している助産師   |

|    |  |                 |   |   |   |                          |   |
|----|--|-----------------|---|---|---|--------------------------|---|
|    |  |                 |   |   |   |                          |   |
| 18 | 一般女性や男性を対象に両者が期待する避妊に関する指導時期、内容、方法、指導者の名前を基点をあてて、求められる避妊指導および相談のあり方を明らかにする | H15.9-10月       | 埼玉、静岡、奈良、広島、大分に居住する生年齢男女                | 看護大学看護受他7名                              | 埼玉、静岡、奈良、広島、大分に居住する生年齢男女  | 男女別、年齢別に区分して質問項目とのクロス表作成 | 避妊法學習時期の希望は中学生から開始が56.7%で小学生からは女性では31.3%最も多く、30代、10代の順であつた。男性では20代、10代の順であつた。避妊方法の中で指導内容の二ースがもつと高かったものは20代女性の低用量ピル、女性用コンドームであった。最も指導を受けたい職種は看護師での避妊相談であり、個人、小集団指導を望んでいた。  |
| 19 | 10代の性の問題が深刻化しているなかで、性教育のニーズが一番高くなつてきている中学生に焦点をあてて、性教育に対する生徒のニーズの調査を行った     | H15.7月          | 県内中学生                                   | 看護大学看護受他名                               | 県内中学生106名(男44名女45名)(中1、19名中2、17名中3、53名)                           | アンケート調査<br>単純集計          | 学校側に望む教育内容は性の知識と男女交際の内容を希望し、親には日常生活における生理の内容と身近な相談を希望していた。「命の大切さ」についても学校にも高い割合で希望していた。  |
| 20 | 医療従事者が人工妊娠中絶、およびそれを受け入れる患者に対してどのような考え方を持つているか医療現場の実態を調査、検討するため             | H15.7月          | 自治医科大学産科婦人科学教室同門会に所属する医師とその医師が勤務する医療従事者 | 自治医科大学産科婦人科学教室同門会に所属する医師とその医師が勤務する医療従事者 | 自治医科大学産科婦人科学教室同門会に所属する医師が勤務する医療従事者251名(医師45名、助産師74名、看護師117名、他11名) | アンケート調査<br>単純集計          | 人工妊娠中絶を「よくない」「行いたくない」という否定的な意見が多く女性にその傾向が強かつた。中絶手術を受ける人に對して抱く感情はそれぞれのケースにより異なっている。中絶後の心のケアを不要と考えているもののはほとんど存在しないが、現実には時間がない、知識、経験が乏しい方法がわからぬなどの理由から行われれないことが多い。実際の心のケア担当者は助産師が多く次に産婦人科医師であった。   |
| 21 | 中絶後の心理的反応(自尊感情どうづ傾向)被援助志向性・援助不安の実態とそれらの関連を明らかにし、中絶を受けた女性の心のケアの在り方を検討する。    | H15.9<br>H16.1月 | 栃木、茨城、群馬、静岡県内の婦人科診療を行つている15施設           | 保健学科教員他2名                               | 栃木、茨城、群馬、静岡県内の婦人科診療を行つている15施設                                     | アンケート調査<br>単純集計          | 人工妊娠中絶を受けるにあたつての心配は「自分の体」「社会的問題」であつた。うつ傾向は術前のまゝが術後より有意に高いため、パートナーのすこは術前、術後有意な差は認められなかつた。未婚者ではパートナーのすこによって中絶を受けた場合に術後のうつの傾向が強く、術前後の自尊感情が低いことが示された。パートナーとの関係で問題を感じたとき主治医や看護師に対する被援助志向性は低くかつた。自分の健康状態で気になつたことがあつた場合は身近にいるパートナーに援助を求めていた。 |

|  |  |  |  |   |   |   |
|--|--|--|--|---|---|---|
| 22<br>10代で出産する女性を支援するために文献<br>に基づく実態、対策を把握し、10代の妊娠の提<br>え方について検討する                                     | H8-14<br>「若年妊娠」<br>「若年出産」<br>「未成熟年出産」<br>をキーワード<br>にして検索 | H8-14年医<br>学中央雑誌<br>「若年妊娠」<br>「若年出産」<br>「未成熟年出産」<br>をキーワード<br>にして検索  | 大学教員<br>他1名  | 目的、対象、方<br>法があるもの<br>であるもの  | 文献<br>調<br>査<br>質的研究  | 2002年から急激に「若年妊娠」「若年出産」をテーマにした文献が増加して<br>いる。現状、一般的な問題点、管理のあり方など解説するものが35件、複数<br>の事例報告して共通問題点を明らかにするものが23件、実際の援助の評<br>価、援助のあり方を考察したもののが31件であった。年代別の狙いの傾向は<br>なかつた。  |
| 23<br>10代の出産女性に対する保健・医療・福祉<br>分野の支援の実際から課題を見出すこと   | H15.1<br>月—12<br>月                                       | 埼玉県内保健<br>所および市町村<br>保健センター、児童相<br>談所、県内公<br>立中学校、高<br>等学校教諭100<br>名 | 埼玉県内保健<br>所および市町村<br>保健センター<br>110名、児童相<br>談所7名、県内<br>公立中学校、高<br>等学校教諭100<br>名 | 大学教授<br>他7名   | アンケ<br>ート調査<br>単純集計   | 妊娠女性の57%が自分の妊娠を肯定的に受け止めていた。パートナーは<br>10代が約半数で育児期に同居は56%であった。支援開始時期は産後が<br>50%妊娠中が36%であった。他の機関と連携しての支援は47%で家庭訪<br>問は73%で行われていた。  |
| 24<br>20歳未満の人工妊娠中絶率減少の背<br>景を探るため  | H15.12<br>月  | 全国緊急避妊<br>ネットワーク会員<br>加入会員   | 日本家族<br>計画協会<br>クリニック<br>医師他2<br>名   | 全国緊急避妊<br>ネットワーク加<br>入会員1315人   | アンケ<br>ート調査<br>単純集計、重回<br>帰分析   | 20歳未満の中絶率が減少していると実感している医師は29%でそうは思わ<br>ないと答える医師が69.2%であった。低用量ピルについては施設あたり平<br>均42.8人にに対し处方し、20歳未満の女性に処方する人数が増えていると答<br>えた割合は15.2%であった。  |
| 25<br>10代の人工妊娠中絶率の増加と性感染症<br>の拡大を防ぐための新たな視点を模索する<br>ために実施  | H14年<br>10月  | H14年10月1<br>日時点まで<br>16-40歳男女<br>3000人(層化<br>二段無作為<br>抽出法)           | 日本家族<br>計画協会<br>クリニック<br>医師他2<br>名   | H14年10月1<br>日時点で<br>16-49歳男女<br>3000人(層化<br>二段無作為<br>抽出法)   | アンケ<br>ート調査<br>平均値の差の<br>推定から有意差<br>を出した  | 性交開始年齢に影響を及ぼす要因として、「生活するうえで行動や考え方<br>について最も影響を受けたものに対して「近隣の人々」を挙げたものの初交<br>年齢の平均は20.1歳でインターネットと答えたものは17.4歳であった。初交<br>時に避妊したか、この一年間に避妊をしたかでは相談相手の数が多いほど<br>初交時の避妊実行率が概して高くなる傾向であった。中絶を繰り返す女性<br>の特徴として両親の中共に悪かったどちらかといえば悪かったと答えるものが<br>20%程度いた。女性で「産んで育ててくれて感謝している」と答えたが50.7%は<br>避妊について母親に相談していた。 |
| 26<br>H14年度に実施した「男女の生活と意識に関する調査」をもとに、親子間の会話と関<br>との関連を中心に行き、何が性に対する假説を<br>する慎重さを生み出すのかに対する仮説を<br>展開した。 | H14年   | 10代の人工妊娠中絶率の増加と性感染症<br>の拡大を防ぐための新たな視点を模索する<br>ために実施                  | 看護学部<br>看護員13<br>名   | 日本家<br>族計画<br>協会から出版さ<br>れていた「性に<br>よる多量比較。<br>性に<br>する「性に<br>する知識意<br>識行動につい<br>て」を参考<br>して作成した<br>質問紙 | 日本家<br>族計画<br>協会から出版さ<br>れていた「性に<br>よる多量比較。<br>性に<br>する「性に<br>する知識意<br>識行動につい<br>て」を参考<br>して作成した<br>質問紙 | 中学生のころまでの親との会話をよくしているものは51.1%であるが、性に関<br>する話をしていたものは14%であった。中学生頃までの両親の中が悪かっ<br>た群において性交開始年齢が低く、中学生の頃までに親と話をほとんどし<br>ない群において性交開始年齢が低いことが言えた。中学生頃までの両親の<br>仲が悪かったものの中絶経験が2回以上あるものが多い傾向がみられた。  |

|   |  |  |  |   |  |
|---|--|--|--|---|--|
| <p>異性関係とノバーンナルメディアの利用には関連があることが示唆されているが、異性関係の親密化におけるパーソナルメディアの機能、特に携帯電話の機能を明らかにすることを目的として、異性とのコミュニケーションの方法や内容などについて、検討する。</p> <p>27</p> | <p>H15.11月<br/>首都圏の大学生</p> <p>日本学術振興会研究員1名</p> <p>首都圏の大学本科生143名</p> <p>アンケート調査</p> <p>方法別頻度は、異性友人・親友・恋人のいすれにおいても「携帯電話」と「携帯メール」「直接会う」が概して多くみられた。コミュニケーションの内容ではほぼ全ての内容について、携帯メールがよく用いられていていたが、悩み事や相談などは関係が浅い場合には抑制される傾向にあった。</p> | <p>H15.8月<br/>A県思春期カウンセラー</p> <p>大学教授他2名</p> <p>A県思春期カウンセラーセンター10名</p> <p>グループ・ブインタビュー調査</p> <p>逐語録、観察記録を作成。ピアカウンセラーセンターは、自己決定の尊重や聞く姿勢を学び、話し方や聞き方が活動から得た異議と活動の支えに関することを抽出し、コード化しカテゴリー分類した。</p> | <p>H15.9月<br/>社会保険研究所(S区)</p> <p>看護学部教員他4名</p> <p>H14年本研究班が開催したペーシックセミナー参加者6県15名</p> <p>アンケート調査</p> <p>ピアカウンセリングを行ったが、ピアカウンセラーの存在は絶対不可欠であるが、ピアカウンセラーセンターを続けるためには様々な毫藤がおり、何らかの支えが必要である。ピアカウンセラーセンターが得たピアカウンセリング活動の意義を明らかにして、活動を継続していくための必要な支援を明らかにする。</p> <p>28</p> | <p>H15.9-11月<br/>栃木県下の公立高校</p> <p>公衆衛生医師他3名</p> <p>栃木県下の公立高校受講前後274名受講後258名</p> <p>アンケート調査</p> <p>単純集計</p> <p>平成14年度の受講生および過去の調査からもニーズの高かったオーラップセミナーがカリキュラムを作成し、モデルセミナーを開催し、カリキュラムの修正を行う。</p> <p>29</p> | <p>H15.9-11月<br/>高校生におけるピアカウンセリングの短期効果を評価する。</p> <p>30</p> <p>関係が深くなるほど多くの人にアドレスを教えており、コミュニケーションの方法別頻度は、異性友人・親友・恋人のいすれにおいても「携帯電話」と「携帯メール」「直接会う」が概して多くみられた。コミュニケーションの内容ではほぼ全ての内容について、携帯メールがよく用いられていていたが、悩み事や相談などは関係が浅い場合には抑制される傾向にあった。</p> <p>ピアカウンセラーセンターは、自己決定の尊重や聞く姿勢を学び、話し方や聞き方が上達したと自分自身の変化を感じていた。仲間の存在は非常に重要であり活動の原動力となっていた。</p> <p>オーラップセミナーへの参加者は、1、疑問や不確かなことが解決できなかった。2、仲間から力づけられた。3、「情熱交換が有意義」4、「スキルアップの重要性」5、自分自身を見つめる機会という評価を反映させてフォローアップセミナーカリキュラムを作成した。</p> <p>受講前後で好ましい方向に5%以上割合が変化した項目は、男では人生設計は具体的か、避妊と妊娠と性感染症に関する知識の全ての質問、自分をありのまま表現できる、自分の性で生まれてきてよかつたか、性交は特定の相手とするものか、性交のとき性感染症について考えるか、性交のとき妊娠について考えるか、性交のとき毎回コンドームを使う自信があるか、コンドームを正しく使う自信があるかであった。好ましくない方向に5%以上の割合で変化した項目は、離愁などの記事を信用するか、異性と付き合うのは相手をよく知つてから、恋愛における性交のワエイトが50%以上の割合を占めた手を正しく使う自信があるか、避妊と妊娠と性感染症に関するすべての質問、異性と付き合うのは相手のことをするか、ピアプレッシャーを感じるか、木本の準備ができるない段階で性交を求めて考えるか、性交のとき毎回コンドームを使う自信があるか、コンドームを使える自信があるかであった。好ましくない方向へ5%以上割合が変化した項目はなかった。男女ともに80%以上で受講して良かったと答えており。ピアカウンセラーセンターとして活動して活動してみたいと思うものは男37%女58%であった。</p> |
|---|--|--|--|---|--|

|    |                                       |   |  |  |  |
|----|---------------------------------------|---|--|--|--|
|    |                                       |   |  |  |  |
| 31 | H16.7月<br>(事前調査)<br>H16.12月<br>(事後調査) | 2001年から若者のHIV予防プロジェクトの研究を行い、西日本A県高校生・中学生に対する効果的な予防介入モデルの工ビデオが得られたため、全国的に普及できるかどうかについて評価検討する | 17都道府県中学校45校、高等学校29校事前調査19037人中学生12615人(男6627人女性5988人)高校生5988人)男女教員他8名 | ポスター／パンフレットの掲示配布(非介入群)のみとフルモデル授業実施群の比較。中学3年生では、知識が男女とも約30%向上、中学生の性関係容認率は女子で容認率が低下した。コンドーム使用率は非介入群では約10%減少したが、実施群では男女とも20%コンドーム使用率が上昇した。高校2年生では、男女とも知識が約30%上昇、性関係容認度は男女とも低下傾向が見られた。コンドーム使用率は非介入群では、減少したが実施群では約5%使用率が上昇した。 |  |
| 32 | H16.10月                               | 高校生のHIV/STDに関連する知識、性に対する意識・態度、性行動に関する現状を把握する。   | 全国公立高等学校。全国9地区に分け、各地区5校選出し、全学年2クラスを選出。                                 | 立高校生95322人(男)595人女性727人)高教員他2年、3254人(男)1476人、女性1778人)高3年2991人(男)1411人女性1580人)  | エイズの基礎知識、STD/HIV/中絶の疫学情報は8割が正解していたが、将来自分が感染する可能性があると思っている生徒は半数以下、HIVで3割前後であった。性関係容認度は男女とも喫煙と援助交際で強い関連が見られた。性経験に関連する要因では男子では男子では携帯電話所持と出会い系サイト利用で特に強い関連を示し、喫煙、飲酒は極めて強い関連を示した。女子では出会い系サイト利用が特に強い関連を示し、喫煙と飲酒も極めて強い関連を示した。 |
| 33 | H16.8月                                | G県の高校生のHIV/STDに関する知識、性に対する意識・態度、性行動に関する現状を把握する。   | G県内全高等学校62校  | 立高校生228人G県教員他8名  | エイズの基礎知識、STD/HIV/中絶の疫学情報は8割が正解していたが、将来自分が感染する可能性があると思っている生徒は4-5割、HIVで3割前後であった。性関係容認度は一般論では75%が容認しているが自分の交際としての容認度は5-7割であった。性経験に関連する要因では、男女とも喫煙と飲酒が極めて強い関連を示した。   |
| 34 | H12.12月～H15.2月                        | A県高校生対象のエイズ予防教育プログラムのプロセス評価を目的とした収集した。  | 西南日本のA県A、B市女子高生8グループ41名(3年生29名、2年生7名、1年生5名)                            | エイズの基礎知識、STD/HIV/中絶の疫学情報は8割が正解していたが、将来自分が感染する可能性があると思っている生徒は4-5割、HIVで3割前後であった。性関係容認度は一般論では75%が容認しているが自分の交際としての容認度は5-7割であった。性経験に関連する要因では、男女とも喫煙と飲酒が極めて強い関連を示した。   |  |

|   |   |   |  |   |
|---|---|---|--|---|
| <p>思春期ピアカウンセリングの支援システムを<br/>考案するための基礎資料として、思春期カウンセラーや効果的なピアカウンセラートを求<br/>めている教員と、対象者である中・高校生の<br/>ニーズの整合性を調べ、教材の有効性を検討する。</p> <p>H1.6.9-11月</p> | <p>秋田、長野、鳥取、佐賀、鹿児島、宮崎県ビアカウンセラー指導者123名(女性63名)</p> <p>看護学部看護授業他5名</p> | <p>秋田、長野、鳥取、佐賀、鹿児島、宮崎県ビアカウンセラー指導者123名(女性63名)</p> <p>看護学部看護授業他5名</p> | <p>単純集計、自由記載で得られた回答は内容を分類し、同じ意味を持つものをカテゴリー化した。</p> | <p>女性が92.6%で、大学生が77.9%であった。大学生の専攻分野は看護学が約9割を占めていた。ピアカウンセラーとしての活動年数は2年未満、2年以上3年未満が洪に35.3%であった。ピアカウンセラーとして悩んでいることは力量不足、思春期ピア手法に関する悩みが多かった。また、思春期ピアへの理解不足などから効果的な活動を行ないにくい環境があることもわかった。</p>  |
| <p>ピアカウンセラー養成講座を作成、活用されている教員と、対象者である中・高校生のニーズの整合性を調べ、教材の有効性を検討する。</p> <p>H1.7.12月</p>   | <p>栃木、佐賀、沖縄、秋田、岩手、宮崎、福島県の中学校・高校生</p> <p>大学教員他4名</p>                 | <p>栃木、佐賀、沖縄、秋田、岩手、宮崎、福島県の中学校・高校生</p> <p>大学教員他4名</p>                 | <p>頻度の有無差にはX二乗検定</p>                               | <p>ピアカウンセリング受講群の方が非受講群と比較して、自分のことを考えた手が妊娠するかも知れないと答えたことがある。「自分が性感染症にかかる可能性がある」と思う「生徒は受講群の方が有意に多かった。</p>   |
| <p>昨年度作成の教育健康ビデオ「Let's CONDOing」の効果を測定するために、対象者は介入群と統制群に分け、変化を観察する</p> <p>37</p>  | <p>都内専門学校に通う男女生徒54名</p> <p>看護大学教員5名</p>                             | <p>都内専門学校に通う男女生徒54名</p> <p>看護大学教員5名</p>                             | <p>アンケート調査+観察</p>                                  | <p>介入群はビデオ視聴前、3週間後、統制群は3週間おきの2時点で同一の質問紙調査を実施し、28項目のうち性の悩みは一人で抱え込まないほうが多い。「女性用コンドームがある」「セックスするかいないかは相手の気持ちを尊重する」「友達とコンドームを話す事は役立つ」「セックスをする冠しないかは自分で決める」「男同士のセックスは異常である」「女子から男子にコンドームを使つて」というと嫌われる」の7項目で有意傾向と見られる変化があつたが、介入群においてみられたが、統制群では7項目では変化がみられなかつた。全体として測定項目の4分の3で変化が見られなかつた。</p> |
|   |   |   |  |   |

|   |   |  |   |                                  |                                  |                                  |  |   |   |
|---|---|--|---|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|---|---|
| H14年度の研究で、受胎実地指導員認定講習会終了者が低迷していることが明らかとなった。現在制度化される受胎実地指導員の有効利用側面から受胎実地指導員育成プログラムの開発を目的とする。 | H16.11月<br>現在性教育にはさまざまな分野の専門家が関わっている。今回、助産師が性教育に関する感想を分析し、助産師職が性教育の中で伝えたかったことなどがどのような内容で性教育に参加できたらか、どのような内容で性教育に参加する。 | 受胎調節実地指導員の認定講習修了者に対する、日本助産師会総会で呼びかけを行い、受胎調節実地指導員再教育プログラム受講者26名 | 受胎調節実地指導員の認定講習修了者に対する、日本助産師会総会で呼びかけを行い、受胎調節実地指導員再教育プログラム受講者 | H16.7-11月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生    | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生       | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生       | H16.11月<br>15年度のアンケート調査に面接調査に同意した保健学部教員他6名 | H16.11月<br>講習会で役立った内容は経口避妊薬の知識、高校生の性教育が76.9%でありベッサリー装着方法、小学生の性教育ができるが受講によりできると答えた者がセクシャル・ファジカルアセメントが受講前から56%であった。避妊指導の実際ではペッサリー装着の仕方に受講前に20%であったが、受講によりできると答えたものは72%であったが、受講後に72.7%であった。他の避妊法や経口避妊薬についての種類や副作用について受講後に説明できるようになつた答えた者が60-70%であった。思春期の性教育指導ができるようになつた答えるものは72.7%であったが、中学生・高校生の性教育指導ができるようになつた答えたものは52.2%であった。講習会に対する感想、意見は受胎調節指導員としての活動への意欲の内容が多かった。 | H16.11月<br>講習会で役立った内容は経口避妊薬の知識、高校生の性教育が76.9%でありベッサリー装着方法、小学生の性教育ができるが受講によりできると答えた者がセクシャル・ファジカルアセメントが受講前から56%であった。避妊指導の実際ではペッサリー装着の仕方に受講前に20%であったが、受講によりできると答えたものは72%であったが、受講後に72.7%であった。他の避妊法や経口避妊薬についての種類や副作用について受講後に説明できるようになつた答えた者が60-70%であった。思春期の性教育指導ができるようになつた答えるものは72.7%であったが、中学生・高校生の性教育指導ができるようになつた答えたものは52.2%であった。講習会に対する感想、意見は受胎調節指導員としての活動への意欲の内容が多かった。 |
| 39<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生  | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生  | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生                                     | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生                                  | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生       | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生       | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生       | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生                 | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生  | H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生  |
| 40<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生  | 41<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生  | 42<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生                               | 43<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生                            | 44<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生 | 45<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生 | 46<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生 | 47<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生           | 48<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生  | 49<br>H16.7月<br>命の出前講座を受けたA高校1年生  |