

4. 新開業への関心

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 42 | 4.0 | 61.8 |
| はい | 26 | 3.0 | 38.2 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

5. 実働経験への関心度

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 44 | 5.2 | 64.7 |
| はい | 24 | 2.8 | 35.3 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

6. 実働経験への関心度

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 49 | 5.8 | 72.1 |
| はい | 19 | 2.2 | 27.9 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

7. その他

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 62 | 7.3 | 91.2 |
| はい | 6 | 0.7 | 8.8 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

イ. 何事業について実施したか

q071 (1) アンケート (全答者)

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-------------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 14 | 1.6 | 27.5 |
| 1~5事業未満 | 13 | 1.5 | 25.5 |
| 6~10事業未満 | 2 | 0.2 | 3.9 |
| 11~15事業未満 | 1 | 0.1 | 2.0 |
| 16~20事業未満 | 5 | 0.7 | 11.8 |
| 21~25事業未満 | 3 | 0.4 | 5.9 |
| 26~30事業未満 | 4 | 0.5 | 7.8 |
| 31~40事業未満 | 3 | 0.4 | 5.9 |
| 41~50事業未満 | 3 | 0.4 | 5.9 |
| 51~100事業未満 | 2 | 0.2 | 3.9 |
| 101~200事業未満 | 5 | 0.6 | 10.0 |
| 200事業以上 | 800 | 84.0 | 100.0 |
| 合計 | 809 | 94.0 | |
| 欠損値 | 800 | 94.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q072 (1) アンケート (全答者)

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 15 | 1.8 | 29.4 |
| 1~5事業未満 | 30 | 3.5 | 58.8 |
| 6~10事業未満 | 2 | 0.2 | 3.9 |
| 11~15事業未満 | 1 | 0.1 | 2.0 |
| 16~20事業未満 | 1 | 0.1 | 2.0 |
| 21~25事業未満 | 1 | 0.1 | 2.0 |
| 26~30事業未満 | 2 | 0.2 | 3.9 |
| 31~40事業未満 | 5 | 0.6 | 10.0 |
| 41~50事業未満 | 809 | 84.0 | 100.0 |
| 合計 | 809 | 94.0 | |
| 欠損値 | 800 | 94.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q073 (1) アンケート (ソフト全)

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 24 | 2.8 | 50.0 |
| 1~5事業未満 | 9 | 1.1 | 18.8 |
| 6~10事業未満 | 5 | 0.6 | 10.4 |
| 11~15事業未満 | 8 | 0.9 | 16.7 |
| 16~20事業未満 | 2 | 0.2 | 4.2 |
| 21~25事業未満 | 49 | 5.8 | 100.0 |
| 26~30事業未満 | 803 | 94.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |
| 欠損値 | 800 | 94.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q074 (1) アンケート (ソフト全)

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 21 | 2.5 | 43.9 |
| 1~5事業未満 | 23 | 2.7 | 47.9 |
| 6~10事業未満 | 3 | 0.4 | 6.3 |
| 11~15事業未満 | 1 | 0.1 | 2.1 |
| 16~20事業未満 | 48 | 5.8 | 100.0 |
| 21~25事業未満 | 803 | 94.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |
| 欠損値 | 800 | 94.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q075 (1) アンケート (特産全)

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 33 | 3.9 | 68.0 |
| 1~5事業未満 | 8 | 0.9 | 16.0 |
| 6~10事業未満 | 5 | 0.6 | 10.0 |
| 11~15事業未満 | 4 | 0.5 | 8.0 |
| 16~20事業未満 | 50 | 5.9 | 100.0 |
| 21~25事業未満 | 801 | 94.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |
| 欠損値 | 800 | 94.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q076 (1) アンケート (特産全)

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 33 | 3.9 | 66.0 |
| 1~5事業未満 | 13 | 1.5 | 26.0 |
| 6~10事業未満 | 4 | 0.5 | 8.0 |
| 11~15事業未満 | 50 | 5.9 | 100.0 |
| 16~20事業未満 | 801 | 94.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |
| 欠損値 | 800 | 94.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q077 (1) アンケート (その他全)

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 29 | 3.4 | 60.4 |
| 1~5事業未満 | 3 | 0.4 | 6.3 |
| 6~10事業未満 | 12 | 1.4 | 25.0 |
| 11~15事業未満 | 2 | 0.2 | 4.2 |
| 16~20事業未満 | 2 | 0.2 | 4.2 |
| 21~25事業未満 | 48 | 5.6 | 100.0 |
| 合計 | 803 | 94.4 | |
| 欠損値 | 800 | 94.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q078 (1) アンケート (その他全)

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 32 | 3.8 | 68.7 |
| 1~5事業未満 | 13 | 1.5 | 27.7 |
| 6~10事業未満 | 2 | 0.2 | 4.2 |
| 11~15事業未満 | 4 | 0.5 | 8.0 |
| 16~20事業未満 | 48 | 5.6 | 100.0 |
| 合計 | 803 | 94.4 | |
| 欠損値 | 800 | 94.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

ウ. アンケート対象者

1. サービス等の利用者

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 26 | 3.1 | 38.2 |
| はい | 42 | 4.9 | 61.8 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

2. 住居 (子どもを産む) の代替者

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 64 | 7.5 | 94.1 |
| はい | 4 | 0.5 | 5.9 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

3. 住居 (子どもを産む) から無作為抽出

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 58 | 6.8 | 82.4 |
| はい | 12 | 1.4 | 17.6 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

4. 住居 (子どもを産む) から公算

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

5. 子どもを産むの代替者

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 67 | 7.9 | 88.5 |
| はい | 1 | 0.1 | 1.5 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

6. 子どもから無作為抽出

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 63 | 7.4 | 82.6 |
| はい | 5 | 0.6 | 7.4 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

7. 子どもから公算

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

8. その他

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 52 | 6.1 | 76.5 |
| はい | 16 | 1.9 | 23.5 |
| 合計 | 68 | 8.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 783 | 92.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

エ. アンケート調査の結果を本年(2006年度)以降、具体的に計画推進に生かす予定はありますか?

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 48 | 5.6 | 71.6 |
| はい | 19 | 2.2 | 28.4 |
| 合計 | 67 | 7.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 784 | 92.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

(1) ③住民組織・団体についてア. どのようなことが話し合われたか

1. 実働経験の調査

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 39 | 10.5 | 57.7 |
| はい | 67 | 7.9 | 42.9 |
| 合計 | 106 | 18.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 695 | 81.7 | |
| 合計 | 801 | 100.0 | |

2. 実働経験の改善点

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 92 | 7.3 | 39.7 |
| はい | 54 | 11.0 | 60.3 |
| 合計 | 146 | 18.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 685 | 81.7 | |
| 合計 | 831 | 100.0 | |

3. 実働経験への要望・苦情

| 有効 | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 36 | 4.2 | 23.1 |
| はい | 120 | 14.1 | 76.9 |
| 合計 | 156 | 18.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 695 | 81.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

4. 新開業への調査

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 97 | 11.4 | 62.2 |
| いいえ | 58 | 6.9 | 37.8 |
| 合計 | 155 | 18.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 695 | 81.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

5. 実態調査の認知度

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 700 | 11.8 | 84.1 |
| いいえ | 56 | 6.6 | 35.9 |
| 合計 | 158 | 18.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 695 | 81.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

6. 実態調査への期待度

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 120 | 14.1 | 78.9 |
| いいえ | 36 | 4.2 | 23.1 |
| 合計 | 156 | 18.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 695 | 81.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

7. その他

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 148 | 17.4 | 94.9 |
| いいえ | 9 | 0.9 | 5.1 |
| 合計 | 158 | 18.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 695 | 81.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

イ. 2005年度何回実施したか

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|---------|-----|-------|-------|
| 0回 | 77 | 9.0 | 4.4 |
| 1回 | 36 | 4.1 | 46.7 |
| 2回 | 21 | 2.5 | 22.2 |
| 3-4回 | 12 | 1.4 | 13.3 |
| 5-10回未満 | 4 | 0.5 | 7.6 |
| 10回以上 | 2 | 0.2 | 2.5 |
| 合計 | 158 | 18.6 | 100.0 |
| 欠損値 | 693 | 81.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

ウ. 何事業について行われたか

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-------------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 16 | 1.9 | 12.2 |
| 20事業未満 | 20 | 2.4 | 15.3 |
| 20-40事業未満 | 42 | 4.9 | 31.8 |
| 40-60事業未満 | 6 | 0.7 | 4.5 |
| 60-80事業未満 | 8 | 0.9 | 6.3 |
| 80-100事業未満 | 1 | 0.1 | 0.8 |
| 100-120事業未満 | 0 | 0.0 | 0.0 |
| 120-140事業未満 | 10 | 1.2 | 7.6 |
| 140-160事業未満 | 12 | 1.4 | 9.2 |
| 160-180事業未満 | 6 | 0.7 | 4.5 |
| 180-200事業未満 | 10 | 1.2 | 7.6 |
| 200事業以上 | 7 | 0.8 | 5.3 |
| 合計 | 131 | 15.4 | 100.0 |
| 欠損値 | 720 | 84.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q087 (1) ③住居継続 (全事業)

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|------|
| 0事業 | 18 | 2.1 | 13.7 |
| 1-5事業未満 | 38 | 4.5 | 29.0 |
| 5-10事業未満 | 20 | 2.4 | 15.3 |
| 10-20事業未満 | 12 | 1.4 | 9.2 |
| 20事業以上 | 5 | 0.6 | 3.8 |
| 合計 | 83 | 9.8 | 61.1 |
| 欠損値 | 768 | 90.2 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q088 (1) ③住居継続 (ソフト全)

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 72 | 8.5 | 58.1 |
| 1-5事業未満 | 17 | 2.0 | 13.7 |
| 5-10事業未満 | 19 | 2.2 | 15.3 |
| 10-20事業未満 | 12 | 1.4 | 9.7 |
| 20事業以上 | 4 | 0.5 | 3.2 |
| 合計 | 124 | 14.6 | 100.0 |
| 欠損値 | 727 | 85.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q089 (1) ③住居継続 (ソフト事業)

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 73 | 8.6 | 58.9 |
| 1-5事業未満 | 29 | 3.4 | 23.4 |
| 5-10事業未満 | 13 | 1.5 | 10.5 |
| 10-20事業未満 | 7 | 0.8 | 5.6 |
| 20事業以上 | 2 | 0.2 | 1.6 |
| 合計 | 124 | 14.6 | 100.0 |
| 欠損値 | 727 | 85.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q100 (1) ③住居継続 (特資全)

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 77 | 9.0 | 63.1 |
| 1-5事業未満 | 9 | 1.1 | 7.4 |
| 5-10事業未満 | 15 | 1.8 | 12.3 |
| 10-20事業未満 | 19 | 2.2 | 15.6 |
| 20事業以上 | 2 | 0.2 | 1.6 |
| 合計 | 122 | 14.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 729 | 85.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q101 (1) ③住居継続 (特資事業)

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 76 | 8.9 | 62.3 |
| 1-5事業未満 | 18 | 2.1 | 14.8 |
| 5-10事業未満 | 17 | 2.0 | 13.9 |
| 10-20事業未満 | 9 | 1.1 | 7.4 |
| 20事業以上 | 2 | 0.2 | 1.6 |
| 合計 | 122 | 14.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 729 | 85.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q102 (1) ③住居継続 (その他全)

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 73 | 8.6 | 59.9 |
| 1-5事業未満 | 9 | 1.1 | 7.4 |
| 5-10事業未満 | 29 | 3.4 | 23.8 |
| 10-20事業未満 | 8 | 0.9 | 6.6 |
| 20事業以上 | 3 | 0.4 | 2.5 |
| 合計 | 122 | 14.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 729 | 85.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q103 (1) ③住居継続 (その他事業)

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|-------|
| 0事業 | 76 | 8.8 | 61.5 |
| 1-5事業未満 | 18 | 2.1 | 14.8 |
| 5-10事業未満 | 21 | 2.5 | 17.2 |
| 10-20事業未満 | 6 | 0.7 | 4.9 |
| 20事業以上 | 2 | 0.2 | 1.6 |
| 合計 | 122 | 14.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 729 | 85.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

エ. この住居継続・図表が作られたのはいつですか

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|---------------|-----|-------|-------|
| 次世代育成支援計画策定以前 | 81 | 9.5 | 62.9 |
| 次世代育成支援計画策定以後 | 72 | 8.5 | 47.1 |
| 合計 | 153 | 18.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 698 | 82.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

オ. 作られた目的

1. 次世代育成の推進

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 53 | 6.2 | 34.2 |
| いいえ | 102 | 12.0 | 65.8 |
| 合計 | 155 | 18.2 | 100.0 |
| 欠損値 | 696 | 81.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

2. 次世代育成計画の進捗状況のチェック

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 80 | 7.1 | 38.7 |
| いいえ | 95 | 11.2 | 61.3 |
| 合計 | 155 | 18.2 | 100.0 |
| 欠損値 | 696 | 81.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

3. 次世代育成支援に関する住民の意識の調査

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 97 | 11.4 | 62.6 |
| いいえ | 58 | 6.8 | 37.4 |
| 合計 | 155 | 18.2 | 100.0 |
| 欠損値 | 696 | 81.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

4. 住居の置きかえの推進

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 138 | 16.3 | 89.7 |
| いいえ | 16 | 1.9 | 10.3 |
| 合計 | 155 | 18.2 | 100.0 |
| 欠損値 | 696 | 81.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

5. 次世代育成支援以外の目的

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 138 | 16.0 | 87.7 |
| いいえ | 16 | 2.2 | 12.3 |
| 合計 | 155 | 18.2 | 100.0 |
| 欠損値 | 696 | 81.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

6. その他

| 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| はい | 140 | 16.5 | 90.9 |
| いいえ | 15 | 1.8 | 9.7 |
| 合計 | 155 | 18.2 | 100.0 |
| 欠損値 | 696 | 81.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

エ. パブリック・コメントを寄せた人は？

| | | | |
|-----------------------|-----|-----|-------|
| 1. サイバースポットの回答者 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 5 | 0.6 |
| | いいえ | 2 | 0.2 |
| | 合計 | 7 | 0.8 |
| 欠損値 | | 844 | 99.2 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |
| 2. 住民（子どもを除く）の代筆者 | | | |
| 有効 | いいえ | 5 | 0.6 |
| | はい | 2 | 0.2 |
| | 合計 | 7 | 0.8 |
| 欠損値 | | 844 | 99.2 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |
| 3. 住民（子どもを除く）から無作為に抽出 | | | |
| 有効 | いいえ | 6 | 0.7 |
| | はい | 1 | 0.1 |
| | 合計 | 7 | 0.8 |
| 欠損値 | | 844 | 99.2 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |
| 4. 住民（子どもを除く）から公算 | | | |
| 有効 | いいえ | 0 | 0.0 |
| | はい | 1 | 0.1 |
| | 合計 | 1 | 0.1 |
| 欠損値 | | 844 | 99.2 |
| 合計 | | 845 | 100.0 |
| 5. 子どもの代筆者 | | | |
| 有効 | いいえ | 7 | 0.8 |
| | はい | 0 | 0.0 |
| | 合計 | 7 | 0.8 |
| 欠損値 | | 844 | 99.2 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |
| 6. 子どもから無作為に抽出 | | | |
| 有効 | いいえ | 7 | 0.8 |
| | はい | 0 | 0.0 |
| | 合計 | 7 | 0.8 |
| 欠損値 | | 844 | 99.2 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |
| 7. 子どもから公算 | | | |
| 有効 | いいえ | 7 | 0.8 |
| | はい | 0 | 0.0 |
| | 合計 | 7 | 0.8 |
| 欠損値 | | 844 | 99.2 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |
| 8. その他 | | | |
| 有効 | いいえ | 5 | 0.6 |
| | はい | 2 | 0.2 |
| | 合計 | 7 | 0.8 |
| 欠損値 | | 844 | 99.2 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

オ. 収集したパブリック・コメントの総数と本年（2006年度）以降、真体

| | | | |
|-----|-----|-----|-------|
| 有効 | いいえ | 5 | 0.6 |
| | はい | 1 | 0.1 |
| | 合計 | 6 | 0.7 |
| 欠損値 | | 845 | 99.3 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

(2) 庁内での評価について

| | | | |
|---|-----|-----|-------|
| 1. 次世代育成支援推進のための全庁的な組織で会議を実施した。 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 764 | 89.6 |
| | いいえ | 97 | 11.4 |
| | 合計 | 861 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | | | |
| 2. 次世代育成行動計画に関わる部署で関係する組織で会議を実施した。 | | | |
| 有効 | いいえ | 717 | 84.3 |
| | はい | 134 | 15.7 |
| | 合計 | 851 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | | | |
| 3. 次世代育成行動計画に関する会議にヒアリングを実施した。 | | | |
| 有効 | いいえ | 741 | 87.1 |
| | はい | 110 | 12.9 |
| | 合計 | 851 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | | | |
| 4. 次世代育成行動計画推進事業において、行政評価と同じ評価表を使って評価を実施した。 | | | |
| 有効 | いいえ | 746 | 87.7 |
| | はい | 105 | 12.3 |
| | 合計 | 851 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | | | |
| 5. 次世代育成行動計画推進事業において、独自の評価表を作成して事業評価を実施した。 | | | |
| 有効 | いいえ | 708 | 83.2 |
| | はい | 143 | 16.8 |
| | 合計 | 851 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | | | |
| 6. 特に庁内で計画についての評価を実施していない。 | | | |
| 有効 | いいえ | 422 | 49.6 |
| | はい | 429 | 50.4 |
| | 合計 | 851 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | | | |
| 7. その他 | | | |
| 有効 | いいえ | 778 | 91.4 |
| | はい | 73 | 8.6 |
| | 合計 | 851 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | | | |

(2) ①全庁的な組織での会議について

| | | | |
|----------|----------|-----|-------|
| 7. 会議の回数 | | | |
| 有効 | 回数 | 度数 | % |
| | 0回 | 24 | 2.8 |
| | 1回 | 50 | 5.9 |
| | 2回 | 19 | 2.2 |
| | 3-4回 | 15 | 1.8 |
| | 5-10回未満 | 2 | 0.2 |
| | 10-15回未満 | 1 | 0.1 |
| | 合計 | 111 | 13.0 |
| 欠損値 | 何回も実施 | 740 | 87.0 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

イ. どのようなことが話し合われたか

| | | | |
|------------------|-----|-----|-------|
| 1. 民間事業者の進捗状況の調査 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 16 | 1.9 |
| | いいえ | 80 | 9.4 |
| | 合計 | 96 | 11.3 |
| 欠損値 | | 755 | 88.7 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |
| 2. 青年会議所の解散の調査 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 71 | 8.3 |
| | いいえ | 25 | 2.9 |
| | 合計 | 96 | 11.3 |
| 欠損値 | | 755 | 88.7 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

| | | | |
|-----------|-----|-----|-------|
| 3. 新年度予算案 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 39 | 4.5 |
| | いいえ | 96 | 11.3 |
| | 合計 | 135 | 15.8 |
| 欠損値 | | 716 | 84.2 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

| | | | |
|------------|-----|-----|-------|
| 4. 歳入歳出の増減 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 84 | 9.9 |
| | いいえ | 12 | 1.4 |
| | 合計 | 96 | 11.3 |
| 欠損値 | | 755 | 88.7 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

| | | | |
|------------|-----|-----|-------|
| 5. 歳入歳出の増減 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 11 | 1.3 |
| | いいえ | 96 | 11.3 |
| | 合計 | 107 | 12.6 |
| 欠損値 | | 744 | 87.4 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

| | | | |
|------------------------|-----|-----|-------|
| 6. 住民（子どもを除く）への計画の周知方法 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 82 | 9.6 |
| | いいえ | 14 | 1.6 |
| | 合計 | 96 | 11.3 |
| 欠損値 | | 755 | 88.7 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

| | | | |
|----------------------|-----|-----|-------|
| 7. 住民（子どもを除く）の事業利用促進 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 8 | 0.9 |
| | いいえ | 96 | 11.3 |
| | 合計 | 104 | 12.2 |
| 欠損値 | | 747 | 87.8 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

| | | | |
|-----------------|-----|-----|-------|
| 8. 事業利用者の満足度の向上 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 8 | 0.9 |
| | いいえ | 96 | 11.3 |
| | 合計 | 104 | 12.2 |
| 欠損値 | | 747 | 87.8 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

| | | | |
|---------------------|-----|-----|-------|
| 9. 住民（子どもを除く）ニーズの把握 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 81 | 9.5 |
| | いいえ | 15 | 1.8 |
| | 合計 | 96 | 11.3 |
| 欠損値 | | 755 | 88.7 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

| | | | |
|-------------------------------|-----|-----|-------|
| 10. 把握した住民（子どもを除く）ニーズの各事業への展開 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 9 | 1.1 |
| | いいえ | 96 | 11.3 |
| | 合計 | 105 | 12.4 |
| 欠損値 | | 746 | 87.6 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

| | | | |
|----------------|-----|-----|-------|
| 11. 子どもの進捗管理促進 | | | |
| 有効 | いいえ | 度数 | % |
| | はい | 93 | 10.9 |
| | いいえ | 3 | 0.4 |
| | 合計 | 96 | 11.3 |
| 欠損値 | | 755 | 88.7 |
| 合計 | | 851 | 100.0 |

12. 子どもへの計画の周知方法

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|----|---|-------|
| | 91 | 107 | 99.6 | | | 94.6 |
| | 5 | 0.6 | 5.2 | | | 4.4 |
| 次措置 | 96 | 11.3 | 107.3 | | | 100.0 |
| 合計 | 755 | 88.7 | 843.7 | | | |
| 次措置 | 851 | | 851 | | | 100.0 |

13. 子どものニーズの把握

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|----|---|-------|
| | 93 | 10.9 | 103.9 | | | 95.9 |
| | 3 | 0.4 | 3.1 | | | 3.1 |
| 次措置 | 96 | 11.3 | 107.3 | | | 100.0 |
| 合計 | 755 | 88.7 | 843.7 | | | |
| 次措置 | 851 | | 851 | | | 100.0 |

14. 整理した子どものニーズの各事業への関係

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|----|---|-------|
| | 91 | 10.7 | 101.7 | | | 94.8 |
| | 5 | 0.6 | 5.2 | | | 5.2 |
| 次措置 | 96 | 11.3 | 107.3 | | | 100.0 |
| 合計 | 755 | 88.7 | 843.7 | | | |
| 次措置 | 851 | | 851 | | | 100.0 |

15. 次世代育成支援

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|----|---|-------|
| | 82 | 9.8 | 91.8 | | | 85.4 |
| | 14 | 1.6 | 15.6 | | | 14.6 |
| 次措置 | 96 | 11.3 | 107.3 | | | 100.0 |
| 合計 | 755 | 88.7 | 843.7 | | | |
| 次措置 | 851 | | 851 | | | 100.0 |

16. 青年就業支援

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|----|---|-------|
| | 66 | 7.8 | 73.8 | | | 67.7 |
| | 31 | 3.6 | 34.6 | | | 32.3 |
| 次措置 | 96 | 11.3 | 107.3 | | | 100.0 |
| 合計 | 755 | 88.7 | 843.7 | | | |
| 次措置 | 851 | | 851 | | | 100.0 |

17. 次世代育成支援に向けた市内の連携（横のつながり）の強化

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|----|---|-------|
| | 38 | 4.5 | 42.5 | | | 39.6 |
| | 58 | 6.8 | 64.8 | | | 60.4 |
| 次措置 | 96 | 11.3 | 107.3 | | | 100.0 |
| 合計 | 755 | 88.7 | 843.7 | | | |
| 次措置 | 851 | | 851 | | | 100.0 |

18. 次世代育成支援に向けた市横断上の連携（縦のつながり）の強化

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|----|---|-------|
| | 68 | 8.0 | 76.0 | | | 70.8 |
| | 28 | 3.3 | 31.3 | | | 29.2 |
| 次措置 | 96 | 11.3 | 107.3 | | | 100.0 |
| 合計 | 755 | 88.7 | 843.7 | | | |
| 次措置 | 851 | | 851 | | | 100.0 |

19. 生涯学習の推進

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|----|---|-------|
| | 79 | 9.3 | 88.3 | | | 82.3 |
| | 17 | 2.0 | 19.0 | | | 17.7 |
| 次措置 | 96 | 11.3 | 107.3 | | | 100.0 |
| 合計 | 755 | 88.7 | 843.7 | | | |
| 次措置 | 851 | | 851 | | | 100.0 |

20. その他

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|----|---|-------|
| | 83 | 10.0 | 93.0 | | | 86.9 |
| | 3 | 0.4 | 3.1 | | | 3.1 |
| 次措置 | 96 | 11.3 | 107.3 | | | 100.0 |
| 合計 | 755 | 88.7 | 843.7 | | | |
| 次措置 | 851 | | 851 | | | 100.0 |

ウ. 何事業について話し合われたか

| 有効 | 0事業 | 1~5事業未満 | 5~10事業未満 | 10~20事業未満 | 20事業以上 | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|---------|----------|-----------|--------|-------|----|---|-------|
| | 4 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 6.5 | 12.2 | | | 6.5 |
| | 5 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 3.9 | 5.9 | | | 5.2 |
| | 3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 3.9 | 5.6 | | | 4.4 |
| | 3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 3.9 | 5.6 | | | 4.4 |
| | 2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 2.6 | 3.9 | | | 3.1 |
| | 6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 7.8 | 11.1 | | | 10.0 |
| | 11 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 14.3 | 16.6 | | | 15.6 |
| | 7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 9.1 | 10.8 | | | 9.1 |
| | 5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 6.5 | 7.8 | | | 7.8 |
| | 16 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 20.8 | 24.3 | | | 22.4 |
| | 77 | 9.0 | 9.0 | 9.0 | 90.9 | 100.0 | | | 100.0 |
| 次措置 | 774 | | | | 774 | | | | 774 |
| 合計 | 851 | | | | 851 | | | | 851 |

| 有効 | 0事業 | 20事業未満 | 20~40事業未満 | 40~60事業未満 | 60~80事業未満 | 80~100事業未満 | 100~120事業未満 | 120~140事業未満 | 140~160事業未満 | 160~180事業未満 | 180~200事業未満 | 200事業以上 | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|--------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------|-------|----|---|------|
| | 7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 8.5 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 100.0 | | | 9.1 |
| | 5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 100.0 | | | 6.5 |
| | 5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 100.0 | | | 6.5 |
| | 4 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 100.0 | | | 5.2 |
| | 6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 7.8 | 7.8 | 7.8 | 7.8 | 7.8 | 7.8 | 7.8 | 7.8 | 100.0 | | | 7.8 |
| | 11 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 100.0 | | | 14.3 |
| | 5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 100.0 | | | 6.5 |
| | 3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 100.0 | | | 3.9 |
| | 11 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 100.0 | | | 14.3 |
| | 77 | 9.0 | 9.0 | 9.0 | 90.9 | 90.9 | 90.9 | 90.9 | 90.9 | 90.9 | 90.9 | 90.9 | 100.0 | | | 90.9 |
| 次措置 | 774 | | | | 774 | | | | 774 | | | | 100.0 | | | 774 |
| 合計 | 851 | | | | 851 | | | | 851 | | | | 100.0 | | | 851 |

| 有効 | 0事業 | 1~5事業未満 | 5~10事業未満 | 10~20事業未満 | 20事業以上 | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|---------|----------|-----------|--------|------|----|---|------|
| | 45 | 5.3 | 5.3 | 5.3 | 54.3 | 69.9 | | | 64.3 |
| | 5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 6.5 | 8.1 | | | 7.1 |
| | 6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 7.8 | 9.1 | | | 8.1 |
| | 11 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 14.3 | 16.7 | | | 14.4 |
| | 1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 1.1 | 1.1 | | | 0.9 |
| | 70 | 8.2 | 8.2 | 8.2 | 82.2 | 90.4 | | | 82.2 |
| 次措置 | 767 | | | | 767 | | | | 767 |
| 合計 | 851 | | | | 851 | | | | 851 |

| 有効 | 0事業 | 1~5事業未満 | 5~10事業未満 | 10~20事業未満 | 20事業以上 | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|---------|----------|-----------|--------|------|----|---|------|
| | 44 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 62.9 | 78.5 | | | 72.9 |
| | 7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 10.0 | 12.2 | | | 10.0 |
| | 8 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 11.4 | 13.6 | | | 11.4 |
| | 10 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 14.3 | 16.6 | | | 14.3 |
| | 1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 1.1 | 1.1 | | | 0.9 |
| | 70 | 8.2 | 8.2 | 8.2 | 82.2 | 90.4 | | | 82.2 |
| 次措置 | 767 | | | | 767 | | | | 767 |
| 合計 | 851 | | | | 851 | | | | 851 |

| 有効 | 0事業 | 1~5事業未満 | 5~10事業未満 | 10~20事業未満 | 20事業以上 | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|---------|----------|-----------|--------|------|----|---|------|
| | 43 | 5.1 | 5.1 | 5.1 | 62.3 | 77.6 | | | 72.6 |
| | 1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 1.1 | 1.1 | | | 0.9 |
| | 15 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 21.7 | 25.8 | | | 21.7 |
| | 10 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 14.5 | 17.1 | | | 14.5 |
| | 66 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 81.1 | 96.2 | | | 81.1 |
| 次措置 | 762 | | | | 762 | | | | 762 |
| 合計 | 851 | | | | 851 | | | | 851 |

| 有効 | 0事業 | 1~5事業未満 | 5~10事業未満 | 10~20事業未満 | 20事業以上 | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|---------|----------|-----------|--------|------|----|---|------|
| | 43 | 5.1 | 5.1 | 5.1 | 62.3 | 77.6 | | | 72.6 |
| | 4 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 5.6 | 6.6 | | | 5.6 |
| | 13 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 16.8 | 19.6 | | | 16.8 |
| | 9 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 13.9 | 16.2 | | | 13.9 |
| | 69 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 81.1 | 96.2 | | | 81.1 |
| 次措置 | 762 | | | | 762 | | | | 762 |
| 合計 | 851 | | | | 851 | | | | 851 |

| 有効 | 0事業 | 1~5事業未満 | 5~10事業未満 | 10~20事業未満 | 20事業以上 | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|---------|----------|-----------|--------|------|----|---|------|
| | 44 | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 62.4 | 77.6 | | | 72.6 |
| | 3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 4.4 | 5.2 | | | 4.4 |
| | 15 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 22.1 | 26.2 | | | 22.1 |
| | 5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 7.4 | 8.8 | | | 7.4 |
| | 1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 1.1 | 1.1 | | | 0.9 |
| | 68 | 8.0 | 8.0 | 8.0 | 80.0 | 96.2 | | | 80.0 |
| 次措置 | 783 | | | | 783 | | | | 783 |
| 合計 | 851 | | | | 851 | | | | 851 |

| 有効 | 0事業 | 1~5事業未満 | 5~10事業未満 | 10~20事業未満 | 20事業以上 | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|---------|----------|-----------|--------|------|----|---|------|
| | 43 | 5.1 | 5.1 | 5.1 | 62.3 | 77.6 | | | 72.6 |
| | 6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 8.8 | 10.0 | | | 9.1 |
| | 13 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 19.1 | 22.4 | | | 19.1 |
| | 5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 7.4 | 8.8 | | | 7.4 |
| | 1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 1.1 | 1.1 | | | 0.9 |
| | 68 | 8.0 | 8.0 | 8.0 | 80.0 | 96.2 | | | 80.0 |
| 次措置 | 783 | | | | 783 | | | | 783 |
| 合計 | 851 | | | | 851 | | | | 851 |

| 有効 | はい | いいえ | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|------|----|---|------|
| | 68 | 6.9 | 74.9 | | | 75.2 |
| | 16 | 2.2 | 18.2 | | | 18.8 |
| 次措置 | 78 | 9.2 | 87.2 | | | 84.4 |
| 合計 | 73 | | | | | |

5. 総合事業の統計

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 114 | 13.4 | 857 | | |
| 19 | 2.2 | 14.3 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

6. 住民(子どもを除く)への計測の回答方法

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 120 | 14.1 | 90.2 | | |
| 13 | 1.5 | 9.8 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

7. 住民(子どもを除く)の事業利用促進

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 118 | 13.9 | 88.7 | | |
| 15 | 1.8 | 11.2 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

8. 事業利用者の満足度の向上

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 121 | 14.2 | 91.0 | | |
| 12 | 1.4 | 9.0 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

9. 住民(子どもを除く)ニーズの把握

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 116 | 13.6 | 87.2 | | |
| 17 | 2.0 | 12.8 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

10. 詳細した住民(子どもを除く)ニーズの把握への課題

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 123 | 14.5 | 92.5 | | |
| 10 | 1.2 | 7.5 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

11. 子どもの事業利用促進

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 122 | 14.3 | 91.7 | | |
| 11 | 1.3 | 8.3 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

12. 子どもへの計測の回答方法

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 128 | 15.0 | 95.2 | | |
| 5 | 0.6 | 3.8 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

13. 子どものニーズの把握

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 125 | 14.7 | 94.0 | | |
| 8 | 0.9 | 6.0 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

14. 詳細した子どものニーズの各事業への展開

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 129 | 15.2 | 97.0 | | |
| 4 | 0.5 | 3.0 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

15. 次年度事業の展開

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 109 | 12.8 | 82.0 | | |
| 24 | 2.8 | 18.0 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

16. 前年度事業報告

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 83 | 9.8 | 82.4 | | |
| 50 | 5.9 | 37.6 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

17. 次期住居費支援に向けた外部機関との連携(横のつながり)の現状

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 46 | 5.4 | 34.6 | | |
| 87 | 10.2 | 65.4 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

18. 次期住居費支援に向けた外部機関との連携(横のつながり)の強化

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 108 | 12.3 | 78.9 | | |
| 28 | 3.3 | 21.1 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

19. 住居費の確保性

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 120 | 14.1 | 90.2 | | |
| 13 | 1.5 | 9.8 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

20. その他

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 127 | 14.9 | 95.5 | | |
| 6 | 0.7 | 4.5 | | |
| 133 | 15.6 | 100.0 | | |
| 718 | 84.4 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

ウ. どのような形式で実施されたか

1. 年間課題委員の活躍による活動形式

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 47 | 5.6 | 38.2 | | |
| 65 | 9.8 | 63.8 | | |
| 130 | 15.3 | 100.0 | | |
| 721 | 84.7 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

2. ワーキンググループによるグループ別活動形式

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 110 | 12.9 | 84.6 | | |
| 20 | 2.4 | 15.4 | | |
| 130 | 15.3 | 100.0 | | |
| 721 | 84.7 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

3. 各担当事務のうちいくつかの課題の担当者が集まる形式

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 91 | 10.7 | 70.0 | | |
| 39 | 4.6 | 30.0 | | |
| 130 | 15.3 | 100.0 | | |
| 721 | 84.7 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

4. その他

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 127 | 14.9 | 97.7 | | |
| 3 | 0.4 | 2.3 | | |
| 130 | 15.3 | 100.0 | | |
| 721 | 84.7 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

工. 何事業について実施されたか

q207 (2) ②関係機関(全事業)

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|------|----|-----|
| 10 | 1.2 | 9.0 | | |
| 20 | 2.4 | 18.0 | | |
| 6 | 0.7 | 5.4 | | |
| 4 | 0.5 | 3.6 | | |
| 8 | 0.9 | 7.2 | | |
| 7 | 0.8 | 6.3 | | |
| 15 | 1.8 | 13.5 | | |
| 16 | 1.9 | 14.4 | | |
| 5 | 0.6 | 4.5 | | |
| 8 | 0.9 | 7.2 | | |
| 3 | 0.4 | 2.7 | | |
| 111 | 13.0 | 87.0 | | |
| 740 | 87.0 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

q208 (2) ②関係機関(全事業)

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|------|----|-----|
| 19 | 2.2 | 16.2 | | |
| 25 | 2.9 | 22.5 | | |
| 10 | 1.2 | 9.0 | | |
| 10 | 1.2 | 9.0 | | |
| 8 | 0.9 | 7.2 | | |
| 5 | 0.6 | 4.5 | | |
| 10 | 1.2 | 9.0 | | |
| 15 | 1.8 | 13.5 | | |
| 4 | 0.5 | 3.6 | | |
| 5 | 0.6 | 4.5 | | |
| 4 | 0.5 | 3.6 | | |
| 5 | 0.6 | 4.5 | | |
| 111 | 13.0 | 87.0 | | |
| 740 | 87.0 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

q209 (2) ②関係機関(ソフト全)

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 64 | 7.5 | 61.5 | | |
| 3 | 0.4 | 3.0 | | |
| 18 | 2.1 | 17.3 | | |
| 15 | 1.8 | 14.4 | | |
| 104 | 12.2 | 100.0 | | |
| 747 | 87.8 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

q210 (2) ②ソフト全

| 有効 | いいえ | はい | 合計 | 有効% |
|-----|-------|-------|----|-----|
| 64 | 7.5 | 61.5 | | |
| 8 | 0.9 | 7.7 | | |
| 16 | 1.9 | 15.4 | | |
| 13 | 1.5 | 12.5 | | |
| 3 | 0.4 | 2.9 | | |
| 104 | 12.2 | 100.0 | | |
| 747 | 87.8 | | | |
| 851 | 100.0 | | | |
| 次年度 | | | | |
| 合計 | | | | |

q211 (2) ②関係機関(完全)

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|--------|-----|-------|-------|-----|
| 0回 | 68 | 8.0 | 65.4 | |
| 1~5回 | 6 | 0.7 | 5.8 | |
| 5~10回 | 15 | 1.8 | 14.4 | |
| 10~20回 | 15 | 1.8 | 14.4 | |
| 合計 | 104 | 12.2 | 100.0 | |
| 次年度 | 747 | 87.9 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

q212 (2) ②関係機関(特定)

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|--------|-----|-------|-------|-----|
| 0回 | 89 | 8.1 | 68.3 | |
| 1~5回 | 11 | 1.3 | 10.6 | |
| 5~10回 | 13 | 1.5 | 12.5 | |
| 10~20回 | 11 | 1.3 | 10.6 | |
| 合計 | 104 | 12.2 | 100.0 | |
| 次年度 | 747 | 87.9 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

q213 (2) ②関係機関(その他)

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|--------|-----|-------|-------|-----|
| 0回 | 66 | 7.8 | 63.9 | |
| 1~5回 | 11 | 1.3 | 10.6 | |
| 5~10回 | 19 | 2.2 | 18.3 | |
| 10~20回 | 7 | 0.8 | 6.7 | |
| 20回以上 | 1 | 0.1 | 1.0 | |
| 合計 | 104 | 12.2 | 100.0 | |
| 次年度 | 747 | 87.9 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

q214 (2) ②関係機関(その他)

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|--------|-----|-------|-------|-----|
| 0回 | 87 | 7.9 | 64.4 | |
| 1~5回 | 12 | 1.4 | 11.5 | |
| 5~10回 | 19 | 2.2 | 18.3 | |
| 10~20回 | 5 | 0.6 | 4.8 | |
| 20回以上 | 1 | 0.1 | 1.0 | |
| 合計 | 104 | 12.2 | 100.0 | |
| 次年度 | 747 | 87.9 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

※ この命題の情報は本年(2006年度)以降、具体的に計測開始に基かず
手元にありますか?

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|-----|
| はい | 83 | 9.8 | 75.5 | |
| いいえ | 27 | 3.2 | 24.5 | |
| 合計 | 110 | 12.9 | 100.0 | |
| 次年度 | 741 | 87.1 | | |
| 合計 | 851 | 100 | | |

(2) ③関係機関へのヒアリングについて
ア、何回行われたか

q216 (回数)

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|--------|-----|-------|-------|-----|
| 0回 | 13 | 1.5 | 11.9 | |
| 1回 | 67 | 7.9 | 61.9 | |
| 2回 | 25 | 2.9 | 22.9 | |
| 3~4回 | 3 | 0.4 | 2.8 | |
| 10~14回 | 1 | 0.1 | 0.9 | |
| 合計 | 109 | 12.6 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.2 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

イ、どのようなことが話し合われたか

1. 計画調整書の進捗状況の把握

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 17 | 2.0 | 15.3 | |
| いいえ | 84 | 11.0 | 84.7 | |
| 合計 | 101 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

2. 青年団員との関係強化の状況

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 87 | 10.2 | 79.4 | |
| いいえ | 24 | 2.8 | 21.5 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

3. 新規加入者数

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 76 | 8.9 | 68.5 | |
| いいえ | 35 | 4.1 | 31.5 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

4. 退出者数

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 94 | 11.0 | 84.7 | |
| いいえ | 17 | 2.0 | 15.3 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

5. 総合事業の検討

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 98 | 11.6 | 89.2 | |
| いいえ | 12 | 1.4 | 10.8 | |
| 合計 | 110 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

6. 住民(子どもを除く)への計画の周知方法

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 105 | 12.3 | 94.8 | |
| いいえ | 6 | 0.7 | 5.4 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

7. 住民(子どもを除く)の意見利用状況

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 98 | 11.6 | 89.2 | |
| いいえ | 12 | 1.4 | 10.8 | |
| 合計 | 110 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

8. 事業計画書の策定段階の上

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 102 | 12.0 | 91.9 | |
| いいえ | 9 | 1.1 | 8.1 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

9. 住民(子どもを除く)二次の把握

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 102 | 12.0 | 91.9 | |
| いいえ | 9 | 1.1 | 8.1 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

10. 影響した住民(子どもを除く)二次の各事業への影響

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 108 | 12.3 | 94.6 | |
| いいえ | 6 | 0.7 | 5.4 | |
| 合計 | 114 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

11. 子どもの事業計画の把握

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 104 | 12.2 | 93.7 | |
| いいえ | 7 | 0.8 | 6.3 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

12. 子どもへの計画の周知方法

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 109 | 12.8 | 98.2 | |
| いいえ | 2 | 0.2 | 1.8 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

13. 子どものニーズの把握

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 109 | 12.8 | 98.2 | |
| いいえ | 2 | 0.2 | 1.8 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

14. 影響した子ども二次の各事業への影響

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 109 | 12.8 | 98.2 | |
| いいえ | 2 | 0.2 | 1.8 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

15. 次年度予算の整備

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 89 | 10.5 | 80.2 | |
| いいえ | 22 | 2.6 | 19.8 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

16. 青年団員教育

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 77 | 9.0 | 68.4 | |
| いいえ | 34 | 4.0 | 30.6 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

17. 次年度育成支援に向けた市内の連携(横のつながり)の強化

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 81 | 9.5 | 73.0 | |
| いいえ | 30 | 3.6 | 27.0 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

18. 次年度育成支援に向けた市外機関との連携(縦のつながり)の強化

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 98 | 11.6 | 89.2 | |
| いいえ | 12 | 1.4 | 10.8 | |
| 合計 | 110 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

19. 住民参加の重要性

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 108 | 12.7 | 97.3 | |
| いいえ | 3 | 0.4 | 2.7 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

20. その他

| | 有効 | 無効 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|-----|
| はい | 109 | 12.8 | 98.2 | |
| いいえ | 2 | 0.2 | 1.8 | |
| 合計 | 111 | 13.0 | 100.0 | |
| 次年度 | 740 | 87.0 | | |
| 合計 | 851 | 100.0 | | |

工、何事業について実施したか

q237 (2) ③関係ヒアリング(全事業)

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----------|----|-----|------|
| 0事業 | 11 | 1.3 | 11.8 |
| 1~5事業未満 | 7 | 0.8 | 7.5 |
| 5~10事業未満 | 6 | 0.7 | 6.5 |
| 10~20事業未満 | 5 | 0.6 | 5.4 |
| 20事業以上 | 8 | 0.9 | 8.6 |
| 合計 | 37 | 4.3 | 40.8 |
| 欠損値 | 9 | 1.0 | 9.9 |
| 合計 | 46 | 5.3 | 57.3 |

q238 (2) ③関係ヒアリング(全事業)

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----------|----|-----|------|
| 0事業 | 11 | 1.3 | 11.8 |
| 1~5事業未満 | 14 | 1.6 | 15.1 |
| 5~10事業未満 | 5 | 0.6 | 5.4 |
| 10~20事業未満 | 7 | 0.8 | 7.5 |
| 20事業以上 | 10 | 1.2 | 10.8 |
| 合計 | 47 | 5.5 | 58.6 |
| 欠損値 | 9 | 1.0 | 9.9 |
| 合計 | 56 | 6.5 | 71.5 |

q239 (2) ③関係ヒアリング(ソフト全)

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|--------|
| 0事業 | 47 | 5.5 | 52.0 |
| 1~5事業未満 | 12 | 1.4 | 13.5 |
| 5~10事業未満 | 15 | 1.8 | 16.9 |
| 10~20事業未満 | 11 | 1.3 | 12.4 |
| 20事業以上 | 4 | 0.5 | 4.5 |
| 合計 | 89 | 10.5 | 116.0 |
| 欠損値 | 762 | 89.5 | 831.0 |
| 合計 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

q240 (2) ③関係ヒアリング(ソフト実態)

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|--------|
| 0事業 | 44 | 5.2 | 49.4 |
| 1~5事業未満 | 21 | 2.5 | 23.6 |
| 5~10事業未満 | 12 | 1.4 | 13.5 |
| 10~20事業未満 | 9 | 1.1 | 10.1 |
| 20事業以上 | 3 | 0.4 | 3.4 |
| 合計 | 89 | 10.5 | 116.0 |
| 欠損値 | 762 | 89.5 | 831.0 |
| 合計 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

q241 (2) ③関係ヒアリング(特許実態)

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|--------|
| 0事業 | 46 | 5.6 | 53.9 |
| 1~5事業未満 | 11 | 1.3 | 12.4 |
| 5~10事業未満 | 15 | 1.8 | 16.9 |
| 10~20事業未満 | 10 | 1.2 | 10.8 |
| 20事業以上 | 8 | 0.9 | 8.6 |
| 合計 | 762 | 89.5 | 831.0 |
| 欠損値 | 89 | 10.5 | 116.0 |
| 合計 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

q242 (2) ③関係ヒアリング(特許実態)

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|--------|
| 0事業 | 50 | 5.9 | 58.2 |
| 1~5事業未満 | 21 | 2.5 | 23.6 |
| 5~10事業未満 | 9 | 1.1 | 10.1 |
| 10~20事業未満 | 9 | 1.1 | 10.1 |
| 20事業以上 | 8 | 1.0 | 8.6 |
| 合計 | 762 | 89.5 | 831.0 |
| 欠損値 | 89 | 10.5 | 116.0 |
| 合計 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

(2) ⑤独自の評価表について

⑦. どのような評価表ですか?

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|---------------|-----|-------|--------|
| 1. 独自の原簿 | 9 | 1.1 | 9.9 |
| 2. 印表式原簿 | 46 | 5.6 | 53.6 |
| 3. 関係部会と別途評価表 | 82 | 9.6 | 97.3 |
| 4. その他 | 4 | 0.5 | 2.8 |
| 合計 | 707 | 83.1 | 831.0 |
| 欠損値 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

イ. どのような評価表か

1. 計画の基本理念と事業との適合性

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|--------|
| いいえ | 125 | 14.7 | 88.9 |
| はい | 19 | 2.2 | 13.2 |
| 合計 | 707 | 83.1 | 831.0 |
| 欠損値 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

2. 計画の基本目標と事業との適合性

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|--------|
| いいえ | 99 | 11.5 | 68.1 |
| はい | 46 | 5.4 | 34.9 |
| 合計 | 707 | 83.1 | 831.0 |
| 欠損値 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

3. 事業の予算

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|--------|
| いいえ | 95 | 11.2 | 68.0 |
| はい | 49 | 5.8 | 34.0 |
| 合計 | 707 | 83.1 | 831.0 |
| 欠損値 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

4. 事業の投資額

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|--------|
| いいえ | 100 | 11.6 | 69.4 |
| はい | 44 | 5.2 | 30.6 |
| 合計 | 707 | 83.1 | 831.0 |
| 欠損値 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

5. 事業実績

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|--------|
| いいえ | 24 | 2.8 | 18.7 |
| はい | 120 | 14.1 | 83.3 |
| 合計 | 707 | 83.1 | 831.0 |
| 欠損値 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

6. 各年度の目標達成度の達成

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|--------|
| いいえ | 53 | 6.2 | 36.8 |
| はい | 93 | 10.7 | 63.2 |
| 合計 | 707 | 83.1 | 831.0 |
| 欠損値 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

7. 事業の手帳執行状況

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|--------|
| いいえ | 126 | 14.9 | 87.5 |
| はい | 18 | 2.1 | 12.5 |
| 合計 | 707 | 83.1 | 831.0 |
| 欠損値 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

B. 事業の原簿内容

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|--------|
| いいえ | 37 | 4.3 | 25.7 |
| はい | 107 | 12.6 | 74.3 |
| 合計 | 707 | 83.1 | 831.0 |
| 欠損値 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

q243 (2) ④関係ヒアリング(その他全)

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|--------|
| 0事業 | 44 | 5.2 | 50.0 |
| 1~5事業未満 | 11 | 1.3 | 13.8 |
| 5~10事業未満 | 25 | 2.9 | 28.4 |
| 10~20事業未満 | 6 | 0.7 | 6.7 |
| 20事業以上 | 3 | 0.4 | 3.4 |
| 合計 | 89 | 10.5 | 116.0 |
| 欠損値 | 762 | 89.5 | 831.0 |
| 合計 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

q244 (2) ④関係ヒアリング(その他実態)

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----------|-----|-------|--------|
| 0事業 | 45 | 5.3 | 51.1 |
| 1~5事業未満 | 17 | 2.0 | 19.3 |
| 5~10事業未満 | 18 | 2.1 | 20.6 |
| 10~20事業未満 | 6 | 0.7 | 6.6 |
| 20事業以上 | 2 | 0.2 | 2.3 |
| 合計 | 88 | 10.3 | 100.0 |
| 欠損値 | 762 | 89.7 | 831.0 |
| 合計 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

⑧. ヒアリングの成果を本年度(2006年度)以降、具体的に計画推進に生か

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|--------|
| いいえ | 50 | 6.3 | 53.9 |
| はい | 47 | 5.5 | 46.1 |
| 合計 | 102 | 12.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 749 | 88.0 | 831.0 |
| 合計 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

(2) ④行政評価について

⑨. 次世代育成行動計画の行政評価による評価方法を教えてください。

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|---|-----|-------|--------|
| 1. 次世代育成行動計画を行政評価におけるひとつの政策とみなし政策評価を行っている。 | 4 | 0.5 | 3.7 |
| 2. 次世代育成行動計画を行政評価におけるひとつの施策とみなし、政策評価を実施している。 | 11 | 1.3 | 10.2 |
| 3. 行動計画達成率をすべてについて行政評価における事業評価として取り、事業評価を行っている。 | 35 | 4.1 | 32.4 |
| 4. 行動計画達成率のうち、行動計画達成率として取り、事業評価を行っている。 | 51 | 6.0 | 47.2 |
| 5. 行動計画達成率を行政評価に含め、行政評価の結果を行政評価の結果として取り、事業評価を行っている。 | 5 | 0.6 | 4.6 |
| 6. その他 | 2 | 0.2 | 1.8 |
| 合計 | 108 | 12.7 | 105.0 |
| 欠損値 | 743 | 87.3 | 831.0 |
| 合計 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

イ. 行政評価そのものについてから実施していますか?

| 有効 | 回数 | % | 有効% |
|---------------|-----|-------|--------|
| 1. 実施(16年度) | 16 | 2.1 | 18.0 |
| 2. 2006年度(年度) | 41 | 4.8 | 41.0 |
| 3. 2006年度(年度) | 13 | 1.5 | 13.0 |
| 4. 2006年度(年度) | 16 | 1.2 | 10.0 |
| 5. その他 | 18 | 2.1 | 18.0 |
| 合計 | 104 | 11.8 | 100.0 |
| 欠損値 | 747 | 88.2 | 831.0 |
| 合計 | 851 | 100.0 | 1000.0 |

9. 人数

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 133 | 15.6 | 92.4 |
| 無効 | 11 | 1.3 | 7.6 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

10. 事業の有効割合

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 138 | 16.2 | 95.8 |
| 無効 | 6 | 0.7 | 4.2 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

11. 次年後の取り組み状況

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 38 | 6.8 | 40.3 |
| 無効 | 86 | 10.1 | 59.7 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

12. 次年更に同様の改善

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 78 | 9.3 | 54.9 |
| 無効 | 65 | 7.6 | 45.1 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

13. 議員の対応に関する内容

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 140 | 16.5 | 97.2 |
| 無効 | 4 | 0.5 | 2.8 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

14. 賛助者

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 143 | 16.8 | 99.3 |
| 無効 | 1 | 0.1 | 0.7 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

15. 利用者の事業に対する満足度

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 139 | 16.3 | 98.5 |
| 無効 | 5 | 0.6 | 3.5 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

16. 利用者の事業・事業

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 139 | 16.3 | 98.5 |
| 無効 | 5 | 0.6 | 3.5 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

17. 利用者の事業に対する認知度

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 141 | 16.6 | 97.9 |
| 無効 | 3 | 0.4 | 2.1 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

18. 利用者の事業に対する認知度

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 143 | 16.8 | 99.3 |
| 無効 | 1 | 0.1 | 0.7 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

19. その他

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 有効 | 141 | 16.5 | 97.2 |
| 無効 | 4 | 0.5 | 2.8 |
| 合計 | 144 | 16.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 707 | 83.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

【6】次世代育成地域協議会等について

問1. 貴市町村は次世代育成地域協議会を設置していますか？

| | 人数 | % | 有効% |
|----|-----|-------|------|
| 有効 | 400 | 47.0 | 47.1 |
| 無効 | 451 | 52.9 | 52.9 |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

1. 次世代育成地域協議会
運のために次世代育成地域協議会を設置している。
2. 社会福祉協議会等の運営
委託や別の部署の一助で次
世代育成地域協議会について
話し合う機会を設けている。
3. 特に設置していない
4. その他

II. 協議会メンバー

q269 II. 1. 協議会委員

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 28 | 3.3 | 15.4 |
| 無効 | 71 | 8.3 | 38.0 |
| 合計 | 99 | 11.6 | 53.4 |
| 欠損値 | 752 | 88.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q270 II. 2 職員

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 53 | 6.2 | 73.6 |
| 無効 | 17 | 2.0 | 23.8 |
| 合計 | 70 | 8.2 | 97.4 |
| 欠損値 | 781 | 91.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q271 II. 3 (企業)

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 11 | 1.3 | 79.3 |
| 無効 | 19 | 2.2 | 18.9 |
| 合計 | 30 | 3.5 | 98.2 |
| 欠損値 | 821 | 96.5 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q272 II. 4 (団体)

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 86 | 11.3 | 78.0 |
| 無効 | 19 | 2.2 | 15.4 |
| 合計 | 105 | 12.5 | 93.4 |
| 欠損値 | 746 | 87.5 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q273 II. 5. 職員

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 45 | 5.3 | 22.2 |
| 無効 | 51 | 6.0 | 21.2 |
| 合計 | 96 | 11.3 | 43.4 |
| 欠損値 | 755 | 88.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q274 II. 6 (学識経験者)

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 116 | 13.6 | 41.6 |
| 無効 | 82 | 9.6 | 29.4 |
| 合計 | 198 | 23.2 | 71.0 |
| 欠損値 | 653 | 76.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q275 II. 7 (住民団体)

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 25 | 2.9 | 9.2 |
| 無効 | 42 | 4.9 | 15.5 |
| 合計 | 67 | 7.8 | 24.7 |
| 欠損値 | 784 | 92.2 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q277 II. 8 民間団体

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 62 | 7.3 | 30.4 |
| 無効 | 58 | 6.8 | 28.4 |
| 合計 | 120 | 14.1 | 58.8 |
| 欠損値 | 731 | 85.9 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q277 II. 9 (その他)

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 23 | 2.7 | 8.2 |
| 無効 | 38 | 4.5 | 12.3 |
| 合計 | 61 | 7.2 | 20.5 |
| 欠損値 | 790 | 92.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q278 II (合計)

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| 有効 | 38 | 4.8 | 9.9 |
| 無効 | 292 | 36.6 | 65.8 |
| 合計 | 330 | 41.4 | 75.7 |
| 欠損値 | 521 | 63.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

Ⅲ. 次世代育成対策特別助成金（又はそれに相当する助成金）の1年間の取組回数

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|---------|-----|-------|-------|
| 1回 | 88 | 10.1 | 22.2 |
| 2回 | 159 | 18.7 | 41.0 |
| 3回 | 89 | 10.6 | 22.9 |
| 4回 | 44 | 5.2 | 11.3 |
| 5～10回未満 | 2 | 0.3 | 0.5 |
| 20回以上 | 388 | 46.5 | 100.0 |
| 次総値 | 463 | 54.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

Ⅳ. どのようなことが検討されたか

1. 対象住民に對して行った取組

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 263 | 29.7 | 81.9 |
| はい | 57 | 6.7 | 18.4 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

2. 庁内で行った取組

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 246 | 28.9 | 79.4 |
| はい | 64 | 7.5 | 20.6 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

3. 計画立案者の連絡状況の把握

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 55 | 6.5 | 17.7 |
| はい | 255 | 30.0 | 82.3 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

4. 新年挨拶の取組後の把握

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 241 | 28.3 | 77.7 |
| はい | 69 | 8.1 | 22.3 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

5. 新年度取組計画

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 208 | 24.2 | 66.5 |
| はい | 104 | 12.2 | 33.5 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

6. 中止取組の把握

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 268 | 34.0 | 83.2 |
| はい | 21 | 2.5 | 8.8 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

7. 組合等の検討

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 275 | 32.3 | 88.7 |
| はい | 35 | 4.1 | 11.3 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

8. 住民（子どもを養育）への計画の周知方法

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 263 | 30.9 | 84.8 |
| はい | 47 | 5.5 | 15.2 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

9. 住民（子どもを養育）の事業利用促進

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 258 | 31.5 | 86.5 |
| はい | 42 | 4.9 | 13.5 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

10. 事業利用促進の進捗率の内示

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 279 | 32.9 | 90.0 |
| はい | 31 | 3.8 | 10.0 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

11. 住民（子どもを養育）ニーズの把握

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 268 | 31.5 | 86.5 |
| はい | 42 | 4.9 | 13.5 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

12. 把握した住民（子どもを養育）ニーズの事業への展開

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 262 | 33.1 | 91.0 |
| はい | 28 | 3.3 | 9.0 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

13. 子どもの事業利用促進

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 289 | 34.0 | 93.2 |
| はい | 21 | 2.5 | 6.8 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

14. 子どもへの計画の周知方法

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 301 | 35.4 | 97.1 |
| はい | 9 | 1.1 | 2.9 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

15. 子どもニーズの把握

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 288 | 33.8 | 92.9 |
| はい | 22 | 2.6 | 7.1 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

16. 把握した子どもニーズの事業への展開

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 298 | 35.0 | 96.1 |
| はい | 12 | 1.4 | 3.9 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

17. 次年度予算の取組

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 283 | 33.3 | 81.3 |
| はい | 27 | 3.2 | 8.7 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

18. 新年挨拶の報告

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 188 | 22.1 | 60.6 |
| はい | 122 | 14.3 | 39.4 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

19. 次世代育成支援に向けられた市内の取組（集約）の進捗

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 220 | 25.9 | 71.0 |
| はい | 90 | 10.6 | 29.0 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

20. 次世代育成支援に向けられた市外取組との進捗（集約）の進捗

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 228 | 26.6 | 72.9 |
| はい | 84 | 9.9 | 27.1 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

21. 住居参加の取組促進

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 268 | 31.5 | 86.2 |
| はい | 42 | 4.9 | 13.5 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

22. その他

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 292 | 34.3 | 94.2 |
| はい | 18 | 2.1 | 5.8 |
| 合計 | 310 | 36.4 | 100.0 |
| 次総値 | 541 | 63.6 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

V. 審議会等のメンバー

q302V. 1(公衆委員)

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|------|-----|-------|-------|
| 1人 | 10 | 1.2 | 27.0 |
| 2人 | 14 | 1.6 | 37.8 |
| 3人 | 3 | 0.4 | 8.1 |
| 4人 | 1 | 0.1 | 2.7 |
| 5人 | 1 | 0.1 | 2.7 |
| 6人以上 | 3 | 0.4 | 8.1 |
| 合計 | 37 | 4.3 | 100.0 |
| 次総値 | 814 | 95.7 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q303V. 2 (職員)

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 1人 | 14 | 1.6 | 51.0 |
| 2人 | 7 | 0.8 | 25.9 |
| 3人 | 4 | 0.5 | 14.8 |
| 4人 | 1 | 0.1 | 3.7 |
| 5人 | 1 | 0.1 | 3.7 |
| 合計 | 27 | 3.2 | 100.0 |
| 次総値 | 824 | 96.8 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q304V. 3 (企業)

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 1人 | 4 | 0.5 | 30.0 |
| 2人 | 1 | 0.1 | 30.0 |
| 合計 | 5 | 0.6 | 100.0 |
| 次総値 | 846 | 99.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q305V. 4 (健康団体)

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| 1人 | 11 | 1.3 | 79.6 |
| 2人 | 3 | 0.4 | 21.4 |
| 合計 | 14 | 1.6 | 100.0 |
| 次総値 | 837 | 98.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

q306 V. 5 (職員)

| | 人数 | % | 有効% |
|------|-----|------|-------|
| 有効 | 13 | 1.5 | 41.9 |
| 1人 | 8 | 0.9 | 25.8 |
| 2人 | 3 | 0.4 | 9.7 |
| 3人 | 1 | 0.1 | 3.2 |
| 4人 | 2 | 0.2 | 6.3 |
| 5人 | 4 | 0.5 | 12.9 |
| 6人以上 | 3 | 0.3 | 9.5 |
| 合計 | 820 | 96.4 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

q307 V. 6 (学歴)

| | 人数 | % | 有効% |
|------|-----|------|-------|
| 有効 | 20 | 2.4 | 29.0 |
| 1人 | 16 | 2.1 | 26.1 |
| 2人 | 9 | 1.1 | 13.0 |
| 3人 | 12 | 1.4 | 17.4 |
| 4人 | 2 | 0.2 | 2.9 |
| 5人 | 6 | 0.7 | 8.8 |
| 6人以上 | 6 | 0.7 | 8.8 |
| 合計 | 69 | 8.1 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 782 | 91.9 | |
| | 851 | | |

q308 V. 7 (性別)

| | 人数 | % | 有効% |
|------|-----|------|-------|
| 有効 | 9 | 1.1 | 15.8 |
| 1人 | 12 | 1.4 | 21.1 |
| 2人 | 4 | 0.5 | 7.0 |
| 3人 | 6 | 0.7 | 10.5 |
| 4人 | 7 | 0.8 | 12.3 |
| 5人 | 19 | 2.2 | 33.3 |
| 6人以上 | 57 | 6.7 | 100.0 |
| 合計 | 794 | 93.3 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

q309 V. 8 (階級)

| | 人数 | % | 有効% |
|------|-----|-----|-------|
| 有効 | 14 | 1.6 | 32.6 |
| 1人 | 16 | 1.9 | 37.2 |
| 2人 | 9 | 1.1 | 20.9 |
| 3人 | 1 | 0.1 | 2.3 |
| 4人 | 1 | 0.1 | 2.3 |
| 5人 | 1 | 0.1 | 2.3 |
| 6人以上 | 2 | 0.2 | 4.7 |
| 合計 | 43 | 5.1 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

q310 V. 9 (標準階級)

| | 人数 | % | 有効% |
|------|-----|------|-------|
| 有効 | 20 | 2.4 | 52.5 |
| 1人 | 13 | 1.5 | 34.2 |
| 2人 | 4 | 0.5 | 10.5 |
| 3人 | 1 | 0.1 | 2.6 |
| 4人以上 | 3 | 0.4 | 7.7 |
| 合計 | 38 | 4.5 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 813 | 95.5 | |
| | 851 | | |

q311 V. 10 (標準階級)

| | 人数 | % | 有効% |
|------|-----|------|-------|
| 有効 | 10 | 1.2 | 26.3 |
| 1人 | 2 | 0.2 | 5.3 |
| 2人 | 8 | 0.9 | 21.1 |
| 3人 | 5 | 0.6 | 13.2 |
| 4人 | 3 | 0.4 | 7.9 |
| 5人 | 10 | 1.2 | 26.3 |
| 6人以上 | 38 | 4.5 | 100.0 |
| 合計 | 813 | 95.5 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

q312 V. 11 (職階)

| | 人数 | % | 有効% |
|------|-----|------|-------|
| 有効 | 19 | 2.2 | 44.2 |
| 1人 | 10 | 1.2 | 23.3 |
| 2人 | 6 | 0.7 | 14.0 |
| 3人 | 3 | 0.4 | 7.0 |
| 4人 | 4 | 0.5 | 9.3 |
| 5人 | 1 | 0.1 | 2.3 |
| 6人以上 | 43 | 5.1 | 100.0 |
| 合計 | 808 | 94.9 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

q313 V. 12 (その他)

| | 人数 | % | 有効% |
|------|-----|------|-------|
| 有効 | 15 | 1.8 | 30.0 |
| 1人 | 4 | 0.5 | 8.0 |
| 2人 | 13 | 1.5 | 26.0 |
| 3人 | 3 | 0.4 | 6.0 |
| 4人 | 1 | 0.1 | 2.0 |
| 5人以上 | 14 | 1.6 | 28.0 |
| 合計 | 50 | 5.9 | 100.0 |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 801 | 94.1 | |
| | 851 | | |

q314 V. (合計)

| | 人数 | % | 有効% |
|----------|-----|------|-------|
| 有効 | 13 | 1.5 | 14.9 |
| 10人未満 | 46 | 5.4 | 52.9 |
| 10~20人未満 | 22 | 2.6 | 25.3 |
| 20~30人未満 | 6 | 0.7 | 6.8 |
| 30~40人未満 | 87 | 10.2 | 100.0 |
| 合計 | 764 | 89.8 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

q315 V. (回数)

| | 人数 | % | 有効% |
|----------|-----|------|-------|
| 有効 | 20 | 2.4 | 19.8 |
| 0回 | 42 | 4.9 | 41.6 |
| 1回 | 20 | 2.4 | 19.8 |
| 2回 | 12 | 1.4 | 11.8 |
| 3~4回 | 4 | 0.5 | 4.0 |
| 5~10回未満 | 2 | 0.2 | 2.0 |
| 10~15回未満 | 1 | 0.1 | 1.0 |
| 15~20回未満 | 101 | 11.9 | 100.0 |
| 合計 | 750 | 88.1 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

Ⅴ. 審議会等で検討された内容

1. 地域住民に対して行った評価

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 72 | 8.5 | 84.7 |
| 1人 | 13 | 1.5 | 15.3 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

2. 行内で行った評価

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 70 | 8.2 | 82.4 |
| 1人 | 15 | 1.8 | 17.6 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

3. 町議会等での評価

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 21 | 2.5 | 24.7 |
| 1人 | 64 | 7.5 | 73.3 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

4. 若年層の現状の推移

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 73 | 8.6 | 88.2 |
| 1人 | 10 | 1.2 | 12.2 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

5. 新卒者の現状

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 60 | 7.1 | 70.6 |
| 1人 | 25 | 2.9 | 29.4 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

6. 職員の現状

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 70 | 8.2 | 91.9 |
| 1人 | 65 | 7.6 | 82.2 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

7. 総合職員の現状

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 75 | 8.8 | 82.2 |
| 1人 | 10 | 1.2 | 11.8 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

8. 住民(子どもを除く)への計画の進捗状況

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 74 | 8.7 | 87.7 |
| 1人 | 11 | 1.3 | 12.9 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

9. 住民(子どもを除く)の事業利用状況

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 77 | 9.0 | 90.0 |
| 1人 | 9 | 0.9 | 9.4 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

10. 事業利用者の満足度の向上

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 77 | 9.0 | 90.0 |
| 1人 | 8 | 0.9 | 9.4 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

11. 住民(子どもを除く)ニーズの把握

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 78 | 9.2 | 91.8 |
| 1人 | 7 | 0.8 | 8.2 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

12. 把握した住民(子どもを除く)ニーズの事業への展開

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 81 | 9.5 | 95.3 |
| 1人 | 4 | 0.5 | 4.7 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

13. 子どもの事業利用状況

| | 人数 | % | 有効% |
|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 81 | 9.5 | 95.3 |
| 1人 | 4 | 0.5 | 4.7 |
| 2人 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 合計 | 766 | 90.0 | |
| 欠損値 | | | |
| 合計 | 851 | | |

【7】評価の実施頻度等について

[7] I. 2005年度行動計画に対して何らかの評価を実施しましたか?

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|---------|-----|-------|-------|
| 実施している | 487 | 57.2 | 81.8 |
| 実施していない | 301 | 35.4 | 38.2 |
| 合計 | 788 | 92.6 | 100.0 |
| 欠損値 | 63 | 7.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

II. 2006年度何らかの評価を実施予定していますか?

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|--------|-----|-------|-------|
| 予定している | 507 | 68.5 | 70.3 |
| 予定しない | 183 | 21.5 | 23.1 |
| 合計 | 690 | 81.4 | 93.4 |
| 欠損値 | 52 | 6.1 | 6.6 |
| 合計 | 742 | 93.1 | 100.0 |
| 欠損値 | 59 | 6.9 | |
| 合計 | 801 | 100.0 | |

III. 2. 予定 ① 性別による評価

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 378 | 44.4 | 52.6 |
| はい | 30 | 3.5 | 7.4 |
| 合計 | 408 | 47.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 443 | 52.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

IV. 2. 予定 ② 庁内評価

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 235 | 27.6 | 57.6 |
| はい | 173 | 20.3 | 42.4 |
| 合計 | 408 | 47.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 443 | 52.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

V. 2. 予定 ③ 次世代育成支援推進会議 (又はそれに相当する組織) における

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 198 | 23.3 | 48.5 |
| はい | 210 | 24.7 | 51.5 |
| 合計 | 408 | 47.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 443 | 52.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

VI. 2. 予定 ④ 社会福祉協議会等の推進会や別の推進会の一環での話し合い

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 365 | 43.0 | 89.7 |
| はい | 42 | 4.8 | 10.3 |
| 合計 | 408 | 47.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 443 | 52.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

VII. 2. 予定 ⑤ その他

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 397 | 46.7 | 97.3 |
| はい | 11 | 1.3 | 2.7 |
| 合計 | 408 | 47.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 443 | 52.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

VIII. 2. 予定 ⑥ 予定していない

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 330 | 38.8 | 80.9 |
| はい | 78 | 9.2 | 19.1 |
| 合計 | 408 | 47.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 443 | 52.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

1.4. 子どもへの計画の周知方法

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 85 | 10.0 | 100.0 |
| はい | 766 | 90.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

1.5. 子どものニーズの把握

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 92 | 9.6 | 96.5 |
| はい | 3 | 0.4 | 3.5 |
| 合計 | 95 | 10.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 756 | 80.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

1.6. 関係した子どもへのニーズの把握への関係

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 83 | 9.9 | 87.6 |
| はい | 7 | 0.2 | 2.4 |
| 合計 | 90 | 10.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 761 | 80.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

1.7. 次年度予算の獲得

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 73 | 8.6 | 85.9 |
| はい | 12 | 1.4 | 14.1 |
| 合計 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 766 | 90.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

1.8. 前年度事業報告

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 52 | 6.1 | 61.2 |
| はい | 33 | 3.9 | 38.8 |
| 合計 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 766 | 90.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

1.9. 次世代育成支援に向けた行動の連携 (横のつながり) の強化

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 67 | 7.9 | 78.8 |
| はい | 19 | 2.1 | 21.2 |
| 合計 | 86 | 10.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 765 | 90.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

2.0. 次世代育成支援に向けた外部機関との連携 (横のつながり) の強化

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 73 | 8.6 | 85.9 |
| はい | 12 | 1.4 | 14.1 |
| 合計 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 766 | 90.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

2.1. 住民参加の重要性

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|------|
| いいえ | 30 | 3.4 | 34.1 |
| はい | 5 | 0.6 | 5.9 |
| 合計 | 35 | 4.0 | 40.0 |
| 欠損値 | 816 | 96.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

2.2. その他

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 81 | 9.5 | 95.3 |
| はい | 4 | 0.5 | 4.7 |
| 合計 | 85 | 10.0 | 100.0 |
| 欠損値 | 766 | 90.0 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

II. 5年度の要員の時期には評価実施を予定していますか?

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-------------------|-----|-------|-------|
| 予定実施する予定である | 781 | 91.8 | 97.7 |
| 実施予定はないし、今後も実施しない | 16 | 2.1 | 2.3 |
| 合計 | 797 | 93.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 52 | 6.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

III. 1. 予定 ① 地域住民による評価

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 607 | 71.3 | 80.6 |
| はい | 146 | 17.2 | 19.4 |
| 合計 | 753 | 88.5 | 100.0 |
| 欠損値 | 98 | 11.5 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

IV. 1. 予定 ② 庁内評価

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 474 | 48.6 | 55.0 |
| はい | 339 | 39.8 | 45.0 |
| 合計 | 753 | 88.5 | 100.0 |
| 欠損値 | 98 | 11.5 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

V. 1. 予定 ③ 次世代育成推進協議会 (又はそれに相当する組織) における

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 346 | 40.7 | 45.9 |
| はい | 407 | 47.8 | 54.1 |
| 合計 | 753 | 88.5 | 100.0 |
| 欠損値 | 98 | 11.5 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

VI. 1. 予定 ④ 社会福祉協議会等の推進会や別の推進会の一環での話し合い

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 678 | 79.1 | 88.4 |
| はい | 30 | 3.4 | 10.6 |
| 合計 | 753 | 88.5 | 100.0 |
| 欠損値 | 98 | 11.5 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

III. 1. 予定 ⑤ その他

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 744 | 87.4 | 98.8 |
| はい | 9 | 1.1 | 1.2 |
| 合計 | 753 | 88.5 | 100.0 |
| 欠損値 | 98 | 11.5 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

III. 1. 予定 ⑥ 予定していない

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|-------|-------|
| いいえ | 536 | 63.0 | 71.1 |
| はい | 218 | 25.6 | 28.9 |
| 合計 | 754 | 88.6 | 100.0 |
| 欠損値 | 97 | 11.4 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

【8】実施状況の公開について

IV. I. 計画実施状況について前段に公開していますか?

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|------------|-----|-------|-------|
| すべて公開している | 273 | 32.2 | 33.8 |
| 部分的に公開している | 261 | 30.7 | 32.3 |
| していない | 278 | 32.1 | 33.8 |
| 合計 | 812 | 94.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 44 | 5.2 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

V. 行動計画推進状況について前段に公開していますか?

| 有効 | 度数 | % | 有効% |
|------------|-----|-------|-------|
| すべて公開している | 173 | 20.3 | 21.9 |
| 部分的に公開している | 187 | 22.0 | 23.6 |
| していない | 451 | 50.6 | 54.5 |
| 合計 | 791 | 92.9 | 100.0 |
| 欠損値 | 60 | 7.1 | |
| 合計 | 851 | 100.0 | |

Ⅲ. 公開している媒体

| 1. 市区町村媒体 | | | | |
|-----------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | 度数 | 有効% | |
| 有効 | いいえ | 394 | 59.9 | 74.4 |
| | はい | 204 | 24.0 | 25.6 |
| 欠損値 | 合計 | 798 | 93.8 | 100.0 |
| 合計 | | 851 | 6.2 | 100.0 |

| 2. 市区町村ホームページ（行政課等のページに限る） | | | | |
|----------------------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | 度数 | 有効% | |
| 有効 | いいえ | 762 | 89.5 | 95.6 |
| | はい | 35 | 4.1 | 4.4 |
| 欠損値 | 合計 | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | 851 | 6.3 | 100.0 |

| 3. 市区町村ホームページ（行政課以外のページに限る） | | | | |
|-----------------------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | 度数 | 有効% | |
| 有効 | いいえ | 644 | 75.7 | 80.8 |
| | はい | 153 | 18.0 | 19.2 |
| 欠損値 | 合計 | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | 851 | 6.3 | 100.0 |

| 4. 市区町村ホームページ（その他） | | | | |
|--------------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | 度数 | 有効% | |
| 有効 | いいえ | 716 | 84.4 | 90.1 |
| | はい | 79 | 9.3 | 9.9 |
| 欠損値 | 合計 | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | 851 | 6.3 | 100.0 |

| 5. 市区町村ホームページ（携帯サイト） | | | | |
|----------------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | 度数 | 有効% | |
| 有効 | いいえ | 795 | 93.3 | 89.9 |
| | はい | 3 | 0.3 | 0.3 |
| 欠損値 | 合計 | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | 851 | 6.3 | 100.0 |

| 6. 公称欄に掲載者として記載 | | | | |
|-----------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | 度数 | 有効% | |
| 有効 | いいえ | 697 | 81.9 | 87.5 |
| | はい | 100 | 11.6 | 12.5 |
| 欠損値 | 合計 | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | 851 | 6.3 | 100.0 |

| 7. 公称欄に掲載者として記載 | | | | |
|-----------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | 度数 | 有効% | |
| 有効 | いいえ | 776 | 91.2 | 97.4 |
| | はい | 21 | 2.5 | 2.6 |
| 欠損値 | 合計 | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | 851 | 6.3 | 100.0 |

| 8. 公称欄に掲載者として記載 | | | | |
|-----------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | 度数 | 有効% | |
| 有効 | いいえ | 781 | 92.8 | 99.2 |
| | はい | 6 | 0.7 | 0.6 |
| 欠損値 | 合計 | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | 851 | 6.3 | 100.0 |

| 9. 公称欄に掲載者として記載 | | | | |
|-----------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | 度数 | 有効% | |
| 有効 | いいえ | 781 | 92.8 | 99.2 |
| | はい | 6 | 0.7 | 0.6 |
| 欠損値 | 合計 | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | 851 | 6.3 | 100.0 |

10. 民間機関に開示

| 有効 | いいえ | はい | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | はい | 793 | 93.2 | 99.5 |
| | はい | はい | 4 | 0.5 | 0.5 |
| 欠損値 | 合計 | | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | | 851 | 6.3 | 100.0 |

11. その他

| 有効 | いいえ | はい | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | はい | 760 | 89.3 | 92.4 |
| | はい | はい | 37 | 4.3 | 4.6 |
| 欠損値 | 合計 | | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | | 851 | 6.3 | 100.0 |

12. 掲載公開していないための回答でない

| 有効 | いいえ | はい | 度数 | % | 有効% |
|-----|-----|----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | はい | 432 | 50.8 | 54.2 |
| | はい | はい | 365 | 42.9 | 45.8 |
| 欠損値 | 合計 | | 797 | 93.7 | 100.0 |
| 合計 | | | 851 | 6.3 | 100.0 |

【9】データベースについて

図 1. 貴市町村は、関係部署も合わせて何らかのデータベースを保持していますか？

| 有効 | 持っている | 持っていない | 度数 | % | 有効% |
|-----|--------|--------|-----|-------|-------|
| 有効 | 持っている | 持っていない | 251 | 29.3 | 30.2 |
| | 持っていない | はい | 832 | 97.8 | 99.8 |
| 欠損値 | 合計 | | 851 | 2.2 | 100.0 |
| 合計 | | | 851 | 100.0 | |

Ⅱ. そのデータベースはどのようなものですか？

| 有効 | 関係部署ごとの専断で互いにリンクしていないもの | 関係部署に専断で、関係部署間で一部リンクしているもの | 関係部署すべてでリンクしているもの | その他 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----------------------------|----------------------------|-------------------|-----|------|------|-------|
| 有効 | 関係部署ごとの専断で互いにリンクしていないもの | 関係部署に専断で、関係部署間で一部リンクしているもの | 関係部署すべてでリンクしているもの | その他 | 85 | 10.0 | 34.0 |
| | 関係部署に専断で、関係部署間で一部リンクしているもの | 関係部署すべてでリンクしているもの | その他 | 68 | 10.3 | 35.2 | |
| 欠損値 | 合計 | | | | 68 | 8.0 | 27.2 |
| 合計 | | | | | 9 | 1.1 | 3.5 |
| | | | | | 250 | 29.4 | 100.0 |
| 合計 | | | | | 851 | 70.6 | 100.0 |

Ⅲ. 貴市町村は、子育て支援金庫に関するデータベースを保持していますか？

| 有効 | 持っている | 持っていない | 度数 | % | 有効% |
|-----|--------|--------|-----|------|-------|
| 有効 | 持っている | 持っていない | 71 | 8.3 | 8.6 |
| | 持っていない | はい | 751 | 88.2 | 91.4 |
| 欠損値 | 合計 | | 822 | 96.6 | 100.0 |
| 合計 | | | 851 | 3.4 | 100.0 |

Ⅳ. その子育て支援金庫に関するデータベースはどのようなものですか？

| 有効 | 関係部署ごとの専断で互いにリンクしていないもの | 関係部署に専断で、関係部署間で一部リンクしているもの | 関係部署すべてでリンクしているもの | その他 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----------------------------|----------------------------|-------------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 関係部署ごとの専断で互いにリンクしていないもの | 関係部署に専断で、関係部署間で一部リンクしているもの | 関係部署すべてでリンクしているもの | その他 | 43 | 5.1 | 89.1 |
| | 関係部署に専断で、関係部署間で一部リンクしているもの | 関係部署すべてでリンクしているもの | その他 | 19 | 2.2 | 25.7 | |
| 欠損値 | 合計 | | | | 8 | 0.9 | 10.8 |
| 合計 | | | | | 4 | 0.5 | 5.4 |
| | | | | | 744 | 87.7 | 100.0 |
| 合計 | | | | | 851 | 91.3 | 100.0 |

Ⅴ. 貴市町村は、次世代育成行動計画に関するデータベースを保持していますか？

| 有効 | 持っている | 持っていない | 度数 | % | 有効% |
|-----|--------|--------|-----|------|-------|
| 有効 | 持っている | 持っていない | 92 | 10.8 | 11.2 |
| | 持っていない | はい | 731 | 85.9 | 88.8 |
| 欠損値 | 合計 | | 823 | 96.7 | 100.0 |
| 合計 | | | 851 | 3.3 | 100.0 |

Ⅵ. その次世代育成行動計画に関するデータベースはどのようなものですか？

| 有効 | 関係部署ごとの専断で互いにリンクしていないもの | 関係部署に専断で、関係部署間で一部リンクしているもの | 関係部署すべてでリンクしているもの | その他 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----------------------------|----------------------------|-------------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 関係部署ごとの専断で互いにリンクしていないもの | 関係部署に専断で、関係部署間で一部リンクしているもの | 関係部署すべてでリンクしているもの | その他 | 64 | 7.5 | 88.8 |
| | 関係部署に専断で、関係部署間で一部リンクしているもの | 関係部署すべてでリンクしているもの | その他 | 10 | 1.2 | 10.6 | |
| 欠損値 | 合計 | | | | 10 | 1.1 | 9.7 |
| 合計 | | | | | 10 | 1.2 | 10.6 |
| | | | | | 851 | 10.6 | 100.0 |

Ⅶ. 次世代育成行動計画に関するデータベースをいつからお持ちですか？

| 有効 | 2005年度より | 2006年度より | それ以降 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----------|----------|------|-----|------|-------|
| 有効 | 2005年度より | 2006年度より | それ以降 | 7 | 0.8 | 7.4 |
| | 2006年度より | それ以降 | はい | 64 | 7.5 | 67.4 |
| 欠損値 | 合計 | | | 22 | 2.6 | 23.2 |
| 合計 | | | | 2 | 0.2 | 2.1 |
| | | | | 95 | 11.2 | 100.0 |
| 合計 | | | | 756 | 88.8 | 100.0 |

Ⅷ. 次世代育成行動計画に関するデータベースの更新は行いましたか？

| 有効 | 行政委員 | 来客へ委託 | その他 | 度数 | % | 有効% |
|-----|-------|-------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 行政委員 | 来客へ委託 | その他 | 64 | 7.5 | 68.9 |
| | 来客へ委託 | その他 | はい | 26 | 3.1 | 28.0 |
| 欠損値 | 合計 | | | 3 | 0.4 | 3.2 |
| 合計 | | | | 93 | 10.9 | 100.0 |
| | | | | 766 | 89.1 | 100.0 |

Ⅸ. 次世代育成行動計画に関するデータベースはどのようなソフトウェアを使っていましたか？

| 有効 | Microsoft Excel | Microsoft Access | その他 | 度数 | % | 有効% |
|-----|------------------|------------------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | Microsoft Excel | Microsoft Access | その他 | 69 | 8.1 | 78.4 |
| | Microsoft Access | その他 | はい | 3 | 0.4 | 3.4 |
| 欠損値 | 合計 | | | 16 | 1.9 | 18.2 |
| 合計 | | | | 88 | 10.3 | 100.0 |
| | | | | 763 | 89.7 | 100.0 |

Ⅹ. 次世代育成行動計画に関するデータベースの維持・メンテナンスに年間どれくらいの費用を計上していますか？

| 有効 | 0円 | 10万円 | 1200万円 | その他 | 度数 | % | 有効% |
|-----|------|--------|--------|-----|-----|------|-------|
| 有効 | 0円 | 10万円 | 1200万円 | その他 | 51 | 6.0 | 96.2 |
| | 10万円 | 1200万円 | その他 | はい | 1 | 0.1 | 1.9 |
| 欠損値 | 合計 | | | | 53 | 6.2 | 100.0 |
| 合計 | | | | | 782 | 93.8 | 100.0 |

Ⅺ. データベースに蓄積されている情報

| 1. 児童の予定 | | | | | |
|----------|-----|----|-----|------|-------|
| 有効 | いいえ | はい | 度数 | % | 有効% |
| 有効 | いいえ | はい | 24 | 2.8 | 35.9 |
| | はい | はい | 37 | 4.3 | 40.7 |
| 欠損値 | 合計 | | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 合計 | | | 760 | 89.3 | 100.0 |

2. 事業の決算額

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 64 | 7.5 | 70.3 |
| | いい | 27 | 3.2 | 29.7 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

3. 事業の要項

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 18 | 2.1 | 19.8 |
| | いい | 73 | 8.6 | 86.2 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

4. 事業の決算 (例: 海運事業、船舶整備)

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 32 | 3.6 | 35.2 |
| | いい | 59 | 6.9 | 74.8 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

5. 事業の要項

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 30 | 3.5 | 33.0 |
| | いい | 61 | 7.2 | 87.0 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

6. 事業の決算内容

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 24 | 2.8 | 26.4 |
| | いい | 67 | 7.9 | 73.6 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

7. 人権

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 85 | 10.0 | 93.4 |
| | いい | 6 | 0.7 | 6.6 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

8. 事業の要項

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 89 | 10.5 | 97.8 |
| | いい | 2 | 0.2 | 2.2 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

9. 次年度の取組み状況

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 62 | 7.3 | 68.1 |
| | いい | 29 | 3.4 | 31.9 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

10. 次年度に於ける改善点

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 73 | 8.6 | 80.2 |
| | いい | 18 | 2.1 | 19.8 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

11. 各年度の目標達成率

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 62 | 7.3 | 68.1 |
| | いい | 29 | 3.4 | 31.9 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

12. 事業の子業種別状況

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 88 | 10.0 | 93.4 |
| | いい | 6 | 0.7 | 6.6 |
| | 合計 | 94 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 854 | 100.0 | |

13. 業務の要項

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 90 | 10.6 | 98.9 |
| | いい | 1 | 0.1 | 1.1 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

14. 利用者の満足に関する情報

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 86 | 10.1 | 94.5 |
| | いい | 5 | 0.6 | 5.5 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

15. 利用者からの意見・提案

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 81 | 9.5 | 83.0 |
| | いい | 10 | 1.2 | 11.0 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

16. 利用者の満足に関する満足

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 85 | 10.0 | 93.4 |
| | いい | 6 | 0.7 | 6.6 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

17. 関係者の満足に関する満足

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 88 | 10.3 | 95.7 |
| | いい | 3 | 0.4 | 3.3 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

18. 関係者の満足に関する満足

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 88 | 10.1 | 94.5 |
| | いい | 5 | 0.6 | 5.5 |
| | 合計 | 93 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 854 | 100.0 | |

19. 住居 (子どもを養育) の要項・提案

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 86 | 10.1 | 94.5 |
| | いい | 5 | 0.6 | 5.5 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

20. 住居 (子どもを養育) の満足に関する満足

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 87 | 10.2 | 95.6 |
| | いい | 4 | 0.5 | 4.4 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

21. 住居 (子どもを養育) の事業に対する認知度

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 87 | 10.2 | 95.6 |
| | いい | 4 | 0.5 | 4.4 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

22. 住居 (子どもを養育) の事業に対する認知度

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 85 | 10.0 | 93.4 |
| | いい | 6 | 0.7 | 6.6 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

23. 子どもからの意見・提案

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 90 | 10.6 | 98.9 |
| | いい | 1 | 0.1 | 1.1 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

24. 子どもからの意見・提案

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 87 | 10.2 | 95.6 |
| | いい | 4 | 0.5 | 4.4 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

25. 子どもからの意見・提案

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 86 | 10.3 | 96.7 |
| | いい | 3 | 0.4 | 3.3 |
| | 合計 | 89 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

26. 子どもからの意見・提案

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 87 | 10.2 | 95.6 |
| | いい | 4 | 0.5 | 4.4 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

27. 年内で検討された事項

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 82 | 9.6 | 90.1 |
| | いい | 9 | 1.1 | 9.9 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

28. 関係者の対比に関する内容

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 90 | 10.6 | 98.9 |
| | いい | 1 | 0.1 | 1.1 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

29. その他

| 有効 | LUV | 度 | % | 有効% |
|-----|-----|-----|-------|-------|
| | はい | 81 | 9.6 | 89.0 |
| | いい | 10 | 1.2 | 11.0 |
| | 合計 | 91 | 10.7 | 100.0 |
| 欠損債 | | 760 | 89.3 | |
| 合計 | | 851 | 100.0 | |

XII. データベースをどのように使っているか

1. 情報の整理

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 26 | 2.9 | 27.2 |
| 次集値 | 9 | 67 | 76 | 7.9 | 72.8 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 92 | 101 | 10.8 | 88.2 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 759 | 768 | 85.1 | 100.0 | |

2. 情報の共有化

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 60 | 7.4 | 65.2 |
| 次集値 | 9 | 32 | 41 | 5.6 | 34.8 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 92 | 101 | 16.9 | 86.2 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 759 | 768 | 85.1 | 100.0 | |

3. 検索

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 74 | 8.7 | 86.4 |
| 次集値 | 9 | 18 | 27 | 2.1 | 19.6 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 92 | 101 | 10.8 | 88.2 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 759 | 768 | 85.1 | 100.0 | |

4. グラフ等の視覚化

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 83 | 9.8 | 90.2 |
| 次集値 | 9 | 9 | 18 | 1.1 | 9.8 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 92 | 101 | 10.8 | 88.2 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 759 | 768 | 85.1 | 100.0 | |

5. 統計処理

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 84 | 9.8 | 91.3 |
| 次集値 | 9 | 8 | 17 | 0.9 | 8.7 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 92 | 101 | 10.8 | 88.2 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 759 | 768 | 85.1 | 100.0 | |

6. その他

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 86 | 10.1 | 93.5 |
| 次集値 | 9 | 6 | 15 | 0.7 | 6.5 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 92 | 101 | 10.8 | 88.2 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 759 | 768 | 85.1 | 100.0 | |

XIV. 今後データベース作成計画に関するデータベースを作成する可能性はありますか?

① 個人情報提供の意思

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|-------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 6 | 0.7 | 0.8 |
| 次集値 | 9 | 244 | 253 | 28.7 | 34.0 | 87.8 |
| 合計 | 9 | 443 | 452 | 52.1 | 61.8 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 717 | 726 | 2.8 | 3.3 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 134 | 143 | 16.7 | 100.0 | |
| 合計 | 9 | 851 | 860 | 100.0 | | |

② 情報提供する期間がない

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|-------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 369 | 42.2 | 87.8 |
| 次集値 | 9 | 30 | 39 | 5.9 | 12.2 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 408 | 417 | 48.1 | 51.9 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 442 | 451 | 51.9 | 100.0 | |
| 合計 | 9 | 851 | 860 | 100.0 | | |

③ 必要な感じない

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|-------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 273 | 32.1 | 66.7 |
| 次集値 | 9 | 136 | 145 | 16.0 | 33.3 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 409 | 418 | 48.1 | 51.9 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 442 | 451 | 51.9 | 100.0 | |
| 合計 | 9 | 851 | 860 | 100.0 | | |

④ 計算がない

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|-------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 136 | 15.9 | 33.0 |
| 次集値 | 9 | 274 | 283 | 32.2 | 67.0 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 410 | 419 | 48.1 | 51.9 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 442 | 451 | 51.9 | 100.0 | |
| 合計 | 9 | 851 | 860 | 100.0 | | |

⑤ その他

| 有効 | いい | はい | 合計 | 度数 | % | 有効% |
|-----|----|-----|-----|-------|-------|-------|
| 有効 | いい | はい | 合計 | 386 | 45.4 | 94.4 |
| 次集値 | 9 | 23 | 32 | 2.7 | 5.6 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 409 | 418 | 48.1 | 51.9 | 100.0 |
| 合計 | 9 | 442 | 451 | 51.9 | 100.0 | |
| 合計 | 9 | 851 | 860 | 100.0 | | |

加算集計表結果

[2] I. 次世代育成行動計画策定をきっかけに部局の名称変更はありましたか？ * 市町村分類

表2 次世代育成行動計画策定をきっかけに部局の名称変更はありましたか？

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| あった | 度数 | 15 | 48 | 17 | 2 | 82 |
| | 市町村分類の% | 20.0% | 13.0% | 5.2% | 2.6% | 9.7% |
| なかった | 度数 | 60 | 320 | 309 | 74 | 763 |
| | 市町村分類の% | 80.0% | 87.0% | 94.8% | 97.4% | 90.3% |
| 合計 | 度数 | 75 | 368 | 326 | 76 | 845 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 25.593(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 26.252 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型による連関 | 24.365 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 845 | | |

a. 0セル(.0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は7.28です。

II. 次世代育成行動計画策定をきっかけに部局の組織変更はありましたか？ * 市町村分類

表3 次世代育成行動計画策定をきっかけに部局の組織変更はありましたか？

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| あった | 度数 | 15 | 31 | 19 | 1 | 66 |
| | 市町村分類の% | 20.0% | 8.4% | 5.8% | 1.3% | 7.8% |
| なかった | 度数 | 60 | 336 | 307 | 75 | 778 |
| | 市町村分類の% | 80.0% | 91.6% | 94.2% | 98.7% | 92.2% |
| 合計 | 度数 | 75 | 367 | 326 | 76 | 844 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 21.890(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 19.978 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型による連関 | 17.598 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 844 | | |

a. 0セル(.0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は5.86です。

III. 計画策定にあたって中心を担った(担っている)部局はありますか？ * 市町村分類

表4 計画策定にあたって中心を担った(担っている)部局はありますか？

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|----|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| ある | 度数 | 75 | 357 | 301 | 66 | 799 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 96.7% | 92.3% | 86.8% | 94.4% |
| ない | 度数 | 0 | 12 | 25 | 10 | 47 |
| | 市町村分類の% | 0.0% | 3.3% | 7.7% | 13.2% | 5.6% |
| 合計 | 度数 | 75 | 369 | 326 | 76 | 846 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 19.289(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 21.589 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型による連関 | 18.971 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 846 | | |

a. 2セル(25.0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は4.17です。

[3] I. 計画推進を担当している代表部局はありますか？ * 市町村分類

表5 計画推進を担当している代表部局はありますか？

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|----|---------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定 都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| ある | 度数 | 71 | 304 | 243 | 46 | 664 |
| | 市町村分類の% | 94.7% | 83.5% | 75.7% | 61.3% | 79.5% |
| ない | 度数 | 4 | 60 | 78 | 29 | 171 |
| | 市町村分類の% | 5.3% | 16.5% | 24.3% | 38.7% | 20.5% |
| 合計 | 度数 | 75 | 364 | 321 | 75 | 835 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意 確率(両 側) |
|-------------------|-----------|-----|--------------------|
| Pearson のカイ2 乗 | 32.243(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 33.481 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型によ る連関 | 31.271 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 835 | | |

a. 0セル(.0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は15.36です。

II. 評価体制について行動計画に具体的に明記していますか？ * 市町村分類

表6 評価体制について行動計画に具体的に明記していますか？

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|-----|---------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定 都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| はい | 度数 | 65 | 260 | 166 | 37 | 528 |
| | 市町村分類の% | 86.7% | 70.8% | 52.2% | 49.3% | 63.2% |
| いいえ | 度数 | 10 | 107 | 152 | 38 | 307 |
| | 市町村分類の% | 13.3% | 29.2% | 47.8% | 50.7% | 36.8% |
| 合計 | 度数 | 75 | 367 | 318 | 75 | 835 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意 確率(両 側) |
|-------------------|-----------|-----|--------------------|
| Pearson のカイ2 乗 | 49.740(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 52.280 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型によ る連関 | 45.694 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 835 | | |

a. 0セル(.0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は27.57です。

3. 次世代育成行動計画に関する地域住民による組織・団体内で、記載事業(の一部)について話しあった。 * 市町村分類

表7 次世代育成行動計画に関する地域住民による組織・団体内で、記載事業(の一部)について話しあった。

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|-----|---------|-------------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定 都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| はい | 度数 | 21 | 78 | 47 | 8 | 154 |
| | 市町村分類の% | 28.0% | 21.0% | 14.4% | 10.5% | 18.1% |
| いいえ | 度数 | 54 | 293 | 280 | 68 | 695 |
| | 市町村分類の% | 72.0% | 79.0% | 85.6% | 89.5% | 81.9% |
| 合計 | 度数 | 75 | 371 | 327 | 76 | 849 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意 確率(両 側) |
|-------------------|-----------|-----|--------------------|
| Pearson のカイ2 乗 | 13.081(a) | 3 | 0.004 |
| 尤度比 | 13.071 | 3 | 0.004 |
| 線型と線型によ る連関 | 12.812 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 849 | | |

a. 0セル(.0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は13.60です。

5. 特に住民から評価を得る機会を設けていない。* 市町村分類

表8 特に住民から評価を得る機会を設けていない。

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|-----|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| はい | 度数 | 34 | 222 | 226 | 59 | 541 |
| | 市町村分類の% | 45.3% | 59.8% | 69.1% | 77.6% | 63.7% |
| いいえ | 度数 | 41 | 149 | 101 | 17 | 308 |
| | 市町村分類の% | 54.7% | 40.2% | 30.9% | 22.4% | 36.3% |
| 合計 | 度数 | 75 | 371 | 327 | 76 | 849 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 23.863(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 23.926 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型による連関 | 23.236 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 849 | | |

a. 0セル(.0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は27.21です。

1. 次世代育成支援推進のための全庁的な組織で会議を実施した。* 市町村分類

表9 次世代育成支援推進のための全庁的な組織で会議を実施した。

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|-----|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| はい | 度数 | 28 | 54 | 13 | 1 | 96 |
| | 市町村分類の% | 37.3% | 14.6% | 4.0% | 1.3% | 11.3% |
| いいえ | 度数 | 47 | 317 | 314 | 75 | 753 |
| | 市町村分類の% | 62.7% | 85.4% | 96.0% | 98.7% | 88.7% |
| 合計 | 度数 | 75 | 371 | 327 | 76 | 849 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 79.651(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 72.267 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型による連関 | 66.756 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 849 | | |

a. 0セル(.0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は8.48です。

4. 次世代育成行動計画記載事業について、行政評価と同じ評価表を使って評価を実施した。* 市町村分類

表10 次世代育成行動計画記載事業について、行政評価と同じ評価表を使って評価を実施した。

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|-----|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| はい | 度数 | 17 | 53 | 26 | 7 | 103 |
| | 市町村分類の% | 22.7% | 14.3% | 8.0% | 9.2% | 12.1% |
| いいえ | 度数 | 58 | 318 | 301 | 69 | 746 |
| | 市町村分類の% | 77.3% | 85.7% | 92.0% | 90.8% | 87.9% |
| 合計 | 度数 | 75 | 371 | 327 | 76 | 849 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 15.393(a) | 3 | 0.002 |
| 尤度比 | 14.644 | 3 | 0.002 |
| 線型と線型による連関 | 12.341 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 849 | | |

a. 0セル(.0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は9.10です。

5. 次世代育成行動計画記載事業について、独自の評価表を作って事業評価を実施した。* 市町村分類

表11 次世代育成行動計画記載事業について、独自の評価表を作って事業評価を実施した。

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|-----|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| はい | 度数 | 35 | 79 | 24 | 4 | 142 |
| | 市町村分類の% | 46.7% | 21.3% | 7.3% | 5.3% | 16.7% |
| いいえ | 度数 | 40 | 292 | 303 | 72 | 707 |
| | 市町村分類の% | 53.3% | 78.7% | 92.7% | 94.7% | 83.3% |
| 合計 | 度数 | 75 | 371 | 327 | 76 | 849 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 81.685(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 75.890 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型による連関 | 69.518 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 849 | | |

a. 0 セル(.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 12.54 です。

6. 特に庁内で計画についての評価は実施していない。* 市町村分類

表12 特に庁内で計画についての評価は実施していない。

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|-----|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| はい | 度数 | 13 | 160 | 205 | 51 | 429 |
| | 市町村分類の% | 17.3% | 43.1% | 62.7% | 67.1% | 50.5% |
| いいえ | 度数 | 62 | 211 | 122 | 25 | 420 |
| | 市町村分類の% | 82.7% | 56.9% | 37.3% | 32.9% | 49.5% |
| 合計 | 度数 | 75 | 371 | 327 | 76 | 849 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 68.898(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 72.116 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型による連関 | 62.800 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 849 | | |

a. 0 セル(.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は 37.10 です。

イ. 行政評価そのものはいつから実施していますか? * 市町村分類

表13 行政評価そのものはいつから実施していますか?

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|-----------------------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| 1. 本年度(2006年度:平成18年度) | 度数 | 1 | 7 | 6 | 3 | 17 |
| | 市町村分類の% | 5.3% | 14.3% | 26.1% | 42.9% | 17.3% |
| 2. 2005年度(平成17年度) | 度数 | 3 | 20 | 13 | 4 | 40 |
| | 市町村分類の% | 15.8% | 40.8% | 56.5% | 57.1% | 40.8% |
| 3. 2004年度(平成16年度) | 度数 | 2 | 9 | 2 | 0 | 13 |
| | 市町村分類の% | 10.5% | 18.4% | 8.7% | 0.0% | 13.3% |
| 4. 2003年度(平成15年度) | 度数 | 5 | 4 | 1 | 0 | 10 |
| | 市町村分類の% | 26.3% | 8.2% | 4.3% | 0.0% | 10.2% |
| 5. それ以前 | 度数 | 8 | 9 | 1 | 0 | 18 |
| | 市町村分類の% | 42.1% | 18.4% | 4.3% | 0.0% | 18.4% |
| 合計 | 度数 | 19 | 49 | 23 | 7 | 98 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 28.722(a) | 12 | 0.004 |
| 尤度比 | 30.294 | 12 | 0.003 |
| 線型と線型による連関 | 22.327 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 98 | | |

a. 13 セル(65.0%) は期待度数が 5 未満です。最小期待度数は .71 です。

⑤ア. どのような評価表ですか？ * 市町村分類

表14 どのような評価表ですか？

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|-------------------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| 1. 量的調査 | 度数 | 1 | 7 | 0 | 1 | 9 |
| | 市町村分類の% | 2.9% | 8.9% | 0.0% | 33.3% | 6.3% |
| 2. 記述式調査 | 度数 | 9 | 24 | 15 | 0 | 48 |
| | 市町村分類の% | 25.7% | 30.4% | 60.0% | 0.0% | 33.8% |
| 3. 量的調査と記述式調査の混合型 | 度数 | 24 | 47 | 9 | 1 | 81 |
| | 市町村分類の% | 68.6% | 59.5% | 36.0% | 33.3% | 57.0% |
| 4. その他 | 度数 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| | 市町村分類の% | 2.9% | 1.3% | 4.0% | 33.3% | 2.8% |
| 合計 | 度数 | 35 | 79 | 25 | 3 | 142 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 27.389(a) | 9 | 0.001 |
| 尤度比 | 21.087 | 9 | 0.012 |
| 線型と線型による連関 | 1.932 | 1 | 0.165 |
| 有効なケースの数 | 142 | | |

a. 9セル(56.3%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は.08です。

[6] I. 貴市区町村は次世代育成対策地域協議会を設置していますか？ * 市町村分類

表15 貴市区町村は次世代育成対策地域協議会を設置していますか？

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|--|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| 1. 次世代育成行動計画推進のために次世代育成対策地域協議会(又はそれに相当する協議会)を設置している。 | 度数 | 47 | 194 | 138 | 20 | 399 |
| | 市町村分類の% | 62.7% | 52.4% | 42.2% | 26.7% | 47.1% |
| 2. 社会福祉審議会等の審議会や別の審議会の一部で次世代育成行動計画について話し合う機会を設けている。 | 度数 | 20 | 36 | 18 | 11 | 85 |
| | 市町村分類の% | 26.7% | 9.7% | 5.5% | 14.7% | 10.0% |
| 3. 特に設置していない | 度数 | 7 | 117 | 156 | 42 | 322 |
| | 市町村分類の% | 9.3% | 31.6% | 47.7% | 56.0% | 38.0% |
| 4. その他 | 度数 | 1 | 23 | 15 | 2 | 41 |
| | 市町村分類の% | 1.3% | 6.2% | 4.6% | 2.7% | 4.8% |
| 合計 | 度数 | 75 | 370 | 327 | 75 | 847 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 82.198(a) | 9 | 0.000 |
| 尤度比 | 84.404 | 9 | 0.000 |
| 線型と線型による連関 | 34.398 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 847 | | |

a. 2セル(12.5%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は3.63です。

[7] I. 2005年度行動計画に対して何らかの評価を実施しましたか？ * 市町村分類

表16 2005年度行動計画に対して何らかの評価を実施しましたか？

| | | 市町村分類 | | | | 合計 |
|---------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | | 政令指定都市等 | 市 | 町 | 村 | |
| 実施している | 度数 | 60 | 248 | 148 | 29 | 485 |
| | 市町村分類の% | 83.3% | 71.9% | 49.5% | 41.4% | 61.7% |
| 実施していない | 度数 | 12 | 97 | 151 | 41 | 301 |
| | 市町村分類の% | 16.7% | 28.1% | 50.5% | 58.6% | 38.3% |
| 合計 | 度数 | 72 | 345 | 299 | 70 | 786 |
| | 市町村分類の% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

カイ2乗検定

| | 値 | 自由度 | 漸近有意確率(両側) |
|---------------|-----------|-----|------------|
| Pearson のカイ2乗 | 60.414(a) | 3 | 0.000 |
| 尤度比 | 61.934 | 3 | 0.000 |
| 線型と線型による連関 | 57.042 | 1 | 0.000 |
| 有効なケースの数 | 786 | | |

a. 0セル(0%)は期待度数が5未満です。最小期待度数は26.81です。