

表2 主要労働経済指標(単位:%)

| | 経済成長率 | 製造業単位 産出労働 費用変動率 | 消費者物価 上昇率 | 工業サービス 業平均月収 変動率 | 製造業平均 月収変動率 |
|------|-------|------------------------|--------------|------------------------|----------------|
| 1978 | 13.59 | | 5.75 | | 11.48 |
| 1979 | 8.17 | | 9.76 | | 20.92 |
| 1980 | 7.30 | | 19.01 | 21.37 | 22.72 |
| 1981 | 6.16 | | 16.32 | 20.73 | 18.92 |
| 1982 | 3.55 | | 2.97 | 7.46 | 9.43 |
| 1983 | 8.45 | -1.56 | 1.35 | 5.67 | 6.39 |
| 1984 | 10.60 | 8.25 | -0.03 | 10.66 | 9.31 |
| 1985 | 4.95 | 5.08 | -0.16 | 4.24 | 4.30 |
| 1986 | 11.64 | 0.31 | 0.70 | 8.15 | 10.13 |
| 1987 | 12.74 | 2.36 | 0.51 | 9.11 | 9.82 |
| 1988 | 7.84 | 6.76 | 1.28 | 11.53 | 10.78 |
| 1989 | 8.23 | 6.52 | 4.42 | 15.48 | 14.40 |
| 1990 | 5.39 | 6.54 | 4.12 | 14.45 | 13.29 |
| 1991 | 7.55 | 1.29 | 3.62 | 10.55 | 10.98 |
| 1992 | 7.49 | 6.57 | 4.47 | 9.55 | 10.28 |
| 1993 | 7.01 | 3.72 | 2.94 | 7.67 | 7.00 |
| 1994 | 7.11 | 2.73 | 4.10 | 6.16 | 6.70 |
| 1995 | 6.42 | -1.08 | 3.67 | 5.14 | 5.69 |
| 1996 | 6.10 | -0.61 | 3.08 | 3.71 | 4.17 |
| 1997 | 6.37 | -1.24 | 0.89 | 4.89 | 4.66 |
| 1998 | 4.33 | -0.18 | 1.69 | 3.10 | 2.97 |
| 1999 | 5.32 | -3.38 | 0.17 | 2.98 | 3.66 |
| 2000 | 5.78 | -2.63 | 1.26 | 2.52 | 3.16 |
| 2001 | -2.22 | 2.69 | -0.01 | 0.25 | -1.26 |
| 2002 | 3.94 | -10.28 | -0.02 | -0.89 | -0.05 |
| 2003 | 3.33 | -2.84 | -0.28 | 1.49 | 2.64 |
| 2004 | 5.71 | -4.26 | 1.62 | 1.74 | 2.60 |

(出所) 「労働統計年報、中華民国94年(2005年)版」、2-5頁。

表3 1人当りGNP,男女別労働力参加率、高等教育就学率、保育園数

| | 1人当り GNP | 労働力参加率 (15歳以上人口) | | 高等教育就学率 (18-21歳) | | 保育園 | |
|------|-------------|---------------------|------|---------------------|------|-------|-----------|
| | | 男 | 女 | 男 | 女 | 保育園数 | 保育園児 数 |
| | US\$ | % | % | % | % | 所 | 人 |
| 1966 | 237 | 81.5 | 32.6 | - | - | 376 | 41,532 |
| 1971 | 443 | 78.4 | 35.4 | - | - | 1,163 | 68,131 |
| 1976 | 1,132 | 77.1 | 37.6 | 19.3 | 11.9 | 1,923 | 117,066 |
| 1981 | 2,669 | 76.8 | 38.8 | 20.8 | 16.6 | 3,219 | 192,370 |
| 1982 | 2,653 | 76.5 | 39.3 | 21.5 | 17.6 | 3,406 | 195,026 |
| 1983 | 2,823 | 76.4 | 42.1 | 22.6 | 19.1 | 3,705 | 218,780 |
| 1984 | 3,167 | 76.1 | 43.3 | 23.5 | 20.1 | 3,945 | 225,739 |
| 1985 | 3,297 | 75.5 | 43.5 | 24.9 | 21.3 | 4,044 | 230,519 |
| 1986 | 3,993 | 75.2 | 45.5 | 26.7 | 23.6 | 4,159 | 233,810 |
| 1987 | 5,298 | 75.2 | 46.5 | 27.5 | 24.8 | 4,276 | 251,502 |
| 1988 | 6,379 | 74.8 | 45.6 | 29.4 | 27.0 | 4,247 | 247,944 |
| 1989 | 7,626 | 74.8 | 45.4 | 31.3 | 29.8 | 3,864 | 233,562 |
| 1990 | 8,111 | 74.0 | 44.5 | 34.4 | 33.9 | 3,745 | 238,660 |
| 1991 | 8,982 | 73.8 | 44.4 | 38.1 | 37.7 | 3,913 | 246,357 |
| 1992 | 10,502 | 73.8 | 44.8 | 42.1 | 41.8 | 3,742 | 231,858 |
| 1993 | 10,964 | 72.7 | 44.9 | 45.1 | 45.0 | 3,664 | 229,781 |
| 1994 | 11,806 | 72.4 | 45.4 | 44.9 | 45.8 | 3,650 | 233,780 |
| 1995 | 12,686 | 72.0 | 45.3 | 45.1 | 47.8 | 3,288 | 223,353 |
| 1996 | 13,714 | 71.1 | 45.8 | 45.7 | 49.8 | 2,222 | 234,967 |
| 1997 | 14,048 | 71.1 | 45.6 | 48.1 | 54.2 | 2,304 | 246,418 |
| 1998 | 12,773 | 70.6 | 45.6 | 52.6 | 59.8 | 2,449 | 248,522 |
| 1999 | 13,737 | 69.9 | 46.0 | 57.8 | 64.4 | 2,715 | 259,161 |
| 2000 | 14,721 | 69.4 | 46.0 | 65.7 | 71.3 | 3,343 | 309,639 |
| 2001 | 13,348 | 68.5 | 46.1 | 74.5 | 79.9 | 3,600 | 318,918 |
| 2002 | 13,476 | 68.2 | 46.6 | 80.7 | 86.3 | 3,897 | 327,125 |
| 2003 | 13,752 | 67.7 | 47.1 | | | 4,082 | 294,528 |
| 2004 | 14,770 | 67.8 | 47.7 | | | 4,257 | 300,257 |
| 2005 | 15,690 | 67.6 | 48.1 | | | 4,307 | 290,218 |

(出所) 「中華民國社会指標統計、民国91年(2002年)」、12、30、58、157頁。

「中華民國・台湾地区人力運用調查報告、民国92年(2003年)」、4頁。

“Taiwan Statistical Data Book, 2004”, p.48.

「中華民國統計年鑑、民国94年(2006年)」、34頁、156頁。

「労働統計年報、中華民國94年(2005年)版台湾地区」、13頁。

「因應我國少子女化社会对策之研究」、56、57頁。

表4 台湾地区の総人口・自然増加・出生・死亡数及びその比率(1946-2003年)

| | 年末総人口 1000人 | 自然増加 人 | 出生数 人 | 死亡数 人 | 自然増加率 (0/00) | 出生率 (0/00) | 死亡率 (0/00) | 嬰兒死亡率 (0/00) |
|------|----------------|-----------|----------|----------|-----------------|---------------|---------------|-----------------|
| 1946 | 6,091 | | | | | | | |
| 1947 | 6,495 | 126,879 | 241,071 | 114,192 | 20.16 | 38.31 | 18.15 | |
| 1948 | 6,806 | 168,463 | 263,803 | 95,340 | 25.33 | 39.67 | 14.34 | |
| 1949 | 7,396 | 207,494 | 300,843 | 93,349 | 29.22 | 42.36 | 13.14 | |
| 1950 | 7,554 | 237,906 | 323,643 | 85,737 | 31.82 | 43.29 | 11.47 | |
| 1951 | 7,869 | 296,124 | 385,383 | 89,259 | 38.40 | 49.97 | 11.57 | |
| 1952 | 8,128 | 293,871 | 372,905 | 79,034 | 36.74 | 46.62 | 9.88 | |
| 1953 | 8,438 | 296,458 | 374,536 | 78,078 | 35.79 | 45.22 | 9.43 | |
| 1954 | 8,749 | 313,393 | 383,574 | 70,181 | 36.47 | 44.63 | 8.17 | |
| 1955 | 9,077 | 327,098 | 403,683 | 76,585 | 36.70 | 45.29 | 8.59 | |
| 1956 | 9,390 | 339,961 | 414,036 | 74,075 | 36.82 | 44.84 | 8.02 | |
| 1957 | 9,690 | 314,156 | 394,870 | 80,714 | 32.93 | 41.39 | 8.46 | |
| 1958 | 10,039 | 336,143 | 410,885 | 74,742 | 34.07 | 41.65 | 7.58 | |
| 1959 | 10,431 | 347,406 | 421,458 | 74,052 | 33.94 | 41.18 | 7.23 | |
| 1960 | 10,792 | 345,727 | 419,442 | 73,715 | 32.58 | 39.53 | 6.95 | |
| 1961 | 11,149 | 346,431 | 420,254 | 73,823 | 31.58 | 38.31 | 9.73 | |
| 1962 | 11,512 | 350,548 | 423,469 | 72,921 | 30.94 | 37.37 | 6.44 | |
| 1963 | 11,884 | 352,516 | 424,250 | 71,734 | 30.14 | 36.27 | 6.13 | |
| 1964 | 12,257 | 347,665 | 416,926 | 69,261 | 28.80 | 34.54 | 5.74 | |
| 1965 | 12,628 | 338,718 | 406,604 | 67,886 | 27.22 | 32.68 | 5.46 | |
| 1966 | 12,993 | 345,528 | 415,108 | 69,780 | 26.96 | 32.40 | 5.45 | 21.7 |
| 1967 | 13,297 | 302,421 | 374,282 | 71,861 | 22.63 | 28.01 | 5.38 | |
| 1968 | 13,650 | 320,610 | 394,260 | 73,650 | 23.43 | 28.81 | 5.38 | |
| 1969 | 14,335 | 320,179 | 390,728 | 70,549 | 22.72 | 27.72 | 5.00 | |
| 1970 | 14,676 | 322,880 | 394,015 | 71,135 | 22.26 | 27.16 | 4.90 | |
| 1971 | 14,995 | 309,470 | 380,424 | 70,954 | 20.86 | 25.64 | 4.78 | 15.5 |
| 1972 | 15,289 | 294,263 | 365,749 | 71,486 | 19.43 | 24.15 | 4.72 | |
| 1973 | 15,565 | 293,466 | 366,942 | 73,476 | 19.02 | 23.78 | 4.76 | |
| 1974 | 15,852 | 293,063 | 367,823 | 74,760 | 18.66 | 23.42 | 4.76 | |
| 1975 | 16,150 | 292,586 | 367,647 | 75,061 | 18.28 | 22.98 | 4.69 | |
| 1976 | 16,508 | 346,760 | 423,356 | 76,596 | 21.24 | 25.93 | 4.69 | 10.6 |
| 1977 | 16,813 | 316,430 | 395,796 | 79,366 | 19.00 | 23.76 | 4.76 | |
| 1978 | 17,136 | 329,844 | 409,203 | 79,359 | 19.43 | 24.11 | 4.68 | |
| 1979 | 17,479 | 340,658 | 422,518 | 81,860 | 19.68 | 24.41 | 4.73 | |
| 1980 | 17,805 | 328,592 | 412,557 | 83,965 | 18.62 | 23.38 | 4.76 | |
| 1981 | 18,136 | 325,929 | 412,777 | 86,848 | 18.14 | 22.97 | 4.83 | 8.9 |
| 1982 | 18,458 | 316,780 | 404,006 | 87,226 | 17.31 | 22.08 | 4.77 | 8.1 |
| 1983 | 18,733 | 291,598 | 382,153 | 90,555 | 15.68 | 20.55 | 4.87 | 7.6 |
| 1984 | 19,013 | 280,149 | 369,725 | 89,576 | 14.84 | 19.59 | 4.75 | 6.9 |
| 1985 | 19,258 | 253,042 | 345,053 | 92,011 | 13.22 | 18.04 | 4.81 | 6.8 |
| 1986 | 19,454 | 213,476 | 308,187 | 94,711 | 11.03 | 15.92 | 4.89 | 6.3 |
| 1987 | 19,673 | 217,029 | 313,062 | 96,033 | 11.09 | 16.00 | 4.91 | 5.1 |
| 1988 | 19,904 | 239,268 | 341,054 | 101,786 | 12.09 | 17.24 | 5.14 | 5.3 |
| 1989 | 20,107 | 211,578 | 314,553 | 102,975 | 10.58 | 15.72 | 5.15 | 5.7 |
| 1990 | 20,353 | 229,550 | 334,872 | 105,322 | 11.35 | 16.55 | 5.21 | 5.3 |
| 1991 | 20,557 | 215,343 | 321,276 | 105,933 | 10.53 | 15.71 | 5.18 | 5.1 |
| 1992 | 20,752 | 210,823 | 320,963 | 110,140 | 10.21 | 15.54 | 5.33 | 5.2 |
| 1993 | 20,944 | 214,381 | 324,944 | 110,563 | 10.28 | 15.59 | 5.30 | 4.8 |
| 1994 | 21,126 | 208,777 | 322,263 | 113,486 | 9.92 | 15.32 | 5.40 | 5.1 |
| 1995 | 21,304 | 210,167 | 328,904 | 118,737 | 9.91 | 15.50 | 5.60 | 6.4 |
| 1996 | 21,515 | 202,722 | 324,874 | 122,152 | 9.48 | 15.19 | 5.71 | 6.7 |
| 1997 | 21,743 | 204,653 | 325,263 | 120,610 | 9.48 | 15.07 | 5.59 | 6.4 |
| 1998 | 21,929 | 147,973 | 270,779 | 122,806 | 6.79 | 12.43 | 5.64 | 6.6 |
| 1999 | 22,092 | 157,232 | 282,936 | 125,704 | 7.16 | 12.89 | 5.73 | 6.1 |
| 2000 | 22,277 | 178,859 | 304,429 | 125,570 | 8.08 | 13.76 | 5.68 | 5.9 |
| 2001 | 22,406 | 132,234 | 259,507 | 127,273 | 5.94 | 11.65 | 5.71 | 6.0 |
| 2002 | 22,521 | 118,466 | 246,688 | 128,222 | 5.29 | 11.01 | 5.73 | |
| 2003 | 22,605 | 95,837 | 226,252 | 130,415 | 4.26 | 10.06 | 5.80 | |
| 2004 | 22,689 | 81,327 | 216,419 | 135,092 | 3.59 | 9.56 | 5.97 | |
| 2005 | 22,770 | 66,456 | 205,854 | 139,398 | 2.93 | 9.06 | 6.13 | |

(出所) 「中華民國台灣地區人口統計、民國92年(2003年)」、表81、978-979頁。

「中華民國社會指標統計、民國91年(2002年)」、表50、79頁。

「中華民國統計年鑑、民國94年(2005年)」、10、11頁。

表5 台閩地区の人口概況、婚姻状況、出生嬰兒性別

| | 総人口 | 性比例 | 家計平均 人数 | 粗結婚率 | 粗離婚率 | 有配偶者 離婚率 | 出生数 | 出生嬰兒 性比例 |
|------|--------|---------------|------------|--------|--------|-------------|-------|---------------|
| | 1000人 | 百人女子 当り男子数 | 人 | (0/00) | (0/00) | (0/00) | 1000人 | 百人女子 当り男子数 |
| 1966 | 13,049 | 105.9 | 5.6 | 7.5 | 0.4 | - | - | - |
| 1971 | 15,073 | 111.2 | 5.6 | 7.2 | 0.4 | 2.0 | - | - |
| 1976 | 16,580 | 109.8 | 5.2 | 9.3 | 0.5 | 2.7 | 423.4 | 106.8 |
| 1981 | 18,194 | 108.8 | 4.7 | 9.6 | 0.8 | 4.2 | 412.8 | 106.9 |
| 1982 | 18,516 | 108.5 | 4.6 | 8.7 | 0.9 | 4.6 | 404.0 | 107.0 |
| 1983 | 18,791 | 108.3 | 4.5 | 8.6 | 0.9 | 4.6 | 382.2 | 107.0 |
| 1984 | 19,069 | 108.1 | 4.5 | 8.1 | 1.0 | 4.9 | 369.7 | 107.3 |
| 1985 | 19,314 | 107.9 | 4.4 | 8.0 | 1.1 | 5.2 | 345.1 | 106.2 |
| 1986 | 19,509 | 107.7 | 4.3 | 7.5 | 1.2 | 5.5 | 308.2 | 107.5 |
| 1987 | 19,725 | 107.5 | 4.2 | 7.4 | 1.2 | 5.6 | 313.1 | 108.2 |
| 1988 | 19,954 | 107.3 | 4.1 | 7.9 | 1.3 | 6.0 | 341.1 | 108.1 |
| 1989 | 20,157 | 107.1 | 4.1 | 7.9 | 1.3 | 5.9 | 315.3 | 108.6 |
| 1990 | 20,401 | 106.9 | 4.0 | 7.1 | 1.4 | 6.3 | 335.6 | 110.3 |
| 1991 | 20,606 | 106.8 | 3.9 | 8.0 | 1.4 | 6.4 | 321.9 | 110.3 |
| 1992 | 20,803 | 106.6 | 3.9 | 8.3 | 1.4 | 6.5 | 321.6 | 110.0 |
| 1993 | 20,995 | 106.4 | 3.8 | 7.4 | 1.5 | 6.6 | 325.6 | 108.6 |
| 1994 | 21,178 | 106.2 | 3.8 | 8.1 | 1.5 | 6.9 | 322.9 | 109.0 |
| 1995 | 21,357 | 106.0 | 3.7 | 7.6 | 1.6 | 7.1 | 329.6 | 108.0 |
| 1996 | 21,525 | 105.8 | 3.6 | 7.9 | 1.7 | 7.6 | 325.5 | 108.6 |
| 1997 | 21,742 | 105.5 | 3.5 | 7.7 | 1.8 | 8.1 | 326.0 | 109.0 |
| 1998 | 21,929 | 105.2 | 3.4 | 6.7 | 2.0 | 9.0 | 271.5 | 108.8 |
| 1999 | 22,092 | 105.0 | 3.4 | 7.9 | 2.2 | 10.0 | 283.7 | 109.2 |
| 2000 | 22,277 | 104.7 | 3.3 | 8.2 | 2.4 | 10.7 | 305.3 | 109.7 |
| 2001 | 22,406 | 104.4 | 3.3 | 7.6 | 2.5 | 11.4 | 260.4 | 108.7 |
| 2002 | 22,501 | 104.1 | 3.3 | 7.7 | 2.7 | 12.3 | 247.5 | 109.8 |
| 2003 | 22,605 | 103.8 | 3.2 | 7.6 | 2.9 | | 227.4 | 110.2 |
| 2004 | 22,689 | 103.5 | | 5.8 | 2.8 | | 216.4 | 110.6 |
| 2005 | 22,770 | 103.2 | | 6.2 | 2.8 | | 205.9 | 109.0 |

(出所) 「中華民國社会指標統計、民国91年(2002年)」、2、3、6、7、9頁。
「中華民國台閩地区人口統計、民国92年(2003年)」、30、264、782、783、967頁。
「中華民國統計年鑑、民国94年(2005年)」、10、11頁。

表6 台閩地区の出生率

| | 一般出生率 (0/00) | 年齢階層別出生率 (0/00) | | | 合計特殊 出生率 人 | 産婦平均 出生年齢 才 |
|------|-----------------|--------------------|--------|--------|------------------|-------------------|
| | | 15-19歳 | 20-34歳 | 35-49歳 | | |
| 1966 | 149 | 40 | 266 | 51 | 4.815 | - |
| 1971 | 112 | 36 | 212 | 26 | 3.705 | 27.5 |
| 1976 | 105 | 38 | 194 | 13 | 3.075 | 25.3 |
| 1981 | 89 | 31 | 156 | 6 | 2.455 | 25.5 |
| 1982 | 85 | 29 | 146 | 6 | 2.320 | 25.6 |
| 1983 | 79 | 26 | 135 | 6 | 2.170 | 25.7 |
| 1984 | 75 | 23 | 128 | 6 | 2.055 | 25.9 |
| 1985 | 68 | 19 | 117 | 5 | 1.880 | 26.1 |
| 1986 | 60 | 18 | 103 | 5 | 1.680 | 26.2 |
| 1987 | 60 | 16 | 105 | 6 | 1.700 | 26.4 |
| 1988 | 65 | 16 | 114 | 7 | 1.855 | 26.7 |
| 1989 | 58 | 16 | 103 | 7 | 1.680 | 26.8 |
| 1990 | 62 | 17 | 110 | 7 | 1.810 | 27.0 |
| 1991 | 58 | 17 | 104 | 8 | 1.720 | 27.2 |
| 1992 | 57 | 17 | 104 | 8 | 1.730 | 27.3 |
| 1993 | 57 | 17 | 105 | 8 | 1.760 | 27.4 |
| 1994 | 55 | 17 | 105 | 9 | 1.755 | 27.6 |
| 1995 | 55 | 17 | 105 | 9 | 1.755 | 27.7 |
| 1996 | 54 | 17 | 104 | 9 | 1.760 | 27.8 |
| 1997 | 53 | 15 | 105 | 9 | 1.770 | 27.9 |
| 1998 | 43 | 14 | 85 | 9 | 1.465 | 28.0 |
| 1999 | 45 | 13 | 90 | 9 | 1.555 | 28.1 |
| 2000 | 48 | 14 | 97 | 10 | 1.680 | 28.2 |
| 2001 | 41 | 13 | 80 | 9 | 1.400 | 28.2 |
| 2002 | 39 | 13 | 77 | 8 | 1.340 | 28.2 |
| 2003 | 36 | 11 | 70 | 8 | 1.235 | — |
| 2004 | 34 | 10 | 67 | 8 | 1.180 | — |
| 2005 | 33 | — | — | — | 1.115 | 28.8 |

(出所) 「中華民國社会指標統計、民国91年(2002年)」、表6、10頁。
「中華民國台閩地区人口統計、民国92(2003年)」、表30、602頁。
「因應我國少子女化社会对策之研究」、5頁、7頁。

日本と台湾における
女性の就業中断と出生力

小 島 宏

(国立社会保障・人口問題研究所)

ホート別にみると、特に1974年以前の結婚コーホートにおける低下が大きい。これは、第2子または妻の健康状態が悪くて退職したため、第3子をあまり生まないのかもしれないし、退職に伴って世帯所得が急減したためかもしれない。しかし、結婚コーホート別に第2子出産退職の影響が異なることからみて、景気変動に対応した経済的理由によるところが大きいかもしれない。しかし、小島(1995c)では同じデータであるが若干異なるモデルで比例ハザード分析を行ったところ、第2子出産退職の第3子出生に対して抑制効果があるものの有意でないだけでなく、第1子出産退職が第2子出生に対して辛うじて有意な正の効果をもつことが示された。後者は予想に反するものであるが、恐らく逆の因果関係(第2子の出生予定が第1子出産退職を促進する)を表しているものと思われる。

台湾については就業中断の規定要因の多変量解析としては例えば、簡・薛(1996)やChang(2006)があるが、多変量解析により就業中断の出生力に対する影響を分析した研究は見いだすことができなかった。簡・薛(1996)は就業継続を基準カテゴリーとした場合の結婚退職、出産退職、就業経験なしの規定要因について多項ロジット分析を行った。その分析結果によれば、年齢は出産退職のみに負の効果、学歴は結婚退職のみに負の効果をもつが、婚前就業経験、母親の就業経験、既往出生児数は両者に負の効果をもつ。また、Chang(2006)は結婚・出産退職を基準カテゴリーとした場合の仕事関連事由による退職とそれ以外の事由による退職に対する各独立変数の影響を多項ロジット分析により検討している。結婚・出産退職と区別しやすい仕事関連事由による退職に有意な効果をもつ場合に逆方向の効果も結婚・出産退職に対してもつ効果があるものとする。月収、ホワイトカラー職・ブルーカラー職(専門職を基準)、初等教育(大学を基準)、革新的性別役割分業観、仕事への不満が負の効果をもつことになる。

(2) 出生関連意識に関する分析

小島(2007b)では本研究と同じ「日本版総合的社会調査」(JGSS-2000/2001/2002)と「台湾社会変遷基本調査」(TSCS-2001)のほか、韓国の2000年の出産力調査(KNFS-2000)を用いて、東アジアにおける出生関連意識のロジット分析を行った。以下においては、日本と台湾に関する結果を中心に紹介する。日本(2000年・2001年・2002年)と台湾(2001年)における再生産年齢既婚女性による子ども必要性賛成の規定要因に関するロジット分析結果によれば、日本のJGSS-2000、JGSS-2001、JGSS-2002のいずれでも概ね年齢が高くなるほど賛成するオッズが高まる。JGSS-2000では関東・近畿地方居住者で賛成するオッズが低く、JGSS-2001では農林漁業職と宗教をもつ者で賛成するオッズが高い。また、JGSS-2002では離死別者と短大卒で賛成するオッズが低く、宗教をもつ者で賛成するオッズが高い。台湾でも日本と同様、概ね年齢が高いほど賛成するオッズが高まる傾向が見られるが、30代から40代にかけてわずかに逆転する傾向もある。これは40代で子育ての負担感が大きいためかもしれない。また、日本と同様、農林漁業職で賛成するオッズが高いという傾向もみられる。さらに、開発が進んだ北部居住者では賛成するオッズが高く、事務職、販売職、サービス職ではオッズが低い。日本では年齢以外の格差は必ずしも一貫していないが、台湾では標本規模が小さい割に日本より職業間の格差がはっきりと見られる。両国のいずれにおいても、宗教が子どもの必要性への賛意に対して正の効果をもつが、標本規模が小さい台湾の場合は統計的に有意にならなかった。年齢階級間の格差を見るかぎり、両国のいずれにおいても出生力低下が続きそうで、特に首都圏でその傾向が強そうである。台湾では農外就業の有配偶女性でさらなる出生力低下が予想される。

他方、Kojima(2006)によって「母親就業に未就学児への悪影響ありの意見への賛否」についてみると、JGSS-2002では非就業者で賛成するオッズが高く、20代・30代で賛成しないオッズが高く、JGSS-2001では60代、個人の宗教をもつ者で賛成するオッズが高く、専門管理職・サービス職、九州地方居住者で賛成しないオッズが高く、JGSS-2000では高卒、非就業者、北海道・東北地方居住者で賛成するオッズが高く、20代・30代、離死別者で賛成しないオッズが高い。台湾では30代・40代で賛成するオッズが高いが、他の変数は有意な効果をもたない。なお、台湾については拙稿(小島2004a, 2004b; Kojima 2006)以外に類似の2種類の意識に関する

る多変量解析を見いだすことができなかった。

3. データと分析方法

(1) JGSS-2000/2001/2002 と TSCS-2001 における設問

JGSS-2000/2001/2002 と TSCS-2001 のそれぞれにおける各設問について詳しくはコードブック（大阪商業大学・東京大学，2002/2003/2004）と調査計画実施報告書（章・傳，2002）を参照されたい。既往出生児数については客観的で比較可能なため説明の必要がないと思われるが、出生関連意識については以下において概説することにする。JGSS-2000/2001/2002 では子どもの必要性に関する意識についての質問として、「次の A～K の意見について、あなたは賛成ですか、反対ですか」と尋ねた後、「結婚しても、必ずしも子どもをもつ必要はない」という文を提示し、「1 賛成、2 どちらかといえば賛成、3 どちらかといえば反対、4 反対」という 4 つの選択肢から 1 つを選ばせている。このうちで「1 賛成」の回答が比較的少ないし、選択肢が 4 つもあることロジット分析にとって不便であることから、3 と 4 をまとめて「子どもが必要」、1 と 2 をまとめて「それ以外」として分析を行う。これに対して、TSCS-2001 では「子どもがいない結婚は不完全なものである」という考え方に対する 4 区分の賛否であるが、2 段階の「賛成」をまとめて「子どもが必要」として分析を行う。母親就業の悪影響評価について JGSS-2000/2001/2002 では子どもの必要性に関する設問の直前に、「母親が仕事をもつと、小学校へあがる前の子どもによくない影響を与え」という文を提示して賛否を尋ねているので、同様に「賛成」と「反対」をまとめて分析を行う。JGSS に由来するためか、TSCS-2001 における設問も英語にすると、中立的回答の選択肢がないことを除き、事実上同じである。以上のおり、日台それぞれの調査における子どもの必要性に関する設問は対応しているが、同じわけではない。また、JGSS-2000/2001/2002 では中立的回答（「どちらとも言えない」）の選択肢が含まれていないのに対して TSCS-2001 では含まれているが、台湾においては子どもに関するこれらの設問について中立的回答が選択される確率が低いいため、それほど大きな問題とならないであろう。

(2) 分析方法

分析方法としてはクロス集計と、カテゴリ変数の分析で一般的なロジット・モデルを用いる。クロス集計では調査別、年齢階級別・就業中断有無別にみた平均既往出生児数を分析対象とする。JGSS-2000/2001/2002 では満 20～89 歳の男女を調査対象としたし、TSCS-2000 もほぼ同様であるが、本研究では就業中断の出生力に対する影響を分析することが主眼なので、分析対象を再生産年齢の既婚女性に限定する。日本（2000/2001/2002 年）と台湾（2001 年）における平均既往出生児数、子どもの必要性に対する賛成者割合、母親就業悪影響説に対する賛成者割合を調査別、年齢階級別・就業中断有無別に集計した結果が後掲の表 1 の第 1～3 段に示されている。分析方法としてはロジット分析（SAS/CATMOD プロシージャ）を用いるが、既往出生児数に関する多項ロジット分析では 2 子以上の確率に對する無子と 1 子とをそれぞれ確率のオッズを従属変数とする。また、子どもに對する必要性に関するロジット分析では反対する（・中立的回答を）選択する（・中立的回答を）確率に對する賛成する確率のオッズを従属変数とする。母親就業の悪影響に関するロジット分析では反対する（・中立的回答を）確率に對する賛成する確率のオッズを従属変数とする。

JGSS-2000/2001/2002 と TSCS-2001 のロジット分析の独立変数としては表 2 の表側に見られる通り、年齢階級（5 区分）、配偶関係（2 区分）、学歴（4 区分）、就業中断有無（3 区分）、職業（7 区分）、居住地区分（日本では市郡区分、台湾では台北・高雄の二大都市、市部を含む 3 区分）、地方（6 区分の日本を除き 3 区分）、宗教（2 区分）を用いる。なお、就業中断有無は JGSS-2000/2001/2002 については最後の仕事をやめた最大の理由として「結婚したため」と「出産・育児のため」が選択された場合を「結婚・出産退職」とし、それ以外で最後の仕事をやめた場合を「その他退職」として定義し、TSCS-2001 については最後の離職原因として「結婚」と「出産ないし育児のため」に家庭に留まるを「結婚・出産退職」として定義し、それ以外の原因での離職を「その他退職」と定義している。

4. 分析結果

(1) クロス表分析

表 1 は日本（2000 年・2001 年・2002 年）と台湾（2001 年）の再生産年齢既婚女性における平均既往出生児数、子どもの必要性賛成者割合、母親就業悪影響賛成者割合を年齢階級別・就業中断有無別に示したものである。その第 1 段は JGSS-2000/2001/2002 と TSCS-2001 による日本と台湾における平均既往出生児数を年次別、年齢階級別・就業中断有無別に示したものである。まず、総数についてみると、日本では 2000 年に 1.931 人、2001 年に 1.756 人、2002 年に 1.829 人と、標準規模が小さいためか、年次により平均既往出生児数が異なるが、台湾の 2.256 人よりもかなり少ない。また、いずれの年齢階級においても日本の方が台湾よりも少ない。次に、就業中断有無別にみると、日本においても台湾においても「その他退職」（「結婚・出産退職」以外の就業中断）による場合にほぼ年次、年齢階級を問わず（「その他退職」の件数が少ないことによるとと思われる JGSS-2001 の 20 代を例外として）、平均既往出生児数がもっとも少ないことが明らかである。その他の事由による退職が本人ないし子どもの健康上の問題等による退職を含むためかもしれない。また、日本では全体として就業中断が多い場合の方が「結婚・出産退職」の場合よりも平均既往出生児数が多いが、台湾の場合は差が小さいものの、逆にになっている。しかし、年齢階級別にみると、両国のいずれにおいても一貫して年齢が高くなるほど子どもの必要性に賛成する者の割合が高まる傾向があるが、年齢階級間の格差は日本の方が大きいようである。また、両国のいずれにおいても就業中断有無別区分の間の大関係が年齢階級によって異なる。日本の 20 代と 30 代では「結婚・出産退職」の場合の方が「退職なし」の場合よりも平均既往出生児数が多いが、40 代では逆のパターンを示す JGSS-2001 の場合を除き、大差がない。しかし、台湾は日本と逆に日本の 20 代と 30 代では退職なしの場合の方が「結婚・出産退職」の場合よりも平均既往出生児数が多いが、40 代では逆転する。両国におけるこのような差異が年齢効果によるものか、一ホト効果によるものかはこれらの横断面調査だけではわからない。第 2 段は日本と台湾における子どもの必要性に賛成する者の割合の平均値を年次別、年齢階級別・就業中断有無別に示したものである。総数についてみると、日本では賛成する者の割合が 2000 年に 45.8%、2001 年に 45.0%、2002 年に 45.9% で安定しているようにも見える。しかし、就業中断有無別の割合を詳細にみるとそうとは言い切れない。この割合はほぼ 2002 年と 20 代を例外として「退職なし」の場合にもっとも高く、「その他退職」の場合にもっとも低い。台湾において子どもの必要性に賛成する者の割合は 39.9% であるが、

代と40代の間に有意な差がない。離死別者、短大・高専卒業者、南部居住者のいずれもが無子と1子のオッズが高く、2子以上をもつオッズが低い。そのほか、北部居住者が子どもをもたないオッズが高く、高校卒業生・大学卒業生が1子をもつオッズが高い。

表3には日本と子ども必要性賛成の規定要因に関する2項ロジット分析結果が示されている。就業中断有無の影響としては、2001年の日本で「その他退職」の負の効果がみられる。2000年にも比較的大きな負の効果がみられるものの、10%水準では有意になっていない。台湾でも「その他退職」の負の効果がみられるものの、有意ではないし、係数が小さい。その他の独立変数の効果をみると、日本では2000年と2002年には概ね年齢が高くなるほど子どもの必要性に賛成するオッズが高まる。2000年には短大・高専卒業者と関東・近畿地方居住者で賛成するオッズが低く、2001年には宗教をもつ者で賛成するオッズが高く、市部居住者、北海道・東北地方居住者、近畿地方居住者で賛成するオッズが低い。また、2002年には離死別者、短大・高専卒業者、関東地方居住者で賛成するオッズが低い。

台湾では年齢の効果が有意でないが、これは30代で子どもの必要性に賛成するオッズが高まる傾向があることにもよると思われる。これには20代と40代で子育ての負担感が大きいという傾向も見られる。日本では50歳未満で農林漁業職が少ないため、標準誤差が大きくなりすぎて有意になっていないが、同様な傾向がみられる。さらに、開発が進んだ北部居住者では賛成するオッズが高く、事務職、販売職、サービス職ではオッズが低い。日本では年齢以外の格差は必ずしも一貫して見られ、台湾では標準規模が小さい割に日本より職業間の格差がはつきり見られる。両国いずれにおいても宗教が子どもの必要性に有意に正の効果をもち、標準規模が小さい台湾の場合は統計的に有意になっていない。

表4には母親就業悪影響説賛成の規定要因に関する2項ロジット分析結果が示されている。就業中断有無の影響としては、2000年の日本で「結婚・出産退職」と「その他退職」の有意な負の効果がみられるものの、2001年と2002年には就業中断の有意な効果がみられない。2000年の結果は事後的な正当化という面もあるかもしれない。台湾でも「結婚・出産退職」の負の効果がみられるものの、有意ではないし、係数が小さい。その他の独立変数の効果をみると、日本では2000年と2002年には概ね年齢が高くなるほど賛成するオッズが高まる。2000年には高校卒業生、無業者、関東地方居住者で賛成するオッズが高く、2001年には専門管理職と九州地方居住者で賛成するオッズが低く、2002年には市部居住者で賛成するオッズが高い。台湾では20代で特に賛成するオッズが低い、子どもが1人だったり、就学年齢に達していなかったりする場合もあるためかもしれない。また、専門管理職で賛成するオッズが低いという傾向も見られ、いずれも日本と共通している。

以上において、20代と30代の年齢階級間の格差を見るかぎり、両国のいずれにおいても出生力低下が続きそうで、日本では特に首都圏居住者でその傾向が強そうである。台湾では高学歴者や農外就業者でさらなる出生力低下が予想される。

5. おわりに

本研究では日本と台湾のミクロデータの予備的比較分析を実施し、両国で結婚・出産退職以外の退職が再生産年齢の既婚女子の既往出生児数を無子と1子にする確率を高めているが、日本では結婚・出産退職も1子にする確率も高めていること

を見いだした。

また、以上の分析結果から日本と台湾で出生に関連する意識・行動の規定要因に類似点と相違点があることが明らかになった。しかし、その適切な解釈を行うためには今後、より詳細な分析を行い、再検討する余地がある。台湾において日本より年齢階級間の意識の差が大きい場合が多いことから、過去において両国における変化が大きかったことが窺われた。また、年齢階級間、階層間、地域間の格差から台湾で出生力低下が今後も長く続く可能性も窺われた。本研究の分析では比較可能性を重視して宗教の有無の2区分を用いたため、宗教の影響は目立たなかったが、Kojima (2006)の分析では宗教の細区分を用いたところ、日本と台湾のいずれにおいても子どもに関する意識に対して一部の宗教が有意な効果をもつことが示された。なお、分析結果におけるJGSS-2000、JGSS-2001、JGSS-2002の間の差は雇用情勢の影響のような期間効果（政策・社会経済的環境の変動）による可能性もあるが、調査効果（各種誤差）による可能性もある。

以上の分析結果から得られる政策的含意としては、以下のものがある。日本では調査年次により影響が異なる変数が見られるが、保田（2006）が家族意識について示唆するとおり、2002年については配偶者控除廃止のアナウンス効果があった可能性があり、家族政策以外の政策の出生関連意識・行動に対する影響についても検討する必要があることが再確認された。また、両国のいずれにおいても一部の集団が子どもに関して「非伝統的な」意識をもつ傾向があるので、家族政策はこれらの集団を主要な対象として実施される必要がある。さらに、意識に対する宗教の影響が無視できないので、家族政策の策定・実施に際しては宗教心との関係で十分な配慮をする必要がある。

日本政府は国民の出生関連意識・行動を十分にモニターして情報提供すると同時に、日本より少子化が進んだ近隣諸国（韓国・台湾等）の少子化対策ないし家族政策も十分にモニターし、場合によっては国際協力する必要がある。というのは、それらの国々における社会経済的変化が急激で、政策変化も急激だからである。また、国民の出生関連意識・行動をモニターするためには、JGSSのように非政府機関によりほぼ毎年実施される総合的社会調査を支援する必要がある。というのは、政府が実施する調査よりも偏りが少ない回答が期待できるし、通常的人口学的調査では収集できないような宗教、政治的志向をはじめとする各種情報が短い間隔で収集されるからである。

* The Japanese General Social Surveys (JGSS) are designed and carried out at the Institute of Regional Studies at Osaka University of Commerce in collaboration with the Institute of Social Science at the University of Tokyo under the direction of Ichiro TANIOKA, Michio NITTA, Hiroki SATO and Noriko IWAI with Project Manager, Minae OSAWA. The project is financially assisted by Gakujutsu Frontier Grant from the Japanese Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology for 1999-2003 academic years, and the datasets are distributed by SSJ Data Archive, Information Center for Social Science Research on Japan, Institute of Social Science, the University of Tokyo. The author would also like to acknowledge the financial support by the scientific grant from the Ministry of Health, Labour and Welfare for the FY2002-2004 Research Project on the Effects of Work Patterns of Both Sexes on Low Fertility in East Asia (H18-Seisaku-005; PI: Toru SUZUKI).

Taiwanese data analyzed in this study were collected by the research project "the Taiwan Social Change Survey: Year Two Cycle Four" sponsored by the National Science Council, Republic of China. This research project was carried out by the Institute of Sociology, Academia Sinica, and directed by Dr. Ying-hwa Chang. The Office of Survey Research of Academia Sinica is responsible for the data distribution. The author appreciates the assistance in providing data by the institutes and individuals aforementioned. The views expressed herein are the author's own. The author would also like to thank Dr. Chang for sending him the survey report that was temporarily unavailable on the web.

参照文献

Chang, Chin-Fen (2006) "The employment discontinuity of married women in Taiwan: Job status, ethnic background and motherhood ethnic background and mot

- herhood," *Current Sociology*, 54(2): 209-228.
- 章英華・傅仰止編 (2002) 『台湾社会変遷基本調査計画 第四期 第二次調査計画 執行報告』中央研究院社会学研究所 (台北) .
- 簡文吟・薛承泰 (Wen-Yin Chien and Cheng-Tay Hsueh) (1996) 「台湾地区已婚婦女就業型態及其影響因素」 (The Employment of Married Women in Taiwan : Its Patterns and Causes) 『人口学刊 (国立台湾大学人口研究中心) 』 [*Journal of Population Studies*], 17, 113-134.
- 小島宏 (1995a) 「第3子出生の要因」 『厚生の指標』42(2), pp.9-14.
- 小島宏 (1995b) 「結婚 出産退職のタイミングの規定要因とその政策的合意」 『日本経済政策学会年報』43, pp.112-115.
- 小島宏 (1995c) 「結婚・出産・育児および就業」 大淵寛編 『女性のライフサイクルと就業行動』大蔵省印刷局, pp.61-87.
- 小島宏 (1998) 「家族政策と家族戦略——母親の就業と保育方法をめぐって——」 丸山茂・橘川俊忠・小馬徹編 『家族のオートノミー』 (シリーズ比較家族 10), 早稲田大学出版部, pp.76-105.
- 小島宏 (2004a) 「子どもに関する意識の規定要因——JGSS-2000/2001と台湾社会変遷基本調査2001の比較分析——」 大阪商業大学比較地域研究所編 『日本版 General Social Surveys (JGSS) 国際シンポジウム報告書』, 大阪商業大学比較地域研究所, pp.185-212.
- 小島宏 (2004b) 「子どもに関する意識の規定要因——JGSS-2000/2001/2002と台湾社会変遷基本調査2001の比較分析——」 大阪商業大学比較地域研究所・東京大学社会科学研究所 (編) 『日本版 General Social Surveys 研究論文集[3]JGSSで見た日本人の意識と行動』, 東京大学社会科学研究所 (資料第24集), pp.1-11.
- 小島宏 (2005) 「日本と台湾における結婚行動の規定要因——NFRJ-S01とTSCS-2001の比較分析——」 熊谷苑子・大久保孝治編 『コーホート比較による戦後日本の家族変動の研究 (全国調査「戦後日本の家族の歩み」報告書 No.2) 』 日本家族社会学会・全国家族調査 (NFRJ) 委員会 pp.45-59 .
- Kojima, Hiroshi (2006) "A Comparative Analysis of Fertility-Related Attitudes in Japan, Korea and Taiwan," *F-GENS Journal* (Ochanomizu University), No.5, pp.324-336.
- 小島宏 (2007a) 「国際結婚夫婦の家族形成行動——日本と台湾の比較分析——」 『経済学論纂』第47巻第3・4合併号, pp.175-196.
- 小島宏 (2007b) 「2章 日本・韓国・台湾における子どもの必要性意識と性別選好」 岩井紀子・仁田道夫編 『日本人の意識と行動』東京大学出版会 (近刊) . 大阪商業大学比較地域研究所・東京大学社会科学研究所 (編) (2002/2003/2004) 『日本版 General Social Surveys JGSS-2000/2001/2002 基礎集計表・コードブック』東京大学社会科学研究所.
- 大沢真知子 (1993) 『経済変化と女子労働——日米の比較研究——』日本経済評論社.
- 保田時男 (2006) 「反復横断調査としてのJGSSの意義?? 調査間隔の短さがもつ利点」 『社会学年誌』47, 19-33.

表1 日本と台湾の再生産年齢既婚女性における年齢階級別・就業中断有無別にみた平均既往出生児数（人）、子ども必要性賛成者割合（％）、母親就業悪影響説賛成者割合（％）

| 従属変数 年齢階級 就業中断有無 | 既往出生児数 | | | | 子ども必要性賛成者 | | | | 母親就業悪影響説賛成者 | | | |
|------------------------|--------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|
| | 日本 | | 台湾 | | 日本 | | 台湾 | | 日本 | | 台湾 | |
| | 2000年 | 2001年 | 2002年 | 2001年 | 2000年 | 2001年 | 2002年 | 2001年 | 2000年 | 2001年 | 2002年 | 2001年 |
| 総数 | 531 | 478 | 529 | 511 | 531 | 478 | 529 | 511 | 531 | 478 | 529 | 511 |
| 結婚出産退職 | 1.913 | 1.756 | 1.829 | 2.256 | 45.8% | 45.0% | 45.9% | 39.9% | 38.8% | 42.5% | 36.9% | 68.3% |
| その他退職 | 1.880 | 1.692 | 1.782 | 2.397 | 38.0% | 41.3% | 39.5% | 42.4% | 46.3% | 49.0% | 44.5% | 67.4% |
| 退職なし | 1.538 | 1.622 | 1.673 | 2.037 | 30.8% | 27.0% | 48.1% | 35.1% | 36.5% | 54.1% | 46.2% | 67.5% |
| 退職なし | 1.976 | 1.804 | 1.867 | 2.375 | 50.1% | 49.0% | 47.8% | 43.4% | 36.9% | 37.9% | 33.0% | 70.6% |
| 20-29歳 | | | | | | | | | | | | |
| 小計 | 1.121 | 1.161 | 1.065 | 1.563 | 38.8% | 33.9% | 35.5% | 31.3% | 23.9% | 37.5% | 33.9% | 53.1% |
| 結婚出産退職 | 1.208 | 1.412 | 1.136 | 1.696 | 41.7% | 41.2% | 36.4% | 26.1% | 12.5% | 38.2% | 50.0% | 43.5% |
| その他退職 | 1.000 | 1.000 | 0.333 | 1.346 | - | 50.0% | 33.3% | 30.8% | 50.0% | 50.0% | 33.3% | 57.7% |
| 退職なし | 1.075 | 0.750 | 1.081 | 1.733 | 39.0% | 20.0% | 35.1% | 40.0% | 29.3% | 35.0% | 24.3% | 60.0% |
| 30-39歳 | | | | | | | | | | | | |
| 小計 | 1.867 | 1.727 | 1.791 | 2.242 | 42.2% | 44.0% | 41.4% | 40.6% | 37.3% | 40.2% | 33.8% | 71.2% |
| 結婚出産退職 | 2.017 | 1.815 | 1.889 | 2.322 | 36.2% | 43.1% | 36.5% | 50.6% | 50.0% | 46.2% | 39.7% | 71.3% |
| その他退職 | 1.053 | 1.625 | 1.500 | 2.036 | 26.3% | 37.5% | 44.4% | 31.3% | 21.1% | 62.5% | 33.3% | 65.1% |
| 退職なし | 1.921 | 1.686 | 1.783 | 2.449 | 47.2% | 45.6% | 43.6% | 38.8% | 33.9% | 33.0% | 30.8% | 81.6% |
| 40-49歳 | | | | | | | | | | | | |
| 小計 | 2.150 | 1.920 | 2.034 | 2.465 | 50.4% | 48.3% | 51.7% | 41.7% | 43.8% | 45.4% | 39.8% | 69.7% |
| 結婚出産退職 | 2.192 | 1.727 | 2.000 | 2.703 | 38.5% | 38.6% | 47.1% | 37.8% | 69.2% | 61.4% | 50.0% | 70.3% |
| その他退職 | 1.871 | 1.684 | 1.903 | 2.256 | 35.5% | 15.8% | 51.6% | 40.2% | 45.2% | 47.4% | 54.8% | 73.2% |
| 退職なし | 2.187 | 1.994 | 2.059 | 2.458 | 54.2% | 54.3% | 52.5% | 47.2% | 40.4% | 41.1% | 35.8% | 65.3% |

(注) 不詳を除かず算出した比率が示されている。

表2 日本と台湾の再生産年齢既婚女性における既往出生児数の規定要因のロジット分析結果

| 独立変数 カテゴリー (日本) | 日本・総数 | | | | | | 独立変数 カテゴリー (台湾) | 台湾 | |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|------------|-----------------------|-------------|-------------|
| | 2000年 | | 2001年 | | 2002年 | | | 2001年 | |
| | 無子 2子以上 | 1子 2子以上 | 無子 2子以上 | 1子 2子以上 | 無子 2子以上 | 1子 2子以上 | | 無子 2子以上 | 1子 2子以上 |
| 定数 | -7.5005 *** | -4.1981 *** | -3.4042 *** | -2.0288 ** | -6.1318 *** | -2.3553 ** | 定数 | -5.8702 *** | -4.2185 *** |
| 年齢 | | | | | | | 年齢 | | |
| 20-29歳 | 3.3578 *** | 2.5504 *** | 2.4178 *** | 1.2546 ** | 3.1240 *** | 2.2453 *** | 20-29歳 | 3.3853 *** | 2.3322 *** |
| 30-39歳 | 1.3772 *** | 0.6646 * | 1.0945 ** | 0.3484 | 1.2078 ** | 0.3568 | 30-39歳 | 0.4262 | 0.3452 |
| 配偶関係 | | | | | | | 配偶関係 | | |
| 離死別 | 0.1283 | 1.0494 * | \$\$\$ | 1.1154 * | 0.7190 | 0.8018 # | 離死別 | 1.7834 * | 1.1044 * |
| 学歴 | | | | | | | 学歴 | | |
| 高卒 | 1.3883 | 0.9041 | -0.5022 | -0.1650 | 0.0298 | -1.1461 ** | 高卒 | 0.0695 | 0.7251 # |
| 短大・専卒 | 1.4119 | 1.4432 * | 0.6565 | 0.3043 | -0.0319 | -1.2294 ** | 短大・専卒 | 2.2394 * | 0.9990 # |
| 大卒 | 0.9974 | 0.7659 | 0.9031 | 0.1372 | 0.6915 | -0.8788 # | 大卒 | -0.3524 | 1.2278 * |
| 就業中断 | | | | | | | 就業中断 | | |
| 結婚出産退職 | 0.6821 | 0.4264 | -0.4489 | 0.7398 | 1.0670 | 1.1833 * | 結婚出産退職 | -0.6297 | 0.1125 |
| その他退職 | 3.2504 ** | 1.0217 | 1.2650 | 0.1165 | 2.9145 * | 1.3498 * | その他退職 | 1.3981 # | 0.8222 * |
| 職業 | | | | | | | 職業 | | |
| 専門管理 | 2.3463 * | 0.0520 | -0.0202 | 0.9268 | 2.3901 * | 0.9936 | 専門管理 | 0.5830 | 0.0275 |
| 事務 | 2.2424 * | 0.0591 | 0.8809 | 0.4073 | 2.3337 * | 0.9112 | 事務 | -0.8605 | 0.1132 |
| 販売 | 1.5745 | 0.4711 | -0.6343 | 0.8974 | 0.7736 | 0.7455 | 販売 | \$\$\$ | 0.0305 |
| サービス | 1.5262 | -0.6113 | -0.9146 | 0.6266 | 1.4757 | 0.5399 | サービス | \$\$\$ | -0.6226 |
| 現業 | 0.8247 | -0.0109 | 0.0248 | -0.1820 | 1.2542 | -0.2364 | 現業 | -1.2521 | -0.0031 |
| 農林漁業 | \$\$\$ | 1.7741 # | 1.1338 | \$\$\$ | \$\$\$ | -0.0349 | 農林漁業 | \$\$\$ | 0.7814 |
| 居住地 | | | | | | | 居住地 | | |
| 二大都市 | 0.6645 | 0.5380 | 0.8642 # | 0.5810 # | 0.7536 # | 0.9413 ** | 二大都市 | 0.4751 | 0.3156 |
| 市部 | | | | | | | 市部 | 0.5742 | 0.5505 |
| 地方 | | | | | | | 地方 | | |
| 北海道東北 | 0.7801 | 0.7252 | 0.4440 | 0.4111 | 0.9489 | 0.3799 | 北海道東北 | | |
| 関東 | 1.3858 ** | 0.7118 # | -0.4182 | -0.6741 # | 1.2666 * | 0.3875 | 関東 | 1.6183 * | 0.6228 |
| 近畿 | 0.3299 | -0.0497 | 0.1074 | -0.8215 * | 0.1102 | 0.1442 | 近畿 | 1.5068 # | 0.7984 * |
| 中四国 | -0.2544 | 0.2264 | -0.3397 | -0.5763 | 0.5297 | -0.0435 | 中四国 | | |
| 九州 | 0.3509 | 0.3077 | -0.2151 | -0.5980 | 1.0462 # | -0.1135 | 九州 | | |
| 宗教 | | | | | | | 宗教 | | |
| あり | 0.4749 | -0.1741 | -0.0307 | 0.0724 | -0.0192 | 0.1957 | あり | -0.7744 | -0.1369 |
| N | | 529 | | 476 | | 525 | N | | 511 |
| カイ自乗 | | 495.52 | | 535.39 | | 524.53 | カイ自乗 | | 386.83 |

(注) # p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

表3 日本と台湾の再生産年齢既婚女性における子ども必要性賛成の規定要因のロジット分析結果

| 独立変数 カテゴリー (日本) | 日本・総数 | | | 独立変数 カテゴリー (台湾) | 台湾 2001年 必要 その他 |
|-----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|--------------------------|
| | 2000年 必要 その他 | 2001年 必要 その他 | 2002年 必要 その他 | | |
| 定数 | 1.0818 * | 0.5426 | 1.0291 # | 定数 | -0.3609 |
| 年齢 | | | | 年齢 | |
| 20-29歳 | -0.5040 # | -0.5509 | -0.5714 # | 20-29歳 | -0.2371 |
| 30-39歳 | -0.3391 # | -0.0431 | -0.3700 # | 30-39歳 | 0.1248 |
| 配偶関係 離死別 | 0.1178 | -0.1099 | -1.4474 ** | 配偶関係 離死別 | -0.2824 |
| 学歴 | | | | 学歴 | |
| 高卒 | -0.4122 | -0.1087 | -0.4573 | 高卒 | -0.2458 |
| 短大・専卒 | -0.6607 # | -0.2592 | -0.8932 * | 短大・専卒 | 0.1186 |
| 大卒 | -0.6559 | -0.0836 | -0.7291 | 大卒 | 0.4210 |
| 就業中断 | | | | 就業中断 | |
| 結婚出産退職 | -0.0687 | -0.0479 | 0.0656 | 結婚出産退職 | -0.0427 |
| その他退職 | -0.7431 | -0.9140 # | 0.2798 | その他退職 | -0.2110 |
| 職業 | | | | 職業 | |
| 専門管理 | -0.0546 | -0.2035 | -0.0075 | 専門管理 | -0.4370 |
| 事務 | 0.2467 | 0.1056 | 0.2800 | 事務 | -0.5880 |
| 販売 | 0.2048 | 0.2542 | 0.3392 | 販売 | -0.8829 ** |
| サービス | 0.4599 | 0.3844 | 0.3272 | サービス | -0.8056 # |
| 現業 | 0.1406 | -0.4046 | 0.4954 | 現業 | 0.0323 |
| 農林漁業 | 0.3931 | \$\$\$ | 1.4224 | 農林漁業 | 2.3177 * |
| 居住地 | | | | 居住地 | |
| 二大都市 | -0.3537 | -0.4583 # | -0.1846 | 二大都市 | -0.1984 |
| 市部 | | | | 市部 | 0.1049 |
| 地方 | | | | 地方 | |
| 北海道東北 | 0.0041 | -0.6814 # | -0.4343 | 北海道東北 | |
| 関東 | -0.8284 ** | -0.3314 | -0.6629 * | 関東 | 0.5710 * |
| 近畿 | -0.2784 | -0.6290 # | -0.4089 | 近畿 | 0.2881 |
| 中四国 | -0.3924 | -0.0917 | -0.5286 | 中四国 | |
| 九州 | -0.0142 | -0.0282 | -0.4841 | 九州 | |
| 宗教 あり | -0.1439 | 0.7714 ** | 0.1956 | 宗教 あり | 0.2346 |
| N | 526 | 472 | 521 | N | 461 |
| カイ自乗 | 461.85 *** | 434.65 *** | 450.48 *** | カイ自乗 | 475.28 *** |

(注) # p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

表4 日本と台湾の再生産年齢既婚女性における母親就業悪影響説支持の規定要因のロジット分析結果

| 独立変数 カテゴリー (日本) | 日本・総数 | | | 独立変数 カテゴリー (台湾) | 台湾 2001年 悪影響 その他 |
|-----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|---------------------------|
| | 2000年 悪影響 その他 | 2001年 悪影響 その他 | 2002年 悪影響 その他 | | |
| 定数 | 0.2198 | 0.2592 | -0.3408 | 定数 | 1.4264 *** |
| 年齢 | | | | 年齢 | |
| 20-29歳 | -1.2494 *** | -0.4249 | -0.4122 | 20-29歳 | -0.7542 * |
| 30-39歳 | -0.3982 # | -0.3186 | -0.3743 # | 30-39歳 | 0.1649 |
| 配偶関係 離死別 | -0.3699 | -0.0090 | -0.5531 | 配偶関係 離死別 | 0.0897 |
| 学歴 | | | | 学歴 | |
| 高卒 | 0.7173 # | 0.2270 | -0.1695 | 高卒 | -0.1142 |
| 短大・専卒 | 0.2592 | 0.0636 | 0.2816 | 短大・専卒 | 0.1146 |
| 大卒 | 0.1630 | 0.7834 | -0.1564 | 大卒 | 0.2962 |
| 就業中断 | | | | 就業中断 | |
| 結婚出産退職 | -0.7224 # | -0.0283 | 0.0996 | 結婚出産退職 | -0.2164 |
| その他退職 | -1.4125 ** | 0.1812 | 0.1780 | その他退職 | 0.0371 |
| 職業 | | | | 職業 | |
| 専門管理 | -1.5209 ** | -1.3146 * | -0.0878 | 専門管理 | -0.8952 * |
| 事務 | -1.3618 ** | -0.7093 | -0.6855 | 事務 | -0.5856 |
| 販売 | -1.0593 * | -0.1655 | -0.6591 | 販売 | -0.4047 |
| サービス | -1.4891 ** | -0.2673 | -0.5160 | サービス | -0.3385 |
| 現業 | -1.7641 *** | -0.6334 | -0.3914 | 現業 | -0.3011 |
| 農林漁業 | -2.0268 * | -1.0993 | 0.0363 | 農林漁業 | \$\$\$ |
| 居住地 | | | | 居住地 | |
| 市部 | 0.0925 | -0.2667 | 0.4921 * | 二大都市 市部 | -0.0404 -0.0545 |
| 地方 | | | | 地方 | |
| 北海道東北 | 0.3812 | 0.0740 | -0.1129 | 北部 | 0.2369 |
| 関東 | 0.5373 # | 0.0947 | -0.0477 | 南部 | -0.1278 |
| 近畿 | 0.2055 | -0.0521 | -0.2564 | | |
| 中四国 | 0.0991 | -0.3821 | -0.0228 | 宗教 | |
| 九州 | 0.1174 | -0.6810 # | -0.1628 | あり | -0.0972 |
| 宗教 | | | | N | 483 |
| あり | 0.1972 | 0.2212 | -0.1485 | カイ自乗 | 443.74 ** |
| N | 524 | 471 | 526 | | |
| カイ自乗 | 483.13 *** | 401.55 *** | 448.51 *** | | |

(注) # p < 0.10, * p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

| 付表 | | 独立変数の度数分布 | | | 独立変数 | |
|---------------|-------|-----------|-------|--------|-------|--|
| 独立変数 カテゴリー | 日本・総数 | | | カテゴリー | 台湾 | |
| | 2000年 | 2001年 | 2002年 | | 2001年 | |
| 年齢 | | | | 年齢 | | |
| 20-29歳 | 12.62 | 11.72 | 11.72 | 20-29歳 | 12.52 | |
| 30-39歳 | 38.42 | 38.49 | 37.43 | 30-39歳 | 42.86 | |
| 配偶関係 | | | | 配偶関係 | | |
| 離死別 | 5.46 | 5.23 | 6.81 | 離死別 | 7.83 | |
| 学歴 | | | | 学歴 | | |
| 高卒 | 55.74 | 52.72 | 54.06 | 高卒 | 37.57 | |
| 短大・専卒 | 23.92 | 26.78 | 26.47 | 短大・専卒 | 11.35 | |
| 大卒 | 11.49 | 12.97 | 11.91 | 大卒 | 11.35 | |
| 就業中断 | | | | 就業中断 | | |
| 結婚出産退職 | 20.34 | 29.92 | 22.50 | 結婚出産退職 | 36.01 | |
| その他退職 | 9.79 | 7.74 | 9.83 | その他退職 | 37.38 | |
| 職業 | | | | 職業 | | |
| 専門管理 | 13.56 | 10.25 | 12.85 | 専門管理 | 12.13 | |
| 事務 | 17.89 | 17.78 | 18.71 | 事務 | 13.70 | |
| 販売 | 8.29 | 8.58 | 7.94 | 販売 | 10.96 | |
| サービス | 8.47 | 7.11 | 7.37 | サービス | 6.65 | |
| 現業 | 13.56 | 11.09 | 12.29 | 現業 | 16.05 | |
| 農林漁業 | 1.69 | 1.46 | 2.27 | 農林漁業 | 1.96 | |
| 居住地 | | | | 居住地 | | |
| 市部 | 76.27 | 77.82 | 79.58 | 二大都市 | 20.16 | |
| | | | | 市部 | 41.29 | |
| 地方 | | | | 地方 | | |
| 北海道東北 | 11.11 | 10.25 | 12.29 | 北部 | 34.83 | |
| 関東 | 29.00 | 31.17 | 30.81 | 南部 | 36.01 | |
| 近畿 | 16.57 | 17.15 | 12.10 | | | |
| 中四国 | 10.17 | 10.25 | 11.34 | 宗教 | | |
| 九州 | 11.68 | 12.97 | 13.61 | あり | 73.93 | |
| 宗教 | | | | N | 511 | |
| あり | 24.11 | 25.31 | 18.90 | | | |
| N | 531 | 478 | 529 | | | |

III 資料

出産と養育に有利な環境の造成

第1次低出産・高齢社会基本計画（セロマジ・プラン 2010）

低出産対策部分¹

大韓民国保健福祉部 低出産高齢社会政策本部

鈴木 透 訳

¹ 「セロマジ・プラン 2010」は、低出産対策、高齢社会福祉政策、少子高齢化社会の経済政策の三つの柱から成る総合的な低出産・高齢化対策である。ここではそのうち低出産対策に当たる部分を訳出した。翻訳に当たって図は大部分省略したが、一部は表に直して訳出した。表は大部分そのまま訳したが、一部の重要でないと思われる表は省略した。