

- フイー」(組織者)日本人口学会第 55 回大会, 長良川国際会議場.
- 河野稔果. 2004 年 3 月「世界人口の動向と国際人口移動」人口学研究会第 463 回定例会.
- Kono, Shigemi. 2003. “Low Fertility and its Determinants in Japan”, International Institute of Applied Systems Analysis, Laxenburg, Austria. (2003.11.5).
- Kaneko, Ryuichi. 2003. “Transformations in First Marriage Behavior of Japanese Female Cohorts: Estimation and Projection of Lifetime Measures via Empirically Adjusted Coale-McNeil Model”, The Annual Meeting of the Population Association of America, Minneapolis, MN (2003.5.1-3).
- 金子隆一. 2002 年 6 月「出生低下の人口学的メカニズム: 標準化による出生数変動の構造分析」日本人口学会第 54 回大会テーマセッション『人口減少のデモグラフィ』、長良川国際会議場(岐阜県岐阜市)
- 金子隆一. 2003 年 6 月「近年の結婚の動向: 第 12 回出生動向調査から」日本人口学会第 54 回大会、長良川国際会議場(岐阜県岐阜市) (2002.6.6-7)
- 平成 16 年度
1. 論文発表
- 速水 融. 2005. 「前工業化期日本の都市人口分布」『麗澤経済研究』第 13 巻第 1 号. pp. 47-60.
- Akira Hayami et al (eds). 2004. *Emergence of Economic Society in Japan 1600-1859*. Oxford. Oxford University Press. 420 pp.
- 黒須里美. 2005. 「近代移行期における出生と経済: 同居児法の多摩戸籍への適用」『麗澤経済研究』第 13 巻第 1 号. pp. 75-90.
- Kurosu, Satomi. 2004. “Who Leaves Home and Why: Daughters and Sons in Two Northeastern Villages 1716-1870,” pp. 243-271 in Franz van Poppel, Michel Oris, and James Lee (eds.) *The Road to Independence: Leaving Home in Western and Eastern Societies, 16th-20th Centuries*. Bern: Peter Lang.
- Tsuya, Noriko O. and Satomi Kurosu. 2004. “Mortality and Household in Two Villages, 1716-1870,” pp.253-292 in Bengtsson, Tommy and Cameron Campbell and James Lee et al (eds.) *Life under Pressure: Mortality and Living Standard in Europe and Asia, 1700-1900*. MIT Press.
- 金子隆一. 2004. 「少子化の人口学的メカニズム」大淵寛・高橋重郷編『少子化の人口学』原書房、pp.15-36.
- 金子隆一. 2004. 「夫婦出生のコーホート分析」国立社会保障・人口問題研究所編『日本人の結婚と出産』、厚生統計協会、pp.44-51.
- 金子隆一、三田房美. 2004. 「夫妻の結婚過程」国立社会保障・人口問題研究所編『日本人の結婚と出産』、厚生統計協会、pp.10-35.
- 高橋重郷、金子隆一他. 2003. 「第 12 回出生動向基本調査 結婚と出産に関する全国調

- 査 独身者調査の結果概要』『人口問題研究』第 59 巻 3 号.
- 高橋重郷、金子隆一他. 2003. 「第 12 回出生動向基本調査 結婚と出産に関する全国調査 夫婦調査の結果概要』『人口問題研究』第 59 巻 2 号.
- Kaneko, Ryuichi. 2003. “Transformations in first marriage behavior of Japanese female cohorts: estimation and projection of lifetime measures via empirically adjusted Coale-McNeil model”, Paper presented at the 2003 Annual Meeting of the Population Association of America, May 1-3, Minneapolis, MN.
- Kaneko, Ryuichi. 2004. “On Changing Factors of Marriage Transformation in Japan: Decomposition of Delay in Women’s First Marriage Process”, Paper presented at the 2004 Annual Meeting of the Population Association of America, April 1-2, Boston, Massachusetts.
- 金子隆一. 2004. 「少子化過程における夫婦出生力低下と晩婚化、高学歴化および出生行動変化効果の測定』『人口問題研究』第 60 巻第 1 号.
- Kaneko, Ryuichi. 2005. “Measuring Couples’ Fertility Change in Process of the New Transition in Japan; Effects of Marriage Delay, Educational Upgrading and Couples’ Behavioral Changes”, Paper presented at the 2005 Annual Meeting of the Population Association of America, March 31-April 2, Philadelphia, Pennsylvania.
- 河野稠果. 2005. 「人口問題研究の基本的枠組」農林水産政策研究所セミナー (2005.1.29).
- 河野稠果. 2004. 「出生率回復の条件: ヨーロッパの経験に学ぶ」日本人口学会第 56 回大会, 東京大学山上会館(2004.6.11).
- 河野稠果. 2004. 「世界人口の動向と国際人口移動」人口学研究会第 463 回定例会 (2004.3.13).
- Kono, Shigemi. 2004. “Recent Demographic Developments in Japan”, Universite Catholique de Louvain, Belgique (2004.10.27).
- Kurosu, Satomi. 2004. “Divorce and stem family household organization in early modern Japan.” Paper presented at Population Association of America, Boston, April 1-3, 2004.
- Kurosu, Satomi. 2004. “The Tokugawa Mating Game: A Socio-Demographic Approach to Peasants’ marriages, Adoptions, and Divorce” 19th Century Seminar, Edwin O. Reischauer Institute of Japanese Studies, June 25, 2004
- Kaneko, Ryuichi. 2003. “Transformations in First Marriage Behavior of Japanese Female Cohorts: Estimation and Projection of Lifetime Measures via Empirically Adjusted Coale-McNeil Model,” The Annual Meeting of the Population Association of America, Minneapolis, MN (2003.5.1-3).
- 金子隆一. 2003. 「出生低下の人口学的メカニズム: 標準化による出生数変動の構造分析」日本人口学会第 54 回大会テーマセッション

## 2. 学会発表

ション『人口減少のデモグラフィ』、長良川国際会議場(岐阜県岐阜市)。

Kaneko, Ryuichi. 2004. "On Changing Factors of Marriage Transformation in Japan: Decomposition of Delay in Women's First Marriage Process", The Annual Meeting of the Population Association of America, Boston, Massachusetts (2004.4.1-3).

金子隆一. 2004. 「わが国コーホート出生力の動向とその要因」日本人口学会第 56 回大会、東京大学山上会館(東京都文京区)(2004.6.11)

Kaneko, Ryuichi. 2005. "Measuring Couples' Fertility Change in Process of the New Transition in Japan; Effects of Marriage Delay, Educational Upgrading and Couples' Behavioral Changes", The Annual Meeting of the Population Association of America, Philadelphia, PA (2005.3.31-4.2)

平成 17 年度

#### 1. 論文発表

河野稠果. 2005. 「アメリカのベビーブーム:なぜ長く続いたか」『麗澤経済研究』第 13 巻, 第 2 号。

河野稠果. 2006. 2. 17. 「経済教室人口減少と生きる: 低出生率先進国での構造化」『日本経済新聞』。

黒須里美. 2005. 「ドイツ・スイスにおける出生率変動の経験と現在」『麗澤大学紀要』第 81 巻, pp.1-18.

Tsuya, Noriko O. and Satomi Kurosu. 2005. "Demographic responses to short-term

economic stress in the 18th and 19th century rural Japan: Evidence from two north-eastern villages," Chapter 17 in Allen, Robert, Tommy Bengtsson, and Martin Dribe (eds.) *Living Standards in the Past: New Perspective on Well-Being in Asia and Europe*. Oxford: Oxford University Press.

別府志海. 2006. 「日本及び東アジア諸国における超低出生率とタイミング効果の分析」恩賜財団母子教育会『政策科学推進研究事業研究業績報告書』。

#### 2. 学会発表

河野稠果. 2005. 「アジアにおける超低出生率と対応策」組織者, 日本人口学会第 57 回大会テーマセッション 2, 神戸大学(2005.6.5).

Kurosu, Satomi. 2005. "Filling Gaps in Japanese Historical Demography: Marriage, Fertility and Households in Nineteenth Century Rural Japan", Paper presented at the annual meeting of the Population Association of America, Session 168 "Historical Transition and Demographic Responses", Philadelphia (2005.4.2).

Kurosu, Satomi. 2005. "Family Breakdown or Family Re-composition? Marriage and Re-marriage in Early Modern Japan", Paper presented at the annual meeting of Social Science History Association, Portland (2005.11.3-6).

Tsuya, Noriko O. and Satomi Kurosu. 2005. "The Nuptiality Effects of Household Socioeconomics Status in Early Modern Japan: Evidence from Two Northeastern Villages,

- 1716-1870”, Paper presented at the annual meeting of the Social Science History Association, Portland (2005.11.3-6).
- Kurosui, Satomi, Christer Lundh and Marco Breschi. 2005. “Economic and Household Factor of Remarriage in Eurasian Perspective”, Paper presented for European Social Science History Conference, Amsterdam (2005.3.22-25).
- Kaneko, Ryuichi. 2005. “Measuring Couples’ Fertility Change by Wife’s Birth Cohort: Effects of Marriage Delay, Educational Upgrading, and Couples’ Behavioral Changes”, paper presented at the Annual Meeting of the Population Association of America, Philadelphia, Pennsylvania (2005.4.1)
- 金子隆一. 2005. 「少子化過程の人口学的分析－ライフコース変化と出生率低下－」日本人口学会第57回大会、神戸大学六甲台 (2005.6.4-5)
- Kaneko, Ryuichi. 2005. “Application of the Generalized Inverse Projection Technique to Madras’s Population Data, 1866-1951: An Evaluation of Consistency among Demographic Data and Estimates”, with Osamu Saito, Mihoko Takahama, paper presented at IUSSP XXV International Population Conference, Tours, France (2005.7.18-23)
- Kaneko, Ryuichi. 2005. “Cohort Process to the Lowest Fertility in Japan: Application of an Empirically Adjusted Coale-McNeil Model to the Estimation and Projection of Lifetime Measures of First Marriage and Birth”, Paper presented at Joint Eurostat-UNECE Work Session on Demographic Projections, Vienna, Austria (2005.9.21-23)
- Kaneko, Ryuichi. 2005. “Cohort Process to the Lowest Fertility in Japan: Application of an Empirically Adjusted Coale-McNeil Model to the Estimation and Projection of Lifetime Measures of First Marriage and Birth”, Paper presented at Workshop on Recent Demographic Situation, Warsaw, Poland (2005.10.20)
- Kaneko, Ryuichi. 2006. “Cohort Process to the Lowest Fertility in Japan: Estimation and Projection of Lifetime Measures of First Marriage and Birth”, Paper presented at the Annual Meeting of the Population Association of America, Los Angeles, California (2006.3.30)
- 別府志海. 2005. 「日本およびアジア諸国における超低出生率とタイミング変動の分析」日本人口学会第57回大会テーマセッション 2『アジアにおける超低出生率と対応策』神戸大学 (2005.6.5).

G. 知的所有権の取得状況  
なし

厚生労働科学研究費補助金（政策科学推進研究事業）  
分担研究報告書

出生率回復の条件に関する研究

分担研究者 速水 融 麗澤大学名誉教授

研究要旨

戦前期、とくに大正九年の第一回国勢調査以前の日本における出生率について検討する。データとしては、明治 32 年に始まる『日本帝国人口動態統計』、明治 14 年以降の『日本全国戸口表』（表題は一定していない）、江戸時代の幕府および各藩の人口調査、町村ごとに作成された「宗門改帳」、「人別改帳」がある。それぞれのデータを利用する時代に応じて、明治 32 年から大正 9 年までを「前センサス時代」、明治 14 年から 31 年を「初期統計時代」、江戸時代を「前統計時代」と名づけることが出来る。本研究においては、第 1・2 年度を、「前センサス時代」および「初期統計時代」に、第 3 年度を「前統計時代」における「出生率」の検討にあてた。単に、出生率の量的測定ではなく、それらの時代には、何を以って「出生」とするか、という問題から出発しなければならない。たとえば、「前センサス時代」になっても、統計書にある「出生」は「生産」と「死産」が含まれ、今日では人口統計上の用語ではなくなった「生産」が、生きて生まれた子ども、すなわち今日の「出生」なのである。死産の多かった当時は、このような用語法が用いられたのであろう。

A. 研究目的

各時期の「出生率」の中身、およびとくに江戸時代については出生率回復政策の検討を行う。1) 現在用いられている「合計特殊出生率」の概念を用いた測定を、いつまで遡り得るか、また、その結果、何がいえるのかを探る。2) 当時の統計に出てくる死産を含む「出生」に着目し、統計上求め得る死産率の長期趨勢と、その出生率への反映を検討する。3) 江戸時代の「出生率回復政策」について、定性的検討を行う。

B. 研究方法

1) 「合計特殊出生率」の概念は、1895 年、ドイツの人口統計学者クチンスキーが、普通出生率は出生の状態を正確に反映しない。より正確には、女子の年齢別出生率を足し合わせた「合計特殊出生率」を求めるべきである、としたことに始まる。日本では、全国的には、大正 14 年の第 2 回国勢調査に際し、「父母の年齢別出生率」が府県ごとに調査され、その結果が発表されている（全国：5.10）。それ以降、国勢調査ごとになされた計算では、率は低下したので、大正末

年が、多産多死の人口動態パターンから、少産少死のパターンへの人口転換点、としてきた。このことの再検討を行う。

2) 死産率は、明治 32 年の第 1 回『日本帝国人口動態統計』以来、毎年掲載されているので、その趨勢を追うことは困難ではない。また、「出生」に「生産」と「死産」を合わせて掲載することは、大正 8 年まで続いた。この時期の人口統計を取り扱う場合、留意しなければならない。

3) 江戸時代、人口減少を経験した奥羽、北関東地方では、その原因を低出生率に求め、出生率回復政策を実施した。その内容、できれば効果について検討する。

#### (倫理面への配慮)

分析対象の調査データからは個人を特定する情報を除外し、またデータの散逸のないよう管理を徹底するとともに、報告においても統計的分析結果のみに限定している(ケーススタディ等は含まない)。

### C. 研究成果

1) 「合計特殊出生率」については、大正 14 年の調査と全く同様のフォーマットによる大正 5 年の「父母ノ年齢別出生統計」が印刷刊行物の中に含まれているのを発見した。子どもは「嫡出子」、「庶子」、「私生子」に分けられており、本来母親が不明の「庶子」の母親の年齢をどのように調べたのか問題は残るが、ともかくこの年の全国の 16 府県についての「合計特殊出生率」の推計が可能である。最も問題なのは、分母になる各歳の女子の人口が得られないことで、止むを得ず、分母には、国勢調査以前の時期においては、最も信頼性の高い警察署調べの各歳別現住人口(大正 2 年)と、大正 9 年の第 1 回国勢調査時の年齢別人口の各歳別女子人口の midpoint をとった。その結果は、F. 研究発表①95-103 ペー

ジに記載した。これによると、東京府や大阪府のように、大都市を擁する府県では、「合計特殊出生率」は 3.6 程度であり、大正 14 年より低い。筆者は、大正 14 年の数値は、特に関東地方南部では、大正 12 年 9 月の関東大震災への補償的回復による出生率の一時的な高揚と考える。だとすれば、従来言われて来た、日本の人口転換の画期を、大正末年あるいは 1920 年代半ばとする説は成り立たず、より早く始まっていた、とせざるを得ない。

この考え方を支持するのは、『神奈川県統計書』、『横浜市統計書』から計算可能な神奈川県、横浜市、神奈川県郡部の合計特殊出生率の推移である(文献②)。『神奈川県統計書』には、クチンスキーの提案以前の明治 20 年(1887)以来、何歳の女性が、それぞれ何人の子どもを生んだかという統計が「現住産婦の年齢」という、見落してしまうような表題で掲載されている。これが誰の発案で掲載されるようになったのかは現在分かっていないが、ともかく女子の各歳別出生率(もっとも出生には「死産」を含んでいるので、それを差し引かなければならないが)の計算は可能であり、「合計特殊出生率」を求めることが出来る。明治 34 年に『横浜市統計書』が登場すると、横浜市は勿論、神奈川県から横浜市を引いた神奈川県郡部の合計特殊出生率の計算も可能なのである。これらを見ると、市部では大正 2 年以降から出生率低下が見られ、郡部も上昇しているわけではない。

以上の観察結果から、日本における人口転換は、四半世紀ほどのタイムラグをもって、都市部から農村部に広がって行ったのであり、大正末年に全国一挙に進行したのではなかったことは明らかである。

2) 死産の問題は、死亡に関する他の指標、とくに乳児死亡率が、19 世紀末以来、150-160 パーミルでほとんど変わっていない

のに対し、死産率は大正に入るところから長期的に低下傾向に入っている。普通出生率には変化がなかったため、このことは受胎率の低下が始まったことを意味している。受胎率は、潜在的な出生率であり、本格的な出生率低下の「前触れ」として、死産率低下と受胎率低下に対する留意が必要である。

3) 江戸時代後期において、奥羽地方・北関東地方は、顕著な人口減少をみせた。平均結婚年齢が若く、本来ならば、出生率は高いはずのこの地域の人口減少は、専ら墮胎・間引きという風習によるもの、と当時の領主層は考え、ひとつは倫理的にそれを禁止しようと、法令を出したり、「教諭書」を読まそうとした。しかしその実効があったとは思われない。唯一実効があったかも知れないのは、奥州二本松藩（現福島県）の「赤子養育仕法」で、すでに実行されていた徳川日本で最もすぐれた毎年、町村ごとに作成される戸籍簿型人口調査「人別改帳」を利用し、妊婦や出産後の経過、双子等を調べ、状況に応じたきめの細かい出産児への養育費用を給付した。財源を商人から集めた運上金の利息を用い、藩の財政とは切り離して支給した。幕末期には出生率も上昇し、人口も増大基調にむかっているが、この「赤子養育仕法」が効いた可能性はある。ただし、定量的な寄与の程度の測定は出来ない。（二本松藩領郡山を対象にした高橋美由紀『在郷町の歴史人口学』ミネルヴァ書房、2005年5月によるところ大きい。）

#### D. 考察

国勢調査以前の人口を取り扱ったので、人口学的手法を用いることには限界がある。しかし、出生に関し、従来見落とされていたいくつかの重要な視点を見出し、あるものについては、統計的観察を通じてそ

の意味を把握しえたと考える。

#### E. 結論

とくに一つの「結論」というものはないが、近代以前の人口を取り扱う場合、史料の吟味、史料に出てくる言葉の解釈について慎重な対応が必要である。また、意外なところに、貴重な人口統計資料があり、歴史資料は「求めよ、しかれば与えられん」という格言の通り、探求するという気概がまず必要なことを具体的な事例を通じて知った。

#### F. 研究発表

##### 1. 著書

『大正デモグラフィ』（小嶋美代子と共著）  
文春新書、2004年、242 p p。

##### 2. 編著

『歴史人口学と家族史』藤原書店、2003年、  
547 p p。

#### G. 知的所有件の取得状況

なし

厚生労働科学研究費補助金（政策科学推進研究事業）  
分担研究報告書

出生率回復の条件に関する研究：  
ヨーロッパにおける出生率変動と家族政策

分担研究者 黒須里美 麗澤大学外国語学部助教授

研究要旨

本研究は、長期的、歴史的観点から出生率低下および回復に関する人口学的、社会学的メカニズムを把握することによって、出生率回復へのレッスンを得ることを目的とする。特にヨーロッパ諸国の出生率変動と家族政策とのつながりに注目する。第1に、ヨーロッパにみられた1930年代半ばまでの出生率の低下と、それに続く30年代後半から1940年代における出生率回復について、英国、ドイツ、スイスを中心に、1930年代前半の人口置き換え水準を下回る出生率低下と、それに続く1930年代後半、さらに50年代、60年代の反騰を考察した。回復した背景には、戦争開始時の結婚ブームと当初の産み控え、そしてその後の産み戻し（make-up）という人口学的メカニズムがあり、出生政策の効果ではないことが明らかになった。第2に、現在、スイス・ドイツとも1970年代には「第2の人口転換」に入ったとされるが、国内の状況は様々で、スイスは多言語の構成するさまざまな文化・宗教グループの違いが、ドイツは旧東西の違いが、現在の出生率の地域・階層的格差に影響を与えていることが判明した。また、ヨーロッパのドイツ語圏に共通して、理想子ども数が人口置換え水準を下回っているという注目すべき意識調査の結果は、理想子ども数を2という前提のもとに作成されている現在の家族政策に対して大きな疑問を投げかける。第3に、同水準の出生率と女子労働率を保っていながら、出生促進主義で手厚い支援をもつフランスと、公的介入のないイギリスとを比較し、同水準に隠された実態に迫った。今後の出生・家族政策は、出生率回復そのものをターゲットにするのではなく、「超高齢社会」への対策の一環として他の政策とともに論ぜられるべきこと、また「豊かな社会」へのステップとして育児手当や環境の整備政策は必要不可欠であること、さらに結婚・出生の強固なつながりや根強いジェンダー規範という社会文化的背景を考慮した議論が必須であることが示唆された。

A. 研究目的

本研究は、長期的、歴史的観点からヨー

ロッパにおける出生率低下および回復に関

する人口学的、社会学的メカニズムを把握



することによって、日本の出生率回復への示唆を得ることを目的とする。特にヨーロッパ諸国の出生率変動と家族政策とのつながりに注目する。第1に、ヨーロッパ諸国に見られた1930年代半ばまでの出生率の低下と、それに続く1930年代後半、さらに50年代、60年代の反騰について、英国、ドイツ、スイスを中心にその背景と実態を探る。第2に、視野を戦前から現代にまで広げ、スイス・ドイツ国内における地域差、言語・宗教文化的差、また東西の社会保障体制の差から生み出される出生率の差異について考察していく。さらに、近年の特筆すべき特徴として「理想子ども数」低下の実態を探る。第3に、現在比較的安定した出生率の水準を保っている、フランスとイギリスに注目し、家族政策の有無と出生率をめぐる行動の実態との関係を明らかにする。欧米諸国の体験と知見から学び、今後の日本の課題を明らかにしていく。

## B. 研究方法

第1に、英国については、ロイヤル・コミッション (RC) が任命された1940年代英国について、その背景・概要とその成果に対する賛否両論について把握し、RC報告の出生・結婚行動をめぐる章を中心にまとめた。ドイツ、スイスについては、現地の研究者のアドバイスを得ながら分析し、家族政策と出生率変動の全体像を理解するとともに、1930-40年前後の出生率反騰に関する研究を中心に考察した。

第2に、文化的、歴史的背景に注目しつつ、現在のスイス、ドイツ国内における出生率の差異を明らかにし、「第2の人口転換」の中でどう位置付けられているのか、文献調査と人口学者、統計専門家、社会学

者へのインタビューからその特徴を確認した。また、ヨーロッパ諸国の意識調査として行われているEurobarometerの最近のデータを利用したDorbritzとJoshua Goldsteinらの文献をベースに、理想子ども数が合計出生率に近づいているドイツ語圏の状況とそれが家族政策に示唆するところを考察した。

第3に、手厚い給付で出産が奨励されているフランスと、公的機関の介入が控えられているイギリスという対照的な二つのケースについて、現地の人口専門家と面談し知見を得るとともに、子育ての現状を観察し民間レベルの意識を探った。さらに欧米諸国の体験と知見から学ぶことを目的に、国連人口部、Population Councilにおける第一線の研究者達の評価、意見を得ると共に、わが国に先行して低出生率、ならびに若干の回復を経験している先進諸国の出生力を取り巻く課題に関する意見交換ならびに文献・資料収集を行った。インタビューから得られた知見と統計資料をもとにさらに文献調査を進め、今後の我が国における家族政策のあり方を考察した。

### (倫理面への配慮)

分析対象の調査データからは個人を特定する情報を除外し、またデータの散逸のないよう管理を徹底するとともに、報告においても統計的分析結果のみに限定している(ケーススタディ等は含まない)。

## C. 研究成果

### (1) ヨーロッパにおける出生率の反騰

1930年代の英国では、出生率減少とその人口への影響が社会問題化していたが、この出生率が1942年以降、意外な回復を示

した。1935-1938年、1944年、1946-1948年と純再生産率は1を超えるほどになった。この傾向はスウェーデン、ドイツ、オーストリアなど他のヨーロッパ諸国にも観察されている。出生率が増加を示しながらも、その傾向についての公の関心がまだなかった1944年の英国で、政府は、人口変動にかかわる問題と、その変動の理由と影響について調査し、将来的観測と勧告を提示するという目的で、ロイヤル・コミッション(RC)を任命し、はじめて公式報告文書にコーホート分析を利用した。また社会構造との関連分析から、社会的公正さに基づき、子どもをもつ家族と持たない家族の、経済的・社会的格差をなくすことの必要性なども主張した。

RC報告にみた、出生力回復の原因としてあげられるのが戦争開始時の結婚ブームと当初の産み控え、そしてその後の産み戻し(make-up)を示している。さらに1941-1944年にみたパターンは一時的なものであり、持続的な高い年齢別出生率につながるものではなかった。

次に、ドイツにおいて、1930年代初頭まで落ちこんだ合計出生率は、1934年から1940年にかけて反騰した。この間、婚姻数にはあまり変化がないにもかかわらず、婚姻出生数に明らかな増加がみられたため、これらの示す劇的な出生率の増加は、当時、国家社会主義的革命が人々の信念をも揺るがしたとされ、ナチス政権の強力な出生促進政策の効果だと謳われた。HajnalとReindersは、コーホート出生力を分析することによってそれに異論をとらえた。婚姻年数別出生数を追うことで、1934年以降の出生率上昇が、不況下において先送りされていた出生を取り戻すためのタイミング効

果であることを明らかにした。

一方スイスにおいては、1930年代の置換水準以下の出生率が、1938年から回復に転じ、60年代まで、長期ベビーブームが観察された。Calotはこれを「予想外で説明不能な歴史的例外期間」とするが、Fuxは1950年代の減少に注意し、その前後のベビーブームというとらえ方をしている。スイス特有にみられがちなこの現象は、決してスイスに限ったことではなく、世界大戦に直接的にかかわっていなかった、スウェーデン、カナダ、ニュージーランドなどでもみられたことはすでにBickelによって紹介されている。原俊彦による近年の詳細な研究は、戦前から戦後にかけて、一貫して出生の前倒しによるタイミング効果が続いていたことを明らかにした。ドイツの1960-70年代もスイスと同じように推移したことも含めて、出生促進政策とは関係なく、ドイツ・オランダ語圏で、戦前から戦後に掛け、平均出生年齢が低下する形で出生の前倒しをするようなトレンドがあったと考えられる。

## (2) ドイツ・スイスの近年の出生動向

ドイツ・スイスの研究者ともに、それぞれの国が1970年代から「第2の人口転換」に入ったという見方に賛同している。合計出生率は、2000年において、旧西ドイツ地域が1.38、旧東ドイツ地域が1.22、スイスが1.50である。ただし、国内の状況は様々である。ドイツの旧東西どちらも低い出生水準値は、旧西ドイツ地域では「2子、または無子」という2極化によって、旧東ドイツ地域では「1子集中化」によって構成されている。その無子割合を見てみると、専門的な職業に就く女性が多い一方で、低所得層の女性も多い。学歴別に見ると、35-40歳女性の、大学卒業者の40%が無子(世

帯に同居子がいない)、低学歴層では 20% が無子である。

一方、スイスでは、移入労働者によって出生率が押し上げられている傾向がある。宗教の影響は少なくなってきたものの、異なる言語グループによる出生率の格差はいまだに大きく、言語グループにまつわる文化的・社会的要因が示唆される。現在、イタリア語グループにおいて、イタリアと同様に出生率が低く、フランス語グループにおいて高く、ドイツ語グループにおいて、オーストリアやドイツと同じようにやはり出生率が低いという状況が起こっている。つまり、合計出生率は、このような様々なグループの違いを含有していることに注意しなくてはならない。

さらに、Eurobarometer の結果によると、ヨーロッパ全体の「希望子ども数」（「あなたは何人の子どもをもうける予定ですか」に対する回答）の平均は、1.88 であるものの、その中身は、オーストリアの 1.43 からフランスの 2.25 まで、かなりの開きがある。Dorbritz によると、希望子ども数の高いフランスやデンマークは家族政策が周密に法制化され、適切に実施されている。デイケアなども充実し、夫婦が労働と子育てを両立することが可能になっている。また一方で、伝統的な家族制度が強固に存続している、トルコ、キプロス、アイルランドも希望子ども数が高い。これに対して、家族政策があるが、仕事と子育て両立モデルが確立していないオーストリア、ドイツ、家族政策が整っていない南欧の国々、そして社会主義崩壊とともに、さまざまな社会の変化の途中である中・東欧は転換期の国々において希望子ども数は非常に低い。

次に「理想子ども数」（「あなたの家族にとって何人の子どもが理想ですか」に対する回答）をみると、ヨーロッパ 26 カ国の平均はどの年齢グループでも人口置換水準値を上まわっているが、希望子ども数と同様、国によってかなりの開きがある。一番低いのが、ドイツとオーストリアの女性（18・34 歳）で、それぞれ 1.72、1.74 と、人口置換水準値を割っている。理想子ども数の一番高いのは、アイルランド(2.58)、フランス(2.56)である。北ヨーロッパの理想子ども数は高い傾向があるようだ（フィンランド 2.46、デンマーク、スウェーデン、英国 2.44）。ドイツに限っていえば、35 歳未満における「理想子ども数」は女性で平均 1.74、男性で 1.30 と、ヨーロッパ諸国で最低である。結婚と出生動向におけるドイツ東西の差異は大きいにもかかわらず、理想子ども数における東西ドイツの差はあまりない。どちらも二人っ子というこれまで、あるいは現在でも理想と思われる家族スタイルはかなり弱まっていることが明らかになった。

### (3) イギリスとフランスの比較

近年の統計によるとイギリスとフランスは、合計出生率と女性労働力率の水準が同レベルで安定している。これは、人口政策・家族政策の拡充強化という点でも、女性就労への支援についても、積極的な取り組みを行うフランスと消極的なイギリスとで、両極端の違いがあることを鑑みると非常に興味深い現象である。

イギリスでは、「子ども二人規範」が圧倒的に支持され、子育て期の母親は子育てに専念すべきという伝統的役割規範によって公的保育サービスの整備が政府の責任でないという見方が強い。また、出産の時期や

子ども数の決定が私事の領域に属するものであって政府が介入すべきでないとの考えが定着しているために人口政策への関心を示してこなかった。しかし、子育て期の母親就労の増加、伝統規範離れなどから、今後は抜本的な制度改革と政策転換が求められることが予想されている。

一方、フランスは、明らかに出生促進主義の立場をとり、他の EC 諸国と比べても家族給付の第 2 子以降からの支給や第 3 子の重点化が特徴とされている。各自治体にスペシャリストを配置して女性の就労スタイルにあった保育サービスを提供することから、第 3 子をもうけた家族には”*famille nombreuse*”というカードを与えて給付金をはじめさまざまな公共機関の利用にメリットを与えるシステムまで、非常にきめ細かく徹底している。さらに、未就学年の児童の早期スクーリングは世界で最も充実しているといわれ、2 歳児の半数、そして 3 歳児のほとんどが幼稚園に通うというような教育システムが整っている。

このような背景の中で、両国の近似した現在の合計出生率は多くの違いを隠蔽している。例えば、Ekert らの研究によると社会経済階層の出生への影響はイギリスで大きい。上層と下層とで高い出生率の U 字型はイギリス特有のものであり、十代の妊娠や労働者階級の出生率が高い一方で、所得（特にパートナーの）が高い層では公的に得られない児童手当を所得によって補足している様子が伺われる。また管理職に就いているイギリス女性は自分の職業を犠牲にするという恐れから、フランス女性よりも出産が遅れている。

政策効果についての見解は様々である。福祉として重要性は認めたとうえで、家族政

策の効果を全く認めない見方や、家族政策自体がその効果を測るに満たないという見方もある。しかし、いずれの立場も、フランスや北欧の例から、家族政策あるいは、女性の労働力支援のための政策が出生率を回復させたとはいえないまでも、下降をストップさせたというその例から学ぶことは大きいとしている。子どもを育てること自体の費用と、子どもを育てるためにかかる機会費用(*opportunity cost*)は大きい。出生率の低下をストップさせようという政策は、それにみあうほど多額で大規模なものではなくてはならないということである。また、その取り組みのめざすところは、急速な「超高齢化社会」への対策であるべきだというのが米国人人口審議会の面々の意見である。具体的に Bongaarts は G7 の国々の高齢化の実態を示し、今後の年金・経済破綻を招かないための 5 つの政策的提案（出生率をあげること、移民を増加させること、労働力を増加させること、定年を延期すること、年金給付額を減額すること）を示し、それらが各国の急速な高齢化をどのくらい抑えられるかを示している。インタビューでは、日本についても、これらすべての方策を考慮すべきだとしたうえで、特に、女性労働力を増加させることと、若年齢の出産を奨励するインセンティブを強調された。特に若年齢での出産はピリオド出生率をあげる効果（ベビーブーム期のように）があり、高齢化をスローダウンさせる妙案だとした。Demeny は、出生率を上げる手立てとして、3,4 子へのサポート強化や出生率と年金とをリンクさせる(子ども数によって年金給付を増額するなど)もあげている。

D. 考察

様々な側面から出生率低下および回復に関する人口学的、社会学的メカニズムをみてきたが、ここでは特に政策効果とその取り組み方に関する議論について展開する。

(1) イギリス、ドイツ、またスイスの長期ベビーブーム期においても、出生力の反騰は、結婚コーホートの産み戻し行動と、平均出生年齢が低下する形での出生の前倒し行動、つまりタイミング効果であった。ここから、出生政策の効果は、強力なナチス時代でさえ、短期的で、一般的にベビーブームは出生政策とあまり関係ないものであったことが伺われる。これは強力な家族政策をとった 1970 年代の東ドイツにおいても同様であった。これらの経験から、Höhn によると、現在、ドイツにおいて出生力への政策効果はまったく認められていないという。

(2) 「第 2 の人口転換」に突入したといわれる国々のなかでも合計出生率に隠蔽された、東西また言語文化の違いによる地域・階層格差があり、同棲、婚外子、離婚の普及率などにおいても、ひとくくりにはできない。例えば、ドイツにおいて、旧東地域は婚外子が 50% であるのに対して、旧西地域は 20% と低い。旧東において婚外子が高い理由は、婚姻失業者の場合、夫婦に一人分の援助しか支給されないのに対して、未婚失業者の場合はパートナーの二人それぞれ別に支給されるためであるとされる。また、旧西は今も結婚・家族に対して伝統的意識が高いために、婚外子率が低いとされる。先にあげた、スイスの言語グループによる出生率格差も含め、文化的歴史的背景や、社会保障のあり方が婚姻・出生行動に影響を与えていることを示唆している。

(3) 理想子ども数について、最近の研究

成果が示唆するところは非常に重要である。これまで、「希望子ども数」と「理想子ども数」の差異は、結婚・出生をとりまく社会経済状況や家族支援のあり方の不十分さを示すものとしてみられてきた。つまり、「理想としてはもっと子どもが欲しいのだが、現在の状況では無理だ」という態度である。実際に、「希望子ども数」の差異は、Dorbritz が示したとおり、家族政策の周密さ、あるいは伝統的家族制度の有無とかなり呼応している。しかし、「理想子ども数」自体が減少したとすると、それは政策や伝統的な家族サポートによって夫婦の出生数を上げる余地がないということになってしまう。実際の子ども数がだいたいにおいて理想子ども数を下回ることを考えると、コーホート出生率はさらに減少する可能性も秘めていることになる。Goldstein らが懸念するとおり、低い理想子ども数自体がさらに低下の一途を辿ると、家族政策者にとって出生率のレベルを上げることは至難の業になることも予想される。

(4) (1) では政策効果について悲観的な立場であったが、家族政策については賛否両論あり、政策の効果測定すること自体が困難であることと、政策が何かしらの影響を与えうることは共通理解になっている。また、効果的政策は、広く長期的なヴィジョンを伴い、かつそれぞれの社会の、特にジェンダーをめぐる歴史的文化的背景を考慮したものであることも重要とされる。フランスの子育てへのきめ細かい支援や、早期教育システムが、家族のあり方や出生に対する社会経済階層格差や所得差を含む社会的不平等の打破に大きく影響している事実は大いに参考になるのではないか。

(5) しかし、日本のジェンダー・ファミ

リーをめぐる文化・社会的背景を考慮した場合、フランスや北欧のアプローチをそのまま取り入れていいとは決していえないだろう。Demeny が推奨するような 3,4 子へのサポート強化や出生率と年金とをリンクさせるシステムの開発は 1,2 子を現実化させるために努力している現在の日本にはそぐわないだろう。また、結婚・出産・家庭が三位一体となっている日本において、Lutz がヨーロッパに向けて推奨するような出産年齢を早めるための教育制度短縮化議論はあまり有効でないようにも思われる。

このような文化・社会的背景を意識するためにも、長期的視野にたち家族・出生を理解することは有意義であると考えられる。例えば、現代における未婚率の急上昇は、徳川後期から 300 年にわたって続いていた「皆婚」社会からの大きな変容である。また、第 2 の人口転換理論にはそぐわない、結婚と出生の強固なつながりは、徳川後期から脈々と続いているものである。結婚と出生のつながりは高度経済成長期に入って性別分業概念が加わってさらに強化された。このような歴史的背景を鑑みれば、結婚と出生のつながりが弱くなったヨーロッパ社会で、いわゆる第 2 の人口転換と政策効果が伴って実現した出生率の回復が日本では望みにくいといえるのではないか。しかしその反面、その北西欧社会でさえも、ほんの数十年前までは、やはり性別分業が強かったことを思えば、結婚をめぐって「パッケージ化」されている強固なジェンダー概念と性別分業の解体作業が進めば、同様の政策効果を期待できるともいえる。

## E. 結論

本研究から明らかになったことは、家族

政策はその初期において影響があるかもしれないが、持続的に出生率回復させる方向には動いていないこと、さらに、ドイツ、スイスの専門家たちは、出生率を回復させるための家族政策について懐疑的だということである。むしろ、ドイツ・スイスではすでに家族政策に頼ることよりも、移民と多文化共存の道をさぐっている。Höhn は移住者に対する政策が目下のところ人口対策とはかけ離れたところで論じられているが、家族政策よりも人口減少対策に効果があることをすでに 1987 年の論文で主張している。歴史的地理的背景が違うとはいえ、我が国もこのようなアプローチを検討していく必要があるのではないか。

ドイツ語圏における理想子ども数の低下が示すとおり、子どもを持つことが、若年男性にも女性にも重要でなくなった状況は、男性の家事・育児参加などでは片付けられない何か革命的意識の変化が起こっているといえよう。それらを、Höhn が少子化の原因として主張するような hedonistic (自分の願望、興味を追求する快楽主義) materialistic (物質主義) としてとらえることが適切か、あるいは価値観の多様化ととらえる方が適切かは、今後の政策のあり方に、また世代間の対話に大きな違いをもたらすと考えられる。

長期低出生率を経験した若者たちの理想子ども数が減少するという、ドイツ・オーストリアの知見からすると、イタリアやスペインでも 10 年後に、さらには日本でもそれを追った現象が生じる可能性は十分ありうるだろう。意識調査から今後の出生動向のゆくえを語ることは十分注意しなくてはならない。しかしこれらのヨーロッパの動向は、今後、出生率の実態のみでなく、

理想、希望子ども数、そして理想とする結婚、家族のあり方の変化にもさらに注意を払っていく必要があることを示唆している。

さらに出生率回復のためには、出生領域をめぐる政策や議論だけでは中途半端であろう。Bongaarts が提唱するような、「超高齢社会」への対策の一環として、労働政策、移民政策、経済政策と連携して考えられなくてはならないことは必須である。また、出生率減少と同時に顕在化している家族のみならず生活環境や社会への閉塞感も独立したものではないと考えられる。出生率の激減を、「豊かな社会」への警告ととらえて出産・育児環境のみでなく、労働形態や生活環境の見直しが必要であると思われる。

おわりに、フランス、イギリス、そして他国との比較、長期的視野からの展望を通して明らかになったことは、家族政策が直接的に出生率を上げる効果を有するかどうかの測定は難しいが、個人のライフコースの選択や社会の平等などに、なんらかの(かなり大きな)影響をもっているということである。そして、家族政策は、出生率回復のためでなく、豊かな社会のための最低限に必要な支援として、そして閉塞感を伴う現在の日本社会の突破口として、また超高齢社会にむかう対策のひとつとして、必要不可欠だということである。今求められているのは、出生促進のためではなく、パートナーシップ、家族のかたち、働きかた、ライフコース全般にわたった豊かな生活のための総合的・包括的な政策議論なのではないだろうか。

## F. 研究発表

### 1. 論文発表

Kurosu, Satomi 2003. "Marriage, Fertility and

Economic Correlates in Nineteenth-Century Japan," pp.53-75 in Breschi, Marco, Satomi Kurosu and Michel Oris (eds.) *The Own-Children Method of Fertility Estimation: Applications in Historical Demography*. Italy: Forum.

Breschi, Marco, Satomi Kurosu and Michel Oris (eds.) 2003. *The Own-Children Method of Fertility Estimation: Applications in Historical Demography*. Italy: Forum.

黒須里美. 2003. 「家族と現代社会 結婚からパートナーシップへ」満田久義編『現代社会学への誘い』1章 朝日新聞社.

黒須里美. 2005. 「近代移行期における出生と経済：同居児法の多摩戸籍への適用」(麗澤経済研究 13-1: 75-90 頁・2005年3月)

黒須里美. 2005年12月. 「ドイツ・スイスにおける出生率変動の経験と現在」『麗澤大学紀要』第81巻: pp.1-18.

### 2. 学会発表

Kurosu, Satomi. 2004. "Divorce and stem family household organization in early modern Japan." Paper presented at Population Association of America, Boston April 1-3.

Kurosu, Satomi. 2005. "Filling Gaps in Japanese Historical Demography: Marriage, Fertility and Households in Nineteenth-Century Rural Japan" Paper presented at the annual meeting of the Population Association of America, Session 168 "Historical Transitions and Demographic Responses", Philadelphia, April 2.

Kurosu, Satomi. 2005. "Family Breakdown or Family Re-composition? Marriage Dissolution and Remarriage in Early Modern Japan" Paper presented at the annual meeting of the Social Science History Association, Portland, November 3-6.

Tsuya, Noriko O. and Satomi Kurosu. 2005. "The Nuptiality Effects of Household Socioeconomic Status in Early Modern Japan: Evidence from Two Northeastern Villages, 1716-1870" Paper presented at the annual meeting of the Social Science History Association, Portland, November 3-6.

Kurosu, Satomi, Christer Lundh, and Marco Breschi 2005. "Economic and Household Factors of Remarriage in Eurasian Perspective" Paper prepared for European Social Science History Conference, Amsterdam, March 22-25.

黒須里美. 2005. 「近代移行期の地域性：結婚と出生」日本人口学会 6月 4-5日神戸大学

G. 知的所有件の取得状況  
なし



厚生労働科学研究費補助金（政策科学推進研究事業）  
分担研究報告書

出生率回復の条件に関する人口学的研究

分担研究者 金子隆一 国立社会保障・人口問題研究所

研究要旨

わが国の出生率回復の条件を探るために人口統計学の視点から過去における出生率変動のメカニズムについて研究分析を行い、その定量モデル化を行った。いくつかの異なるテーマの研究を行ったが、その中で主要なものは、第1にわが国女子コーホートの出生力についての人口統計学的測定と分析、第2に出生変動メカニズムに関する既存仮説としてとくにイースタリン仮説に関連した検証、第3にそれらの測定ならびに分析結果に基づくモデル構築とシミュレーション分析である。

第1人口統計学的研究では、主として次の4つの測定・分析を行った。(1)年次別出生数推移の要因別分解、(2)世代による生涯の年齢別初婚確率、順位別出生確率の変化の測定と推定、(3)平均初婚年齢上昇の要因分解、(4)夫婦出生力変化測定とその要因分解である。これらによって、単調に減少したと見えるわが国の出生数、出生率の推移の背後で、これを主導する要因が、ダイナミックに交代していたことが明らかとなった。とりわけ(4)夫婦出生については、妻の出生コーホート別夫婦出生確率の分析法を考案しその変化の測定・分析を行った結果、世代による夫婦出生メカニズムの違いを明らかにした。すなわち、高学歴化・晩婚化による構造的出生低下から行動変化による低下の開始等を定量的に捉えられた。この結果は、これまでと異なりこれからの世代では夫婦に対する出産・子育て支援が出生率に効果を及ぼす可能性を示唆している。第2のイースタリン仮説に関連した検証では、そのミクロ的な側面の一つと考えられる父母のきょうだい数と出生子ども数の関係について調べたが、仮説の主張する出生率メカニズムがわが国で働いている可能性は低く、あったとしても出生変動を説明できる規模ではないことがわかった。第3のシミュレーション研究においては、出生の構造要因となりうる社会経済属性に関して、その構成変化の出生率に対する効果を評価するために、従来型の（女性）コーホートの結婚－出生率モデルに対して個人属性を導入する枠組みを構築し、属性構造を持ったコーホート出生力の再構成を行った。学歴（最終教育レベル）を取り上げ、その出生力との関係を全国標本調査結果の計量によって定式化し、コーホート出生力モデルに組み入れた。これにより学歴構成の変化がコーホートならびにピリオド出生率（年次出生率）に与えた影響を評価し、また実際とは異なった変化が生じた場合、教育期間や卒業年齢が現在と異なった場合の出生率の変動幅を知るためのシミュレーション分析を行った。その結果、たとえば卒業年齢を1年繰り上げは大学卒のみでは合計特殊出生率にして4%、短大も含めると8%、すべての学歴を含めると10%の上昇が見られた。このように本研究は調査によって得られる種々の社会経済要因の出生率に対する影響を測る枠組みを与えるものである。

## A. 研究目的

少子化はその原因においても、また帰結においても社会全般の変容に関わる現象であるが、その動態には人口学的変数が必ず介在しており、社会経済変化の影響はこれら変数を通してのみ少子化を形成し、また少子化からの社会経済への影響も人口学的変数を通して作用する。本年度の研究では少子化進行のメカニズムに関する人口学的部分の定量的な全体像を描き、少子化過程の科学的、総合的理解に資するとともに、次年度における少子化過程の人口学的モデル化、シミュレーション分析の基盤を構築することを目的とする。

本プロジェクトも含め、これまで少子化に関わる人口学的な指標、変数の測定・分析が蓄積されてきている。しかしながら、少子化は優れて複合的な現象であり、一部の要因によって説明しうるものではないため、個々の測定・分析の積み上げではその本質的メカニズムを理解することにはつながらない。本プロジェクトではその目的に対する一つのアプローチとして、少子化の人口学的メカニズムの解明による出生率の回復条件の探索を進めてきたが、本分担研究の全体は大きく3つに分けられる。第1にわが国女子コーホートの出生力についての人口統計学的測定と分析、第2に出生変動メカニズムに関する既存仮説のうちとくにイースタリン仮説に関連した検証、第3にそれらの測定ならびに分析結果に基づくモデル構築とシミュレーション分析である。

第1のわが国女子コーホートの出生力についての人口統計学的測定と分析は、少子化に対する人口学的枠組みの全体像を捉え、その中にこれまで蓄積された、あるいは本研究によって新たに得られた個々の測定・分析を配置することによって、少子

化の人口学的全体像を定量的に記述することを行った。少子化の人口学的全体像とは、具体的には結婚や夫婦の子どもの生み方などを要素とする年々の出生数、出生率の人口学的数理モデルによる変化過程の記述を意味するが、それは「B. 研究方法」等に後述するように多くの要素が絡み合っており、見かけほど単純なものではない。また、それらの要素には近年新たな局面が次々と生じて来ているために、さらに複雑化を余儀なくされている。しかし、今後の見通し、あるいは回復条件等を探る上でポイントとなるいくつかの基本的な視点が存在する。それらは第一に、構造要因変化と行動要因変化の分別であり、第二には期間（年次）変化とコーホート（世代）変化の関係である。前者については、たとえば産み盛り年齢層の人口（割合）が減れば、個人に行動変化がなくとも出生数（率）が減少する例でわかるとおり、少子化は親世代の年齢構造変化と行動変化の両方によって起こり得る。そしてこうした構造変化は年齢構造だけでなく、配偶関係構造や、職業構造、学歴構造など結婚・出生に関わる多くの要因について同様に言えることである。出生に対する政策的介入は行動要因に対してのみ有効であり、これら構造要因に対しては無意味である点でこれらの分別は重要である。この分別は必ずしも簡単ではないが、形式人口学には有効な方法が存在し、本研究ではこれに積極的に取り組んでいる。第二の点、すなわち期間変化とコーホート変化の関係については、タイミング効果（tempo effect）の存在が一般において少子化に関する基本的な誤解を生むもととなっており、政策的議論等にもその陰を落としている。少子化過程の正しい理解のためには、コーホートにおける晩婚化・晩産化といったタイミング変化の年次

出生に対する影響が明確に記述されることが求められる。

第2に、出生変動メカニズムに関する既存仮説のうちとくにイースタリン仮説に関連した検証を行った。まず、既存の出生率変動に関する理論としてこれまで有力とされてきたイースタリン仮説に関連して、そのミクロ的な側面の一つと考えられる父母のきょうだい数と出生子ども数の関係について調べた。すなわち、イースタリン仮説では、規模の大きい世代ほど子ども数が減ることが予測されているが、この仮説のミクロ的メカニズムとして個々の家族についてみた場合には、その関係は親のきょうだい数とその子ども数との関係としても生ずるはずである。そこでこれを研究するための予備的分析として、親世代のきょうだい数とその平均出生子ども数、とりわけ完結出生子ども数との関係の分析を行った。また、これに関連して、わが国における女性出生コーホートの規模と出生率との相関に関する観察を行った。その結果、コーホート規模の出生率に対する効果は、変動を説明するには不十分であるとの結論を得た。

第3のシミュレーション分析では、出生の構造要因となりうる社会経済属性に関して、その構成変化の出生率に対する効果を評価するために、従来型の（女性）コーホートの結婚-出生率モデルに対して、個人属性を導入する枠組みを構築し、属性構造を持ったコーホート出生力の再構成を行った。そしてその最初のテーマとして学歴（最終教育レベル）を取り上げ、その出生力との関係を全国標本調査結果の計量によって定式化し、コーホート出生力モデルに組み入れた。これにより、学歴構成の変化がコーホートならびにピリオド出生率（年次出生率）に与えた影響を評価し、また実際とは異なった変化が生じた場合

の出生率の変動幅を知るためのシミュレーション分析を行った。これは、出生率回復の条件を探るためには、まず少子化過程において出生率低下を導いた社会経済変化を特定し、それを止めたり逆方向への変化を導いたりすることの効果とその妥当性、可能性を検討する必要があることから、政策オプションの効果に対する計量分析の手法を確立するための努力の一環として行われたものである。

この分析枠組みは、学歴以外の属性要因についても適用可能なものであり、出生率変動の理解ならびに定量的評価に対して有効なものである。

## B. 研究方法

第1の課題として、まず少子化過程の人口学的メカニズムの整理を行った。すなわち、少子化現象の人口学的メカニズムについて再検討し、とくに出生回復の条件を特定する際に重要となる構造要因変化と行動要因変化の分別に留意しつつ、各要因の位置づけと働き、ならびに要因間関係を整理し直した。ただし、それらは概念的な枠組みを構築することに止まらず、来年度に向けて現在構築を進めている少子化の人口学的過程に関するシミュレーション・モデルへ反映することを目的とした。したがって、人口学的に観測・定量可能な要因に関して、実際の測定が行われた、または本研究で測定を行った要因を中心に整理・関係づけを行うことを目指した。

第1のテーマの2番目の課題として、少子化過程の人口学的測定・推定を行った。すなわち、上記で再構築された枠組みにしたがって、これまでになされた、あるいは本研究で新たに得られた人口学的測定を配置して少子化の人口学的メカニズムの再現を行った。ここで行った測定は、(1) 年次別出生数推移の要因別分解、(2) 女性コーホ

一トの生涯にわたる年齢別初婚確率の変化の測定と推定、(3) 同じく女性コーホート平均初婚年齢上昇の要因別分解、(4) 同じく女性コーホートの生涯にわたる年齢別出生率の変化の測定と推定、(5) 初婚どうし夫婦の出生力変化とその要因別分解、(6) 離死別・再婚等による出生変化の推定、である。これらによって、年次（ピリオド）観察とライフコース（コーホート）観察の関係、少子化を開始し主導してきた結婚変化のメカニズム、結婚変化と出生変化の関係、ならびに離死別・再婚との関係について、それぞれ定量的に関係づけられ、少子化の人口学的全体像が描かれた。以下に、個別の研究手法について述べる。

#### (1)年次別出生数推移の要因別分解

1975年以降の年次出生数の推移に占める1)人口規模・年齢構造の効果、2)結婚変化による配偶関係構造の変化、3)晩婚化による有配偶人口内の結婚持続期間別構造の変化、そしてそれ以外の4)夫婦の行動変化による効果を推定し分離した。さらに、これら年次的な変化に対して重要な役割を果たしているいわゆるタイミング効果について、これらの測定に組み入れる試みを行った。

#### (2)女性コーホートの生涯にわたる年齢別初婚確率変化の測定と推定

人口動態統計による婚姻統計から1933～1970年代前半生まれに至る女子出生コーホートの生涯にわたる年齢別初婚率とそこから得られる平均初婚年齢、生涯未婚率などのライフサイクル指標の測定ないし推定を行った。その際人口動態統計は届け出遅れを含むことから、これを人口学的手法により補正した。また、初婚過程を終えていないコーホート（本分析の場合1951～1970年代前半生まれ）については、本来生涯にわたる年齢別初婚率とライフサイクル指標は算出できないが、初婚に関する

人口学的モデル Coale-McNeil モデル（改良型）を用いて推定を行った。

#### (3)女性コーホート平均初婚年齢上昇の要因別分解

複数回にわたる全国標本調査データ（第9～12回出生動向基本調査）をもとに、初婚どうし夫婦の結婚過程（出会い～交際～婚約～結婚）について女性（妻）コーホート別に測定・分析を行い、高学歴化、職業のホワイト化などの属性構造変化の初婚過程のタイミング変化に対する寄与を推定した。なお初婚過程に関する時系列の分析とともに、地域別変異についての観察も合わせて行った。

#### (4)女性コーホートの生涯にわたる年齢別出生率の変化の測定と推定

(2)における初婚率と同様に、人口動態統計による出生統計から女性コーホートの出生順位別年齢別出生率と平均出生年齢、生涯出生確率などのライフサイクル指標の測定ないし推定を行った。過程未完了のコーホートについては、やはり Coale-McNeil モデルを改良したモデルにより、推定を行った。

#### (5)初婚どうし夫婦の出生力変化とその要因別分解

(3)と同様に、出生動向基本調査データを用いて初婚どうし夫婦の出生過程、出生力について測定・分析した。とくに高学歴化とこれに起因する晩婚化、あるいは起因しない晩婚化の夫婦出生力変化に対する効果を推定し、これら構造変化の効果を取り除きくことで、夫婦の行動変化による出生低下分を推定した。

#### (6)離死別・再婚等による出生変化の推定

(2)における年齢別初婚率、(4)における出生順位別、年齢別出生率、それぞれのコーホート別推定値と、(5)における初婚どうし夫婦の妻年齢別の出生率を組み合わせることにより初婚どうし以外の出生が推定