

以上も続いた時に達成しうる水準である。

しかしそれにもかかわらず、この 1.9 という合計出生率は置換水準 2.1 [厳密には 2.07] よりも低い。この 0.2 という格差こそが、ポスト工業社会による「第 2 の人口転換」によって構造的にどうしても達成できないレベルであると考えることができる。2002 年の国立社会保障・人口問題研究所調査の「第 12 回出生動向基本調査」によれば、夫婦の予定子ども数は 2.13 人で、理想子ども数は 2.56 人である。しかし、近年の晩婚化、非婚化の進行によって、非婚人口が大いに拡大してみれば、結婚している夫婦が 2.13 人産んだとしても、それではとても人口置換水準に届かないのである。

### 参考文献

- D'Addio Anna Cristina and Marco Mira d'Ercole. 2005. Trends and determinants of fertility rates in OECD countries: The role of policies. *OECD Social, Employment and Migration Working Papers*. 27.
- Becker, Gary S. 1960. An Economic analysis of fertility. in National Bureau of Economic Research, *Demographic and Economic Change in Developed Countries*. A Conference of the Universities-National Bureau of Committee for Economic Research. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, pp. 209-240.
- Becker, Gary S. 1991. *A Treatise on the Family*, Enlarged Edition. Cambridge Massachusetts: Harvard University Press.
- Billari, Francesco C., and Hans-Peter Kohler. 2004. Patterns of low and lowest-low fertility in Europe. *Population Studies*, Vol.58, No.2, July.
- Bongaarts, John and Griffith Feeney. 1998. On the quantum and tempo of fertility, *Population and Development Review*, Vol. 24, No.2: 271-291.
- Bulatao, Rodolfo A. and Ronald D. Lee. 1983. An Overview of fertility determinants in developing countries. In Rodolfo A. Bulatao and Ronald D. Lee, eds., *Determinants of Fertility in Developing Countries*, Volume 2. Fertility Regulation and Institutional Influences. New York: Academic Press.
- Castiglioni, M. and Dalla G. Zuanna. 1994. Innovation and tradition: Reproductive and marital behaviour in Italy in the 1970s and 1980s, *European Journal of Population*, Vol,10: 107-114.
- Chesnais, Jean-Claude. 1996. Fertility family and social policy in contemporary Western Europe, *Population and Development Review*. Vol.22, No.4: 729-739.
- Coleman, David. A. 2005a. Population prospects and problems in Europe. *Genus*, Vol. LXI, No.3-4. 412-464. Proceedings of the International Conference: Trends of Problems of the World Population in the XXI Century: 50 years since Rome 1954.

- Rome, 26-29, May 2005.
- Coleman, David A 2005b. Discussant's comments 3 December 2005., Postponement of childbearing in Europe, *Statistics Austria* 1-3 December 2005.
- Coleman, David A. 2005c. 'Second demographic transition': A universal feature? 河野稠果 [主任研究者]『出生率回復の条件に関する人口学的研究』厚生労働科学研究費補助金平成 16 年度報告書所収。佐藤仁志訳「第 2 の人口転換」世界に共通する未来か」
- Demeny, Paul. 1987. Re-linking fertility behavior and economic security in old age: A pronatalist reform, *Population and Development Review*. Vol. 13, No.1, March.
- Eaton, J.W. and A.J. Mayer. 1953. The social biology of very high fertility among the Hutterites: The demography of a unique population, *Human Biology*, Vo. 25: 206-264)
- Ekert-Jaffe, Olivia, Heather Joshi, Kevin Lynch, Remi Mougin, and Michael Rendall. 2002. Fertility, Timing of births and socio-economic status in France and Britain 2002. *Population*, Vol. 57, No.3, 475-508.
- Ermisch, John F. 2003. *An Economic Analysis of the Family*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Frejka, Thomas and Jean-Paul Sardon. 2004. *Childbearing Trends and Prospects in Low-Fertility Countries*. Kluwer Academic Publishers.
- Gauthier, Anne H. 1996. *The State and the Family: A Comprehensive Analysis of Family Policies in Industrialized Countries*. Oxford: Clarendon Press.
- Gauthier, Anne H. 2002. Family policies in industrialized countries: Is there convergence? *Population*, English edition. Vol. 57, No.3, 447-474.
- Gauthier, Anne Helene. 2005, Trends and policies for family-friendly societies, in Moroslav Macura, Alphonse L. Macdonald and Werner Haug, eds. *The New Demographic Regime: Population Challenges and Policy Responses*. New York and Geneva: Unistd Nations.
- Gauthier, Anne Helene, and Jan Hatzius. 1997. Family benefits and fertility: An econometric analysis, Vol.51, No.3, November.
- Goldstein, Joshua, Wolfgang Lutz, and Maria Rita Testa. 2003. The emergence of sub-replacement family size ideals in Europe, *Population Research and Policy Review*, Vol. 22, 479-496.
- Henry, Louis. 1976. *Population: Analysis and Models*. New York: Academic Press.
- Hirschman, Charles 2001. Comments: Globalization and theories of fertility transition in Rodolfo A. Bulatao and John V. Casterline. *Global Fertility Transition*. A supplement to Vol. 2, 2001. *Population and Development Review*.
- Leibenstein, Harvey. M.1957. *Economic Backwardness and Economic Growth*. New

- York: Wiley and Sons.
- Lesthaeghe, Ron. 1995. The second demographic transition in Western countries: An interpretation, in K. O. Mason and A.-M. Jensen, *Gender and Family Change in Industrialized Countries*, Oxford: Clarendon Press, 17-62.
- Lesthaeghe, Ron and Dominique Meekers. 1986, Xalue changes and dimensions of familism in the European Community, *European Journal of Population* , Vol.2, pp.225-268.
- Lesthaeghe, Ron. 2000. Europe's demograpahic issues: Fertility, houseiold formation and replacement migration. Interface Demography, Department of Social Research, Vrije Universiteit, Brussels, IP-WP 2000-6, Paper presented for the UN Expert Group Meeting on Policy Respsnes to Population Decline and Ageing, New York, October 16, 2000.
- Lutz, Wolfgang and Vegard Skirbekk. 2005. Polices addressing the tempo effect in low-fertility countries, *Population and Development Review*. Vol.31, No.4, December.
- Mason, Karen Oppenheim. 1997. Gender and demographic changes: What do we know? Gavin Jones, Robert Douglas, The John C, Caldwell and Rennie D' Souza. eds. *Continuing Demographic Transition*. Oxford. Clarendon Press
- Mason, Karen Oppenheim 2001. Gender and family systems in the fertility transition, Rodolifo A. Bulatao and John B. V. Casterline, Editors, *Global Fertility Transition*, A Supplement top Volume 27m 2001, *Population and Development Review*,
- McDonald, Peter, 2000. Gender equity in theories of fertility transition, *Population and Development Review*, Vol. 26, No.3, September.
- McDonald, Peter. 2002. Sustaining fertility through public policy: The range of options. *Population*, English Edition. Voil.57, No.3. 417-446.
- McDonald, Peter. 2002 Family policies. Paul Deney and Geoffrey Mc Nicoll Yje *Encyclopedia of Population*.
- Micheli, Giusppe A. 2004. Claiming for a demographic approach to demographic change, Vienna Yearbook of Population Research 2004., Vienna Institute of Demography, Austrian Academy of Sciences, pp.29-34.
- Myrdal, Alva. 1945. *Nation and Family: The Swedish Experiment in Democratic Family and Population Policy*. London: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., Lid.
- Neyer, Gerda. 2003. Family policies and low fertility in Western Europe. *MPIDR Working Paper* WP 2003-021 July. Max Planck Institute for Demographic Research.
- Palomba, Rosella. 1995. Italy: Invisible change, in Hein Moors and Rossella Palomba, eds., *Population, Family, and Welfare: A Comparative Survey of European Attitudes*, Volume I., Oxford: Clarendon Press.

- Preston, Samuel H. 1986. Changing values and falling birth rates. In Kingsley Davis, Mikhail S. Bernstam and Rita Ricardo-Campbell, editors, *Below-Replacement Fertility in Industrial Societies: Causes, Consequences and Policies*, A Supplement to Vol. 12m 1986, *Population and Development Review*.
- Robinson, Warren C. 1997. The economic theory of fertility over three decades. *Population Studies*, Vol. 51, No.1: 63-74.
- Royal Commission on Population. 1949. *Report*, Presented to Parliament by Command of His Majesty, June 1949. London: His Majesty's Stationery Office.
- Ryder, Norman B, 1964. The process of demographic transition, *Demography*, Vol.1, No.1: 74-82.
- Ryder, Norman, B. 1980. Components of temporal variations in American fertility, in the R.W. Hiorns, ed., *Demographic Patterns in Developed Countries*. London: Taylor & Francis, pp.15-54.
- Skirbekk, Vegard. 2005. *Why Not Start Younger?: Implications of the Timing and Duration of Schooling for Fertility, Human Capital, Productivity, and Public Pensions*. Laxenburg, Austria: International Institute for Applied Systems Analysis. RR-05-002, November 2005.
- Sleebos, Joelle E. 2003. Low fertility rates in OECD countries: Facts and policy responses. *OECD Social, Employment and Migration Working Paper* No.15, October.
- Sobota, Thomas. 2004. Is lowest-low fertility in Europe explained by the postponement of childbearing? *Population and Development Review*, Vol.30, No.2, June.
- Stark, Oded. 1991. *The Migration of Labor*. Cambridge, Massachusetts: Basil Blackwell.
- United Nations. 2005. *World Population Prospects: The 2004 Revision, High Lights*. New York: United Nations.
- Van de Kaa, 1987. Europe's Second Demographic Transition. *Population Bulletin*, Vol.42, No.1. March.
- Van de Kaa, 2003. Second Demographic Transition. In Paul Demeny and Geoffrey McNicoll, editors, *Encyclopedia of Population*, New York: Macmillan Reference.
- Van de Kaa. 2004. Is the Second Demographic Transition a useful research concept : Questions Robinson, Warren C. 1997. The economic theory of fertility over three decades, *Population Studies*. Vol. 51, No.1, March.
- Van de Kaa, Dirk. 2005. Temporarily New: On the prospect of pro-natal policies, PPT for Conference on the Postponement of Childbearing in Europe. Vienna, 2 December 2005.
- Yaukey, David and Douglas L. Anderton. 2001. *Demography: The Study of Human*

- Population, Second Edition. Prospect Heights, Illinois: Waveland.*
- 阿藤誠 1998 「未婚女性の伝統的家族意識—シングル化との関連で」 毎日新聞社人口問題調査会 『「家族」の未来—ジェンダーを超えて』 pp.59-80
- エスピン・アンデルセン,G 2000 『ポスト工業経済の社会的基礎—市場・福祉国家・家族の政治経済学』 渡辺雅男・渡辺景子訳 桜井書店。
- エスピン・アンデルセン,G 2001 『福祉資本主義の三つの世界—比較福祉国家の理論と動態』 岡沢憲芙・宮本太郎 監訳 ミネルヴァ書房。
- 岩澤美帆・三田房美 2005 「職縁結婚の盛衰と未婚化の進展」 『日本労働研究雑誌』 労働政策研究・研修機構、No.535, 2005年1月号。
- 大淵寛・高橋重郷 (編) 『少子化の人口学』 原書房。
- 加藤久和 2005 「出生率回復のシナリオとその実現性について」 平成17年度報告書 河野稠果 『出生率回復の条件に関する人口学的研究』 2006年3月に所収。
- 金子隆一 2004 「少子化の人口学的メカニズム」 大淵寛・高橋重郷 (編) 『少子化の人口学』 原書房 人口ライブラリー、pp.13-36.
- 河野稠果 1980 「人口政策論の諸問題」 『人口問題研究』 第155号、7月
- 河野稠果 2002 「人類と文明のゆくえ」 河野稠果・大淵寛 (編) 『人口と文明のゆくえ』 大明堂。
- 河野稠果、廣嶋清志、高橋重郷、金子隆一、渡邊吉利. 1984 「出生力の生物人口学的分析」 昭和55年—58年「人口推計の精密化とそのため的人口モデルの開発に関する総合的研究」、人口問題研究所特別研究報告書、昭和59年1月31日
- 国立社会保障・人口問題研究所 2004 『平成14年 第12回出生動向基本調査(結婚と出産に関する全国調査)』 第II報告書。わが国独身層の結婚観と家族観。
- 玄田有史・曲沼美恵 2004 『ニートフリーターでもなく失業者でもなく』 幻冬舎。
- 斉藤環 2003 『ひきこもり文化論』 紀伊國屋書店。
- 白波瀬佐和子 2005 『少子高齢化の見えない格差：ジェンダー・世代・階層のゆくえ』 東京大学出版会。
- 永井暁子 2005 「スウェーデンにおける男性の働き方と子育て」 『日本労働研究雑誌』、No.535、1月号。
- ネイヤー、ゲルダ. 2003. 「西欧諸国における家族政策と低出生率」 『海外社会保障研究』 No. 143, pp.17-38.
- 原田 泰・鈴木準。 2005. 『人口減少は怖くない』 日本評論社。
- 樋口 美雄 2006 『少子化と日本の経済』 日本評論社。
- 広嶋清志 2001 「出生率低下をどのようにとらえるか?—年齢別有配偶出生率の問題性」 数理社会学『理論と方法』 第30号、Vol. 16, No.2
- 山田昌弘 1999 『パラサイト・シングル時代』 筑摩書房、ちくま新書。
- 山田昌弘 2004 『パラサイト社会のゆくえ』 筑摩書房、ちくま新書。
- 山田昌弘 2004 『希望格差社会』 筑摩書房。

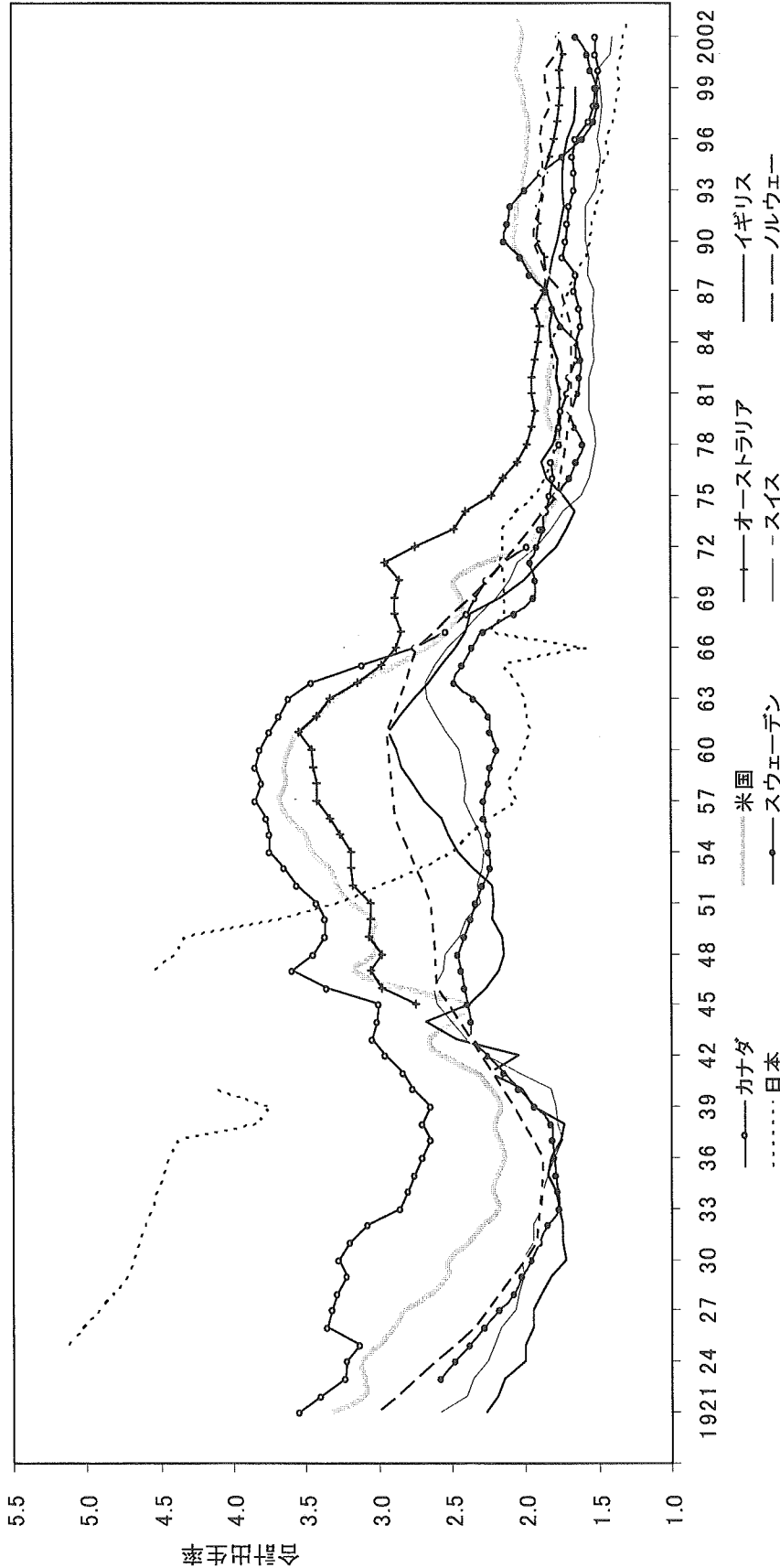
表 1. 主要先進国の合計出生率(TFR)と純再生産率(NRR): 1930, 1950, 2000

1930年代の 年次	国名	1930年代		1950		2000	
		TFR	NRR	TFR	NRR	TFR	NRR
1935	イングランド・ ウェールズ	1.78	0.76	2.18	1.02	1.65	0.79
1935	スコットランド	2.17	0.91	—	—	1.48	0.71
1932/4	オーストラリア	2.15	0.96	3.06	1.48	1.70	0.82
1933	ニュージーランド	2.16	0.98	3.38	1.63	2.01	1.96
1931	カナダ	3.19	1.32	3.46	1.74	1.48	0.71
1933	米国	2.14	0.94	3.03	1.60	2.14	1.05
1934	スウェーデン	1.67	0.75	2.32	1.04	1.54	0.75
1933	ドイツ	1.64	0.91	2.09	0.85	1.38	0.69
1935	フランス	2.06	0.87	2.93	1.26	1.89	0.91
1930/2	イタリア	3.29	1.24	2.47	1.09	1.24	0.58
1926/7	ウクライナ	5.09	1.68	2.81	1.29	1.10	0.88
1929/31	日本	4.76	1.54	3.65	1.19	1.36	0.65

注: 1950年に対する純再生産率は1950~55年のものである。

資料: Glass and Blacker. 1938, Table V; Council of Europe (2002), Table 3. 6 (NRR); United Nations World Population Prospects (2002), Vol. 1; National Statistical Yearbooks.

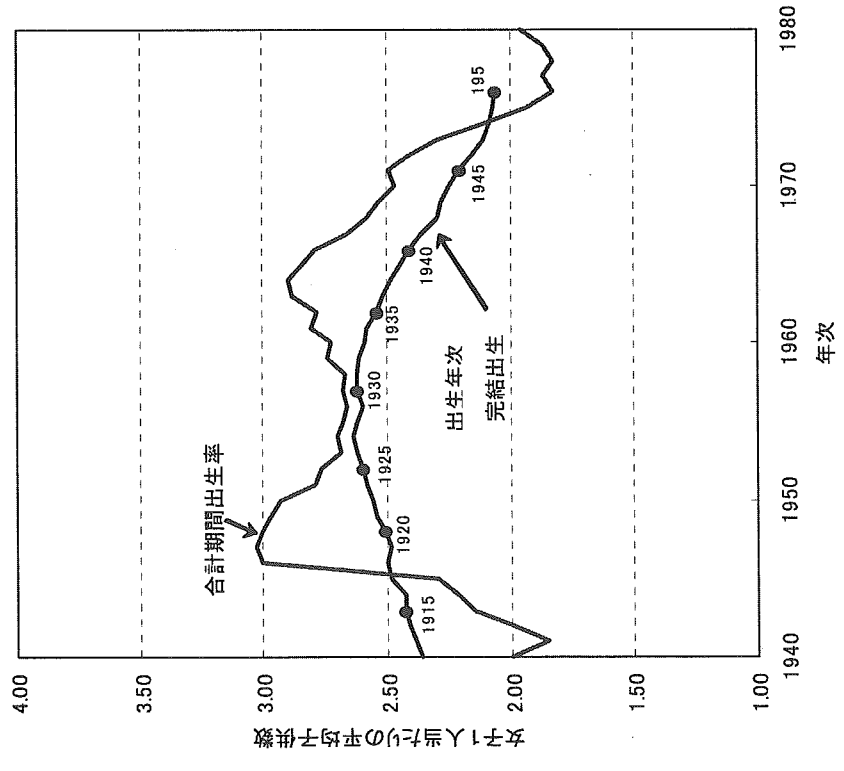
図1. カナダ、米国、オーストラリア、イギリス、日本、スウェーデン、オーストリア、スイス、ノルウェーの合計出生率の推移：1921-2003年



資料：カナダは Statistics Canada, *Vital Statistics in Canada*. 米国は U.S. National Center for Health Statistics, *Vital Statistics Reports*. オーストラリアは Bureau of Statistics, *Australian Demographic Statistics Quarterly*. イギリスはここでは England and Wales. Registrar-General ONS/OPCS Birth Statistics, Series FM1. 日本は厚生労働省統計情報部『人口動態統計』及び国立社会保障・人口問題研究所『人口問題研究』による。スウェーデンは Statistics Sweden, *Historical Statistics for Sweden, 1999*; Council of Europe, *Recent Demographic Developments in Europe*. スイスは Gerard Calot. 1998. *Two Centuries of Swiss Demographic History*. Swiss Federal Statistical Office; Council of Europe, *Recent Demographic Developments in Europe*. ノルウェーは United Nations, *Demographic Yearbook*. Council of Europe, *Recent Demographic Developments of Europe*.

図2. 合計出生率と完結出生率: フランス、イギリス

フランス



イギリス

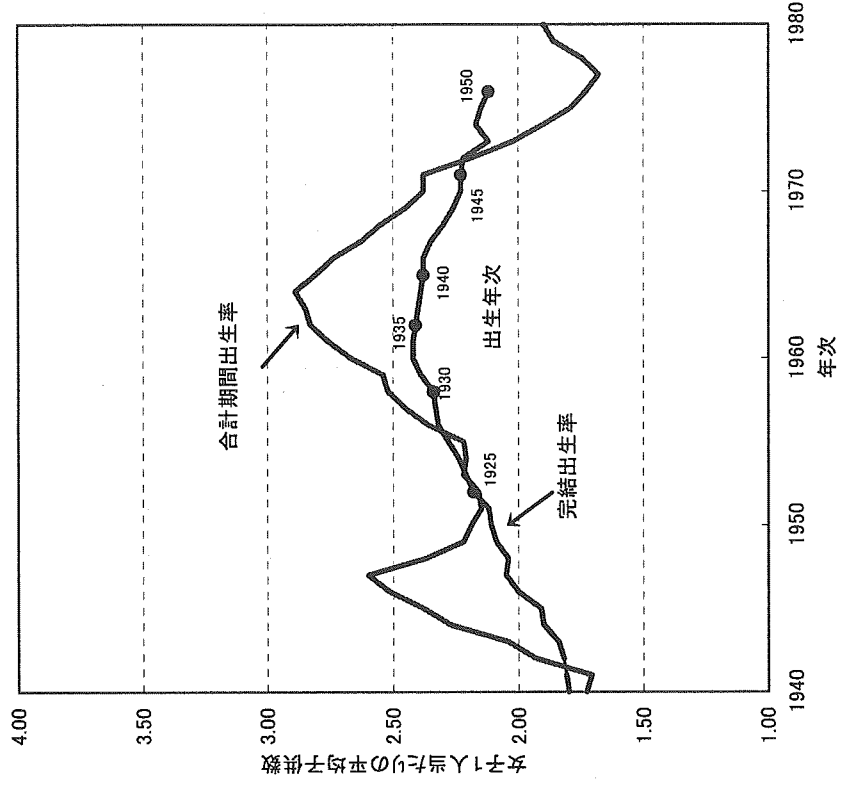




図3. 合計出生率と完結出生率: オランダ、西ドイツ

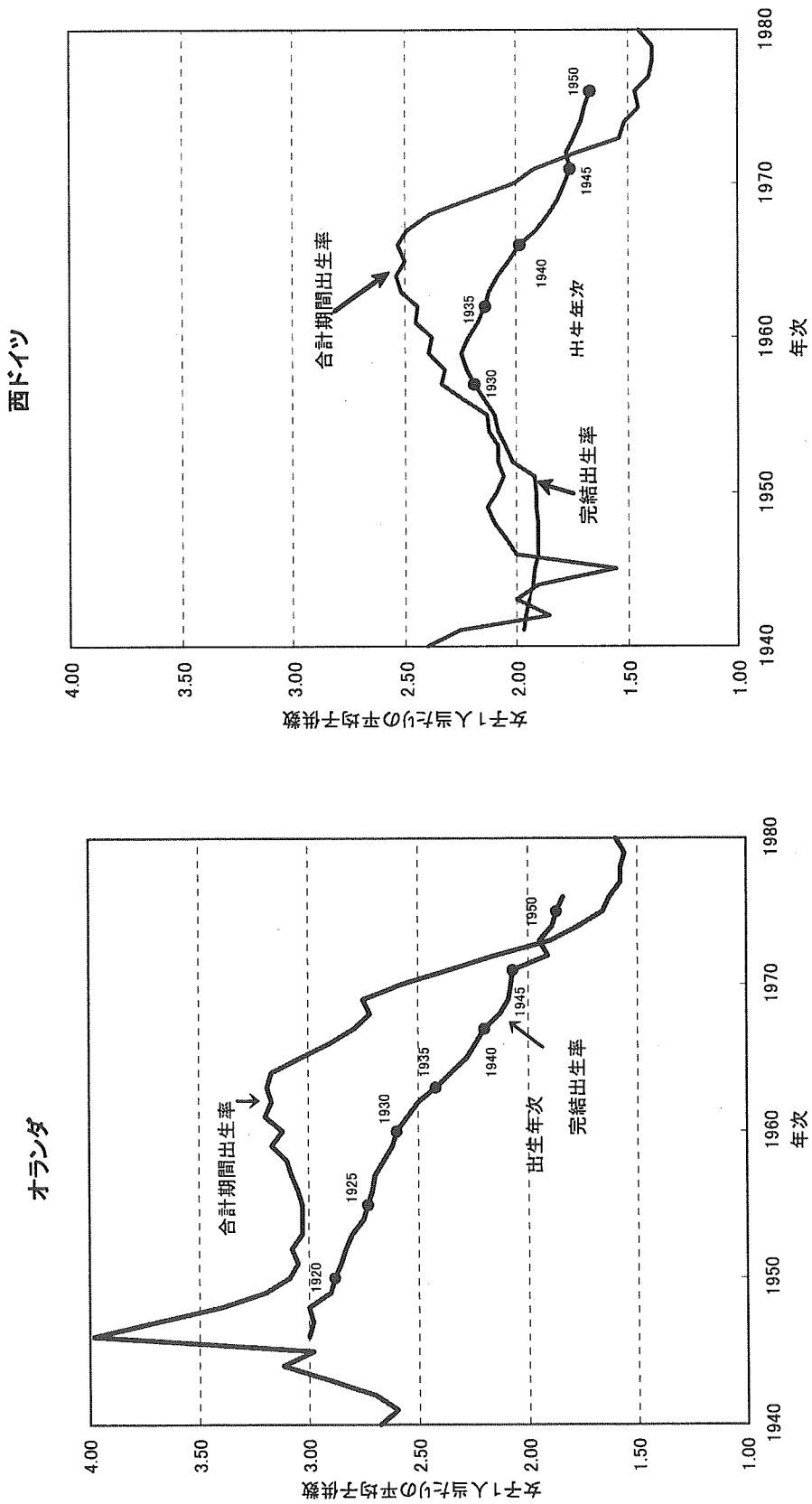


図 4. 合計出生率と完結出生率: スウェーデン、イタリア

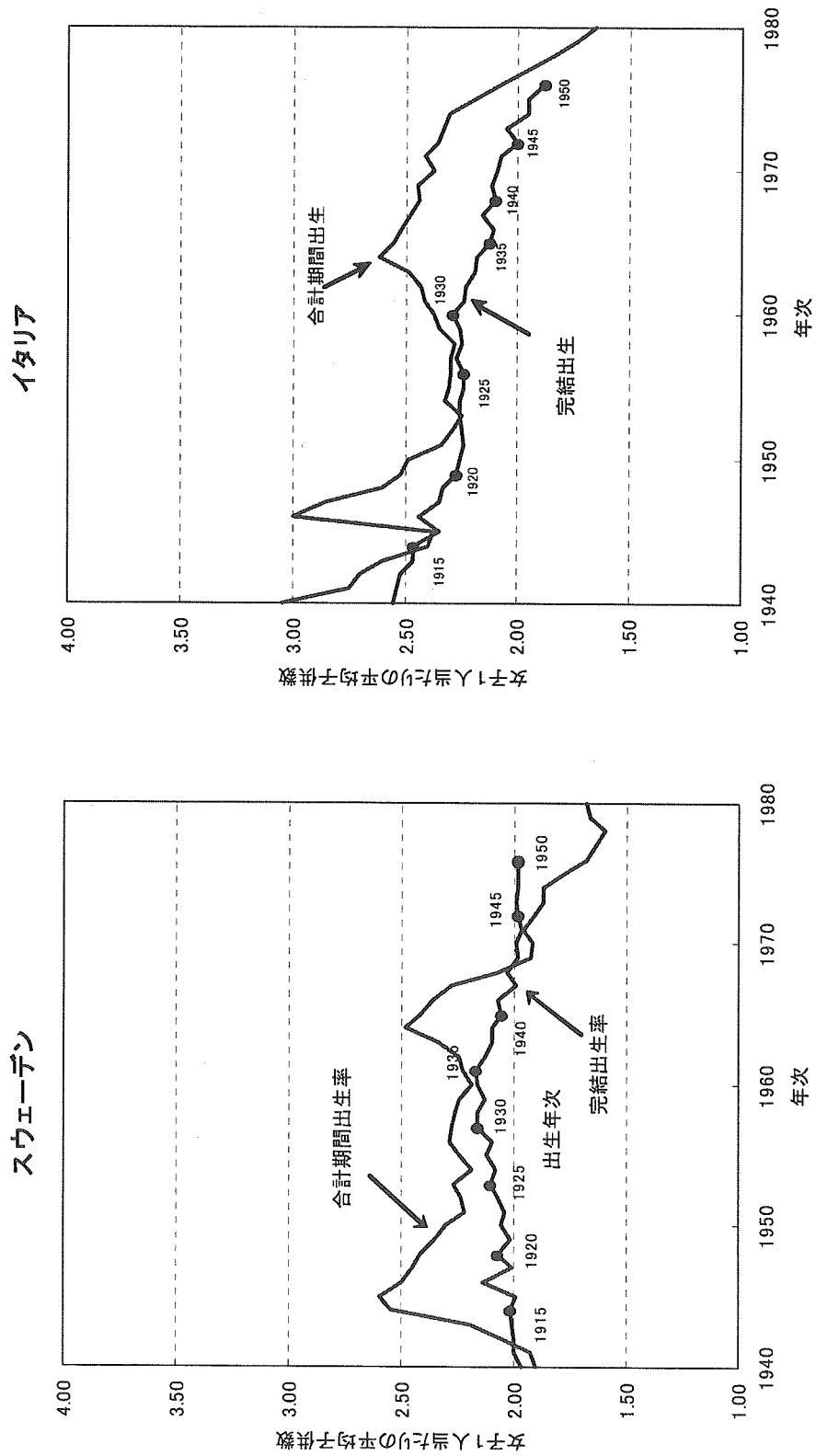
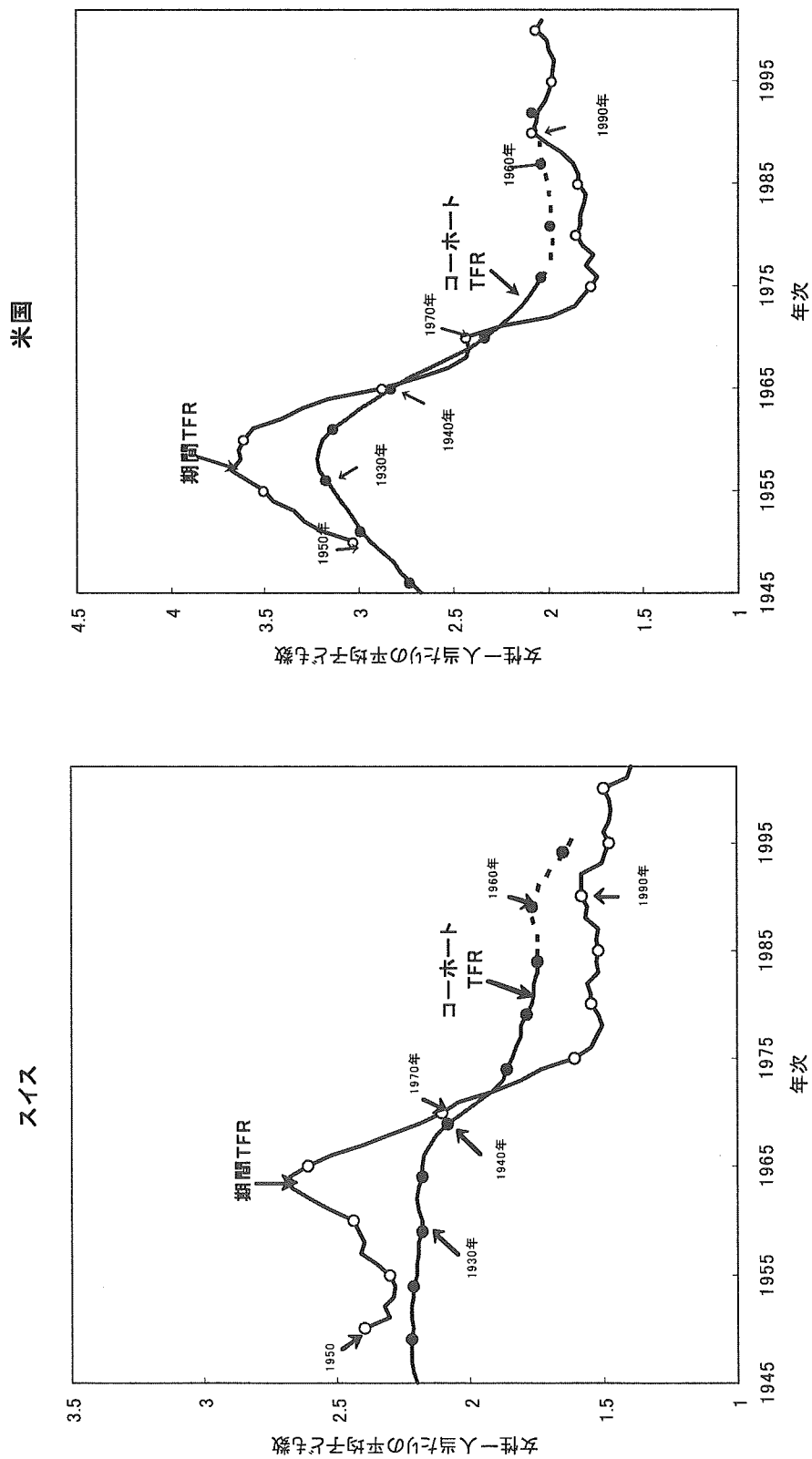


図5. 合計出生率と完結出生率: スイス、米国

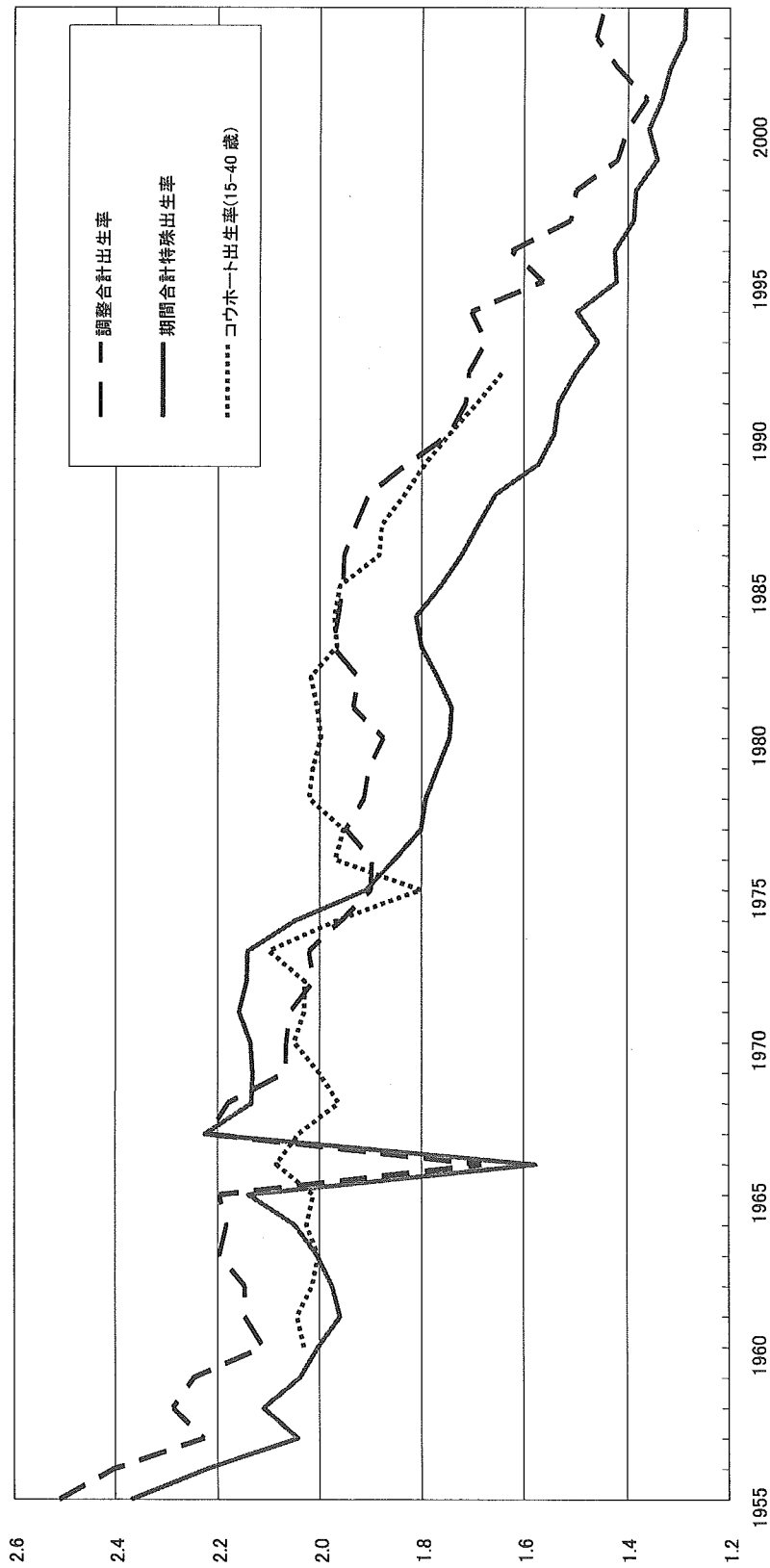


資料: Tomas Frejka and Jean Paul Sardon, 2004. Childbearing Trends and Prospects in Low-Fertility Countries: A Cohort Analysis Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

注1: 点線部分は一部推定値。

注2: コーホート値は平均出生年齢だけ後にはずらしてある。

図6. 合計出生率と調整出生率、40歳時累積コウホート出生率の推移



注: コウホート出生率は40歳時の累積出生率を、出生コウホートの28歳時の年次にあわせた。  
 厚生労働省『人口動態統計』総務省『人口推計年報』別府志海作図。  
 資料: 1970年以前の各年値は国立社会保障・人口問題研究所 石川 晃 の計算によるもの。

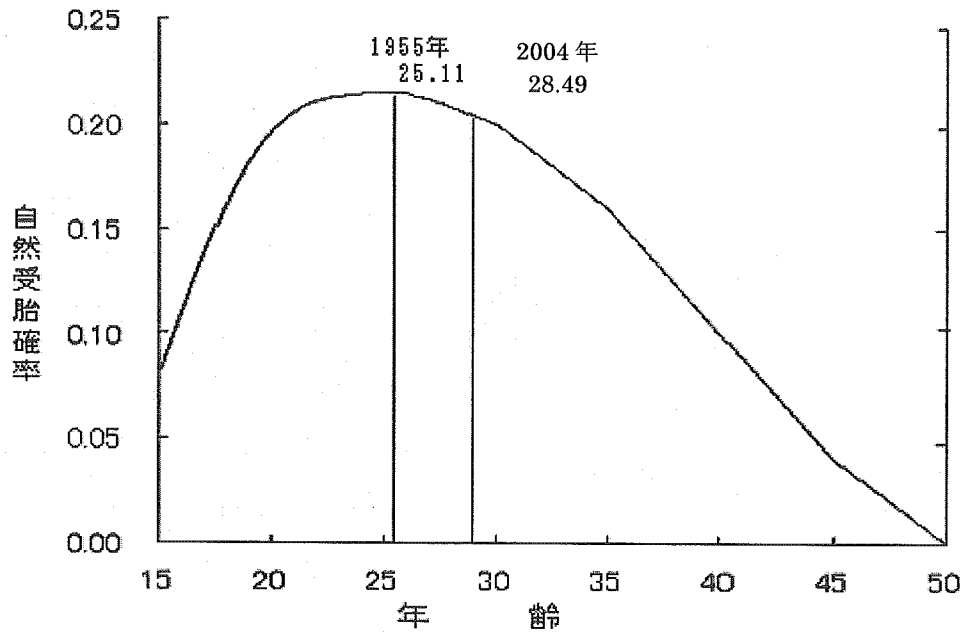
表 2. ヨーロッパ主要諸国のボンガーツ・フィーニー  
調整合計特殊出生率

国名	期間	TFR	ATFR	テンプ効果	CTFR 1960 年生
オーストリア	1995-2000	1.36	1.58	-0.22	1.70
フランス	1999	1.79	1.96	-0.17	2.11
西ドイツ	1992-1994	1.38	1.51	-0.13	1.60
オランダ	1995-2000	1.60	1.73	-0.13	1.85
イングランド・ ウェールズ	1995-2000	1.71	1.85	-0.14	1.97
デンマーク	1993-1995	1.79	2.04	-0.25	1.90
フィンランド	1995-2000	1.75	1.89	-0.14	1.96
ノルウェー	1995-2000	1.85	2.07	-0.22	2.09
スウェーデン	1995-2000	1.57	1.85	-0.28	2.04
ギリシア	1995-1998	1.30	1.63	-0.33	1.93
イタリア	1993-1996	1.21	1.64	-0.43	1.67
ポルトガル	1995-2000	1.47	1.73	-0.26	1.89
スペイン	1995-1999	1.18	1.46	-0.28	1.76

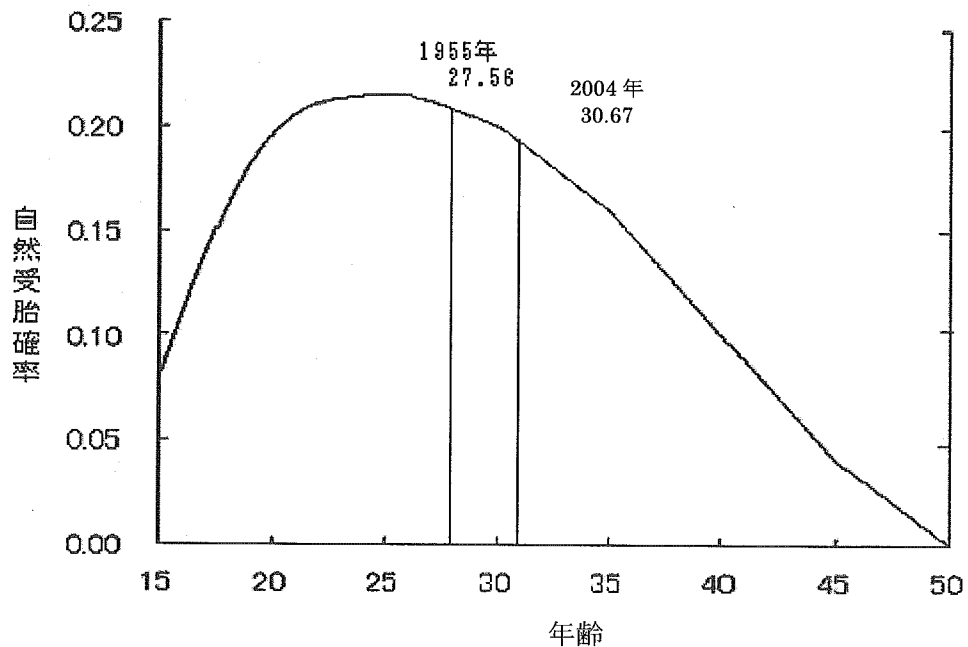
出所: Tomas Sobotka. 2004. Is lowest - low fertility in Europe explained by the postponement of childbearing? *Population and Development Review*, Vol. 30, No. 2 (June), Table2.

図7. 女子の年齢別受胎確率モデル

パネル A. 第1子の出生年齢: 1955年と2004年

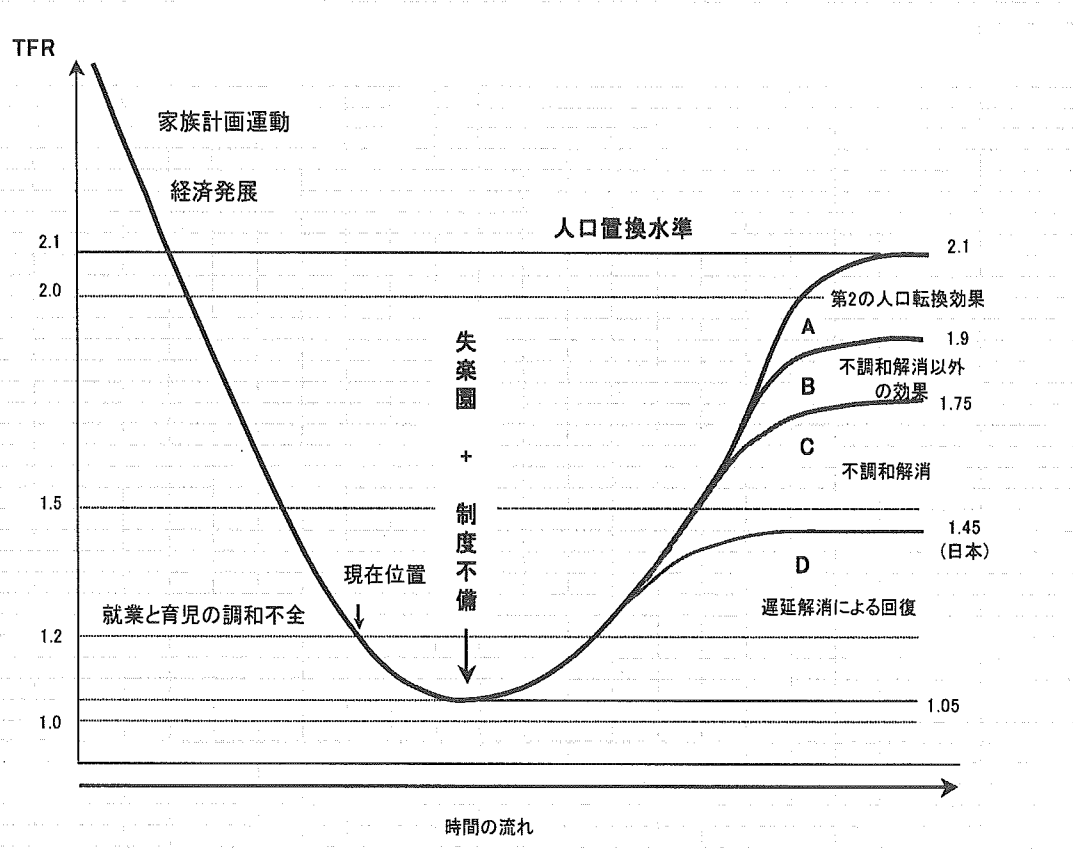


パネル B. 第2子の出生年齢: 1955年と2004年



資料: 河野稠果ほか. 1984『出生力の生物人口学的分析』人口問題研究所 昭和55-58年  
「人口衰期の精密化とそのため的人口モデルの開発に関する総合的研究」

図 8. 日本・東アジアの就業・育児調和不全による出生率低下と回復モデル



資料: 主任研究者作成.

## 出生率回復をめぐる政策効果と意義：

### フランスとイギリスの比較を中心として<sup>1</sup>

黒須里美（麗澤大学）

#### はじめに

本研究の目的は、出生率回復条件の探索の一環として、第一に、比較的安定した出生率の水準を保っている、フランスとイギリスに注目し、家族政策の有無と出生率をめぐる行動の実態との関係を明らかにすることである。第二に、欧米諸国の体験と知見から学び、今後の日本の課題を明らかにしていくことである。

フランスとイギリス(イングランドとウェールズを含む)の合計出生率はここ 20 年来、1.8 前後にあり、EU の国々のなかでも高い出生率を保っている。また、1970 年来から上昇している結婚年齢、非有配偶出生率、無子率、さらに、女性労働力率などにも共通した傾向がみられる(Ekert-Jaffé et al 2002)。これは、人口政策・家族政策の拡充強化、女性就労への支援についても、積極的な取り組みを行うフランスと消極的なイギリスとで、両極端の違いがあることを鑑みると非常に興味深い現象である。近似する期間別出生力や他の人口指標は、家族政策の効力がないことを意味するのだろうか。あるいは、これらの指標に隠されたさまざまな違いがあるのだろうか。欧米諸国の経験から日本は何を学べるのか。

本研究では、手厚い給付で出産が奨励されているフランスと、公的機関の介入が控えられているイギリスという対照的な二つのケースについて、現地の人口専門家と面談し知見を得るとともに、子育ての現状を観察し民間レベルの意識を探った。具体的には INED(国立人口研究所)においてフランスの第一線で活躍する人口学者 2 人と他研究者 4 人との面談と、セミナーへの参加からフランスにおける家族政策と出生率との関係についての知見を得た。また実際に子育て中の家族を訪問し意見を伺った。イギリスでは LSHTM (ロンドン大学公衆衛生・熱帯医学部人口研究所) において 3 人の研究者と面談し、イギリスの家族、出生、高齢化をめぐる意見交換と資料の収集をした。また子育て中の家族や小学校を訪問し、子育てをめぐる状況を観察・意見交換した。次に欧米諸国の体験と知見から学ぶことを目的に、UNDP(国連人口部)の 3 人の研究員、Population Council (米国人口審議会) における第一線の研究者達 3 人の評価、意見を得ると共に、わが国に先行して低出生率、ならびに若干の

---

<sup>1</sup> 本研究の遂行にあたり、インタビューへの協力と多くのアドバイスを下さった INED(フランス国立人口学研究所)の Laurent Toulemon, Alain Blum, Daniela Belanger, LSHTM (ロンドン大学公衆衛生・熱帯医学部人口研究所)の Emily Grundy, Lynda Clark, Cecilia Tomacini, UNDP(国連人口部)の François Pelletir, Marybeth Weinberger, Thomas Buettner, Population Council(米国人口審議会)の Paul Demney, John Bongaarts, Geoffrey McNicoll 氏はじめ、現地でご協力くださった方々、またフランス語原稿の翻訳にご協力くださった Claude Arnaud 氏に感謝したい。



回復を経験している先進諸国の出生力を取り巻く課題に関する意見交換ならびに文献・資料収集を行った。

本稿では、これらのインタビュー結果と文献、最新の統計をベースに、まずフランスとイギリスそれぞれの出生力をめぐる動向と政策について整理し、その違いを明らかにするとともに政策の有効性を議論する。次に、超少子化(lowest low fertility)と家族政策をめぐる最新の動向と議論をまとめ、今後の我が国における家族政策のあり方を考察する。

## 1. フランスとイギリス

### (1) 人口指標でみるフランスとイギリス

フランスとイギリスで19世紀後半に低下しはじめた合計出生率は、1930年代まで落ち込み続けるが、その後は、他の欧米諸国と同様、1940年、50年と出生率の回復が起こり、1960年代後半まで長いベビーブームを迎えた(本プロジェクト平成15-16年度報告書より)。図1は両国におけるその後の合計出生率の推移を示しているが、両国の合計出生率のレベルと動向は驚くほど近似している。両国において1970年前にピークを迎えた合計出生率(フランスで2.84、イギリスで2.86)は、その後一気に減少を辿り、1975年にはフランス1.93、イギリス1.81まで下がった。しかし、その後両国とも同レベルで安定したまま1990年代後半にいたっている。2000年以降、フランスは1.88~1.89、イギリスは1.63~1.64と、差がついたまま平行している。

結婚・出生をめぐる他の指標でも、合計出生率のパターン同様、両国のパターンは相似している(表1)。例えば、合計出生率と同様に1970年代まで下がっていた女性の平均初婚年齢は、1970年代後半から上昇に転じ、1975年の22.5歳から、2000年にはフランスで28.0歳、イギリスで27.2歳となった。また、1960年代まで1.00以上あった初婚率(図2)は、1975年には両国とも1.00を切って0.86~0.87にまで減少した。その後も1995年まで減少を続け、0.50~0.54レベルにまで落ち込んでいる。さらに、婚外出生の割合は、フランスが1975年の8.5%から2000年の42.6%、イギリスが9.0%から39.5%へと上昇し、その後も上昇は続いている。なるほど、これらの数値をみれば、1975年から1999年にかけて、出生率はイギリスもフランスもそれほど大きな減少がなく、同じぐらいの数値で一定しており、さらに、初婚率、婚外出生割合のレベルも、4半世紀にわたってのこれらの指標の推移も、驚くほど似通っていることがわかる。

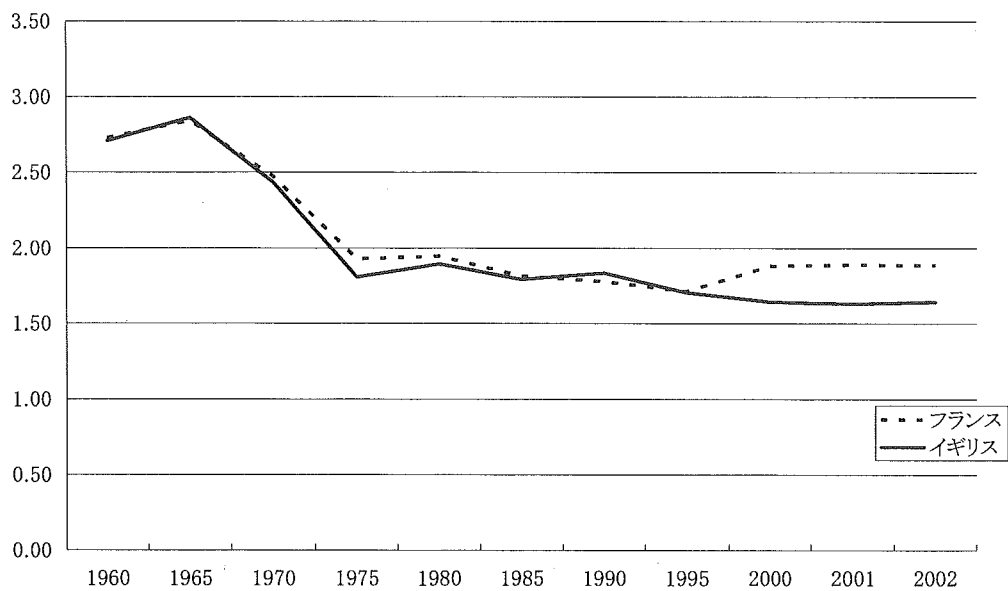


図1 合計特殊出生率: フランスとイギリス 1960-2002年  
(Council of Europe 2003, T3.3より作成)

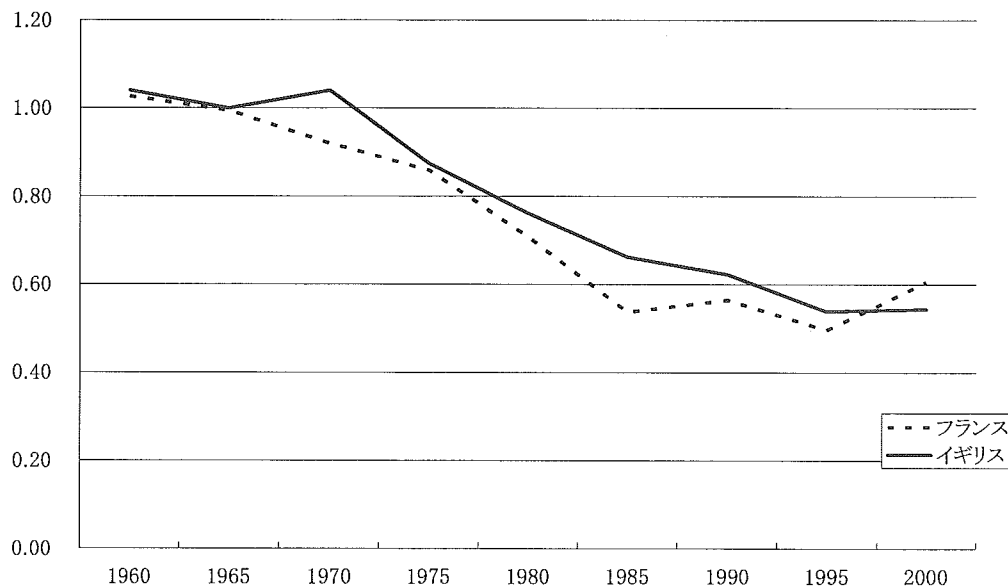


図2 女性初婚率(50歳未満): フランスとイギリス 1960-2000年  
(Council of Europe 2003, T2.2より作成)

表 1. 結婚と出生に関する指標： フランスとイギリスの比較 1960-2002 年

	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2001	2002
<合計出生率>											
フランス	2.73	2.84	2.47	1.93	1.95	1.81	1.78	1.71	1.88	1.89	1.89
イギリス	2.71	2.86	2.43	1.81	1.89	1.79	1.83	1.71	1.64	1.63	1.64
<女子初婚率>											
フランス	1.03	0.99	0.92	0.86	0.71	0.54	0.56	0.50	0.61	0.60	0.59
イギリス	1.04	1.00	1.04	0.87	0.76	0.66	0.62	0.54	0.54	...	...
<女子平均初婚年齢>											
フランス	23.0	22.7	22.6	22.5	23.0	24.2	25.6	26.9	28.0	28.1	...
イギリス	23.3	22.6	22.4	22.5	23.0	23.9	25.0	26.3	27.2	...	...
<婚外出生数割合(%)>											
フランス	6.1	5.9	6.8	8.5	11.4	19.6	30.1	37.6	42.6	43.7	...
イギリス	...	...	8.0	9.0	11.5	18.9	27.9	33.6	39.5	40.1	40.6
<離婚率>											
フランス	0.10	0.11	0.12	0.17	0.22	0.31	0.32	0.38	0.38	0.38	...
イギリス	...	...	0.16	0.30	0.38	0.42	0.42	0.43	...	...	...

(Council of Europe 2003, Tables 3.2, 2.2, 2.3, 3.2 より作成)

\*離婚率は”total divorce rate”: 結婚持続期間別離婚率の総数

両国とも戦前から戦後にかけての長期ベビーブームの後、1970年代後半に入って、出生率の減少とともに、初婚率が減少し、晩婚化が進み、離婚率が上昇し、平均出産年齢が上昇し、婚外子の割合が増える(表 1,2)という、いわゆる第2の人口転換に突入したことがわかる。同様の傾向は他の北西ヨーロッパ諸国にみられることではあるが、これらの指標が示す両国のレベルと推移の相似はその中でもきわだっており、家族政策に関して全く正反対の態度をとる両国であるがゆえに、研究者の関心を集めている(Ekert-Jaffé et al 2002; Coleman 1996; Lelièvre 1995)。

しかし、これらの数値はまたそれぞれの国々のさまざまな特徴を隠蔽しているようである。まず、大きな特徴として、イギリスにおける十代の出生率は他の西ヨーロッパの国々と比べて非常に高い(Council of Europe 2003)。20歳未満の年齢別出生率は、1980年代から2000年で150前後(女性1,000人あたり)である。この数値はフランスの3倍にあたる(図3,4)。この傾向は20-24歳グループでも同様であり、この年齢グループの出生率はフランスと同様減少傾向にはあるものの、フランスの若年齢層での出生率減少が激しいために、1990年代以降、フランスよりも常に高い値を示している。さらにイギリスにおける十代の出産の多くは婚外子であるという特徴がある(Ekert-Jaffé et al 2002)。1960年代では十代の妊娠によって日本でいう「できちゃった婚」が多かったが、現在では妊娠が結婚につながらない。よってイギリスでは同棲が学歴の低所得層の若年女性たちによって占められるのに対して、フランスは全く逆で、教育レベルが高く、パートナーよりも社会経済力のある女性によって占められている(Lelièvre 1995)。また、平均子ども数ではわからないパリティ拡大率の違いも大きい。フランスでは2子を持つ割合が一番高い。0から1へ、そして1から2へのパリティ拡大率が高いのが特徴である。1995年では83%の女性が母親になり、そのうちの

70-80%が最低二人の子どもを持った(Toulemon 2001)。これに対して、イギリスでは、出産のテンポに大きなばらつきがあることから、子ども数にも大きなばらつきがあり、これによって、無子率(1960年代生まれの60%)や子ども数の多い家族の割合がフランスよりも多くなっている(Coleman 1996; Lelièvre 1995)。

表 2. 結婚と出生率の長期的変化：フランスとイギリスの比較

出生年	フランス				イギリス			
	完結出生率	平均出産年齢	50歳までの既婚割合	平均初婚年齢(50歳未満)	完結出生率	平均出産年齢	50歳までの既婚割合	平均初婚年齢(50歳未満)
1930	2.63	27.5	94	22.9				
1931	2.62	27.4	94	22.9				
1932	2.62	27.4	93	23.0				
1933	2.61	27.3	93	23.0				
1934	2.60	27.2	92	23.0				
1935	2.57	27.1	92	22.9				
1936	2.55	27.0	92	22.9				
1937	2.52	26.8	92	22.9				
1938	2.48	26.7	92	22.8				
1939	2.45	26.6	93	22.7				
1940	2.41	26.4	93	22.6				
1941	2.36	26.3	92	22.5				
1942	2.31	26.1	92	22.4				
1943	2.28	26.0	92	22.4				
1944	2.26	26.0	92	22.3				
1945	2.22	26.0	92	22.3				
1946	2.17	26.0	93	22.4				
1947	2.13	26.1	92	22.4				
1948	2.11	26.3	91	22.5				
1949	2.11	26.4	91	22.6				
1950	2.11	26.5	90	22.6				
1951	2.12	26.6	90	22.6	2.05	26.6		
1952	2.12	26.7	89	22.7	2.05	26.7		
1953	2.12	26.8	88	22.8	2.05	26.9	94	22.4
1954	2.12	27.0	88	22.9	2.03	27.0	93	22.6
1955	2.13	27.0	87	23.0	2.01	27.2	92	22.7
1956	2.14	27.1	86	23.1	2.01	27.3	91	22.9
1957	2.14	27.3	85	23.3	2.01	27.4	90	23.1
1958	2.13	27.4	84	23.6	1.99	27.6	89	23.4
1959	2.13	27.6	83	23.8	1.98	27.7	88	23.6
1960	2.11	27.7	81	24.1	1.97	27.8	86	23.8
1961	2.10	27.9	80	24.5	1.94	27.9	84	24.0
1962	2.08	28.0	78	24.8	1.92	28.0	83	24.2
1963	2.06	28.2	77	25.2	1.90	28.1	81	24.5
1964	2.04	28.4	75	25.5	1.89	28.1	80	24.8
1965	2.02	28.6	73	25.9	1.87	28.1	78	24.9
1966	2.00	28.8	72	26.2	1.86	28.1	77	25.1
1967			70	26.5			75	25.3
1968			69	26.7			73	25.5
1969							70	25.7

(Council of Europe 2003, Country Data の France と United Kingdom、Table 9 より作成)