

理解度 4.97～5.09、教育技術 4.66～5.00、有用性 5.14～5.31、保健所長で理解度 4.89、教育技術 4.80、有用性 5.11 で、他の科目と比較して高い評価であった。また研修会の回数と教育技術の評価得点との正の相関がみられ、研修会の回数を重ねるごとに講師の教育技術が向上していた。健康危機管理における情報提供・プレゼンテーションの技術の向上を目的としたロールプレイはこれまで実施されてこなかった新しい演習であるが、今回実施した結果、受講生の評価が高く、有効なプログラムであることが示された。したがって今後も、ロールプレイを健康危機管理研修の重要なプログラムとして明確に位置づけ、演習の手順や教材の改善を継続的に実施することによって効果的なロールプレイの方法論を開発する必要がある。

保健所長を対象に開発された「組織管理シミュレーション（感染症）」の評価得点の平均値は理解度 4.85、教育技術 4.70、有用性 4.89 で他の科目と同程度であったが、「組織管理シミュレーション（原因不明事例）」の評価得点の平均値は理解度 4.39、教育技術 4.16、有用性 4.65 で、他の科目と比較して若干低く、特に教育技術の評価が低かった。また政令市・特別区の保健所長の方が「組織管理シミュレーション（感染症）」の理解度の評価が低いこと、衛生行政経験年数の短い保健所長の方が「組織管理シミュレーション（原因不明事例）」の教育技術の評価得点が低いことなど、受講生の属性による評価の違いがみられた。これらの演習プログラムは、今年度初めて、1 回実施されたのみであるため、演習の手順や時間配分、教材などに問題があったと考えられる。今後は、これらの結果や受講生から得られた意見や要望などを参考にプログラムを改善し、受講生の所属や経験年数が異なっても同じ教育効果が得られるようなプログラムを開発する必要がある。

表1. 受講生の属性

	保健所管理職員等						保健所長	
	第1回		第3回		第4回		第2回	
	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
所属する自治体								
都道府県	46	(68)	53	(60)	46	(66)	41	(72)
政令市・特別区	22	(32)	35	(40)	24	(34)	16	(28)
$\chi^2=1.0; p=0.59$								
職種1								
医師	18	(26)	16	(18)	10	(14)	58	(100)
事務職	16	(24)	18	(21)	20	(29)		
薬剤師	13	(19)	17	(20)	9	(13)		
獣医師	7	(10)	13	(15)	6	(9)		
食品衛生監視員	3	(4)	4	(5)	6	(9)		
環境衛生監視員	3	(4)	2	(2)	2	(3)		
歯科医師	0	(0)	2	(2)	1	(1)		
保健師	5	(7)	11	(13)	12	(17)		
栄養士	2	(3)	0	(0)	1	(1)		
その他	1	(1)	4	(5)	3	(4)		
$\chi^2=16.2; p=0.57$								
職種2								
医師	18	(26)	16	(18)	10	(14)	58	(100)
環境衛生専門職	26	(38)	36	(41)	23	(33)		
事務職	16	(24)	18	(21)	20	(29)		
その他	8	(12)	17	(20)	17	(24)		
$\chi^2=7.4; p=0.28$								
年齢								
平均値	50.7		51.8		51.6		50.8	
中央値	53.0		54.0		54.0		51.5	
標準偏差	7.2		5.9		7.1		6.3	
最小値	28.0		34.0		30.0		33.0	
最大値	62.0		62.0		59.0		63.0	
$F=0.56; p=0.57$								
衛生行政経験年数								
平均値	16.0		17.4		18.6		10.2	
中央値	13.0		21.0		19.5		10.0	
標準偏差	12.0		11.9		12.3		7.4	
最小値	0.4		0.0		0.9		0.0	
最大値	35.0		35.0		34.0		29.0	
$F=0.78; p=0.46$								
保健所長経験年数								
平均値							3.9	
中央値							1.5	
標準偏差							4.7	
最小値							0.0	
最大値							18.0	

表2. 受講生の評価（保健所管理職員等：第1回）

		1		2		3		4		5		6	
		非常に ～でない		あまり ～でない		どちらか といえ ～でない		どちらか といえ ～である		まあまあ ～である		非常に ～である	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	1	(2)	0	(0)	3	(4)	8	(12)	38	(56)	18	(27)
	教育技術	0	(0)	1	(2)	4	(6)	26	(39)	29	(43)	7	(10)
	有用性	1	(2)	6	(9)	4	(6)	18	(27)	28	(41)	11	(16)
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	0	(0)	1	(2)	5	(7)	17	(25)	27	(40)	18	(27)
	教育技術	0	(0)	1	(2)	12	(18)	26	(38)	20	(29)	9	(13)
	有用性	0	(0)	1	(2)	7	(10)	18	(27)	23	(34)	19	(28)
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	7	(10)	21	(31)	40	(59)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	1	(2)	6	(9)	27	(40)	34	(50)
	有用性	0	(0)	0	(0)	1	(2)	4	(6)	26	(38)	37	(54)
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	2	(3)	5	(7)	24	(35)	37	(54)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	0	(0)	2	(3)	27	(40)	39	(57)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	5	(7)	23	(34)	40	(59)
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	2	(3)	11	(17)	23	(35)	22	(33)	8	(12)
	教育技術	0	(0)	1	(2)	6	(9)	27	(41)	24	(36)	8	(12)
	有用性	0	(0)	1	(2)	9	(14)	31	(47)	17	(26)	8	(12)
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	1	(2)	1	(2)	5	(8)	20	(30)	30	(45)	10	(15)
	教育技術	2	(3)	1	(2)	13	(19)	34	(51)	16	(24)	1	(2)
	有用性	2	(3)	0	(0)	12	(18)	30	(45)	20	(30)	3	(5)
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	0	(0)	1	(2)	5	(7)	11	(16)	31	(46)	20	(29)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	1	(2)	13	(19)	30	(44)	24	(35)
	有用性	0	(0)	1	(2)	4	(6)	15	(22)	26	(38)	22	(32)
PTSD（総論）（講義）	理解度	0	(0)	1	(2)	6	(9)	13	(19)	38	(57)	9	(13)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	2	(3)	14	(21)	38	(57)	13	(19)
	有用性	0	(0)	1	(2)	1	(2)	9	(13)	34	(51)	22	(33)
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	1	(2)	0	(0)	6	(9)	11	(16)	36	(53)	14	(21)
	教育技術	2	(3)	1	(2)	9	(13)	18	(27)	30	(44)	8	(12)
	有用性	1	(2)	2	(3)	9	(13)	15	(22)	27	(40)	14	(21)
緊急時の情報管理 （講義）	理解度	0	(0)	4	(6)	7	(11)	19	(29)	28	(42)	8	(12)
	教育技術	0	(0)	6	(9)	7	(11)	18	(27)	28	(42)	7	(11)
	有用性	2	(3)	5	(8)	7	(11)	14	(21)	29	(44)	9	(14)
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	1	(2)	1	(2)	16	(24)	23	(34)	24	(35)	3	(4)
	教育技術	1	(2)	5	(7)	15	(22)	32	(47)	12	(18)	3	(4)
	有用性	1	(2)	3	(4)	3	(4)	18	(27)	31	(46)	12	(18)
事例分析（自然災害）	理解度	0	(0)	2	(3)	8	(12)	26	(39)	28	(42)	3	(5)
	教育技術	1	(2)	3	(5)	10	(15)	36	(54)	15	(22)	2	(3)
	有用性	1	(2)	1	(2)	1	(2)	25	(37)	29	(43)	10	(15)
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	0	(0)	1	(2)	1	(2)	13	(19)	37	(54)	16	(24)
	教育技術	0	(0)	1	(2)	5	(7)	22	(32)	28	(41)	12	(18)
	有用性	0	(0)	1	(2)	1	(2)	11	(16)	30	(44)	25	(37)
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	0	(0)	2	(4)	7	(12)	22	(39)	23	(40)	3	(5)
	教育技術	0	(0)	1	(2)	4	(7)	22	(40)	23	(42)	5	(9)
	有用性	0	(0)	2	(4)	5	(9)	21	(37)	25	(44)	4	(7)
研修全体	理解度	0	(0)	0	(0)	2	(3)	16	(26)	36	(59)	7	(12)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	3	(5)	18	(30)	31	(52)	8	(13)
	有用性	0	(0)	1	(2)	1	(2)	12	(20)	32	(53)	14	(23)

表3. 受講生の評価（保健所管理職員等：第3回）

		1		2		3		4		5		6	
		非常に ～でない		あまり ～でない		どちらか といえば ～でない		どちらか といえば ～である		まあまあ ～である		非常に ～である	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	1	(1)	28	(32)	44	(49)	16	(18)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	6	(7)	46	(52)	33	(37)	4	(5)
	有用性	0	(0)	0	(0)	2	(2)	33	(37)	42	(47)	12	(14)
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	0	(0)	1	(1)	5	(6)	28	(33)	39	(45)	13	(15)
	教育技術	1	(1)	3	(4)	14	(16)	37	(43)	30	(35)	1	(1)
	有用性	1	(1)	2	(2)	5	(6)	24	(28)	47	(54)	8	(9)
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	4	(5)	31	(35)	53	(60)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	0	(0)	1	(1)	32	(36)	55	(63)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	1	(1)	21	(24)	66	(75)
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	1	(1)	12	(14)	45	(51)	31	(35)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	0	(0)	9	(10)	45	(51)	35	(39)
	有用性	0	(0)	0	(0)	1	(1)	11	(12)	39	(44)	38	(43)
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	7	(8)	25	(28)	49	(55)	8	(9)
	教育技術	0	(0)	2	(2)	3	(3)	28	(32)	47	(53)	9	(10)
	有用性	0	(0)	4	(5)	12	(14)	26	(30)	39	(44)	7	(8)
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	11	(13)	41	(47)	30	(34)	6	(7)
	教育技術	1	(1)	2	(2)	16	(18)	51	(58)	17	(19)	1	(1)
	有用性	2	(2)	2	(2)	14	(16)	48	(55)	17	(19)	5	(6)
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	0	(0)	2	(2)	12	(14)	32	(36)	35	(39)	8	(9)
	教育技術	1	(1)	6	(7)	14	(16)	39	(44)	24	(27)	5	(6)
	有用性	0	(0)	5	(6)	8	(9)	29	(33)	34	(38)	13	(15)
PTSD（総論）（講義）	理解度	0	(0)	2	(2)	10	(11)	33	(37)	34	(38)	10	(11)
	教育技術	0	(0)	2	(2)	15	(17)	42	(47)	26	(29)	4	(5)
	有用性	0	(0)	1	(1)	7	(8)	37	(42)	33	(38)	10	(11)
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	0	(0)	0	(0)	9	(10)	22	(25)	40	(46)	17	(19)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	11	(13)	29	(33)	36	(41)	12	(14)
	有用性	0	(0)	0	(0)	8	(9)	19	(22)	37	(42)	24	(27)
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	0	(0)	0	(0)	16	(18)	36	(40)	31	(35)	6	(7)
	教育技術	1	(1)	6	(7)	16	(18)	43	(48)	21	(24)	2	(2)
	有用性	0	(0)	1	(1)	7	(8)	32	(36)	26	(29)	23	(26)
事例分析（自然災害）	理解度	0	(0)	1	(1)	19	(21)	44	(49)	23	(26)	2	(2)
	教育技術	1	(1)	3	(3)	28	(32)	33	(37)	24	(27)	0	(0)
	有用性	0	(0)	6	(7)	13	(15)	28	(32)	32	(36)	10	(11)
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	13	(15)	52	(61)	21	(24)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	2	(2)	16	(19)	46	(55)	20	(24)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	17	(20)	40	(47)	29	(34)
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	0	(0)	1	(1)	10	(14)	33	(46)	22	(31)	6	(8)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	6	(9)	32	(49)	22	(33)	6	(9)
	有用性	0	(0)	1	(1)	5	(7)	29	(40)	27	(37)	11	(15)
研修全体	理解度	0	(0)	0	(0)	1	(1)	17	(21)	56	(69)	7	(9)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	1	(1)	22	(27)	53	(65)	5	(6)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	17	(21)	45	(56)	19	(24)

表4. 受講生の評価（保健所管理職員等：第4回）

		1		2		3		4		5		6	
		非常に ～でない		あまり ～でない		どちらか といえ ～でない		どちらか といえ ～である		まあまあ ～である		非常に ～である	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	1	(1)	13	(19)	44	(63)	12	(17)
	教育技術	0	(0)	1	(1)	2	(3)	24	(34)	40	(57)	3	(4)
	有用性	0	(0)	1	(1)	2	(3)	21	(30)	34	(49)	12	(17)
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	1	(1)	19	(27)	39	(56)	11	(16)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	11	(16)	33	(48)	23	(33)	2	(3)
	有用性	0	(0)	0	(0)	4	(6)	19	(28)	31	(45)	15	(22)
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	2	(3)	33	(48)	34	(49)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	0	(0)	3	(4)	19	(28)	47	(68)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	2	(3)	22	(32)	45	(65)
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	13	(19)	38	(55)	18	(26)
	教育技術	1	(1)	0	(0)	4	(6)	26	(37)	34	(49)	5	(7)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	6	(9)	29	(42)	34	(49)
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	2	(3)	29	(41)	32	(46)	7	(10)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	3	(4)	28	(40)	33	(47)	6	(9)
	有用性	0	(0)	1	(1)	11	(16)	26	(37)	28	(40)	4	(6)
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	1	(1)	0	(0)	4	(6)	26	(37)	34	(49)	5	(7)
	教育技術	0	(0)	1	(1)	11	(16)	39	(57)	18	(26)	0	(0)
	有用性	0	(0)	3	(4)	14	(20)	30	(43)	21	(30)	2	(3)
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	0	(0)	3	(4)	12	(18)	24	(35)	26	(38)	3	(4)
	教育技術	0	(0)	2	(3)	15	(22)	32	(47)	18	(27)	1	(2)
	有用性	0	(0)	1	(2)	9	(13)	25	(37)	24	(35)	9	(13)
PTSD（総論）（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	23	(34)	30	(45)	14	(21)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	1	(2)	12	(18)	41	(61)	13	(19)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	9	(13)	32	(48)	26	(39)
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	0	(0)	0	(0)	1	(1)	13	(19)	39	(56)	17	(24)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	4	(6)	20	(29)	36	(51)	10	(14)
	有用性	1	(1)	2	(3)	4	(6)	14	(20)	28	(40)	21	(30)
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	1	(2)	0	(0)	1	(2)	18	(27)	37	(56)	9	(14)
	教育技術	1	(2)	1	(2)	8	(12)	20	(30)	27	(41)	9	(14)
	有用性	1	(2)	2	(3)	1	(2)	15	(23)	23	(35)	24	(36)
事例分析（自然災害）	理解度	0	(0)	0	(0)	4	(6)	15	(23)	37	(56)	10	(15)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	7	(11)	22	(33)	32	(49)	5	(8)
	有用性	0	(0)	0	(0)	1	(2)	23	(35)	25	(38)	17	(26)
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	12	(17)	39	(57)	18	(26)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	2	(3)	13	(19)	43	(61)	12	(17)
	有用性	0	(0)	0	(0)	1	(1)	9	(13)	27	(39)	33	(47)
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	0	(0)	0	(0)	7	(13)	19	(34)	25	(45)	5	(9)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	4	(7)	22	(39)	25	(45)	5	(9)
	有用性	0	(0)	0	(0)	4	(7)	15	(27)	26	(47)	10	(18)
研修全体	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	18	(28)	44	(68)	3	(5)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	0	(0)	22	(33)	39	(59)	5	(8)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	17	(26)	35	(54)	13	(20)

表5. 受講生の評価（保健所長：第2回）

		1		2		3		4		5		6	
		非常に ～でない		あまり ～でない		どちらか といえ ～でない		どちらか といえ ～である		まあまあ ～である		非常に ～である	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	2	(4)	10	(18)	31	(55)	13	(23)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	5	(9)	21	(38)	26	(46)	4	(7)
	有用性	0	(0)	1	(2)	3	(5)	17	(30)	28	(50)	7	(13)
感染症・食中毒の集団 発生への対応（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	3	(5)	12	(21)	29	(52)	12	(21)
	教育技術	0	(0)	1	(2)	4	(7)	22	(39)	22	(39)	7	(13)
	有用性	0	(0)	0	(0)	2	(4)	17	(30)	25	(45)	12	(21)
自然災害への対応 （講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	4	(7)	26	(45)	28	(48)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	2	(3)	3	(5)	30	(52)	23	(40)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	7	(12)	23	(40)	28	(48)
化学物質・毒物への対応 （テロ・犯罪含む） （講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	3	(5)	30	(52)	25	(43)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	1	(2)	6	(10)	20	(35)	31	(53)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	5	(9)	24	(41)	29	(50)
原子力災害への対応 （講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	3	(5)	21	(38)	26	(46)	6	(11)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	3	(5)	25	(45)	24	(43)	4	(7)
	有用性	0	(0)	2	(4)	7	(13)	28	(51)	11	(20)	7	(13)
PTSD（講義）	理解度	0	(0)	1	(2)	5	(9)	20	(35)	23	(40)	9	(16)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	4	(7)	24	(41)	24	(41)	6	(10)
	有用性	0	(0)	0	(0)	1	(2)	13	(22)	31	(53)	13	(22)
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	0	(0)	1	(2)	0	(0)	13	(23)	27	(48)	15	(27)
	教育技術	0	(0)	1	(2)	2	(4)	22	(39)	24	(43)	7	(13)
	有用性	0	(0)	1	(2)	1	(2)	18	(32)	26	(46)	10	(18)
緊急時の情報管理 （講義）	理解度	0	(0)	1	(2)	0	(0)	16	(28)	35	(60)	6	(10)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	2	(3)	25	(43)	27	(47)	4	(7)
	有用性	1	(2)	0	(0)	2	(3)	23	(40)	28	(48)	4	(7)
緊急時の衛生検査 システム（講義）	理解度	2	(4)	6	(11)	16	(29)	18	(33)	11	(20)	2	(4)
	教育技術	6	(11)	15	(27)	21	(38)	9	(16)	4	(7)	0	(0)
	有用性	4	(7)	9	(16)	18	(33)	17	(31)	6	(11)	1	(2)
緊急時の指揮命令系統の あり方（講義）	理解度	0	(0)	0	(0)	1	(2)	9	(16)	35	(63)	11	(20)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	3	(5)	19	(34)	24	(43)	10	(18)
	有用性	0	(0)	0	(0)	1	(2)	10	(18)	27	(48)	18	(32)
組織管理シミュレー ション（感染症）	理解度	0	(0)	0	(0)	1	(2)	11	(19)	42	(72)	4	(7)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	2	(4)	18	(32)	32	(56)	5	(9)
	有用性	0	(0)	0	(0)	2	(3)	12	(21)	34	(59)	10	(17)
組織管理シミュレー ション（原因不明事例）	理解度	0	(0)	0	(0)	5	(9)	26	(45)	26	(45)	1	(2)
	教育技術	0	(0)	1	(2)	11	(19)	26	(46)	16	(28)	3	(5)
	有用性	0	(0)	0	(0)	2	(3)	22	(38)	28	(48)	6	(10)
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	0	(0)	0	(0)	2	(4)	15	(27)	25	(46)	13	(24)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	4	(7)	17	(32)	19	(35)	14	(26)
	有用性	0	(0)	0	(0)	2	(4)	12	(22)	18	(33)	22	(41)
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	0	(0)	0	(0)	7	(14)	24	(49)	15	(31)	3	(6)
	教育技術	0	(0)	1	(2)	3	(6)	29	(59)	13	(27)	3	(6)
	有用性	0	(0)	1	(2)	5	(10)	23	(47)	13	(27)	7	(14)
研修全体	理解度	0	(0)	0	(0)	0	(0)	10	(18)	41	(72)	6	(11)
	教育技術	0	(0)	0	(0)	1	(2)	13	(23)	38	(67)	5	(9)
	有用性	0	(0)	0	(0)	0	(0)	10	(18)	33	(58)	14	(25)

表6. 所属自治体別にみた評価得点（保健所管理職員等：第1回）

		都道府県		政令市・特別区		t値
		Mean	SD	Mean	SD	
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	4.96	0.97	5.09	0.75	-0.58
	教育技術	4.51	0.84	4.64	0.79	-0.58
	有用性	4.33	1.21	4.73	1.12	-1.31
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	4.70	0.96	5.09	0.92	-1.61
	教育技術	4.26	0.95	4.55	1.01	-1.13
	有用性	4.63	1.06	5.05	0.90	-1.58
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	5.48	0.69	5.50	0.67	-0.12
	教育技術	5.35	0.74	5.45	0.67	-0.58
	有用性	5.41	0.72	5.55	0.60	-0.75
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	5.37	0.83	5.50	0.60	-0.66
	教育技術	5.59	0.54	5.45	0.60	0.91
	有用性	5.52	0.62	5.50	0.67	0.13
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	4.33	1.04	4.38	0.92	-0.18
	教育技術	4.47	0.97	4.52	0.68	-0.24
	有用性	4.27	0.94	4.48	0.87	-0.86
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	4.61	1.06	4.57	0.81	0.14
	教育技術	3.91	1.03	4.05	0.59	-0.68
	有用性	4.09	1.05	4.19	0.75	-0.41
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	4.91	0.96	5.00	0.93	-0.35
	教育技術	5.09	0.81	5.23	0.69	-0.70
	有用性	4.83	1.02	5.18	0.80	-1.44
PTSD（総論）（講義）	理解度	4.76	0.79	4.62	1.02	0.62
	教育技術	4.98	0.68	4.81	0.81	0.88
	有用性	5.20	0.78	4.95	0.87	1.15
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	4.76	0.92	4.91	1.07	-0.59
	教育技術	4.41	1.19	4.45	0.91	-0.15
	有用性	4.52	1.17	4.68	1.09	-0.54
緊急時の情報管理 （講義）	理解度	4.35	1.14	4.65	0.75	-1.28
	教育技術	4.24	1.23	4.60	0.68	-1.52
	有用性	4.20	1.42	4.75	0.55	-2.28 *
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	4.11	1.04	4.18	0.85	-0.29
	教育技術	3.85	1.01	3.86	0.99	-0.06
	有用性	4.48	1.15	4.95	0.79	-2.00
事例分析（自然災害）	理解度	4.35	0.90	4.29	0.78	0.27
	教育技術	4.02	0.95	3.95	0.81	0.29
	有用性	4.67	0.87	4.57	1.03	0.42
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	4.89	0.82	5.14	0.71	-1.20
	教育技術	4.54	0.91	4.91	0.87	-1.57
	有用性	5.04	0.89	5.32	0.72	-1.26
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	4.29	0.87	4.38	0.96	-0.31
	教育技術	4.53	0.78	4.40	0.99	0.49
	有用性	4.41	0.89	4.44	0.89	-0.09
研修全体	理解度	4.80	0.69	4.76	0.70	0.20
	教育技術	4.63	0.81	4.95	0.61	-1.75
	有用性	4.87	0.89	5.10	0.63	-1.02

(\* p < 0.05)

表7. 所属自治体別にみた評価得点（保健所管理職員等：第3回）

		都道府県		政令市・特別区		t値
		Mean	SD	Mean	SD	
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	4.74	0.71	4.97	0.71	-1.53
	教育技術	4.34	0.68	4.49	0.70	-0.98
	有用性	4.66	0.76	4.80	0.68	-0.88
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	4.70	0.76	4.60	0.95	0.54
	教育技術	4.36	0.69	3.80	0.99	3.06 **
	有用性	4.65	0.77	4.54	1.07	0.53
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	5.50	0.64	5.63	0.49	-1.06
	教育技術	5.56	0.54	5.69	0.47	-1.17
	有用性	5.69	0.51	5.80	0.41	-1.10
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	5.26	0.76	5.06	0.59	1.43
	教育技術	5.34	0.62	5.20	0.68	1.00
	有用性	5.26	0.79	5.29	0.62	-0.14
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	4.62	0.81	4.66	0.64	-0.21
	教育技術	4.64	0.86	4.71	0.67	-0.45
	有用性	4.34	1.04	4.44	0.89	-0.47
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	4.29	0.83	4.40	0.70	-0.66
	教育技術	4.02	0.85	3.86	0.69	0.94
	有用性	4.06	1.02	4.00	0.84	0.29
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	4.32	0.89	4.46	0.92	-0.69
	教育技術	4.09	0.95	4.00	1.14	0.42
	有用性	4.36	1.13	4.63	0.88	-1.20
PTSD（総論）（講義）	理解度	4.36	0.90	4.54	0.92	-0.93
	教育技術	4.17	0.89	4.20	0.76	-0.16
	有用性	4.47	0.89	4.56	0.79	-0.47
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	4.71	0.87	4.74	0.92	-0.16
	教育技術	4.54	0.87	4.63	0.88	-0.47
	有用性	4.88	0.92	4.89	0.93	-0.01
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	4.21	0.86	4.43	0.82	-1.20
	教育技術	3.87	0.98	4.03	0.89	-0.78
	有用性	4.68	1.02	4.77	0.94	-0.43
事例分析（自然災害）	理解度	4.06	0.82	4.09	0.74	-0.17
	教育技術	3.92	0.94	3.80	0.80	0.65
	有用性	4.32	1.16	4.34	0.87	-0.10
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	5.00	0.63	5.24	0.61	-1.71
	教育技術	4.98	0.71	5.06	0.75	-0.49
	有用性	5.06	0.73	5.29	0.68	-1.50
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	4.15	0.91	4.47	0.73	-1.59
	教育技術	4.35	0.80	4.56	0.77	-1.04
	有用性	4.45	0.92	4.77	0.82	-1.50
研修全体	理解度	4.74	0.60	5.00	0.46	-2.19 *
	教育技術	4.76	0.56	4.80	0.61	-0.30
	有用性	4.98	0.69	5.13	0.63	-1.00

(\* p&lt;0.05 \*\* p&lt;0.01)



表8. 所属自治体別にみた評価得点（保健所管理職員等：第4回）

		都道府県		政令市・特別区		t値
		Mean	SD	Mean	SD	
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	4.93	0.65	5.00	0.66	-0.40
	教育技術	4.67	0.56	4.46	0.88	1.09
	有用性	4.85	0.79	4.63	0.88	1.08
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	4.91	0.63	4.75	0.79	0.87
	教育技術	4.22	0.74	4.25	0.79	-0.15
	有用性	4.82	0.83	4.83	0.87	-0.05
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	5.33	0.56	5.74	0.45	-3.07 **
	教育技術	5.57	0.62	5.78	0.42	-1.71
	有用性	5.59	0.54	5.70	0.56	-0.78
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	5.07	0.68	5.09	0.67	-0.13
	教育技術	5.26	0.68	5.26	0.62	0.00
	有用性	5.41	0.69	5.39	0.58	0.13
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	4.50	0.66	4.88	0.74	-2.17 *
	教育技術	4.63	0.68	4.54	0.78	0.49
	有用性	4.24	0.90	4.50	0.78	-1.20
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	4.59	0.65	4.42	1.10	0.70
	教育技術	4.16	0.71	3.92	0.65	1.37
	有用性	4.11	0.88	4.00	0.93	0.48
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	4.11	1.03	4.39	0.72	-1.17
	教育技術	4.00	0.85	4.04	0.77	-0.21
	有用性	4.40	0.94	4.57	0.95	-0.69
PTSD（総論）（講義）	理解度	4.89	0.78	4.83	0.65	0.32
	教育技術	5.05	0.61	4.87	0.76	1.03
	有用性	5.32	0.67	5.13	0.69	1.07
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	4.89	0.71	5.29	0.62	-2.34 *
	教育技術	4.72	0.75	4.79	0.83	-0.38
	有用性	4.89	0.92	4.75	1.39	0.45
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	4.78	0.82	4.76	0.83	0.07
	教育技術	4.51	1.01	4.43	1.08	0.30
	有用性	5.02	1.10	4.81	1.08	0.74
事例分析（自然災害）	理解度	4.82	0.72	4.77	0.87	0.23
	教育技術	4.50	0.79	4.59	0.80	-0.44
	有用性	4.86	0.82	4.91	0.81	-0.21
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	5.04	0.63	5.17	0.72	-0.77
	教育技術	4.91	0.63	4.96	0.81	-0.26
	有用性	5.37	0.74	5.21	0.78	0.85
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	4.57	0.90	4.37	0.68	0.85
	教育技術	4.65	0.79	4.37	0.68	1.31
	有用性	4.78	0.92	4.72	0.67	0.25
研修全体	理解度	4.80	0.51	4.71	0.55	0.72
	教育技術	4.83	0.62	4.58	0.50	1.68
	有用性	5.00	0.67	4.83	0.70	0.95

(\* p<0.05 \*\* p<0.01)

表9. 所属自治体別にみた評価得点（保健所長：第2回）

		都道府県		政令市・特別区		t値
		Mean	SD	Mean	SD	
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	4.88	0.76	5.20	0.68	-1.46
	教育技術	4.50	0.75	4.47	0.74	0.15
	有用性	4.68	0.73	4.53	1.06	0.56
感染症・食中毒の集団 発生への対応（講義）	理解度	4.88	0.85	5.00	0.65	-0.51
	教育技術	4.55	0.88	4.40	0.83	0.57
	有用性	4.80	0.79	4.87	0.83	-0.27
自然災害への対応 （講義）	理解度	5.39	0.63	5.44	0.63	-0.26
	教育技術	5.17	0.77	5.50	0.52	-1.57
	有用性	5.27	0.71	5.56	0.63	-1.45
化学物質・毒物への対応 （テロ・犯罪含む） （講義）	理解度	5.34	0.62	5.44	0.51	-0.55
	教育技術	5.44	0.74	5.25	0.77	0.85
	有用性	5.37	0.62	5.50	0.73	-0.70
原子力災害への対応 （講義）	理解度	4.73	0.75	4.47	0.64	1.18
	教育技術	4.60	0.78	4.33	0.49	1.52
	有用性	4.33	0.90	4.07	1.16	0.90
PTSD（講義）	理解度	4.59	0.87	4.63	1.09	-0.14
	教育技術	4.59	0.74	4.56	0.81	0.10
	有用性	4.95	0.71	5.00	0.82	-0.22
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	4.97	0.84	4.94	0.77	0.15
	教育技術	4.64	0.81	4.44	0.81	0.85
	有用性	4.80	0.83	4.69	0.87	0.43
緊急時の情報管理 （講義）	理解度	4.78	0.61	4.69	0.87	0.46
	教育技術	4.59	0.63	4.44	0.73	0.76
	有用性	4.68	0.65	4.06	1.00	2.77 **
緊急時の衛生検査 システム（講義）	理解度	3.83	1.11	3.36	1.01	1.39
	教育技術	2.90	1.15	2.71	0.73	0.56
	有用性	3.33	1.14	3.29	1.07	0.11
緊急時の指揮命令系統の あり方（講義）	理解度	5.05	0.64	4.80	0.68	1.27
	教育技術	4.80	0.85	4.47	0.64	1.37
	有用性	5.13	0.72	5.00	0.85	0.55
組織管理シミュレー ション（感染症）	理解度	4.76	0.58	5.06	0.44	-2.14 *
	教育技術	4.65	0.74	4.88	0.50	-1.32
	有用性	4.81	0.71	5.06	0.68	-1.24
組織管理シミュレー ション（原因不明事例）	理解度	4.37	0.66	4.56	0.63	-1.02
	教育技術	4.18	0.87	4.19	0.83	-0.05
	有用性	4.54	0.67	4.88	0.72	-1.67
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	4.80	0.79	5.07	0.83	-1.09
	教育技術	4.72	0.86	4.93	1.07	-0.74
	有用性	4.95	0.89	5.50	0.76	-2.07 *
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	4.11	0.68	4.69	0.95	-2.35 *
	教育技術	4.17	0.71	4.62	0.87	-1.82
	有用性	4.34	0.94	4.54	0.97	-0.64
研修全体	理解度	4.95	0.50	4.88	0.62	0.47
	教育技術	4.83	0.64	4.81	0.54	0.07
	有用性	4.98	0.66	5.31	0.60	-1.77

(\* p&lt;0.05 \*\* p&lt;0.01)

表10. 職種別にみた評価得点（保健所管理職員等：第1回）

		医師		環境衛生 専門職		事務職		その他		F値
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	5.11	0.76	5.19	0.80	4.50	1.16	5.13	0.64	2.33
	教育技術	4.33	1.09	4.80	0.76	4.44	0.63	4.50	0.54	1.32
	有用性	3.39	1.46	4.92	0.89	4.63	0.62	5.00	0.76	9.39 **
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	5.00	1.14	4.88	0.91	4.56	0.89	4.75	0.89	0.64
	教育技術	4.28	1.27	4.46	0.95	4.25	0.78	4.38	0.74	0.20
	有用性	4.56	1.25	4.88	0.99	4.69	0.79	5.00	1.07	0.53
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	5.72	0.46	5.42	0.70	5.31	0.79	5.50	0.76	1.15
	教育技術	5.56	0.62	5.31	0.79	5.31	0.70	5.38	0.74	0.49
	有用性	5.50	0.62	5.50	0.71	5.31	0.70	5.50	0.76	0.30
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	5.67	0.59	5.58	0.64	5.00	0.82	5.13	0.99	3.37 *
	教育技術	5.67	0.59	5.65	0.49	5.13	0.50	5.75	0.46	4.65 **
	有用性	5.61	0.61	5.73	0.45	5.06	0.68	5.50	0.76	4.45 **
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	4.61	0.98	4.54	0.99	3.67	0.82	4.43	0.98	3.41 *
	教育技術	4.39	0.85	4.69	0.88	4.13	0.64	4.71	1.25	1.54
	有用性	4.39	0.98	4.54	0.95	3.93	0.59	4.29	1.11	1.44
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	4.61	0.98	4.64	1.08	4.37	0.81	4.88	1.13	0.49
	教育技術	3.72	1.02	4.16	0.99	4.00	0.63	3.75	0.89	0.96
	有用性	4.06	1.00	4.24	1.13	4.06	0.68	4.00	0.93	0.21
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	5.39	0.61	5.04	1.04	4.63	0.89	4.25	0.89	3.92 **
	教育技術	5.44	0.62	5.19	0.85	4.88	0.62	4.75	0.89	2.43
	有用性	4.83	1.15	5.23	0.86	4.63	0.72	4.88	1.13	1.49
PTSD（総論）（講義）	理解度	4.72	0.90	4.81	0.90	4.27	0.80	5.25	0.46	2.63
	教育技術	4.83	0.79	5.04	0.72	4.60	0.51	5.38	0.74	2.51
	有用性	5.11	0.58	5.15	1.05	4.73	0.46	5.75	0.46	3.04 *
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	4.50	1.25	5.19	0.69	4.50	1.03	4.88	0.35	2.73
	教育技術	3.89	1.45	4.92	0.74	4.13	0.81	4.63	1.06	4.25 **
	有用性	4.22	1.44	5.00	0.89	4.37	0.96	4.38	1.19	2.14
緊急時の情報管理 （講義）	理解度	3.94	1.20	4.60	0.87	4.44	0.96	5.00	1.07	2.43
	教育技術	3.47	1.23	4.48	1.01	4.63	0.62	5.25	0.71	7.61 **
	有用性	3.41	1.28	4.64	1.11	4.50	0.97	5.25	1.04	6.38 **
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	4.11	1.28	4.31	0.79	3.75	0.78	4.38	1.06	1.28
	教育技術	3.67	1.37	3.96	0.77	3.63	0.81	4.38	0.92	1.34
	有用性	4.17	1.25	4.96	0.96	4.50	0.97	4.88	0.84	2.33
事例分析（自然災害）	理解度	4.12	0.93	4.38	0.90	4.31	0.87	4.63	0.52	0.69
	教育技術	3.65	1.17	4.12	0.71	4.00	0.82	4.37	0.92	1.50
	有用性	4.24	1.03	4.88	0.95	4.56	0.63	4.88	0.84	2.03
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	5.00	0.77	4.92	0.85	5.06	0.68	4.87	0.99	0.15
	教育技術	4.56	1.04	4.65	0.98	4.63	0.81	5.00	0.54	0.45
	有用性	5.06	0.94	5.19	0.94	5.06	0.68	5.25	0.71	0.18
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	4.47	0.99	4.38	0.92	4.00	0.88	4.43	0.54	0.80
	教育技術	4.47	0.74	4.75	0.91	4.08	0.76	4.57	0.79	1.81
	有用性	4.53	0.83	4.48	0.93	4.14	0.66	4.57	1.27	0.62
研修全体	理解度	5.00	0.66	4.85	0.68	4.40	0.63	5.00	0.71	2.47
	教育技術	4.43	0.85	4.96	0.72	4.60	0.51	4.80	1.10	1.78
	有用性	4.53	0.99	5.20	0.76	4.87	0.52	5.20	0.84	2.50

(\* p &lt; 0.05 \*\* p &lt; 0.01)

表11. 職種別にみた評価得点（保健所管理職員等：第3回）

		医師		環境衛生 専門職		事務職		その他		F値
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	4.75	0.78	4.83	0.74	4.78	0.73	4.94	0.66	0.23
	教育技術	4.44	0.63	4.42	0.73	4.17	0.71	4.53	0.62	0.91
	有用性	4.50	0.63	4.69	0.82	4.67	0.69	5.00	0.61	1.38
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	4.80	1.01	4.76	0.78	4.33	0.77	4.71	0.85	1.25
	教育技術	3.60	1.06	4.32	0.77	3.94	0.94	4.41	0.62	3.54 *
	有用性	4.33	1.18	4.74	0.70	4.50	0.99	4.71	0.92	0.88
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	5.73	0.46	5.53	0.61	5.39	0.61	5.65	0.61	1.11
	教育技術	5.67	0.49	5.56	0.50	5.44	0.62	5.82	0.39	1.84
	有用性	5.73	0.46	5.72	0.45	5.72	0.46	5.76	0.56	0.03
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	5.44	0.63	5.31	0.67	5.06	0.73	4.82	0.73	2.89 *
	教育技術	5.13	0.81	5.33	0.63	5.33	0.59	5.29	0.59	0.42
	有用性	5.31	0.60	5.33	0.72	5.33	0.69	5.06	0.90	0.62
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	4.81	0.83	4.56	0.84	4.50	0.62	4.76	0.56	0.79
	教育技術	4.69	1.01	4.69	0.62	4.39	0.78	4.82	0.81	1.02
	有用性	4.75	0.68	4.33	0.99	4.06	1.11	4.44	1.03	1.48
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	4.27	0.88	4.28	0.85	4.33	0.69	4.47	0.62	0.27
	教育技術	3.67	0.82	3.97	0.85	3.89	0.83	4.18	0.53	1.17
	有用性	4.00	0.76	4.06	0.98	3.78	1.11	4.18	0.73	0.58
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	5.06	0.68	4.28	0.82	3.89	1.02	4.41	0.80	5.80 **
	教育技術	4.13	1.46	4.00	0.76	3.83	1.20	4.29	0.85	0.64
	有用性	4.75	0.93	4.53	0.88	4.11	1.41	4.47	1.01	1.14
PTSD（総論）（講義）	理解度	4.88	0.89	4.19	0.89	4.28	0.75	4.65	1.00	2.72
	教育技術	4.37	0.89	3.97	0.88	4.00	0.69	4.59	0.71	2.81 *
	有用性	4.75	0.68	4.36	0.90	4.17	0.79	5.00	0.73	3.90 *
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	5.00	0.73	4.69	0.90	4.28	1.02	5.00	0.71	2.75 *
	教育技術	4.44	0.73	4.37	0.88	4.44	0.92	5.24	0.66	4.65 **
	有用性	4.44	0.89	5.06	0.87	4.61	1.09	5.29	0.59	3.62 *
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	4.69	0.95	4.28	0.78	4.17	0.86	4.18	0.81	1.44
	教育技術	3.94	1.00	3.97	1.00	3.67	0.91	4.12	0.86	0.70
	有用性	4.69	0.95	4.81	0.89	4.61	1.29	4.71	0.92	0.17
事例分析（自然災害）	理解度	4.13	0.72	4.17	0.85	4.06	0.80	3.76	0.66	1.07
	教育技術	3.56	0.81	4.00	0.96	3.94	0.80	3.76	0.83	1.04
	有用性	4.06	1.18	4.39	1.10	4.33	0.97	4.47	0.94	0.47
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	5.29	0.73	5.09	0.61	5.00	0.59	5.06	0.66	0.57
	教育技術	4.93	0.92	5.09	0.70	4.76	0.66	5.19	0.66	1.15
	有用性	5.29	0.83	5.17	0.75	5.00	0.59	5.18	0.73	0.43
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	5.00	0.71	4.32	0.79	3.93	0.92	4.06	0.77	3.72 *
	教育技術	4.71	0.76	4.43	0.73	4.00	0.74	4.60	0.91	1.77
	有用性	5.00	0.87	4.52	0.77	4.14	1.03	4.82	0.88	2.41
研修全体	理解度	5.00	0.66	4.82	0.53	4.76	0.44	4.79	0.70	0.55
	教育技術	4.87	0.64	4.70	0.59	4.65	0.61	5.00	0.39	1.34
	有用性	5.27	0.70	5.03	0.68	4.88	0.49	5.00	0.78	0.91

(\* p<0.05 \*\* p<0.01)

表12. 職種別にみた評価得点（保健所管理職員等：第4回）

		医師		環境衛生 専門職		事務職		その他		F値
		Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD	
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	5.10	0.57	4.87	0.69	5.10	0.72	4.82	0.53	0.87
	教育技術	4.10	0.74	4.48	0.79	4.80	0.62	4.82	0.39	3.49 *
	有用性	4.20	1.03	4.91	0.67	4.85	0.81	4.82	0.81	2.02
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	5.20	0.79	4.87	0.63	4.80	0.70	4.71	0.69	1.16
	教育技術	4.40	0.70	4.26	0.69	4.21	0.86	4.12	0.78	0.31
	有用性	4.80	1.03	5.09	0.79	4.63	0.90	4.71	0.69	1.21
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	5.78	0.44	5.43	0.51	5.50	0.51	5.29	0.69	1.56
	教育技術	5.56	0.73	5.65	0.49	5.65	0.59	5.65	0.61	0.07
	有用性	5.44	0.53	5.65	0.49	5.70	0.57	5.59	0.62	0.49
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	5.44	0.53	5.04	0.64	5.05	0.69	4.94	0.75	1.17
	教育技術	5.44	0.53	5.26	0.75	5.20	0.62	5.24	0.66	0.29
	有用性	5.67	0.50	5.48	0.51	5.20	0.77	5.41	0.71	1.27
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	5.10	0.74	4.65	0.71	4.65	0.75	4.29	0.47	3.02 *
	教育技術	4.60	0.52	4.57	0.73	4.65	0.75	4.59	0.80	0.05
	有用性	4.20	0.92	4.48	0.85	4.15	0.93	4.41	0.80	0.63
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	4.70	0.68	4.61	1.08	4.40	0.82	4.47	0.51	0.39
	教育技術	4.00	0.67	4.17	0.72	4.05	0.69	4.00	0.73	0.26
	有用性	3.50	0.71	4.43	0.90	4.10	0.79	3.88	0.93	3.19 *
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	5.00	0.76	4.26	0.75	3.85	1.14	4.18	0.81	3.18 *
	教育技術	4.25	1.04	3.96	0.83	3.90	0.91	4.12	0.60	0.47
	有用性	4.63	0.92	4.78	0.85	4.05	1.00	4.41	0.87	2.43
PTSD（総論）（講義）	理解度	5.33	0.50	4.78	0.67	4.70	0.80	4.93	0.80	1.74
	教育技術	5.00	0.50	4.96	0.71	5.00	0.65	5.00	0.76	0.02
	有用性	5.44	0.53	5.09	0.73	5.25	0.72	5.40	0.63	0.92
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	5.30	0.82	5.00	0.67	5.10	0.64	4.82	0.73	1.07
	教育技術	4.20	0.63	4.91	0.79	4.80	0.83	4.76	0.66	2.15
	有用性	3.90	1.37	5.30	0.64	4.45	1.23	5.24	0.75	6.72 **
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	4.88	0.64	4.86	0.71	4.70	1.13	4.69	0.60	0.23
	教育技術	4.38	1.06	4.45	1.10	4.50	1.24	4.56	0.63	0.07
	有用性	4.38	1.19	5.18	0.96	5.05	1.19	4.81	1.05	1.23
事例分析（自然災害）	理解度	4.89	1.05	4.86	0.77	4.80	0.70	4.67	0.72	0.23
	教育技術	4.33	1.00	4.45	0.80	4.70	0.80	4.53	0.64	0.55
	有用性	4.33	0.87	5.00	0.82	5.00	0.80	4.87	0.74	1.72
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	5.30	0.68	5.22	0.67	4.95	0.61	4.94	0.68	1.23
	教育技術	5.10	0.88	5.00	0.67	4.75	0.64	4.94	0.66	0.73
	有用性	5.20	0.79	5.48	0.67	5.25	0.79	5.24	0.83	0.54
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	4.50	0.76	4.50	0.86	4.33	0.84	4.75	0.87	0.59
	教育技術	4.38	0.52	4.44	0.92	4.50	0.71	4.92	0.67	1.23
	有用性	4.71	0.49	4.72	1.02	4.61	0.78	5.08	0.79	0.79
研修全体	理解度	5.11	0.33	4.76	0.63	4.65	0.49	4.73	0.46	1.71
	教育技術	4.33	0.50	4.76	0.63	4.75	0.55	4.94	0.57	2.14
	有用性	4.56	0.53	5.05	0.74	4.90	0.55	5.07	0.80	1.35

(\* p<0.05 \*\* p<0.01)

表13. 衛生行政経験年数と評価得点との相関係数（保健所管理職員等）

		第1回	第3回	第4回
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	0.164	-0.022	-0.086
	教育技術	0.082	-0.001	0.027
	有用性	0.241	0.122	0.107
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	-0.059	0.165	0.072
	教育技術	-0.045	0.314 **	0.084
	有用性	-0.052	0.209	0.102
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	-0.035	-0.045	-0.263 *
	教育技術	-0.091	-0.001	-0.015
	有用性	0.049	-0.102	0.014
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	0.073	-0.079	-0.037
	教育技術	0.266 *	0.004	-0.046
	有用性	0.232	-0.032	0.005
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	0.138	-0.058	-0.083
	教育技術	0.168	0.026	0.021
	有用性	0.139	0.041	0.101
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	0.081	0.007	0.239 *
	教育技術	0.092	0.123	0.085
	有用性	-0.015	0.088	0.073
新興・再興感染症の 動向（総論）（講義）	理解度	-0.033	-0.110	0.088
	教育技術	-0.070	-0.052	0.089
	有用性	0.158	-0.007	0.144
PTSD（総論）（講義）	理解度	0.198	-0.065	0.099
	教育技術	0.229	0.009	0.117
	有用性	0.248 *	0.072	-0.010
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	0.202	0.051	-0.269 *
	教育技術	0.348 **	0.112	0.064
	有用性	0.206	0.226 *	0.294 *
緊急時の情報管理 （講義）	理解度	0.261 *		
	教育技術	0.223		
	有用性	0.264 *		
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	0.213	-0.027	0.164
	教育技術	0.215	0.083	0.073
	有用性	0.207	0.145	0.023
事例分析（自然災害）	理解度	0.183	-0.033	0.125
	教育技術	0.222	0.080	-0.022
	有用性	0.178	0.142	0.015
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	-0.042	-0.087	0.078
	教育技術	0.121	0.082	0.194
	有用性	0.017	0.000	0.173
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	0.026	-0.069	0.047
	教育技術	0.157	-0.004	0.090
	有用性	-0.025	-0.031	0.003
研修全体	理解度	0.142	-0.147	0.066
	教育技術	0.204	-0.101	0.146
	有用性	0.220	0.026	0.149

(\* p&lt;0.05 \*\* p&lt;0.01)

表14. 衛生行政・保健所長経験年数と評価得点との相関係数（保健所長：第2回）

		衛生行政 経験年数	保健所長 経験年数
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	0.084	-0.088
	教育技術	-0.126	-0.232
	有用性	0.038	-0.122
感染症・食中毒の集団 発生への対応（講義）	理解度	0.170	-0.010
	教育技術	0.074	-0.121
	有用性	0.319 *	-0.151
自然災害への対応 （講義）	理解度	0.152	-0.072
	教育技術	0.177	-0.050
	有用性	0.290 *	-0.112
化学物質・毒物への対応 （テロ・犯罪含む） （講義）	理解度	0.010	-0.078
	教育技術	0.042	-0.160
	有用性	0.075	-0.337 *
原子力災害への対応 （講義）	理解度	-0.163	-0.171
	教育技術	-0.088	-0.145
	有用性	-0.122	-0.197
PTSD（講義）	理解度	-0.149	-0.008
	教育技術	-0.135	-0.119
	有用性	0.023	0.006
健康危機管理支援 情報システム（実習）	理解度	-0.057	-0.003
	教育技術	-0.075	-0.231
	有用性	-0.075	-0.321 *
緊急時の情報管理 （講義）	理解度	-0.092	-0.055
	教育技術	-0.053	-0.080
	有用性	-0.108	0.097
緊急時の衛生検査 システム（講義）	理解度	-0.189	0.011
	教育技術	0.060	0.089
	有用性	-0.088	-0.053
緊急時の指揮命令系統の あり方（講義）	理解度	-0.105	-0.078
	教育技術	-0.307 *	-0.176
	有用性	-0.054	-0.229
組織管理シミュレー ション（感染症）	理解度	0.092	-0.071
	教育技術	0.172	-0.053
	有用性	0.004	-0.237
組織管理シミュレー ション（原因不明事例）	理解度	0.066	0.028
	教育技術	0.267 *	0.131
	有用性	0.101	-0.182
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	-0.065	-0.062
	教育技術	0.135	-0.055
	有用性	0.072	-0.290 *
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	-0.104	0.007
	教育技術	-0.089	-0.126
	有用性	-0.083	-0.136
研修全体	理解度	-0.012	0.146
	教育技術	0.086	0.002
	有用性	-0.039	-0.130

(\* p<0.05)

表15. 研修会の回数と評価得点との相関（保健所管理職員等）

		相関係数	偏相関係数
国の健康危機管理政策の 動向と健康危機管理の 基本的考え方（講義）	理解度	-0.021	-0.042
	教育技術	0.027	-0.006
	有用性	0.134 *	0.068
感染症・食中毒の集団 発生への対応（総論） （講義）	理解度	0.017	0.023
	教育技術	-0.054	-0.080
	有用性	0.026	0.007
自然災害への対応 （総論）（講義）	理解度	-0.014	0.001
	教育技術	0.165 *	0.144 *
	有用性	0.114	0.091
化学物質・毒物への対応 （総論）（講義）	理解度	-0.183 **	-0.135
	教育技術	-0.174 **	-0.169 *
	有用性	-0.062	-0.046
原子力災害への対応 （総論）（講義）	理解度	0.130	0.144 *
	教育技術	0.055	0.067
	有用性	-0.002	0.013
テロ・犯罪への対応 （総論）（講義）	理解度	-0.029	-0.041
	教育技術	0.058	0.022
	有用性	-0.020	-0.012
事例分析 （感染症・食中毒）	理解度	0.272 **	0.290 **
	教育技術	0.241 **	0.218 **
	有用性	0.120	0.099
事例分析（自然災害）	理解度	0.214 **	0.220 **
	教育技術	0.224 **	0.202 **
	有用性	0.093	0.081
ロールプレイ （記者発表・住民説明）	理解度	0.066	0.076
	教育技術	0.133 *	0.106
	有用性	0.093	0.089
個別演習（研修内容の 振り返り）	理解度	0.083	0.102
	教育技術	0.032	0.019
	有用性	0.153 *	0.180 *
研修全体	理解度	-0.013	-0.035
	教育技術	0.005	-0.064
	有用性	-0.008	-0.111

(\*  $p < 0.05$  \*\*  $p < 0.01$ )



厚生労働科学研究費補助金（健康科学総合研究事業）  
分担研究報告書

## 2. 諸外国の健康危機管理研修の実態調査

分担研究者 谷畑 健生（国立保健医療科学院疫学部 主任研究官）

### 研究要旨

諸外国（アメリカ、イギリス、フランス、スウェーデン、オーストラリア）の健康危機管理システム及び健康危機管理研修の実態と今後の動向を調査した結果、諸外国では、健康危機管理の competency の体系とそれに基づいた教育課程を確立することを目指しているが、現状では、様々な組織が単発的に短期間の研修を実施している段階で、網羅的・体系的なカリキュラムは開発途上であること、多くの国では健康危機のなかでも「テロへの対応」に重点が置かれていること、などが明らかとなった。

### A. 研究目的

わが国では、国や地方自治体で健康危機管理に関する研修が実施されてきたが、その内容は必ずしも十分ではなかった。それに対して諸外国では、アメリカの同時多発テロ（平成 13 年 9 月）、重症急性呼吸器症候群 SARS の世界的蔓延（平成 15 年）などの大規模な健康危機が頻発したことを背景に、健康危機管理システムの確立と人材育成のための健康危機管理研修の開発が急速に進行している。

このような諸外国の経験を詳細に把握・分析することによって、わが国の健康危機管理研修に関して有用な知見が得られると考えられる。しかしこれまでの研究では、諸外国における保健医療福祉システムが総論的に調査されているに過ぎず、健康危機管理システムや健康危機管理研修の詳細についてはほとんど明らかにされていない。

本研究では、諸外国の健康危機管理システム及び健康危機管理研修の実態と今後の動向を把握し、その適用可能性を検討することによって、実践的かつ効果的な健康危機管理研修のあり方を検討することを目的とした。

### B. 研究方法

調査対象国は、諸外国の中でも健康危機管理に先進的に取り組んでいる、アメリカ、イギリス、フランス、スウェーデン、オーストラリアとした。

調査方法として、はじめに、研究協力者からの情報収集、文献データベースやインターネットなどを用いた資料収集を実施し、国内で入手できる情報を収集・整理した。次に、国内での情報収集での不足を補完するためにアメリカ、イギリス、スウェーデン、オーストラリアの現地訪問調査を実施し、関係機関や関係者を対象とした聞き取り調査を実施した。アメリカでは、平成 17 年 3 月 18～27 日に、CDC、ニューヨーク市保健局などを訪問した。イギリスでは、平成 16 年 10 月 9～17 日に、Faculty of Public Health、Health Protection Agencyなどを訪問した。スウェーデンでは、平成 17 年 3 月 7～12 日に、カロリンスカ病院などを訪問した。オーストラリアでは、平成 17 年 2 月 13～19 日に、保健省、クイーンズランド大学などを訪問した。

調査項目は、以下のとおりであった。

- ①健康危機管理対策（感染症・食中毒（感染経路の特定、患者の隔離、サーベイランスなど）、飲料水汚染、原子力・化学物質などによる事故、自然災害、テロリズムなどへの対応）の概要
  - ・関連法規
  - ・国・地方自治体レベルでの対策と連携
  - ・事例別（小規模な感染症・食中毒の集団発生、大規模な健康危機など）の役割分担・その根拠となる法令・覚書など
- ②健康危機管理を所管する国・地方自治体レベルの行政組織
  - ・所掌事務（組織、各部門）
  - ・組織体系、組織数と管轄人口
  - ・組織及び部門の責任者などの資格要件（医師、薬剤師、看護師などの免許、学位、経験年数など）の有無とその根拠（法律、内規、慣例など）
- ③健康危機管理の専門職養成システム（修業年限、資格試験、卒後研修、カリキュラムなど）
- ④健康危機管理に関連する研修
  - ・実施機関（名称、所掌事務、組織体系など）
  - ・実施状況（回数、期間、受講対象者など）
  - ・カリキュラム（内容、学習目標、教育方法（実地訓練、シミュレーション）など）

（倫理面への配慮）諸外国の公的機関・組織を対象とした調査であり、情報公開の視点からも倫理的な問題は少ないと考えられた。

### C. 研究結果

資料1～資料5に、各国の健康危機管理研修の実態を示した。

### D. 考察

諸外国では、健康危機管理に関する様々な研修が実施されているが、その実施機関や実施状況、カリキュラムの内容は、各国の保健医療システムの違いを反映して異なっていた。

アメリカでは、CDCが出資する Center of Public Health Preparedness (CPHP) において、公衆衛生従事者を対象とした研修が実施されている。CPHP は公衆衛生大学院の中に設置され、全国に 39 の CPHP が設立されている。研修内容は、バイオテロや SARS などの新興感染症が中心で、健康危機管理の competency の体系に基づいて構成される。しかし実施状況としては、1 日間程度の短期研修が個別に開催されることが多く、長期的なカリキュラムや健康危機管理専門家の養成システムは確立されていない。

イギリスでは、専門資格としての健康危機管理専門家 (Consultant/Specialist in Health Protection) の competency の体系とカリキュラムの確立が検討されているが、現在のところ、様々な機関で個別の研修が実施されている段階にある。健康危機管理を国レベルで所管する Health Protection Agency では、健康危機管理計画の策定・評価の手法を習得する Emergency Planning Liaison Officer コース、健康危機におけるリーダーシップとコミュニケーションの技術を習得する Joint Health Advisory Cell Chair コース、シナリオを用いたリアルな状況での健康危機への対応を習得する実地訓練 (exercise) などを主催・共催している。その他にも、Emergency Planning College、Emergency Planning Society、Coventry University、University of Leicester などが研修を実施しており、その量と質は充実しているが、研修を必要とする第一線の公衆衛生従事者に受講機会が十分に与えられていないという問題もある。

フランスでは、県レベルに設置される救急医療救助サービス (Service d'Aide Médicale Urgente: SAMU)、及びその下部組織である緊急蘇生移動サービス (Service Mobile d'Urgence et de Reanimation: SMUR) の医師を中心に、4 日間程度の研修が実施されている。

研修では、救急サービスに必要な技術（患者への対応など）に加えて、マネジメントの能力・技術（健康危機管理計画の策定、リスクコミュニケーション、メディア対応など）に関する内容が教授される。またこの研修の受講者は、地域の病院の健康危機管理担当者に対する教育を実施するなど、地域全体の健康危機管理専門家としての役割が期待されている。

スウェーデンでは、王立カロリンスカ研究所において、研究者や公衆衛生従事者を対象とした研修が実施されている。1～4週間の短期研修が複数実施されているが、それぞれテーマが限定され、健康危機管理に関する体系的なカリキュラムは確立されていない。

オーストラリアでは、Emergency Management Australia (EMA) において、公衆衛生従事者を対象とした研修が実施されている。ただし EMA は「危機管理」全般に関する広範囲の研修を実施しており、健康危機管理研修はその一部門として位置づけられている。研修内容は危機管理の competency の体系に基づいて、危機管理全般に共通する内容と保健分野に特有の内容（PTSD など）で構成されている。

## E. 結論

諸外国では、健康危機管理の competency の体系とそれに基づいた教育課程を確立することを目指しているが、現状では、様々な組織が単発的に短期間の研修を実施している段階で、網羅的・体系的なカリキュラムは開発途上であった。また多くの国では、健康危機のなかでも「テロへの対応」に重点が置かれており、わが国においてもテロへの対応に関する研修が不可欠である。

今後は、各国の保健医療制度、社会・文化的特性を考慮しながら、健康危機管理システム及び健康危機管理研修の国際比較研究を実施することによって、わが国における健康危

機管理専門家の養成システム（competency、教育課程など）を構築するための有用な知見が得られると考えられる。

## F. 健康危険情報

なし

## G. 研究発表

なし

## H. 知的財産権の出願・登録状況

なし

(資料1) アメリカの健康危機管理研修の実態

橘とも子 国立保健医療科学院人材育成部主任研究官

**Contents**

1. アメリカの医療保障制度の概要
2. アメリカの行政区
3. アメリカの公衆衛生施策
  - (1) 保健医療施策
  - (2) 医療施策
  - (3) 医療従事者
4. 健康危機管理計画、ガイドラインなどについて
  - (1) 国家インシデント管理システム (NIM System)
  - (2) 公衆衛生緊急対応ガイド → 資料
  - (3) 国家対応計画 (NRP)
5. CDCにおけるテロリズム対策と緊急事態に対する活動
6. アメリカの健康危機管理に関連する研修の実施状況：CPHP (Center of Public Health Preparedness)の概要
7. 地方自治体レベルの健康危機管理システムの概要、PHAのスタッフの研修内容などの情報について：「NYC-DOHMHにおけるSep.11を中心とした対策について」

\*\*\*\*\*

1. アメリカの医療保障制度の概要

アメリカ合衆国では、政府は原則として個人の生活に干渉しないという自己責任の精神に基づいているため、医療保障について民間の果たす役割が大きい。広く国民一般をカバーする社会保障制度は、年金に関しては存在するものの医療に関しては存在しておらず、公的医療保障の対象は、高齢者・障害者・低所得者等に限定される。代表的な社会保障制度としては、大部分の有業者に適用されている「老齢」「遺族」「障害年金」(OASDI: Old-Age, Survivors, and Disability Insurance)のほか、補足的所得保障 (SSI) や貧困家庭一時扶助 (TANF) といった公的扶助制度があるものの、民間部門の果たす役割が非常に大きいのが特徴であると同時に、州政府が制度運営の中心的役割を果たすものが多い。さらに福祉の分野においては、1996年8月に成立した個人責任及び就労機会調整法 (The Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act of 1996) による一連の福祉改革により、「福祉から就労へ (Welfare to Work)」が連邦政府の福祉政策の基本