

表 12 入力得点結果 (構造)

| | N | 平均値 | S.D. | 最小値 | 最大値 | 歪度 | 尖度 |
|-------------------|---|------|------|-----|-----|-------|-------|
| 1.患者への接近 | | | | | | | |
| 111 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |
| 112 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |
| 11計 | 9 | 4.0 | 0.0 | 4 | 4 | . | . |
| ----- | | | | | | | |
| 121 | 9 | 1.0 | 0.5 | 0 | 2 | 0.00 | 4.00 |
| 122 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |
| 12計 | 9 | 3.0 | 0.5 | 2 | 4 | 0.00 | 4.00 |
| ----- | | | | | | | |
| 1合計 | 9 | 7.0 | 0.5 | 6 | 8 | 0.00 | 4.00 |
| 2.内なる力を強める | | | | | | | |
| 211 | 9 | 1.6 | 0.5 | 1 | 2 | -0.27 | -2.57 |
| 212 | 9 | 1.2 | 0.7 | 0 | 2 | -0.25 | -0.04 |
| 213 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |
| 21計 | 9 | 4.8 | 1.0 | 4 | 6 | 0.55 | -2.01 |
| ----- | | | | | | | |
| 221 | 9 | 1.9 | 0.3 | 1 | 2 | -3.00 | 9.00 |
| 222 | 9 | 1.8 | 0.7 | 0 | 2 | -3.00 | 9.00 |
| 223 | 9 | 1.0 | 0.5 | 0 | 2 | 0.00 | 4.00 |
| 22計 | 9 | 4.7 | 1.0 | 3 | 6 | -1.07 | 0.43 |
| ----- | | | | | | | |
| 2合計 | 9 | 9.4 | 1.3 | 7 | 11 | -0.25 | -0.04 |
| 3.家族の絆を強める | | | | | | | |
| 311 | 9 | 1.6 | 0.7 | 0 | 2 | -1.50 | 1.47 |
| 312 | 9 | 1.7 | 0.7 | 0 | 2 | -2.12 | 4.00 |
| 313 | 9 | 1.4 | 0.7 | 0 | 2 | -1.01 | 0.19 |
| 314 | 9 | 1.1 | 0.6 | 0 | 2 | 0.02 | 1.13 |
| 31計 | 9 | 5.8 | 2.4 | 0 | 8 | -1.87 | 4.29 |
| ----- | | | | | | | |
| 321 | 9 | 1.3 | 0.5 | 1 | 2 | 0.86 | -1.71 |
| 322 | 9 | 1.0 | 0.5 | 0 | 2 | 0.00 | 4.00 |
| 323 | 9 | 1.9 | 0.3 | 1 | 2 | -3.00 | 9.00 |
| 32計 | 9 | 4.2 | 0.7 | 3 | 5 | -0.25 | -0.04 |
| ----- | | | | | | | |
| 3合計 | 9 | 10.0 | 2.7 | 4 | 13 | -1.41 | 2.23 |
| 4.直接ケア | | | | | | | |
| 411 | 9 | 1.8 | 0.4 | 1 | 2 | -1.62 | 0.73 |
| 412 | 9 | 1.8 | 0.4 | 1 | 2 | -1.62 | 0.73 |
| 413 | 9 | 1.8 | 0.4 | 1 | 2 | -1.62 | 0.73 |
| 414 | 9 | 1.8 | 0.4 | 1 | 2 | -1.62 | 0.73 |
| 41計 | 9 | 7.1 | 1.1 | 5 | 8 | -1.09 | 0.61 |
| ----- | | | | | | | |
| 421 | 9 | 1.8 | 0.7 | 0 | 2 | -3.00 | 9.00 |
| 422 | 9 | 1.8 | 0.4 | 1 | 2 | -1.62 | 0.73 |
| 423 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |

| | | | | | | | |
|-----|---|------|-----|----|----|-------|-------|
| 424 | 9 | 1.0 | 0.5 | 0 | 2 | 0.00 | 4.00 |
| 42計 | 9 | 6.6 | 0.9 | 5 | 8 | -0.21 | 0.14 |
| 431 | 9 | 1.9 | 0.3 | 1 | 2 | -3.00 | 9.00 |
| 432 | 9 | 1.6 | 0.9 | 0 | 2 | -1.62 | 0.73 |
| 433 | 9 | 1.7 | 0.7 | 0 | 2 | -2.12 | 4.00 |
| 434 | 9 | 1.9 | 0.3 | 1 | 2 | -3.00 | 9.00 |
| 435 | 9 | 1.3 | 1.0 | 0 | 2 | -0.86 | -1.71 |
| 43計 | 9 | 8.3 | 2.2 | 3 | 10 | -2.13 | 5.31 |
| 4合計 | 9 | 22.0 | 3.4 | 14 | 25 | -1.80 | 3.78 |

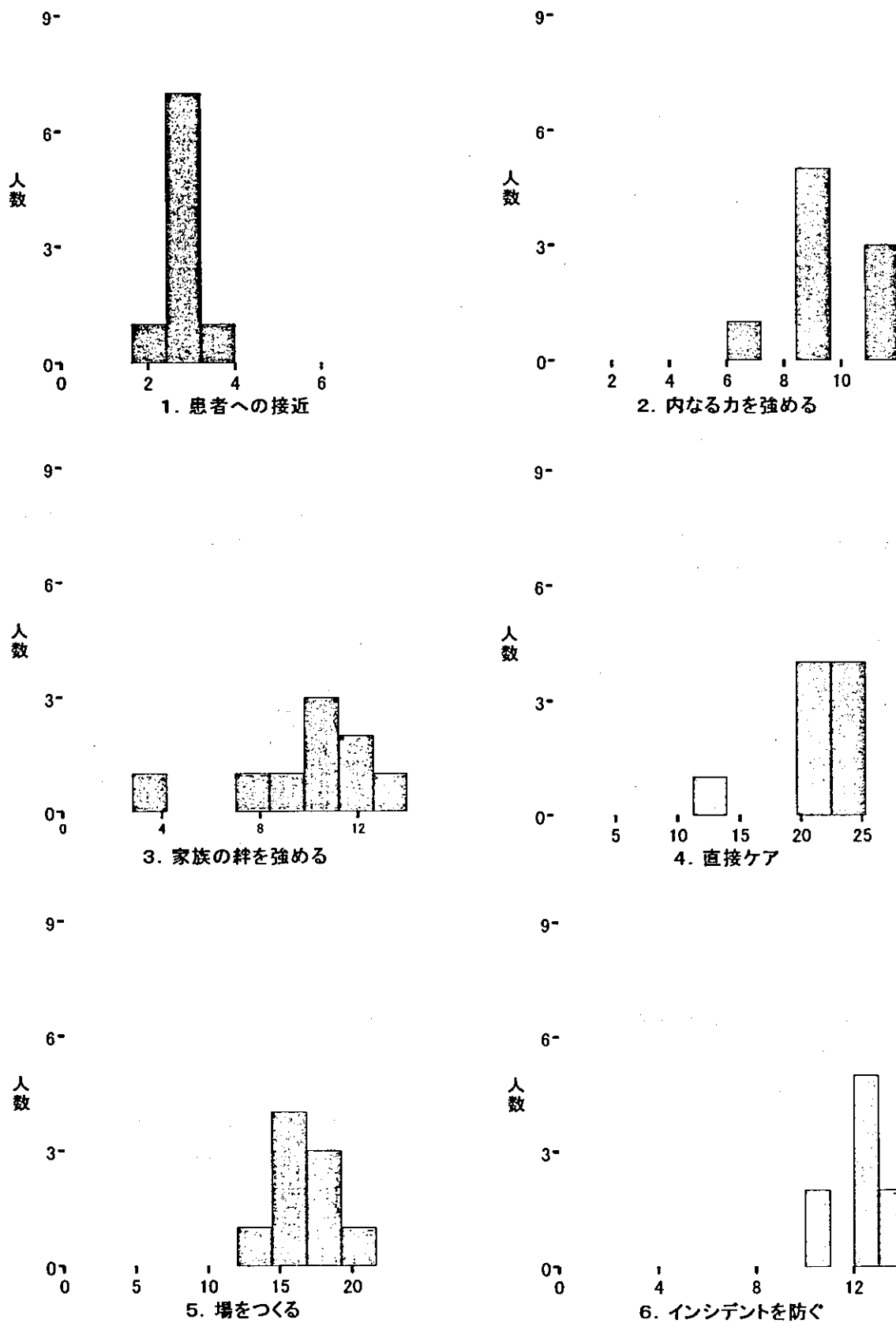
5.場をつくる

| | | | | | | | |
|-----|---|------|-----|----|----|-------|-------|
| 511 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |
| 512 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |
| 513 | 9 | 1.4 | 0.5 | 1 | 2 | 0.27 | -2.57 |
| 514 | 9 | 1.4 | 0.5 | 1 | 2 | 0.27 | -2.57 |
| 51計 | 9 | 6.9 | 1.1 | 6 | 8 | 0.27 | -2.57 |
| 521 | 9 | 0.4 | 0.5 | 0 | 1 | 0.27 | -2.57 |
| 522 | 9 | 0.3 | 0.5 | 0 | 1 | 0.86 | -1.71 |
| 52計 | 9 | 0.8 | 1.0 | 0 | 2 | 0.55 | -2.01 |
| 531 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |
| 532 | 9 | 1.6 | 0.9 | 0 | 2 | -1.62 | 0.73 |
| 53計 | 9 | 3.6 | 0.9 | 2 | 4 | -1.62 | 0.73 |
| 541 | 9 | 1.7 | 0.7 | 0 | 2 | -2.12 | 4.00 |
| 542 | 9 | 1.4 | 0.5 | 1 | 2 | 0.27 | -2.57 |
| 54計 | 9 | 3.1 | 0.9 | 1 | 4 | -1.47 | 3.28 |
| 551 | 9 | 1.3 | 0.5 | 1 | 2 | 0.86 | -1.71 |
| 552 | 9 | 1.0 | 0.0 | 1 | 1 | . | . |
| 55計 | 9 | 2.3 | 0.5 | 2 | 3 | 0.86 | -1.71 |
| 5合計 | 9 | 16.7 | 2.3 | 14 | 21 | 0.85 | -0.11 |

6.インシデントを防ぐ

| | | | | | | | |
|-----|---|------|-----|----|----|-------|-------|
| 611 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |
| 612 | 9 | 1.3 | 0.5 | 1 | 2 | 0.86 | -1.71 |
| 613 | 9 | 2.0 | 0.0 | 2 | 2 | . | . |
| 61計 | 9 | 5.3 | 0.5 | 5 | 6 | 0.86 | -1.71 |
| 621 | 9 | 1.9 | 0.3 | 1 | 2 | -3.00 | 9.00 |
| 622 | 9 | 1.9 | 0.3 | 1 | 2 | -3.00 | 9.00 |
| 62計 | 9 | 3.8 | 0.4 | 3 | 4 | -1.62 | 0.73 |
| 631 | 9 | 1.8 | 0.4 | 1 | 2 | -1.62 | 0.73 |
| 632 | 9 | 1.9 | 0.3 | 1 | 2 | -3.00 | 9.00 |
| 63計 | 9 | 3.7 | 0.5 | 3 | 4 | -0.86 | -1.71 |
| 6合計 | 9 | 12.8 | 1.1 | 11 | 14 | -0.93 | 0.02 |

図13 6領域の各得点分布（構造）



(2) 実施に際しての感想

構造の入力後アンケートに関しては7人(77.8%)の回答があった。入力後のアンケート結果については表13に示した。

入力の手順、入力操作に関しては、「よくわかった」と答える者が多く、点検する資料、事柄、場所、質問の意味に関しては「まあまあわかった」と答える者が多く、1名を除き、「よくわかった」「まあまあわかった」と回答していた。Webの画面も変更になり、Web上の操作性も向上したことから、画面が見つらいなどの意見もなく、比較的にスムーズに入力が行われたと考えられる。

評価を受けることへの病棟としての負担を「少し感じた」と回答したものは1名(14.3%)であったが、「感じなかった」「あまり感じなかった」が5名(71.4%)であった。入力の時間的な負担に関しては、「感じなかった」「あまり感じなかった」者が5名(71.4%)であった。入力に要した時間については表14に示すように最小値30分、最大値80分 平均46.7±15.2分であり、時間的な負担は大きくないものと考えられる。自由記載に関しては、あまり記載もなく「構造評価は思ったほど(大変)ではない」というコメントがあった。

どのぐらいの間隔でこの評価を受けられるかについては、6ヶ月2名(28.6%)、1年4名(57.1%)で、それより長い期間を選択する者はいなかった。

以上より、構造評価は時間的な負担、精神的な負担もあまり感じないで行える自己評価であると考えられた。

総得点の分布を図14に示した。平均値は73.9±7.0点で最小値は64点(満点102点の62.7%)、最大値は85点(満点の83.3%)、歪度0.09、尖度0.49で比較的正規分布を予想させるような分布を示した。

図14 総得点の分布(構造)

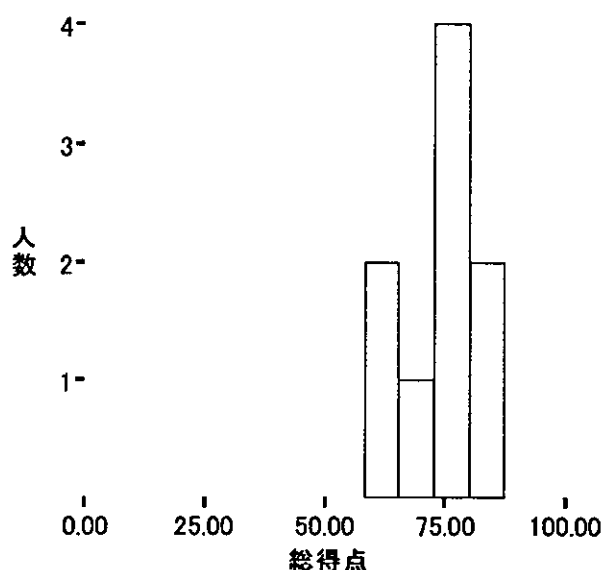


表15 構造評価試入力中の問合わせ内容

| 内容 |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 構造指標 1.2.1. 患者尊重を明示したものは、病棟にはスタッフに向けたもの(ナースステーションの中)しかない。外来には患者/家族に向けて明示したものがある。どのように評価したらよいかわからない。 構造指標 6.1.2. 転倒・転落のアセスメントシートと教育プログラムについて、転倒に関する教育プログラムがあるかという意味の教育プログラムであるかという質問があった。 構造指標 5.2.1. と構造指標 5.2.2. 実際どのような場合かという質問があった。 |

表 13 入力後のアンケート結果 (構造)

| 問1 →過程回答者のみ | | | | | | |
|--------------------------------------|--------|-----------|-------|------------|---------|---------|
| 問2 点検する資料や事柄、場所はわかりやすかったですか？ | | | | | | |
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 |
| N | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 | 7 |
| % | 28.6% | 57.1% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 問3 入力の手順はわかりやすかったですか？ | | | | | | |
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 |
| N | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| % | 71.4% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 問4 画面上の質問は見やすかったですか？ | | | | | | |
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 |
| N | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| % | 42.9% | 57.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 問5 質問の意味がわかりやすかったですか？ | | | | | | |
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 |
| N | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 | 7 |
| % | 28.6% | 57.1% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 問6 入力操作はわかりやすかったですか？ | | | | | | |
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 |
| N | 6 | | 1 | 0 | 0 | 7 |
| % | 85.7% | | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 問7 今回の評価を受けることは病棟の負担として重いと感じられましたか？ | | | | | | |
| | 感じなかった | あまり感じなかった | ふつう | 少し感じた | とても感じた | 合計 |
| N | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 7 |
| % | 28.6% | 42.9% | 14.3% | 14.3% | 0.0% | 100.0% |
| 問8 時間的な負担を感じましたか？ | | | | | | |
| | 感じなかった | あまり感じなかった | ふつう | 少し感じた | とても感じた | 合計 |
| N | 2 | 3 | 0 | 2 | 0 | 7 |
| % | 28.6% | 42.9% | 0.0% | 28.60% | 0.0% | 100.00% |
| 問9 精神的な負担を感じましたか？ | | | | | | |
| | 感じなかった | あまり感じなかった | ふつう | 少し感じた | とても感じた | 合計 |
| N | 1 | 4 | 0 | 2 | 0 | 7 |
| % | 14.3% | 57.1% | 0.0% | 28.6% | 0.0% | 100.0% |
| 問10 どのぐらいの間隔でこの評価を受けることができると思われましたか？ | | | | | | |
| | 3ヶ月間隔 | 6ヶ月間隔 | 1年間隔 | 3年間隔 | 5年間隔 | 合計 |
| N | 1 | 2 | 4 | 0 | 0 | 7 |
| % | 14.3% | 28.6% | 57.1% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |

問5 自由記載内容 (構造回答者)

なし

問10 自由記載内容 (構造回答者)

- ・過程評価は大変だったときいていますが、構造評価は思ったほどではなかったです。
- ・過程評価の入力には時間がかかっていた。今後研究を協力するのに、質問の概略が少しわかれば入力しやすいのではないか。内容を整理する時間が必要である。

表 14 入力時間 (構造)

| | N | 平均値 | S.D. | 最小値 | 最大値 |
|----------|---|------|------|-----|-----|
| 入力時間 (分) | 9 | 46.7 | 15.2 | 30 | 80 |

3) 過程評価について

(1) 得点結果

項目の結果については表 16 に示した。全員が同じ回答をした項目を下記に示す。

<全員が同じ回答をした項目>

1.2.1 患者の医学的な側面を把握している

6.2.2 患者ケアにおいて不確か（不明瞭）な指示は確認する

質問それぞれの得点分布の範囲は 0～3 と広い項目が多かったが、6 領域それぞれの合計点は図 15 に示すような分布で、高得点に偏った分布を示した。「3. 家族の絆を強める」では 8 人（44.4%）が、「5. 場をつくる」では 8 人（44.4%）が満点であり、「6. インシデントを防ぐ」では 23 または 24 点（満点 24 点）であったものは 10 人（55.6%）で半数近くが満点近い得点であるという結果であった。個人の得点の分布をみると、高得点をつけるものは、多くの項目について高得点をつける傾向にあり、低い得点のものは多くの項目において低い得点をつけがちであった。これは、個人の基準の違いであるのか、事実を反映している結果なのかは今回の調査からは判断できない。今後、問題の設定をふくめ、検討していく必要があると考えられた。

総得点の分布を図 16 に示した。平均値は 107.3 ± 12.7 点で最小値は 85 点（満点 129 点の 65.9%）、最大値は 125 点（満点の 96.9%）で、歪度-0.29、尖度-1.08 で、全体に高得点に偏った分布を示した。

図 16 総得点の分布（過程）

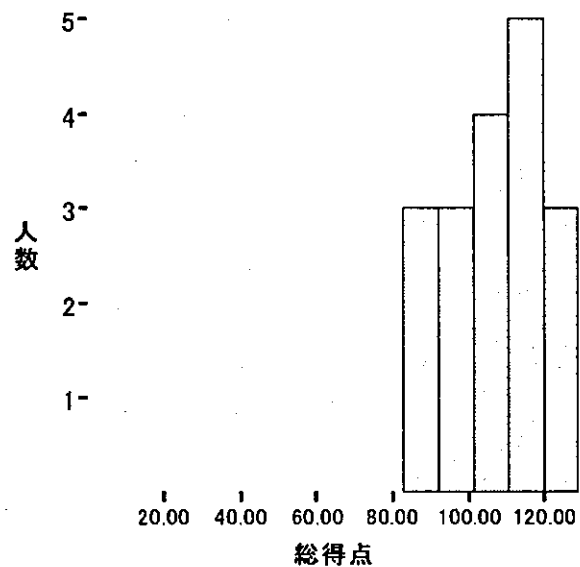


表 16 入力得点結果 (過程)

| | N | 平均値 | S.D. | 最小値 | 最大値 | 歪度 | 尖度 |
|-------------------|----|------|------|-----|-----|-------|-------|
| 1.患者への接近 | | | | | | | |
| 111 | 18 | 2.9 | 0.3 | 2 | 3 | -2.71 | 5.98 |
| 112 | 18 | 2.6 | 0.8 | 0 | 3 | -2.27 | 6.07 |
| 113 | 18 | 2.9 | 0.3 | 2 | 3 | -2.71 | 5.98 |
| 11計 | 18 | 8.3 | 1.1 | 6 | 9 | -1.56 | 0.96 |
| ----- | | | | | | | |
| 121 | 18 | 3.0 | 0.0 | 3 | 3 | | |
| 122 | 18 | 2.8 | 0.4 | 2 | 3 | -1.96 | 2.04 |
| 123 | 18 | 2.5 | 0.5 | 2 | 3 | 0.00 | -2.27 |
| 12計 | 18 | 8.3 | 0.6 | 7 | 9 | -0.21 | -0.47 |
| ----- | | | | | | | |
| 131 | 18 | 2.6 | 0.5 | 2 | 3 | -0.50 | -1.99 |
| 132 | 18 | 2.0 | 1.0 | 1 | 3 | 0.00 | -2.27 |
| 13計 | 18 | 4.6 | 1.2 | 3 | 6 | -0.06 | -1.56 |
| ----- | | | | | | | |
| 1合計 | 18 | 21.3 | 1.6 | 18 | 24 | 0.13 | 0.07 |
| 2.内なる力を強める | | | | | | | |
| 211 | 18 | 2.5 | 1.2 | 0 | 3 | -1.96 | 2.04 |
| 212 | 18 | 2.5 | 0.5 | 2 | 3 | 0.00 | -2.27 |
| 213 | 18 | 2.7 | 0.8 | 0 | 3 | -3.21 | 10.96 |
| 214 | 18 | 2.4 | 1.1 | 0 | 3 | -1.81 | 1.60 |
| 215 | 18 | 2.3 | 1.3 | 0 | 3 | -1.36 | -0.08 |
| 21計 | 18 | 12.4 | 3.3 | 3 | 15 | -1.68 | 3.06 |
| ----- | | | | | | | |
| 221 | 18 | 2.6 | 0.6 | 1 | 3 | -1.36 | 1.13 |
| 222 | 18 | 2.7 | 1.0 | 0 | 3 | -2.71 | 5.98 |
| 223 | 18 | 1.2 | 1.4 | 0 | 3 | 0.35 | -1.83 |
| 22計 | 18 | 6.5 | 1.9 | 3 | 9 | -0.54 | -0.77 |
| ----- | | | | | | | |
| 2合計 | 18 | 18.9 | 4.5 | 10 | 24 | -0.85 | -0.30 |
| 3.家族の絆を強める | | | | | | | |
| 311 | 18 | 2.4 | 0.9 | 0 | 3 | -1.59 | 1.69 |
| 312 | 18 | 2.6 | 1.0 | 0 | 3 | -2.26 | 4.10 |
| 313 | 18 | 2.6 | 0.9 | 0 | 3 | -2.09 | 4.10 |
| 31計 | 18 | 7.6 | 2.4 | 0 | 9 | -2.23 | 5.15 |
| ----- | | | | | | | |
| 321 | 18 | 2.7 | 0.8 | 0 | 3 | -2.60 | 6.26 |
| 322 | 18 | 2.5 | 1.2 | 0 | 3 | -1.96 | 2.04 |
| 32計 | 18 | 5.2 | 1.3 | 3 | 6 | -1.08 | -0.76 |
| ----- | | | | | | | |
| 3合計 | 18 | 12.7 | 3.0 | 6 | 15 | -1.23 | 0.34 |
| 4.直接ケア | | | | | | | |
| 411 | 18 | 2.2 | 1.4 | 0 | 3 | -1.08 | -0.94 |
| 412 | 18 | 2.3 | 1.3 | 0 | 3 | -1.46 | 0.14 |
| 41計 | 18 | 4.5 | 2.1 | 0 | 6 | -1.12 | 0.12 |

| | | | | | | | |
|-------------|----|------|-----|----|----|-------|-------|
| 421 | 18 | 2.6 | 0.5 | 2 | 3 | -0.24 | -2.20 |
| 422 | 18 | 1.7 | 1.1 | 0 | 3 | 0.31 | -1.71 |
| 423 | 18 | 2.3 | 1.0 | 0 | 3 | -1.53 | 1.99 |
| 424 | 18 | 2.0 | 0.8 | 0 | 3 | -1.34 | 2.44 |
| 425 | 18 | 2.4 | 0.8 | 0 | 3 | -1.86 | 4.59 |
| 426 | 18 | 2.9 | 0.5 | 1 | 3 | -4.24 | 18.00 |
| 42計 | 18 | 13.9 | 2.6 | 6 | 17 | -1.45 | 3.79 |
| 431 | 18 | 1.7 | 1.5 | 0 | 3 | -0.24 | -2.20 |
| 432 | 18 | 2.8 | 0.4 | 2 | 3 | -1.96 | 2.04 |
| 43計 | 18 | 4.5 | 1.8 | 2 | 6 | -0.37 | -1.92 |
| 4合計 | 18 | 22.9 | 5.4 | 8 | 29 | -1.26 | 2.11 |
| 5.場をつくる | | | | | | | |
| 511 | 18 | 1.8 | 1.5 | 0 | 3 | -0.43 | -1.99 |
| 512 | 18 | 1.9 | 1.4 | 0 | 3 | -0.63 | -1.67 |
| 51計 | 18 | 3.7 | 2.5 | 0 | 6 | -0.44 | -1.50 |
| 521 | 18 | 2.9 | 0.3 | 2 | 3 | -2.71 | 5.98 |
| 22 | 18 | 2.9 | 0.2 | 2 | 3 | -4.24 | 18.00 |
| 52計 | 18 | 5.8 | 0.5 | 4 | 6 | -3.24 | 10.49 |
| 5合計 | 18 | 9.6 | 2.7 | 4 | 12 | -0.77 | -0.54 |
| 6.インシデントを防ぐ | | | | | | | |
| 611 | 18 | 2.8 | 0.4 | 2 | 3 | -1.46 | 0.14 |
| 612 | 18 | 2.9 | 0.3 | 2 | 3 | -2.71 | 5.98 |
| 613 | 18 | 2.7 | 0.5 | 2 | 3 | -1.08 | -0.94 |
| 61計 | 18 | 8.4 | 0.7 | 7 | 9 | -0.72 | -0.48 |
| 621 | 18 | 2.8 | 0.7 | 0 | 3 | -3.66 | 13.88 |
| 622 | 18 | 3.0 | 0.0 | 3 | 3 | | |
| 62計 | 18 | 5.8 | 0.7 | 3 | 6 | -3.66 | 13.88 |
| 631 | 18 | 2.7 | 1.0 | 0 | 3 | -2.71 | 5.98 |
| 632 | 18 | 2.3 | 1.0 | 0 | 3 | -1.53 | 1.99 |
| 633 | 18 | 2.8 | 0.7 | 0 | 3 | -4.24 | 18.00 |
| 63計 | 18 | 7.8 | 1.7 | 3 | 9 | -1.71 | 2.60 |
| 6合計 | 18 | 21.8 | 2.7 | 14 | 24 | -2.11 | 4.24 |

図 15 6領域の各得点分布（過程）

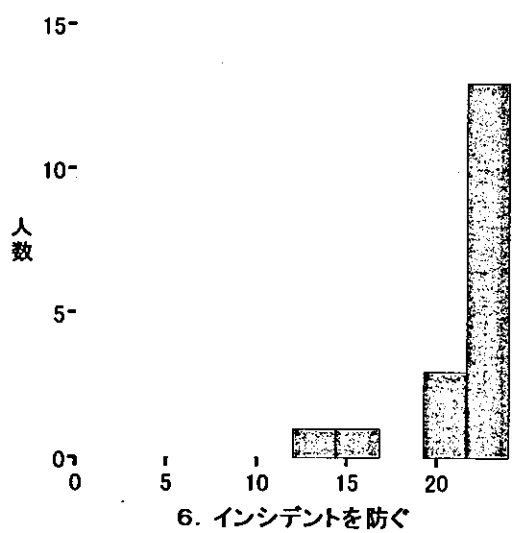
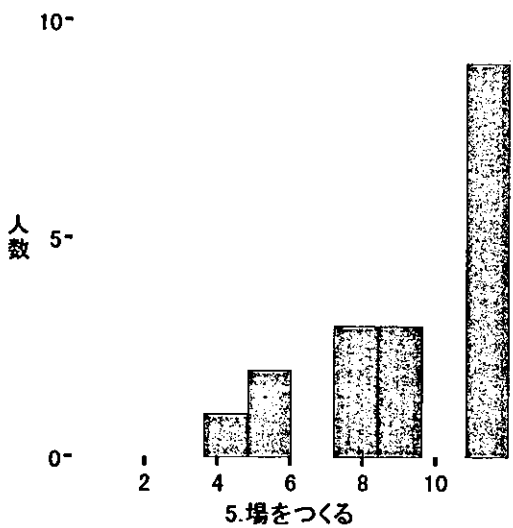
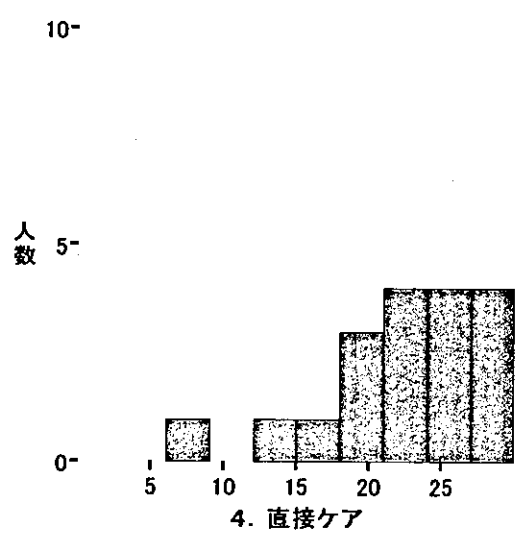
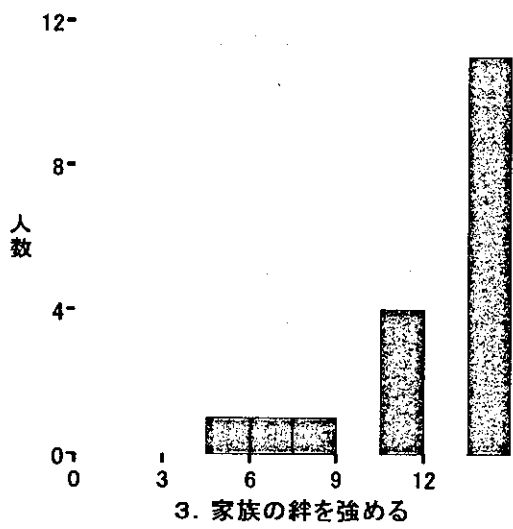
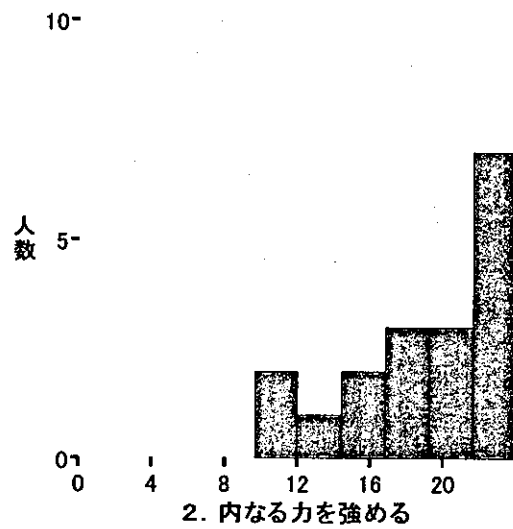
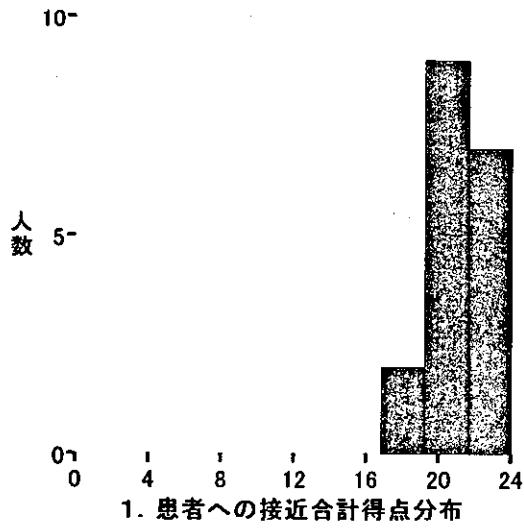


表 17 過程評価試入力中の問い合わせ内容

| |
|--|
| 質問の内容に関すること（痛みについて） |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 過程指標 2.1.4. 医療処置以外の痛みの看護ケアとはどのようなことか。 ・ 痛みについての説明については今日のことで説明するのかわからず、いつどのように説明したのか具体的に書くというところがイメージの共有が難しい。 |
| 記載する量について |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 最初に患者さんの状況を書いてから設問に答えていきたい。現状の記述内容でケアのことが正當に評価されるかどうか不安であるため。 ・ 入力するプロセスで最初に考えをまとめた。 ・ 身体状態の配慮したことはどこまで書けばよいかわからない。 ・ 身体状態のことを問われているが、ケアの内容について答えてしまいたくなる。 ・ 記入量が多すぎて、入力完了ができなかった。 ・ 記入する量がわからない。 ・ ケアを評価されるということでケアそのものを書きたくなるという気持ちがおきる。 ・ どこまで書いて良いかわからない。患者の希望としてもらいたいことが同じ内容になってしまう。 ・ どこまで書いたら良いかわからない。何文字入力できるかわからない。 |
| 質問の内容に関すること（その他） |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 選択肢が2つに当てはまる場合はどうしたらよいのか。 ・ 過程指標 1.3.2. 患者の役割と責任についてわかりにくいと思ったが、自分の解釈で回答を続けた。 ・ 構造と過程のどちらの評価を受けるのかわからず、構造評価をクリックしようとした。 ・ ターミナル期の患者になると、見通しをどのように伝えてよいかわからず、伝えていないことが多い。病棟の特性によって違ってく |

| |
|--|
| る設問があるのではないかと思った。 |
| 事前準備に関すること |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 入力予定日まで、リーダーを受け持っており、ケアを直接的に行う患者の選定ができないと相談あり。 ・ 対象患者の条件に当てはまる患者さんがいない。(2件) ・ 看護QIプログラムについての内容が事前配布資料を読んでもよくわからない。 ・ パスワードを師長と同じものを使おうとしていた。 ・ 痛みがある患者がいない。呼吸困難ならある。 |
| その他 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 何を書いたらよいのか、また思い出しながら入力するため、時間がかかる。 |

(2) 実施に際しての感想

構造の入力後アンケートに関しては 11 人 (61.1%) の回答があった。入力後のアンケート結果については表 18 に示した。

入力の手順、入力操作に関しては、「まあまあわかった」と答える者が多かった。患者の選定に関しては「まあまあわかった」「あまりわからなかった」ものが同等の割合であった。質問の意味に関しては「よくわかった」「まあまあわかった」とする者は 2 人 (11.1%) に過ぎず、5 人 (45.5%) は「あまりわからなかった」と回答し、質問の意図がわかりにくいと回答者達は考えていた。

評価を受けることへの病棟の負担を「少し感じた」と回答したものは 7 名 (70.0%)、「とても感じた」1 名 (10.0%) であり、精神的な負担を感じたかとの質問にも同様な結果がみられ、ほとんどのものが精神的な負担を感じていた。研究班では事前に説明会を設け、ひとりひとりに対して個人の値は本人以外には返さないこと、過程評価の値は過程評価を行った全員の平均でしか

公表しないことを説明したが、それでもほとんどのものが評価することによる精神的負担を感じたことに関しては今後検討が必要である。

入力の時間的な負担に関しては、感じなかったと回答する者はなく、すべての者が「少し感じた」「とても感じた」と回答した。入力に要した時間については表 19 に示すように最小値 120 分 (2 時間)、最大値 300 分 (5 時間) 平均 201.1 ± 54.7 分であり、多くの時間が費やされていた。入力後アンケートの自由記載の欄かにも入力するのに時間がかかり、疲労感を訴える記載が見られた。

このように過程評価は負担が多いものと考えられたが、どのぐらいの間隔でこの評価を受けられるかについては 6 ヶ月、3 人 (30%)、1 年、7 人 (70.0%) で、それより長い期間を選択してものはなく、毎年ごとの評価は可能であると考えられていた。

上記のように Web 入力の操作に関しての苦情はほとんどきかれなかったが、過程評価では記述を求める項目が多く、何を問われているのかわからないという意見が多かった。今後精神的、時間的負担も考慮しながら、質問項目自体の見直しが必要である。

表 18 過程回答者のアンケート結果

| 問1 患者の選定はわかりやすかったですか？ | | | | | | | |
|-----------------------|--------|----------|-------|------------|---------|--------|--|
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 | |
| N | 0 | 3 | 5 | 3 | 0 | 11 | |
| % | 0.0% | 27.3% | 45.5% | 27.3% | 0.0% | 100.0% | |

| 問2 →構造回答者のみ | | | | | | | |
|-----------------------|--------|----------|--------|------------|---------|---------|--|
| 問3 入力の手順はわかりやすかったですか？ | | | | | | | |
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 | |
| N | 0 | 8 | 2 | 1 | 0 | 11 | |
| % | 0.0% | 72.70% | 18.20% | 9.10% | 0.0% | 100.00% | |

| 問4 画面上の質問は見やすかったですか？ | | | | | | | |
|----------------------|--------|----------|--------|------------|---------|---------|--|
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 | |
| N | 2 | 6 | 3 | 0 | 0 | 11 | |
| % | 18.20% | 54.50% | 27.30% | 0.0% | 0.0% | 100.00% | |

| 問5 質問の意味がわかりやすかったですか？ | | | | | | | |
|-----------------------|--------|----------|--------|------------|---------|---------|--|
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 | |
| N | 1 | 1 | 4 | 5 | 0 | 11 | |
| % | 9.10% | 9.10% | 36.40% | 45.50% | 0.0% | 100.00% | |

| 問6 入力操作はわかりやすかったですか？ | | | | | | | |
|----------------------|--------|----------|--------|------------|---------|---------|--|
| | よくわかった | まあまあわかった | ふつう | あまりわからなかった | わからなかった | 合計 | |
| N | 2 | 3 | 4 | 1 | 0 | 10 | |
| % | 20.00% | 30.00% | 40.00% | 10.00% | 0.0% | 100.00% | |

| 問7 今回の評価を受けることは病棟の負担として重いと感じられましたか？ | | | | | | | |
|-------------------------------------|--------|-----------|--------|--------|--------|---------|--|
| | 感じなかった | あまり感じなかった | ふつう | 少し感じた | とても感じた | 合計 | |
| N | 0 | 1 | 1 | 7 | 1 | 10 | |
| % | 0.0% | 10.00% | 10.00% | 70.00% | 10.00% | 100.00% | |

| 問8 時間的な負担を感じましたか？ | | | | | | | |
|-------------------|--------|-----------|------|--------|--------|---------|--|
| | 感じなかった | あまり感じなかった | ふつう | 少し感じた | とても感じた | 合計 | |
| N | 0 | 0 | 0 | 7 | 4 | 11 | |
| % | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 63.60% | 36.40% | 100.00% | |

| 問9 精神的な負担を感じましたか？ | | | | | | | |
|-------------------|--------------|-----------|-------|--------|--------|---------|--|
| | Q9 感じなかった | あまり感じなかった | ふつう | 少し感じた | とても感じた | 合計 | |
| N | 0 | 2 | 1 | 5 | 3 | 11 | |
| % | 0.0% | 18.20% | 9.10% | 45.50% | 27.30% | 100.00% | |

| 問10 どのぐらいの間隔でこの評価を受けることができると思われましたか？ | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------|--------|--------|------|------|---------|--|
| | 3ヶ月間隔 | 6ヶ月間隔 | 1年間隔 | 3年間隔 | 5年間隔 | 合計 | |
| N | 0 | 3 | 7 | 0 | 0 | 10 | |
| % | 0.0% | 30.00% | 70.00% | 0.0% | 0.0% | 100.00% | |

問5 自由記載内容 (過程回答者)

- ・生活上の問題とは具体的にどのようなことをさすのか、”協議して”とは看護師と患者間におけることなんでしょうか？
- ・入力してもつながらず、消えてしまうことが3回もあり、かなりの時間を要しました。設問によっては、設定患者のことや一般的な患者の対してのことやまざっており、答えにくかった。設問はにかよった内容があり、重複して入力することになった。設問に対して自由に記述できるのはよいが、設問が抽象的であることもあり記入しにくかった。

問10 自由記載内容 (構造回答者)

- ・すらすらと答えられる質問内容ではなくかなり考えたり思い出したりしないといけないため時間を要した。
- ・文字数制限があるとは認知していなかったので入力後、入力不可になったことが計6回。再度入力等に時間がかかり、かなり疲労を覚えた。日勤帯での入力は不可能と判断します(入力時間がかかる)具体的な内容を入力するにあたり、制限文字数を十分に広げて欲しい。文字入力の部分を各項目1問に減らすことはできないでしょうか？
- ・時間がかかる。業務中にするのは難しい。入力するスタッフにより差があると思う。
- ・疼痛、保清という条件を満たす患者の選定が難しく、質問に答えずらい点がいくつかあった。前もって患者を選定しておくべきだったと思います。→入力項目の一例があればよかった。病棟の代表値となることに対しても抵抗があったが、対象の患者のケアを一人のみで代表値となると思うと患者の選定を含め、抵抗がある。思っていたよりも時間がかかり、少し疲労感がある。
- ・考えながら入力するためかなり時間がかかった。
- ・アンケートを受ける場所に問題があった。詰め所の中で行っていたため、気がちり集中ができずナースコールの黄体をしながら、なれないパソコンを使うため思ったより時間がかかり(4時間も)肩がこり疲れた。
- ・どのレベルで答えていいのかがわかにくかった。具体的にどのレベルがわかりにくい。深く考えてしまう。例：○○があればわかりやすい。

表19 入力時間 (過程)

| | N | 平均値 | S.D. | 最小値 | 最大値 |
|---------|----|-------|------|-----|-----|
| 入力時間(分) | 18 | 201.1 | 54.7 | 120 | 300 |

K. 今後の展望

今年度の研究結果より、Web 化によって看護ケアの質評価システムを汎用することができる可能性を再確認できた。構造評価に関しては、質問の設定、評価得点の分布などの面において特に問題なく精練された形になってきたと考えられる。しかし、過程評価に関しては問題が残った。今後の課題としては過程評価の質問項目の再検討、Web システム入力によって評価結果を自動的に提供するシステムの開発、アウトカム評価の再検討があげられる。Web システムとしての本プログラムのあり方を含めて次年度検討し、看護 QI プログラム Web システムの完成を目指したい。この研究によって Web システムが完成すれば、今後、大量のデータ集積が可能になり、標準値の抽出、Good Practice の蓄積とその共有が可能となり、効率的で広汎な看護ケアの質の向上に貢献できると考える。

L. 引用／参考文献

Agency for HealthCare Research and Quality (2001) 京都大学大学院医学研究科医療経済学教室翻訳 医療をより安全に：患者安全に関する医療行為のエビデンス評価 AHRQ Publication

阿部俊枝,上泉和子,内布敦子,栗屋典子,板野優子(2001):看護ケアの質自己評価表の開発,-第三者評価との比較による考察-,日本看護学会誌,5(1),p187-189.

阿部俊枝,上泉和子,栗屋典子,内布敦子,葛西淑子,板橋玲子,藤林文子,八木橋昌子,大平和子,板野優子(2002):看護ケアの質過程自己評価表の開発と妥当性の検証,-QI プログラムを用いた第三者評価との比較とフォーカ

スグループインタビューを用いた分析-,日本看護管理学会誌,5(2),p19-28.

アメリカ看護婦協会編,菅田勝也,綿貫成明,松本あき子訳(2001);病院看護の通信簿(レポートカード)、日本看護協会出版会.

岩崎榮(2002):日本医療機能評価機構がとらえる医療の質と第三者評価のメリット,特集看護の質を評価する指標開発の動向,看護管理,12(6),p426-430.

内布敦子,上泉和子,片田範子(1994):看護ケアの質の要素の抽出,-デルファイ法を用いて-,看護研究,27(4),p61-69.

内布敦子,豊田邦江,縄秀志,松田裕子,平尾明美,鈴山久代(1996):「モニタリング機能」を構成する看護技術,焦点◆看護ケアの質を構成する要素に関する質的研究,看護研究,29(1),p23-33.

内布敦子,河野文子,高谷裕紀子,和泉成子,片田範子,柴田秀子,三上由郁,青本さとみ,小竹雪枝,鈴木真知子,鈴山久代,磯村須眞子,遠藤俊子 a(1998):看護ケア構造指標の開発と検討,試案作成まで,焦点◆看護ケアの質の評価指標と評価方法の開発,看護研究 31(2),p9-19.

内布敦子,河野文子,高谷裕紀子,和泉成子,片田範子,柴田秀子,三上由郁,青本さとみ,小竹雪枝,鈴木真知子,鈴山久代,磯村須眞子,遠藤俊子 b(1998):看護ケア構造指標の試用と検討,試案のプレテスト結果から,焦点◆看護ケアの質の評価指標と評価方法の開発,看護研究 31(2),p21-27.

内布敦子(2001):Quality Improvement(QI)の考え方とターミナルケアへの応

用, Concept and Imprementation of Quality Improvement to Terminal Care, 特集 QOL の向上とリスクマネジメントの接点, ターミナルケア, 11(5), p341-347.

内布敦子(2002):看護 QI 研究会活動報告, 看護 QI プログラムによる第三者評価, 特集看護の質を評価する指標開発の動向, 看護管理, 12(6), p417-421.

岡谷恵子, 田中美恵子, 古庄しおり, 南裕子, Holzemer, William L(看護 QA 研究会)(1992).看護ケアの質の測定用具(看護師用)の開発(1), 信頼性および構成概念妥当性の検定, 日本看護科学学会誌, 12(3), p38-39.

岡谷恵子(1995):看護師-患者関係における信頼を測定する質問紙の開発, 信頼の厚生概念と質問紙の項目の作成, 焦点◆看護ケアの質の評価に関する研究, 看護研究 28(4), p29-39.

片田範子, 大崎富士代, 高谷裕紀子, 鈴木真知子, 村田恵子, 岩井さよ子, 亀谷文子, 檜垣美香子(1996):「痛みの緩和」における看護技術, 焦点◆看護ケアの質を構成する要素に関する質的研究, 看護研究, 29(1), 5-21.

片田範子他(1996)厚生科学研究8年度報告書 看護ケアの質の評価基準に関する研究 58, 59

片田範子, 内布敦子, 上泉和子, 山本あい子, 栗屋範子(1997):看護ケアの質の評価基準に関する研究報告書, 平成9年度厚生省看護対策研究事業報告書.

片田範子, 内布敦子, 上泉和子, 山本あい子(1998):看護ケアの質の評価基準に関する研

究, 指標開発, 焦点◆看護ケアの質の評価指標と評価方法の開発, 看護研究, 31(2), p3-8.

上泉和子, 内布敦子, 栗屋典子(2001):看護ケアの質評価・改善の管理体制づくりに関する研究, 厚生労働科学研究費補助金研究報告書.

上泉和子(2002):看護 QI 研究会活動報告看護 QI プログラムの自己評価票の開発, 特集看護の質を評価する指標開発の動向, 看護管理, 12(6), p422-425.

上泉和子, 内布敦子, 栗屋典子(2002):看護ケアの質評価・改善の管理体制づくりに関する研究, 厚生労働科学研究費補助金総括研究報告書.

看護 QA(Quality Assurance of Nursing Care)研究会 a(1993).看護ケアの質の測定用具の開発(1), 看護ケアの質を構成する因子の検討, 看護管理, 3(3), 188-192.

看護 QA(Quality Assurance of Nursing Care)研究会 b(1993).看護ケアの質の測定用具の開発(2), 看護ケアの質を構成する因子の検討, 看護管理, 3(4), 274-280.

看護 QA(Quality Assurance of Nursing Care)研究会 c(1993).看護ケアの質の測定用具の開発(3), 看護ケアの質を構成する因子の検討, 看護管理, 3(5), 340-348.

看護 QA(Quality Assurance of Nursing Care)研究会 d(1993).看護ケアの質の測定用具の開発(4), 看護ケアの質を構成する因子の検討, 看護管理, 3(7), 494-500.

小林康江, 中岡亜紀, 上泉和子, 片田範子, 栗屋典子, 蝦名美智子, 平尾明美(1997):看護ケア

の質の評価基準に関する研究,-質問紙の信頼性・妥当性の検証-,日本看護科学学会誌,17(3),p118-119.

柴田秀子,上泉和子,粟屋典子,吉村千代子,横道みさを,桧垣美香子,鈴山久代,勝原裕美子(1995):看護ケアの質を構成する要素の検討,-量的調査を用いて-,焦点◆看護ケアの質の評価に関する研究,看護研究,28(4),p41-53.

高田早苗,田村やよい,小山真理子,横山美樹,南裕子,Holzemer,William L(看護QA研究会)(1992).看護ケアの質の測定用具(患者用)の開発(1),-信頼性および構成概念妥当性の検定-,日本看護科学学会誌,12(3),p34-35.

高田早苗(1994):看護ケアの質を考える,特集●看護の質を評価する試み,看護学雑誌,58(2),p115-121.

竹崎久美子,塩塚優子,三上由郁,水谷信子(1996):患者の日常生活を改善・維持するための看護技術,焦点◆看護ケアの質を構成する要素に関する質的研究,看護研究,29(1),p47-57.

田村正枝,田中美恵子,野並葉子,南裕子,Holzemer,William L(看護QA研究会)(1992).看護ケアの質の測定用具(看護師用)の開発(2),-妥当性の検定-,日本看護科学学会誌,12(3),p40-41.

近澤範子(1994):看護ケアの質の評価に関する文献検討,看護研究,27(4),p71-79.

近澤範子,大川貴子,青本さとみ(1996):「医療チームの連携」を生み出す看護師の技術,焦点◆看護ケアの質を構成する要素に関する

質的研究,看護研究,29(1),p59-70.

近澤範子,勝原裕美子,小林康江,塩塚優子,中岡亜紀,片田範子,粟屋範子,蝦名美智子,平尾明美(1998):看護ケア結果指標と測定用具の開発,焦点◆看護ケアの質の評価指標と評価方法の開発,看護研究,31(2),p59-69.

Donabedian A(1969):Part II-some issues in evaluating the quality of nursing care,AJPN,59,p1833-1886.

JCAHO(2000):Pain Assessment and Management, Joint Commission Resources,13.

堀内成子,南裕子,看護QA研究会(1994年度活動員)a(1995):看護ケアの測定用具の開発過程,焦点◆看護ケアの質の評価に関する研究,看護研究,28(4),p11-19.

堀内成子,南裕子,看護QA研究会(1993年度活動員)b(1995):看護ケアの測定用具の開発と洗練,-該当せず」への回答状況と理由の分析-,焦点◆看護ケアの質の評価に関する研究,看護研究,28(4),p21-27.

堀内成子,太田喜久子,小山真理子,森明子,小松浩子,岡谷恵子,高田早苗,井部俊子,岩澤和子,飯塚京子,清水喜美子,山田雅子,南裕子,W.L.Holzemer(1996):看護ケアの質を評価する尺度開発に関する研究,-信頼性・妥当性の検討-,日本看護科学学会誌,16(3),p30-39.

山岸まなほ(2002):米国看護師境界の看護質指標,-米国での収集の現状と日本での実用化にむけて-,特集看護の質を評価する指標開発の動向,看護管理,12(6),p431-436.

山本あい子,小竹雪枝,小林康江,中込さと子,

勝原裕美子,遠藤俊子,我部山キヨ子,片田範子(1996):家族を含めた看護ケア技術,焦点◆看護ケアの質を構成する要素に関する質的研究,看護研究,29(1),p35-46.

山本あい子,片田範子,大崎富士代,中込さと子,縄秀志,小高恵美,上泉和子,竹崎久美子,大川貴子 a(1998):看護ケア過程指標の開発,焦点◆看護ケアの質の評価指標と評価方法の開発,看護研究,31(2),p29-35.

山本あい子,片田範子,大崎富士代,中込さと子,縄秀志,小高恵美,上泉和子,竹崎久美子,大川貴子 b(1998):看護ケア過程指標の検証,焦点◆看護ケアの質の評価指標と評価方法の開発,看護研究,31(2),p37-57.

横山美樹,小山真理子,高田早苗,田村やよい,南裕子,Holzemer,William L(看護 QA 研究会),(1992).看護ケアの質の測定用具(患者用)の開発(2),妥当性の検定,日本看護科学学会誌,12(3),p36-37

資 料

資料 1

Web 自己評価構造評価改訂箇所一覧