

表3-16 A生活アンケート嗜好上位3名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	0.6	1.0	0.1	1.1	1.0	4.3
事後平均	1.2	1.3	1.1	0.3	0.9	1.8	6.6
⑦事前	1.0	0.5	1.0	0.0	1.0	1.5	5.0
⑦事後	1.5	1.5	1.5	0.0	1.0	2.0	7.5
⑩事前	0.5	1.5	1.5	0.0	1.0	1.0	5.5
⑩事後	0.5	2.0	1.5	0.0	1.0	2.0	7.0
⑫事前	0.5	2.0	2.0	0.0	1.5	1.5	7.5
⑫事後	2.0	1.5	1.5	0.5	1.0	2.0	8.5

表3-17 A生活アンケート嗜好下位2名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	0.6	1.0	0.1	1.1	1.0	4.3
事後平均	1.2	1.3	1.1	0.3	0.9	1.8	6.6
⑬事前	0.5	2.0	1.5	0.0	2.0	1.0	7.0
⑬事後	1.5	2.0	1.5	0.5	1.0	2.0	8.5
⑭事前	0.0	0.0	1.0	0.0	1.0	1.0	3.0
⑭事後	1.5	0.5	1.5	0.5	1.0	2.0	7.0

表3-18 A生活アンケート嗜好上位3名の恋人の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.6	0.5	1.6	0.1	1.4	1.3	5.5
事後平均	1.2	1.3	1.6	0.3	1.1	1.8	7.3
⑦事前	0.5	0.5	2.0	0.0	1.5	1.5	6.0
⑦事後	1.5	2.0	1.0	0.5	0.5	2.0	7.5
⑩事前	0.0	1.5	2.0	0.0	2.0	0.0	5.5
⑩事後	0.5	2.0	2.0	0.0	1.0	1.0	6.5
⑫事前	1.5	0.5	2.0	0.0	2.0	2.0	8.0
⑫事後	1.5	0.0	2.0	0.0	1.5	2.0	7.0

表3-19 A生活アンケート嗜好下位2名の恋人の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.6	0.5	1.6	0.1	1.4	1.3	5.5
事後平均	1.2	1.3	1.6	0.3	1.1	1.8	7.3
⑬事前	1.0	0.5	2.0	0.0	1.5	1.5	6.5
⑬事後	0.5	1.0	2.0	0.0	0.5	2.0	6.0
⑭事前	0.0	0.0	1.5	0.0	1.0	0.5	3.0
⑭事後	0.5	0.5	2.0	0.0	1.0	2.0	6.0

表3-20 A生活アンケート嗜好上位3名の自分の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.2	0.3	1.7	2.0	1.3	0.4	5.9
事後平均	0.2	0.6	1.8	2.0	1.1	0.9	6.6
⑦事前	0.0	0.5	1.5	2.0	1.0	0.0	5.0
⑦事後	0.0	0.5	2.0	2.0	1.5	1.0	7.0
⑩事前	2.0	2.0	1.5	2.0	1.5	1.0	10.0
⑩事後	0.0	0.0	1.5	2.0	1.0	0.5	5.0
⑫事前	0.5	0.5	2.0	2.0	1.5	0.5	7.0
⑫事後	0.0	0.0	2.0	2.0	1.5	1.0	6.5

表3-21 A生活アンケート嗜好下位2名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.2	0.3	1.7	2.0	1.3	0.4	5.9
事後平均	0.2	0.6	1.8	2.0	1.1	0.9	6.6
⑬事前	0.0	0.0	2.0	2.0	1.0	0.0	5.0
⑬事後	0.0	0.5	2.0	2.0	1.5	0.5	6.5
⑭事前	0.0	0.0	1.5	2.0	1.5	0.5	5.5
⑭事後	0.0	0.0	2.0	2.0	1.5	1.0	6.5

表3-22 B生活アンケート自己肯定感の数値上位3名の自分の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.4	0.5	1.7	1.9	1.3	0.7	6.5
事後平均	0.7	1.0	1.9	1.9	1.4	0.9	7.8
①事前	0.0	0.0	1.5	2.0	1.5	0.5	5.5
①事後	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0	11.0
②事前	0.5	1.5	1.0	2.0	1.5	0.5	7.0
②事後	1.0	1.5	1.5	2.0	1.0	1.5	8.5
③事前	1.5	2.0	1.5	2.0	1.0	1.0	9.0
③事後	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	10.0

表3-23 B生活アンケート他者への信頼感の数値下位5名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	1.3	1.0	1.4	0.1	1.1	1.8	6.7
事後平均	1.6	1.3	1.7	0.2	1.2	1.9	7.9
②事前	0.5	0.0	1.0	0.0	1.0	2.0	4.5
②事後	1.5	0.5	1.0	0.0	1.0	2.0	6.0
④事前	0.0	0.5	2.0	0.0	1.0	1.0	4.5
④事後	0.5	1.5	2.0	0.0	1.5	1.0	6.5
⑤事前	2.0	0.5	2.0	0.0	1.0	2.0	7.5
⑤事後	2.0	1.5	2.0	0.0	1.0	2.0	8.5
⑥事前	1.0	0.0	2.0	0.0	1.5	1.5	6.0
⑥事後	1.5	0.5	1.5	0.0	1.5	2.0	7.0
⑦事前	1.5	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	9.0
⑦事後	2.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	9.5

表3-24 B生活アンケート他者への信頼感の数値下位5名の恋人の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	0.5	1.5	0.1	1.1	1.4	5.1
事後平均	1.3	1.2	1.8	0.2	1.3	1.7	7.5
②事前	0.5	0.0	1.0	0.0	0.5	2.0	4.0
②事後	1.0	1.0	1.0	0.0	0.5	2.0	5.5
④事前	0.0	0.0	1.5	0.0	1.0	1.0	3.5
④事後	0.0	0.0	2.0	0.0	1.5	1.0	4.5
⑤事前	0.0	0.0	1.5	0.0	1.5	0.5	3.5
⑤事後	2.0	0.5	2.0	1.0	1.5	2.0	9.0
⑥事前	0.0	0.0	2.0	0.0	1.5	1.0	4.5
⑥事後	1.5	2.0	2.0	0.0	1.5	1.5	8.5
⑦事前	1.5	2.0	1.5	0.0	1.5	1.5	8.0
⑦事後	2.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	9.5

表3-25 B生活アンケート他者との距離感の最高値5名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	1.3	1.0	1.4	0.1	1.1	1.8	6.7
事後平均	1.6	1.3	1.7	0.2	1.2	1.9	7.9
①事前	2.0	2.0	1.0	0.0	1.5	2.0	8.5
①事後	2.0	2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	10.0
③事前	2.0	1.0	0.5	0.0	1.5	2.0	7.0
③事後	2.0	1.5	0.5	0.0	1.5	2.0	7.5
⑦事前	1.5	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	9.0
⑦事後	2.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	9.5
⑧事前	1.0	0.5	1.5	0.0	1.5	2.0	6.5
⑧事後	1.5	2.0	2.0	1.0	1.5	2.0	10.0
⑨事前	2.0	2.0	2.0	0.5	1.0	2.0	9.5
⑨事後	2.0	2.0	2.0	0.5	1.5	2.0	10.0

表3-26 B生活アンケート他者との距離感の最高値5名の恋人の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	0.5	1.5	0.1	1.1	1.4	5.1
事後平均	1.3	1.2	1.8	0.2	1.3	1.7	7.5
①事前	0.0	1.0	1.5	0.0	1.5	1.0	5.0
①事後	1.0	1.0	2.0	0.5	1.5	1.0	7.0
③事前	1.5	0.5	1.0	1.5	1.0	2.0	7.5
③事後	2.0	2.0	0.5	0.5	1.0	2.0	8.0
⑦事前	1.5	2.0	1.5	0.0	1.5	1.5	8.0
⑦事後	2.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	9.5
⑧事前	0.0	1.5	1.5	0.0	1.0	1.0	5.0
⑧事後	1.0	0.5	2.0	0.0	1.5	1.0	6.0
⑨事前	1.0	0.0	2.0	0.0	1.0	2.0	6.0
⑨事後	1.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	8.5

表3-27 B生活アンケート他者との距離感の最高値5名の自分の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.4	0.5	1.7	1.9	1.3	0.7	6.5
事後平均	0.7	1.0	1.9	1.9	1.4	0.9	7.8
①事前	0.0	0.0	1.5	2.0	1.5	0.5	5.5
①事後	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0	11.0
③事前	1.5	2.0	1.5	2.0	1.0	1.0	9.0
③事後	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	12.0
⑦事前	1.0	1.0	2.0	2.0	1.5	1.5	9.0
⑦事後	0.5	1.0	2.0	2.0	1.5	2.0	9.0
⑧事前	0.0	0.0	2.0	2.0	1.5	0.0	5.5
⑧事後	0.0	1.0	2.0	2.0	1.5	1.5	8.0
⑨事前	0.5	1.5	2.0	2.0	1.5	1.0	8.5
⑨事後	2.0	1.5	2.0	2.0	1.5	1.5	10.5

表3-28 B生活アンケート社会性の最高値3名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	1.3	1.0	1.4	0.1	1.1	1.8	6.7
事後平均	1.6	1.3	1.7	0.2	1.2	1.9	7.9
③事前	2.0	1.0	0.5	0.0	1.5	2.0	7.0
③事後	2.0	1.5	0.5	0.0	1.5	2.0	7.5
⑨事前	2.0	2.0	2.0	0.5	1.0	2.0	9.5
⑨事後	2.0	2.0	2.0	0.5	1.5	2.0	10.0
⑩事前	1.5	0.5	1.0	0.0	1.0	2.0	6.0
⑩事後	2.0	1.0	2.0	0.5	1.0	2.0	8.5

表3-29 B生活アンケート社会性の最高値3名の恋人の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	0.5	1.5	0.1	1.1	1.4	5.1
事後平均	1.3	1.2	1.8	0.2	1.3	1.7	7.5
③事前	1.5	0.5	1.0	1.5	1.0	2.0	7.5
③事後	2.0	2.0	0.5	0.5	1.0	2.0	8.0
⑨事前	1.0	0.0	2.0	0.0	1.0	2.0	6.0
⑨事後	1.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	8.5
⑩事前	1.0	0.0	1.5	0.0	1.0	2.0	5.5
⑩事後	1.5	0.5	2.0	0.5	1.5	2.0	8.0

表3-30 B生活アンケート社会性最高値3名の自分の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.4	0.5	1.7	1.9	1.3	0.7	6.5
事後平均	0.7	1.0	1.9	1.9	1.4	0.9	7.8
③事前	1.5	0.5	1.0	1.5	1.0	2.0	7.5
③事後	2.0	2.0	0.5	0.5	1.0	2.0	8.0
⑨事前	1.0	0.0	2.0	0.0	1.0	2.0	6.0
⑨事後	1.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	8.5
⑩事前	0.5	0.5	1.5	2.0	1.0	1.0	6.5
⑩事後	2.0	1.5	2.0	2.0	1.5	1.0	10.0

表3-31 B生活アンケート日常生活自立上位2名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	1.3	1.0	1.4	0.1	1.1	5.4
事後平均	1.2	1.6	1.3	1.7	0.2	1.2	7.2
②事前	0.5	0.0	1.0	0.0	1.0	2.0	4.5
②事後	1.5	0.5	1.0	0.0	1.0	2.0	6.0
⑦事前	1.5	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	9.0
⑦事後	2.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	9.5

表3-32 B生活アンケート日常生活自立下位4名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	1.3	1.0	1.4	0.1	1.1	5.4
事後平均	1.2	1.6	1.3	1.7	0.2	1.2	7.2
⑥事前	1.0	0.0	2.0	0.0	1.5	1.5	6.0
⑥事後	1.5	0.5	1.5	0.0	1.5	2.0	7.0
⑧事前	1.0	0.5	1.5	0.0	1.5	2.0	6.5
⑧事後	1.5	2.0	2.0	1.0	1.5	2.0	10.0
⑪事前	1.0	1.0	1.0	0.5	0.5	2.0	6.0
⑪事後	1.0	0.5	1.0	0.0	1.0	2.0	5.5
⑫事前	1.5	2.0	1.5	0.5	1.0	2.0	8.5
⑫事後	0.5	0.0	2.0	0.0	1.0	1.0	4.5

表3-33 B生活アンケート日常生活自立上位2名の恋人の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	0.5	1.5	0.1	1.1	1.4	5.1
事後平均	1.3	1.2	1.8	0.2	1.3	1.7	7.5
②事前	0.5	0.0	1.0	0.0	0.5	2.0	4.0
②事後	1.0	1.0	1.0	0.0	0.5	2.0	5.5
⑦事前	1.5	2.0	1.5	0.0	1.5	1.5	8.0
⑦事後	2.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	9.5

表3-34 B生活アンケート日常生活自立下位4名の恋人の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	0.5	1.5	0.1	1.1	1.4	5.1
事後平均	1.3	1.2	1.8	0.2	1.3	1.7	7.5
⑥事前	0.0	0.0	2.0	0.0	1.5	1.0	4.5
⑥事後	1.5	2.0	2.0	0.0	1.5	1.5	8.5
⑧事前	0.0	1.5	1.5	0.0	1.0	1.0	5.0
⑧事後	1.0	0.5	2.0	0.0	1.5	1.0	6.0
⑪事前	0.5	0.5	1.5	0.0	1.0	2.0	5.5
⑪事後	1.5	1.5	1.5	0.0	0.5	2.0	7.0
⑫事前	1.0	0.0	2.0	0.0	1.5	1.0	5.5
⑫事後	1.5	2.0	2.0	0.0	1.5	1.5	8.5

表3-35 B生活アンケート日常生活自立上位2名の自分の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.4	0.5	1.7	1.9	1.3	0.7	6.5
事後平均	0.7	1.0	1.9	1.9	1.4	0.9	7.8
②事前	0.5	1.5	1.0	2.0	1.5	0.5	7.0
②事後	1.0	1.5	1.5	2.0	1.0	1.5	8.5
⑦事前	1.0	1.0	2.0	2.0	1.5	1.5	9.0
⑦事後	0.5	1.0	2.0	2.0	1.5	2.0	9.0

表3-36 B生活アンケート日常生活自立下位4名の自分の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.4	0.5	1.7	1.9	1.3	0.7	6.5
事後平均	0.7	1.0	1.9	1.9	1.4	0.9	7.8
⑥事前	0.0	0.0	2.0	2.0	1.5	0.0	5.5
⑥事後	0.5	0.0	2.0	2.0	1.5	0.0	6.0
⑧事前	0.0	0.0	2.0	2.0	1.5	0.0	5.5
⑧事後	0.0	1.0	2.0	2.0	1.5	1.5	8.0
⑪事前	0.0	0.5	2.0	2.0	1.5	1.0	7.0
⑪事後	0.0	0.5	1.5	1.5	0.5	1.5	5.5
⑫事前	0.0	0.0	1.5	2.0	1.0	0.5	5.0
⑫事後	0.5	1.0	2.0	2.0	1.0	1.0	7.5

表3-37 B生活アンケート嗜好上位4名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	1.3	1.0	1.4	0.1	1.1	5.4
事後平均	1.2	1.6	1.3	1.7	0.2	1.2	7.2
⑧事前	1.0	0.5	1.5	0.0	1.5	2.0	6.5
⑧事後	1.5	2.0	2.0	1.0	1.5	2.0	10.0
⑨事前	2.0	2.0	2.0	0.5	1.0	2.0	9.5
⑨事後	2.0	2.0	2.0	0.5	1.5	2.0	10.0
⑩事前	1.0	1.0	1.0	0.5	0.5	2.0	6.0
⑩事後	1.0	0.5	1.0	0.0	1.0	2.0	5.5
⑬事前	1.5	1.0	1.5	0.0	1.0	2.0	7.0
⑬事後	1.5	0.5	2.0	0.5	1.0	2.0	7.5

表3-38 B生活アンケート嗜好下位2名の友達の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	1.3	1.0	1.4	0.1	1.1	5.4
事後平均	1.2	1.6	1.3	1.7	0.2	1.2	7.2
③事前	2.0	1.0	0.5	0.0	1.5	2.0	7.0
③事後	2.0	1.5	0.5	0.0	1.5	2.0	7.5
⑫事前	1.5	2.0	1.5	0.5	1.0	2.0	8.5
⑫事後	0.5	0.0	2.0	0.0	1.0	1.0	4.5

表3-39 B生活アンケート嗜好上位4名の恋人の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	0.5	1.5	0.1	1.1	1.4	5.1
事後平均	1.3	1.2	1.8	0.2	1.3	1.7	7.5
⑧事前	0.0	1.5	1.5	0.0	1.0	1.0	5.0
⑧事後	1.0	0.5	2.0	0.0	1.5	1.0	6.0
⑨事前	1.0	0.0	2.0	0.0	1.0	2.0	6.0
⑨事後	1.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	8.5
⑩事前	0.5	0.5	1.5	0.0	1.0	2.0	5.5
⑩事後	1.5	1.5	1.5	0.0	0.5	2.0	7.0
⑬事前	0.0	0.0	2.0	0.0	1.5	1.0	4.5
⑬事後	0.5	0.0	2.0	0.0	1.5	1.0	5.0

表3-40 B生活アンケート嗜好下位2名の恋人の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.5	0.5	1.5	0.1	1.1	1.4	5.1
事後平均	1.3	1.2	1.8	0.2	1.3	1.7	7.5
③事前	1.5	0.5	1.0	1.5	1.0	2.0	7.5
③事後	2.0	2.0	0.5	0.5	1.0	2.0	8.0
⑫事前	1.0	0.0	2.0	0.0	1.5	1.0	5.5
⑫事後	1.5	2.0	2.0	0.0	1.5	1.5	8.5

表3-41 B生活アンケート嗜好上位4名の自分の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.4	0.5	1.7	1.9	1.3	0.7	6.5
事後平均	0.7	1.0	1.9	1.9	1.4	0.9	7.8
⑧事前	0.0	0.0	2.0	2.0	1.5	0.0	5.5
⑧事後	0.0	1.0	2.0	2.0	1.5	1.5	8.0
⑨事前	1.0	0.0	2.0	0.0	1.0	2.0	6.0
⑨事後	1.0	2.0	2.0	0.0	1.5	2.0	8.5
⑩事前	0.0	0.5	2.0	2.0	1.5	1.0	7.0
⑩事後	0.0	0.5	1.5	1.5	0.5	1.5	5.5
⑬事前	1.5	1.0	1.5	2.0	1.5	0.5	8.0
⑬事後	0.0	0.5	2.0	2.0	1.5	0.5	6.5

表3-42 B生活アンケート嗜好下位2名の自分の共生ワーク

	肯定感	信頼感	自己観察	当事者感	感情表出	距離感	合計
事前平均	0.4	0.5	1.7	1.9	1.3	0.7	6.5
事後平均	0.7	1.0	1.9	1.9	1.4	0.9	7.8
③事前	1.5	0.5	1.0	1.5	1.0	2.0	7.5
③事後	2.0	2.0	0.5	0.5	1.0	2.0	8.0
⑫事前	0.0	0.0	1.5	2.0	1.0	0.5	5.0
⑫事後	0.5	1.0	2.0	2.0	1.0	1.0	7.5

厚生労働科学研究費補助金（エイズ対策研究事業）
分担研究報告書

A県のエイズ対策における関係機関の
連携の経緯、現状、効果に関する研究

主任研究者 五島 真理為（特定非営利活動法人 HIV と人権・情報センター 理事長）
分担研究者 新庄 文明（長崎大学大学院医歯薬学総合研究科 教授）
研究協力者 塩入 康史（特定非営利活動法人 HIV と人権・情報センター東京支部）
木下 ゆり（特定非営利活動法人 HIV と人権・情報センター 管理栄養士）
阿部しのぶ（特定非営利活動法人 HIV と人権・情報センター インターン）
伊藤麻里子（(財)エイズ予防財団 リサーチレジデント）
大郷 宏基（特定非営利活動法人 HIV と人権・情報センター 中部支部）

研究要旨

(1) A 県は早くから AIDS/NGO を社会資源として位置づけており、NGO 活用が比較的盛んであった。しかし、当初その活用形態は「講師派遣依頼」や「後援・共催」などにとどまっていた。全国的な NGO 活用の高まりを背景に、A 県は主管部局を中心に「事業委託」や「公職」などのより本質的な連携へと発展していった。

(2) 連携を通じて、A 県では次のような変化が見られた。

- ① NGO についての情報量の増加
- ② NGO の活動に対する認識の高まり
- ③ 人権や当事者性の尊重等の面における担当者の意識の向上
- ④ 連携相手としての NGO に対する条件の明確化
- ⑤ 担当者の業務に対する自己評価または意欲の向上
- ⑥ GO と NGO の機能や役割に関する認識の高まり
- ⑦ さらなる連携の希望とより多様な連携形態への流れ

(3) A 県は全国的に見ても連携先進県であり、A 県の事例はロールモデルとなりうる。

A. 研究目的

関係機関の連携により地域の HIV/AIDS 予防対策が効果的に進むことを目指し、具体的な

マニュアルや指針を作成することを目的に、連携先進県である A 県のエイズ対策の関係機関との連携の経緯、現状、効果等について調査・検討した。

B. 研究方法

平成 15 年 11 月～平成 16 年 1 月に、全国 47 都道府県及び 6 政令指定都市の主管部局 53 ケ所と全国保健所 582 ケ所の計 635 機関を対象に実施した「行政機関と AIDS/NGO の連携に関する調査」の結果をもとに、A 県について下記の内容について分析・検討を加えた。

- ①全国の調査結果と A 県の調査結果との比較・・・連携の実情、効果、AIDS/NGO に関する情報や認識など
- ②本研究班が平成 12 年度に実施した同様の調査結果との比較・・・A 県の 3 年間ににおける変化

C. 研究結果

【A 県の背景】

A 県は本州に位置し、大都市圏にはないものの過疎地でもなく、比較的各種産業の発達しているところである。その意味で、当研究のモデルとして取り扱うのに適していると言える。以下に A 県の概要を記述する。(数値は平成 12～16 年度の統計による)

総人口	約 380 万人 (全国 10 位)
平均年齢	43.1 歳 (38.9%が 35 歳未満)
人口密度	約 490 人 (全国 13 位)
事業所数	約 20 万 (全国 9 位)
一人あたりの県民所得	約 320 万円 (全国 9 位)
社会福祉施設数	約 1300 (全国 14 位)
病院数	約 180 (全国 15 位)
医師数	約 6200 人 (全国 12 位)
看護師数	約 27,000 人 (全国 11 位)
保健師数	約 1,100 人 (全国 11 位)
小学校数	約 550 (全国 15 位)
中学校数	約 290 (全国 10 位)
高等学校数	約 150 (全国 10 位)
大学生数	約 34,500 人 (全国 15 位)

短期大学生数	約 4,700 人 (全国 14 位)
外国人人口	約 80,000 人 (県総人口の約 2%) ※日本全国では約 1.6%
HIV 感染者報告数	136 人 (2003 年末累計) 全国計の 2.4%
AIDS 患者報告数	81 人 (2003 年末累計) 全国計の 2.8%
エイズ診療病院数	30 カ所 (うち拠点病院は 20 カ所)
保健所数	11 カ所 (うち 2 カ所は中核市保健所)
NPO 法人数	425 (全国 11 位) ※2004 年 11 月末時点

【主管部局および保健所に対する調査票の分析】

平成 15 年度の A 県における調査票の回収率は 100% (全体では 80.6%) であった。内訳は、主管部局 1、保健所 11 の計 12 機関である。なお、平成 12 年度の調査においても回収率 100%、機関数も同様であった。

以下結果について記述する。

1) AIDS/NGO の活用状況 (→図 1)

15 年度調査では、「活用したことがある」が A 県 83.3% (12 機関中 10 機関)、全国 42.0% であった。12 年度の調査では A 県 66.7% (8 機関)、全国 33.2% であった。ともに全国平均の約 2 倍となっている。A 県はもともと NGO との連携に積極的な県であると言える。3 年間での全国における連携の広がりによって、A 県における NGO 活用も一層進んだことが明らかである。

2) AIDS/NGO の活用形態 (→図 2-1、2-2)

A 県の平成 15 年度は「講師派遣 (75.0%)」「物品等の購入・借用 (41.7%)」が多く、これは全国の 15 年度の傾向と同様であるが、A 県の主管部局について調べて見ると以上 2 つのほ

かに「講演会やイベントの後援」「事業委託」「公職」「広報」「その他の形態」における活用があげられており、12項目ある選択肢のうち7項目を占めている。これは回答のあった38都道府県の主管部局における活用形態数の平均値3.0を大きく上回っており、上位3番目であった。

平成12年度調査と比較しても「講師派遣(12年度50.0%→15年度75.0%)」、「物品等の購入・借用(37.5%→41.7%)」と増加している。また、12年度にはなかった「事業委託」「公職」も新たにあげられている。

A県における活用の内容が主管部局を中心に質的にも量的にも進展している、より本質的な連携へと進んでいることがうかがえる。

なお、15年度A県で「その他の形態」として記述のあったのは、以下のとおりである。

●男性同性愛者向け啓発資材のAIDS/NGOからの提供

3) 本研究班報告書等が届いているか(→図3-1、3-2)

A県では100%が「はい」と回答している。全国では79.5%であった。また、上記報告書の中には全国AIDS/NGOのリストが掲載されているが、リストの中に「情報を持っている団体があったか」については83.3%が「はい」と回答している。全国では51.8%であった。A県はNGOに関する情報の所有率が高いことがうかがえる。

また、報告書の次年度事業計画への反映予定をきいたところ、全国の12.3%に対しA県は25.0%と2倍近い数字を示し、担当者の意欲の高さが伺えた。

4) AIDS/NGOに関する情報源(→図4)

15年度のA県では「NGO発行の書籍やパンフレット(75.0%)」「インターネット(66.7%)」「当研究班からの情報(66.7%)」の3つが多く、ついで「エイズ予防財団(50.0%)」であった。

全国では「エイズ予防財団(58.4%)」「インターネット(52.5%)」「NGO発行の書籍やパンフレット(45.3%)」「当研究班からの情報(40.3%)」の順である。

また、12年度A県は「予防財団(83.3%)」がもっとも高く、ついで「NGO発行の書籍やパンフレット(58.3%)」「インターネット(41.7%)」「マスコミ(41.7%)」の順であった。これは全国と同様の順であった。

以上より、A県は3年間を通じNGOを通じた独自の情報源を持つように至ったことが明らかである。

なお、15年度A県で「その他」として記述のあったものを以下に掲げる。

- 他の研究班からの情報
- 研修会参加を通じて
- 主管部局より

5) AIDS/NGOは社会資源として活用できるか(→図5)

15年度はA県の全機関(100%)が「はい」と回答している。全国では81.4%であった。12年度もA県の全機関(100%)が「はい」と回答している。全国は82.0%であった。A県では早くからNGOを社会資源として位置付けていたことがうかがえる。

6) AIDS/NGOの活動についての認知状況(→図6-1、6-2)

「PWH/A等関係者を対象としたもの」では、15年度、A県の12機関すべて(100%)が知っていると回答したものは「電話相談」「パンフレット・書籍・ニュースレター等の発行」「調査研究」があり、11機関(91.7%)が知っていると回答したものは「カウンセリング」「キルト作成」があげられた。その他の活動に関しても全国に比べ軒並み認知率が高かった。また、選択肢24項目中16項目において、15年度は12年度を上回っており、新たに、「口腔衛生管理支援」「リ

ピングセンターの運営」が認知されている。「諸機関の紹介・調整」は12年度の選択肢には入っていない。

一方、「一般市民を対象としたもの」では、15年度、A県の12機関すべて(100%)が知っていると回答したものは「電話相談」「パンフレット・書籍・ニュースレター等の発行」「ポスター・グッズの作成」があり、11機関(91.7%)が知っていると回答したものは「講師派遣」「期間限定の電話相談」「講演会や学集会の開催」「調査研究」「若者による若者への啓発」があげられた。その他の活動に関しても全国に比べ軒並み認知率が高かった。また、選択肢21項目中16項目において15年度は12年度を大幅に上回っており、新たに「若者による若者への啓発」「抗体検査事業」が認知されている。

以上より、A県では、AIDS/NGOの活動についての認知度が高いこと、3年間のNGO活用経験がNGOの活動認知の向上につながったことが読み取れる。

7) 特に力を入れている施策の対象 (→図7)

15年度、A県では12機関すべてが「若者」をあげており、ついで7機関(58.3%)が「教育関係者」をあげている。傾向としては全国と同様であるが、「若者」に全県を挙げて力を入れていることがうかがえる。このことは、15年度よりNGO・保健所・高等学校の三者連携による「若者から若者へのピアエデュケーション」が県の委託により全県的に行なわれている事実と符合する。

なお、「外国人」を上げている機関が2機関(16.7%)あるが、これは外国人労働者の多い地域特性のためと推察される。12年度も同様であった。

また、両年度とも、「女性」「PWH/Aおよびその関係者」「セクシャルマイノリティ」「セックスワーカー」「血友病患者」という回答が0であったことが注目される。

8) AIDS 予防啓発事業 (→図8)

15年度、A県の12機関すべてが「している」と回答している。全国では87.7%であった。

9) PWH/A への支援事業 (→図9)

15年度、A県の16.7%(2機関)が「している」と回答している。全国では20.1%であった。「している」と回答したものの具体的な記述内容をあげる。

- エイズカウンセラーの派遣
- 通訳者の派遣
- 医療機関からの依頼があれば家庭訪問やカウンセラー派遣事業を行なえるようにしているが、ここ2~3年は実績なし。

10) AIDS に関する人権啓発事業 (→図10)

A県では41.7%が「している」と回答している。これは、全国と同様の傾向であった。

11) AIDS 対策の取り組みの現状に対する自己評価 (→図11)

15年度、A県の12機関すべて(100%)が「まだ十分でない」と回答している。全国では約2割(20.3%)を占めていた「ほとんど取り組めていない」がなかった。A県の担当者の自己評価は全国に比べ、平均的に高いと推察される。

今後取り組みたい内容として、12機関中7機関(58.3%)に記述が見られた(全国では28.1%)。それらをあげる。

- 小中学校の父母や教職員を対象に。(学校教育に予防教育活動が入りやすくなる状況をつくる)
- ピアカウンセラー養成講座受講者の活動支援、学校と連携した若者への予防啓発
- 小中学生への働きかけ(エイズの正しい知識、感染者理解、予防等の啓発)
- 地域における予防連絡会議の推進、学校関係との連携による予防教育

●中学生に対する予防教育、学校教育の中で AIDS 教育がきちんと実施されるための支援

●高校の保健体育・家庭科の先生を対象とした研修会

●企業への啓発

12) AIDS/NGO を活用する場合に NGO 側に求める条件 (→図12)

15年度は、A県では「責任スタッフの常駐(10機関、83.3%)」「スタッフやボランティアに研修実施(9機関、75.0%)」の二つが飛びぬけており、全国調査の結果と同様の傾向を示した。しかし、全国ではそれぞれ48.4%、48.2%と5割未満であったのに比べると、上記2つの条件を求める割合が高くなっていることが分かる。「特になし」が全国27.1%に対し、A県は0%となっている。

また、12年度は「スタッフやボランティアに研修実施(58.3%)」が最も高く、次に「特になし(25.0%)」であったが、15年度は「特になし」は0%となった。「活動年数」を必要な条件とする機関もなくなっている。3年間のNGO活用の経験を通して、よりNGOに求める条件が明確になり、とりわけ「責任スタッフの常駐」を強く求めていることがわかる。事業委託など連携の深まりに連れて、NGO側に事業の責任遂行能力が求められていることが背景にあると推察される。

なお、15年度A県で「その他」として記述のあったものは以下のとおりである。

●信頼のおける活動をしている(活動実績)

13) AIDS/NGO を活用する上での困難 (→図13)

15年度は、A県の83.3%(10機関)が「近隣にNGOがない」をあげており、飛びぬけて高かった。A県の地域性があらわれていると推察される。以下「担当者が替わるため業務の連続性がない(33.3%)」「企画力がない(33.3%)」

が続いている。主管部局においては「自治体におけるAIDS対策の長期計画がない」「自治体として全体像が見える事業体系を定めていない」もあがっている。一方、全国では「感染者が不明で今すぐNGOの活用がせまられていない(49.0%)」「近隣にNGOがない(47.9%)」「NGOに関する情報不足(33.4%)」という順であった。

また、12年度のA県は「NGOに関する情報不足(66.7%)」が抜きんでており、ついで「近隣にNGOがない(41.7%)」であったが、15年度「情報不足(25.0%)」は低くなっている。3年間の連携を通じ情報不足がある程度解消された結果、次なる問題が浮きあがってきたと推察される。

14) AIDS/NGO を活用することで得られた効果 (→図14)

「感染者・患者が身近に感じられるようになった(A県60%、全国39.5%)」「担当者の人権意識が向上した(A県60%、全国29.3%)」「AIDS対策の理念が分かった(A県50.0%、全国25.1%)」「個別施策層への予防啓発が普及(A県40.0%、全国31.2%)」「行政ができないAIDS対策ができた(A県40.0%、全国24.7%)」と続いている。いずれも、全国に比べて高い数値となっている。A県におけるNGO活用経験が高い効果につながっており、とりわけ、担当者の認識に多大な影響を与えている様子がうかがえる。

15) NGO との連携で得られた他機関との連携の促進効果 (→図15)

A県では「教育機関(50.0%)」が圧倒的であった。これはA県において保健所・NGO連携で実施されている「若者から若者への予防啓発プログラム」が、地域の学校を対象としているためと推察される。

16) NGO との連携で期待する効果 (→図 1 6)

A 県では「個別施策層への予防啓発が普及 (83.3%)」「患者・感染者への支援が進む (75.0%)」「行政ができない AIDS 対策ができる (66.7%)」の順に高い。全国では「行政ができない AIDS 対策ができる (67.6%)」「患者・感染者の支援が進む (52.9%)」「住民の関心が高まる (50.0%)」の順であった。A 県では、一般市民よりもむしろ個別施策層への啓発および患者・感染者の支援を NGO に期待する傾向が明確になっている。実際の連携を通じ、NGO と行政の機能や力を入れる対象の違いを認識していったためと推察される。

17) 今後の NGO 活用希望 (→図 1 7)

A 県では 12 機関すべて (100%) が今後の AIDS/NGO の活用を希望している。全国では 88.2%であった。

18) 今後希望する NGO の活用形態 (→図 18-1、18-2)

「講師派遣依頼 (A 県 91.7%、全国 78.0%)」「物品等の購入・借用 (A 県 66.7%、全国 44.2%)」「研修やイベント等の共催 (A 県 41.7%、全国 32.6%)」「講演会やイベントへの後援 (A 県 41.7%、全国 23.1%)」「その他 (A 県 41.7%、全国 16.7%)」「公職 (A 県 33.3%、全国 3.2%)」とほとんどの項目において全国値を上回っている。

また、主管部局について、今後希望する活用形態数を全国比較で見ると、A 県主管部局は上記項目以外に「協働企画事業」「事業委託」「専門的人材の雇い上げ」「広報」と都合 10 項目をあげており、現在の活用形態数である 7 項目を上回っていると同時に、全国の主管部局平均の 3.1 項目を大きく上回っている。回答のあった 38 主管部局中でも一位となっている。A 県における NGO 活用がより多様な活用形態へと今後広がっていく可能性が示唆されている。

D. 考 察

平成 12 年度の調査より、A 県においては、そもそも行政が AIDS/NGO を社会資源として位置付けており、ある程度活用も進んでいたことが分かる。しかしながら、その内容は「講師派遣依頼」「物品等の購入・借用」「後援・共催」にとどまっており、本質的な連携と言えるものではなかったようである。NGO に関する情報も「エイズ予防財団」からの間接的なものが最も多く、そのためか AIDS/NGO を活用する上での阻害要因としては「NGO に関する情報不足」が圧倒的であった。

平成 15 年度に実施した調査では、全国的には NGO の活用経験は過去 3 年間で増加したものの (33%→42%)、中味を見ると、連携の形態がいまだ「講師派遣」や「物品等の購入」などに限定されている傾向にある。その中で、A 県では主管部局を中心に「事業委託」「公職」「広報」「個別施策層への啓発」などにおける NGO との本格的な連携に着手していった。NGO からの直接的な情報を入手することが容易となり、連携の阻害要因としての「情報不足」が解消されていった。NGO の具体的な個々の活動に関する認知も高まってきている。

実際の連携を通じて、A 県は NGO 側に「責任スタッフの常駐」「スタッフやボランティアに研修実施」の二つを特に求めるようになっていたが、これは NGO 活用経験のある全国の行政でも同じ結果であった。行政がパートナーとしての NGO に求める二大条件と言えそうである。

連携したことによる効果として「感染者・患者が身近に感じられるようになった」「担当者の人権意識が高まった」「AIDS 対策の理念が分かった」「個別施策層への予防啓発が普及」「行政ができない AIDS 対策ができた」等が挙げられており、担当者の意識が向上したことがうかがえる。これがそのまま NGO との連携に期待す

る効果、すなわち「感染者・患者の支援が進む」「個別施策層への予防啓発が普及」につながっている。AIDS/NGO と行政機関との機能や役割や力を入れる対象の違いが連携を通じて明らかにされ、両者が協働することの重要性が認識されていったと思われる。すなわち、NGO との連携によって、患者・感染者やセクシャルマイノリティら当事者の視点やニーズに対応したエイズ対策が可能となるのである。

A 県ではすべての機関が今後の NGO 活用を希望しており、主管部局における活用希望形態も多岐にわたっている。担当者の業務についての自己評価をみても、今後さらなる連携へとつながっていくことが予想される。そのためには、連携の阻害要因として挙げられた「近隣に NGO がない」「担当者が替わるため業務の連続性がない」「自治体レベルでの AIDS 対策方針のあり方」等の解決策を今後見出していく必要があると思われる。

12 年度には「近隣に NGO がない」を NGO との連携の阻害要因のトップにあげていた A 県が、短期間に質的にも量的にもこれだけ充実した NGO 連携を実現させ、一定の効果に結びつけている事実は、他県においても同様の展開が可能であることを示唆していよう。A 県の事例は格好のモデルケースとなると思われる。

E. 結 論

(1) A 県は早くから AIDS/NGO を社会資源として位置づけており、NGO 活用が比較的盛んであった。しかし、当初その活用形態は「講師派遣依頼」や「後援・共催」などにとどまっていた。全国的な NGO 活用の高まりを背景に、A 県は主管部局を中心に「事業委託」や「公職」などのより本質的な連携へと発展していった。

(2) 連携を通じて、A 県では次のような変化が見られた。

① NGO についての情報量の増加

② NGO の活動に対する認識の高まり

③ 人権や当事者性の尊重等の面における担当者の意識の向上

④ 連携相手としての NGO に対する条件の明確化

⑤ 担当者の業務に対する自己評価または意欲の向上

⑥ GO と NGO の機能や役割に関する認識の高まり

⑦ さらなる連携の希望とより多様な連携形態への流れ

(3) A 県は全国的に見ても連携先進県であり、A 県の事例はロールモデルとなりうる。

F. 健康危険情報 なし

G. 研究発表

○ 五島真理為、新庄文明、白井良和、中瀬克己、塩入康史、木下ゆり、ストロネルケイトリン、伊藤麻里子：行政機関の AIDS 対策の現状および自己評価。日本エイズ学会総会、2004 年、静岡。日本エイズ学会誌、2004、6(4)；537。

○ 五島真理為、塩入康史、木下ゆり、ストロネルケイトリン、伊藤麻里子、新庄文明：エイズ対策における行政機関と AIDS/NGO の連携の現状に関する調査。第 56 回日本公衆衛生学会総会、日本公衆衛生雑誌、2004、51(10)；463。

○ 塩入康史、五島真理為、今井文一郎、高橋礼子、大坂英治、小比類巻恵美子、吉原則子：フリーダイヤルによる 36 時間 AIDS 電話相談の結果と利便性。日本エイズ学会総会、2004、日本エイズ学会誌、6(4)；429。

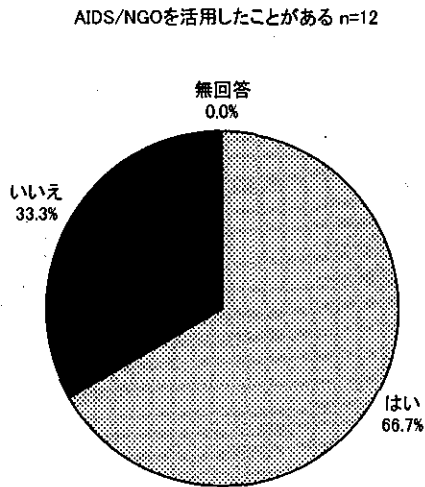
○ 五島真理為、伊藤麻里子、木下ゆり、塩入康史、伊藤葉子、新庄文明：若者相互の AIDS 啓発プログラムと共感に関するワークショップ。日本精神衛生学会創立 20 周年記念大会 (2004、東京)、プログラム・発表抄録集、2004、27。

H. 知的財産権の出願・登録状況

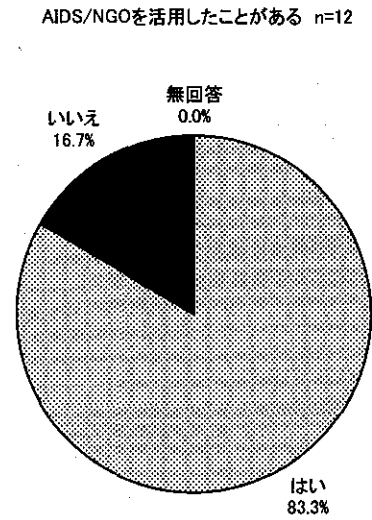
- | | |
|-----------|----|
| 1. 特許取得 | なし |
| 2. 実用新案登録 | なし |
| 3. その他 | なし |

図1 AIDS/NGOの活用状況

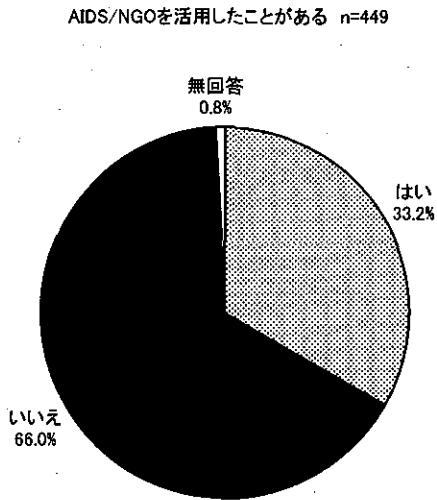
平成12年度A県



平成15年度A県



平成12年度全国



平成15年度全国

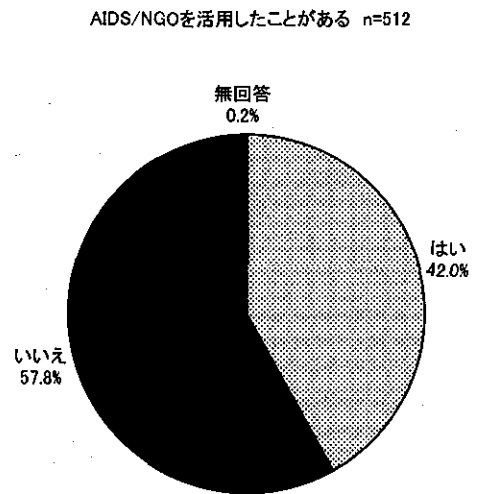


図2-1 AIDS/NGOの活用形態

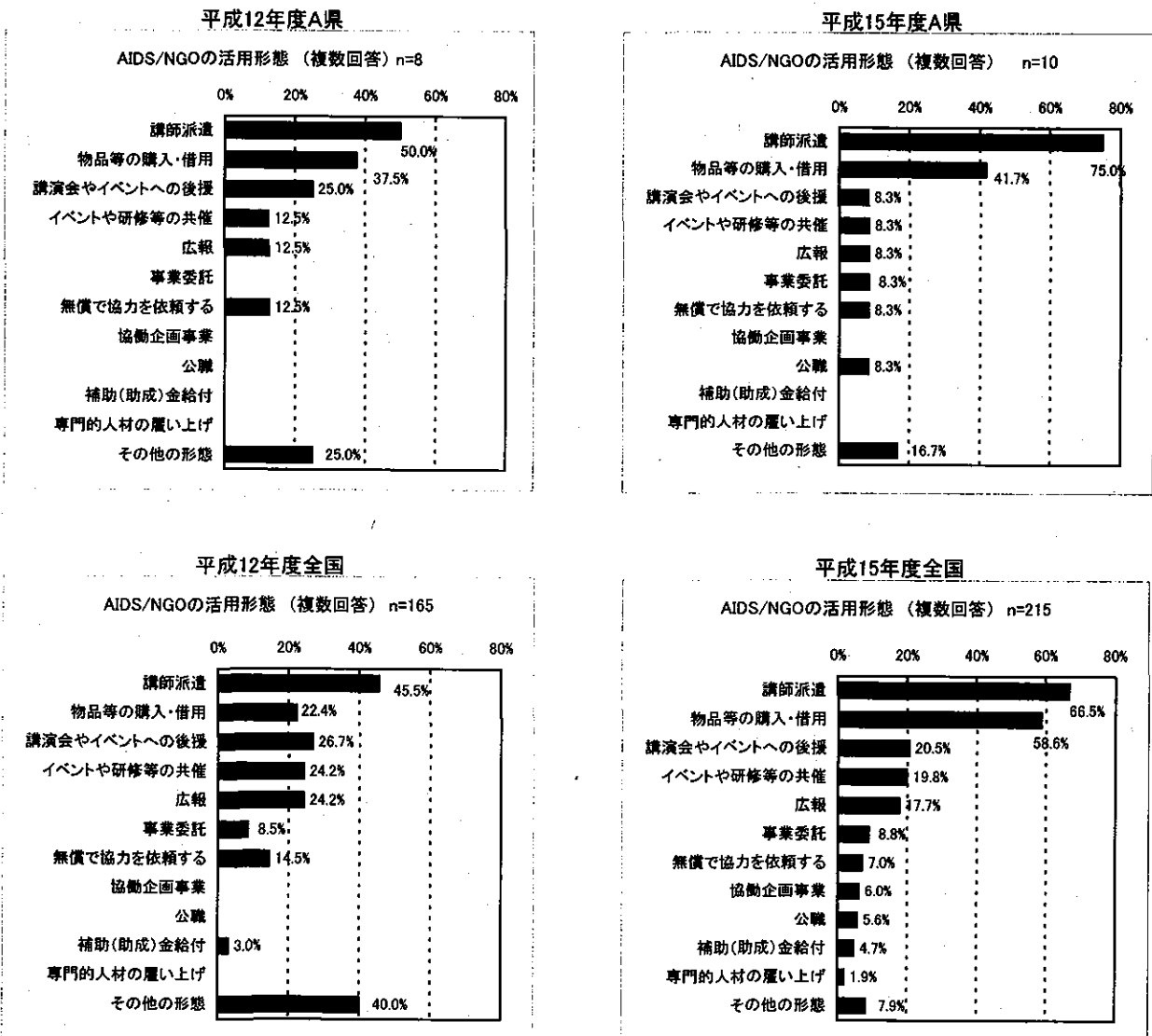


図2-2 AIDS/NGOの活用形態数

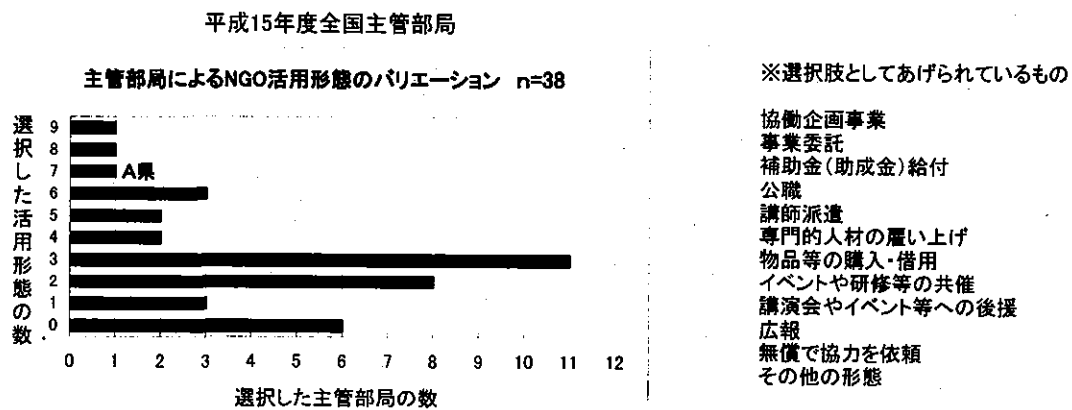


図3-1 本研究班の報告書の認知

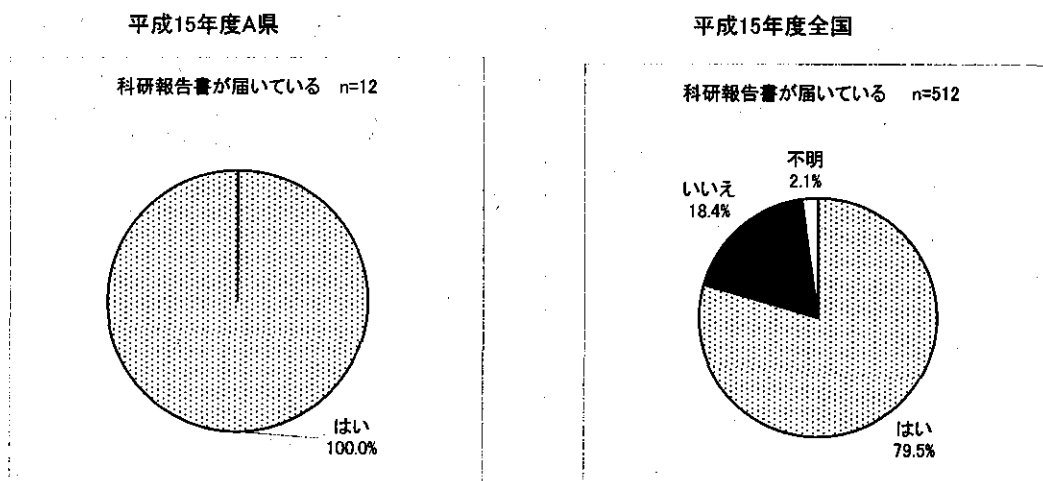


図3-2 本研究班の報告書の事業への反映予定

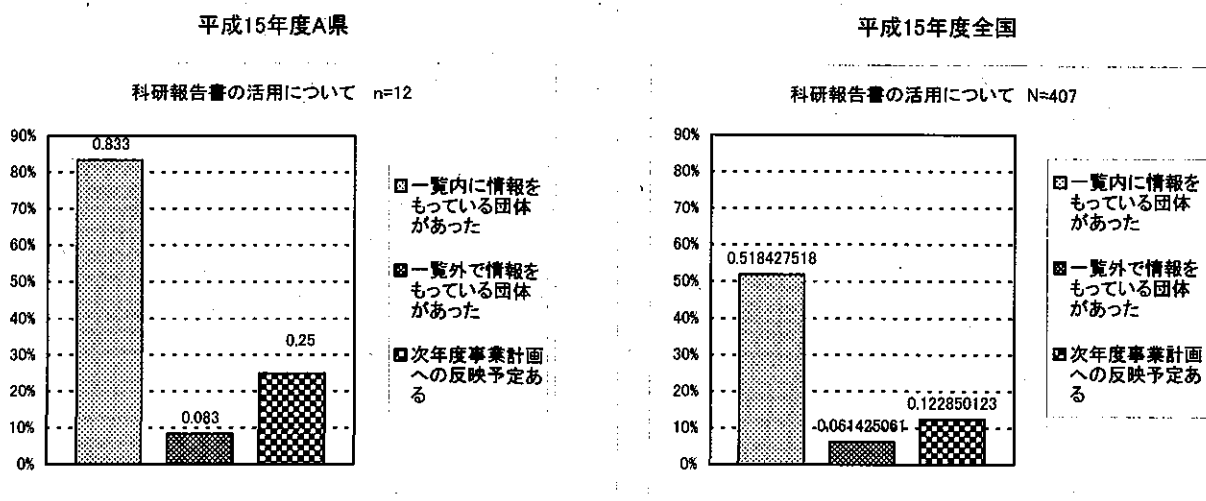
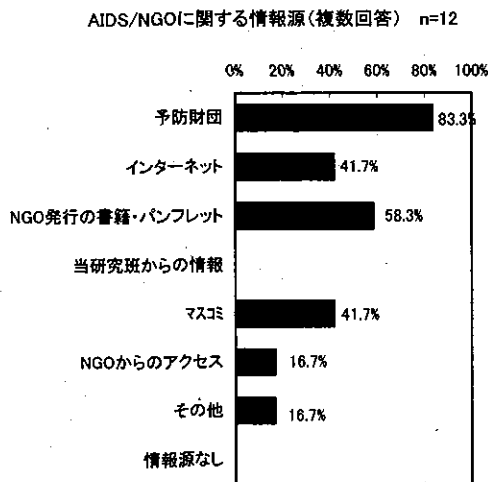
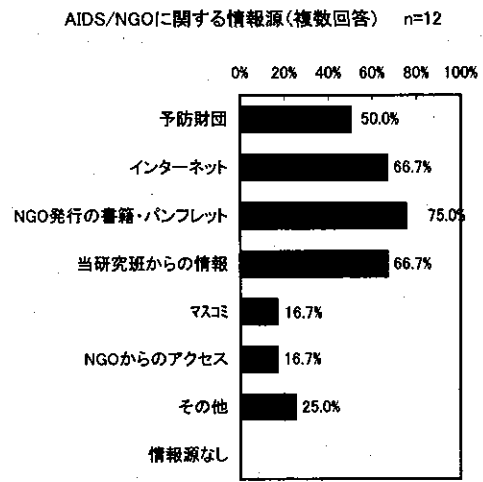


図4 AIDS/NGOに関する情報源

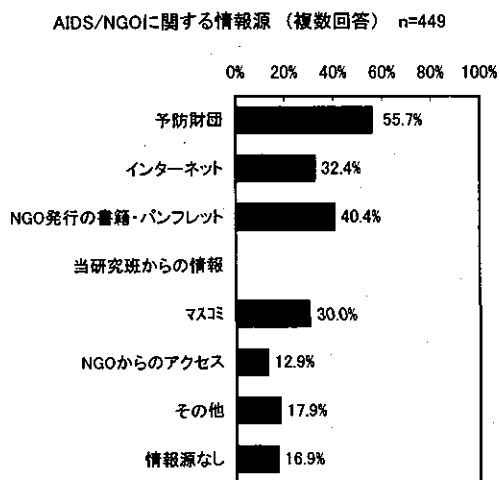
平成12年度A県



平成15年度A県



平成12年度全国



平成15年度全国

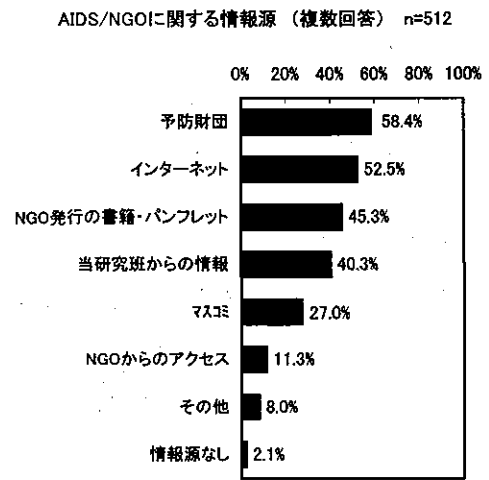
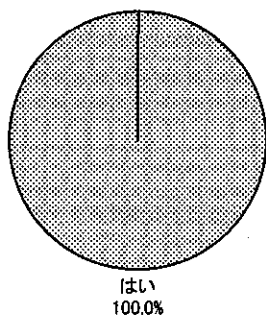


図5 AIDS/NGOは社会資源として活用できるか

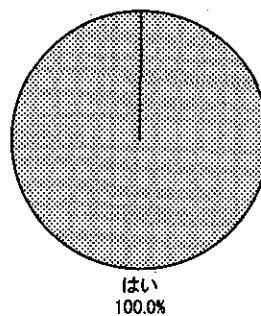
平成12年度A県

AIDS/NGOは社会資源として活用できると思う n=12



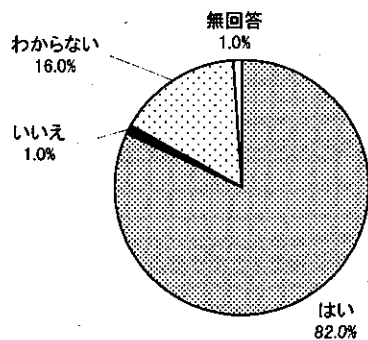
平成15年度A県

AIDS/NGOは社会資源として活用できると思う n=12



平成12年度全国

AIDS/NGOは社会資源として活用できると思う n=449



平成15年度全国

AIDS/NGOは社会資源として活用できると思う n=512

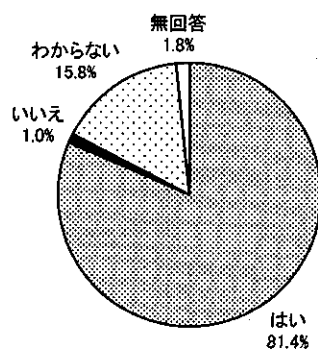
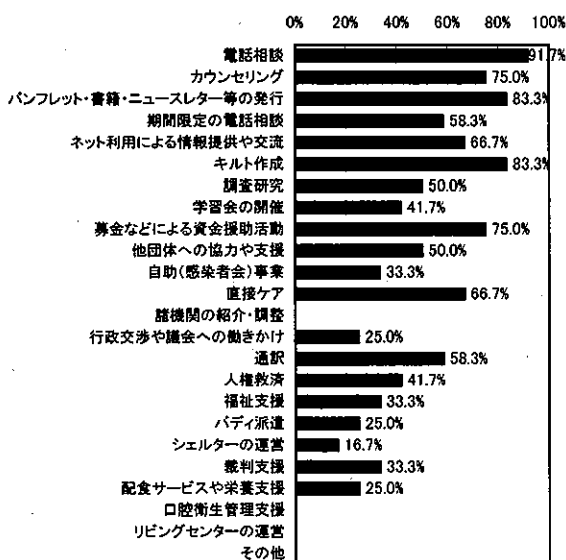


図6-1 AIDS/NGOの活動についての認知状況(関係者対象)

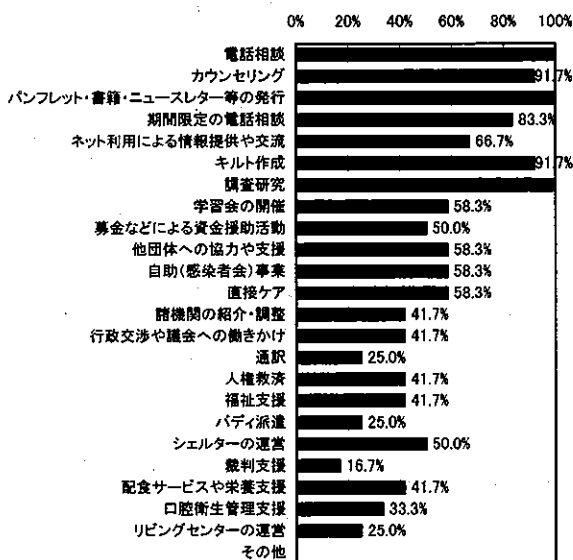
平成12年度A県

関係者対象でAIDS/NGOが行っている活動について
知っているもの(複数回答) n=12



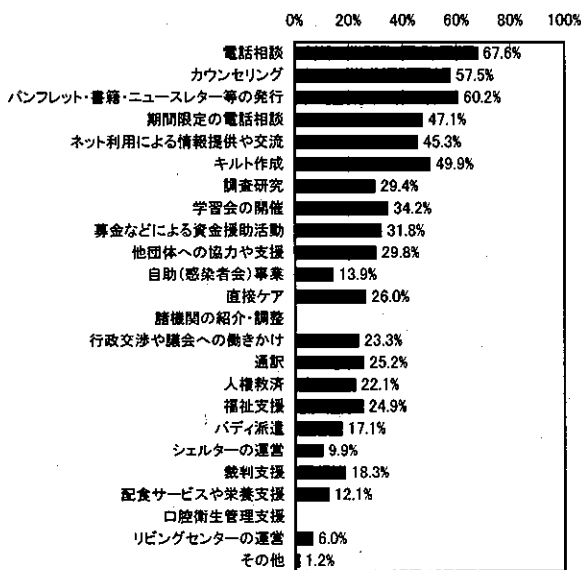
平成15年度A県

関係者対象でAIDS/NGOが行っている活動について
知っているもの(複数回答) n=12



平成12年度全国

関係者対象でAIDS/NGOが行っている活動について
知っているもの(複数回答) n=449



平成15年度全国

関係者対象でAIDS/NGOが行っている活動について
知っているもの(複数回答) n=512

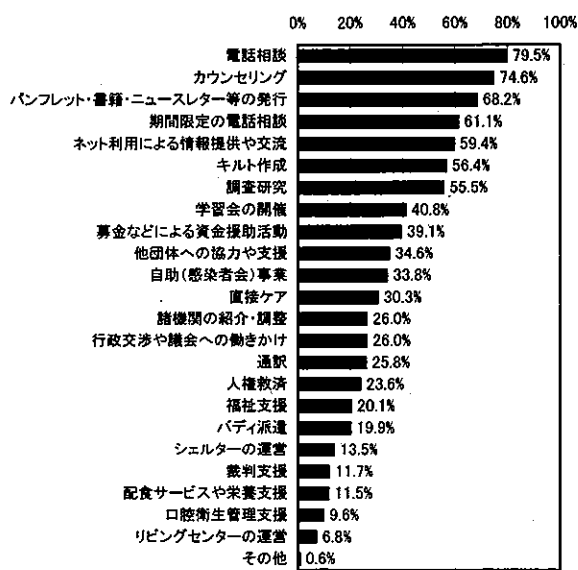
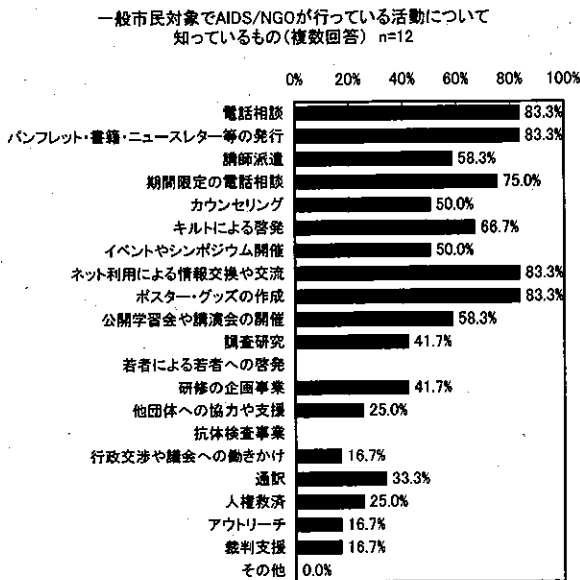
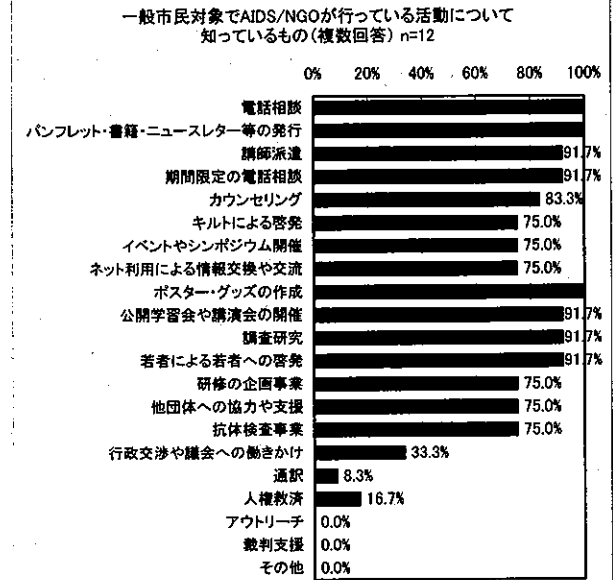


図6-2 AIDS/NGOの活動についての認知状況(一般市民対象)

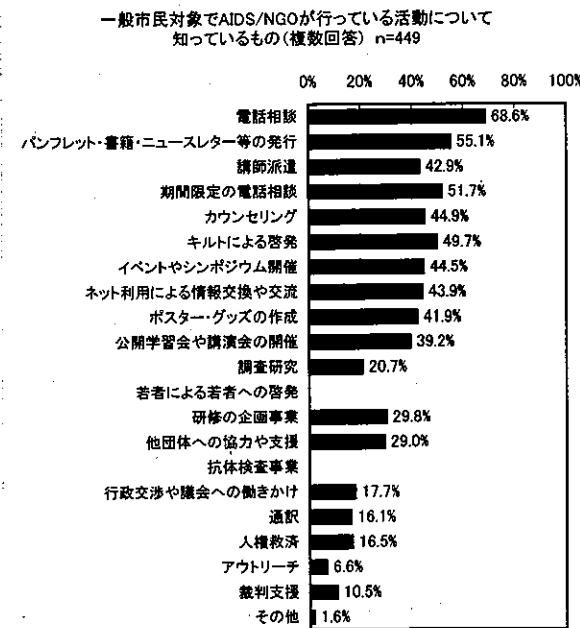
平成12年度A県



平成15年度A県



平成12年度全国



平成15年度全国

