

- 
- Barton, R. (1959) Institutional Neurosis, John Wright.
- Campo, S.F., Sharpton, W.R., and Thompson, B., et al. (1997) Correlates of the quality of life of adults with severe or profound mental retardation, Mental Retardation, 35, 329-337
- Cattermole, M., Jahoda, A, and Markova, I. (1988) Leaving home: the experience of people with a mental handicap, Journal of Mental Deficiency Research, 32, 47-57
- Conroy, J.W. (1996) The small ICF/MR program: Dimensions of quality and cost, Mental Retardation, 34, 13-26
- Cook C.C., Brotherson, M.J., Weifel-Garrey, C., et al. (1996) Home to support the self-determination of children, Sands, D.J. and Wehmeyer, M.L., Eds. Self-Determination across the life span: Independence and choice for people with disabilities. Baltimore: Paul H. Brookes. 91-109
- Dagnan, D., Look, R. and Ruddick, L, et al. (1995) Changes in the quality of life of people with learning disabilities who moved from hospital to live in community-based homes. International Journal of Rehabilitation Research 18, 115-122
- Deci, E.L., and Ryan, R. M. (1996) Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. New York: Plenum
- Emerson, E., and Hatton, C. (1996) Deinstitutionalization in the UK and Ireland: Outcomes for service users, Journal of Intellectual and Developmental Disabilities, 21, 17-37
- Emerson, E., Robertson, J., and Gregory, N., et al. (2000) Quality and costs of Community-based residential supports, village communities, and residential campuses in the United Kingdom, American Journal on Mental Retardation, 105 (2) , 81-102
- Emerson, E., Robertson, J., and Gregory, N., et al. (2001) Quality and costs of supported living residences and group homes in the United Kingdom, American Journal on Mental Retardation, 106 (5) , 401-415
- Erb, R.G. (1995) Where, oh where, has common sense gone? (Or if the shoe don' t fit, why wear it?) , Mental Retardation, 33, 197-199
- Faw, G.D., Davis, P.K. and Peck, C. (1996) Increasing self-determination: Teaching people with mental retardation to evaluate residential options, Journal of Applied Behavior Analysis, 29 (2) , 173-188
- Felce, D. (1991) Using behavioral principles in the development of effective housing services for adults with severe or profound handicap, in Remington, B, Eds. The challenging of severe mental handicap: a behavior analytic approach. Chichester, England: Wiley
- Field, S., and Hoffman, A. (1994) Development of a model for self-determination. Career Development for Exceptional Individuals, 17, 159-169

- 
- Fleming, I, Stenfert, K.B. (1990) Evaluation of a community care project for people with learning difficulties, Journal of Mental Deficiency Research, 34, 451-464
- Foxx, R.M., Faw, G.D., and Taylor, S. et al. (1993) . “Would I be able to…?” Teaching clients to assess the availability of their community living preferences. American Journal on Mental Retardation, 98, 235-248
- Frohboese, R., and Sales, B.D. (1980) Parental opposition to deinstitutionalization: A Challenge in need of attention and resolution, Law and Human Behavior, 4, 1-83
- Guess, D., Benson, H.A., and Siegel-Causey, E (1985) Concepts and issues related to choice-making and autonomy among persons with severe disabilities. Journal of the Association for Persons with Severe Handicaps, 10, 79-86
- Goffman, E. (1961) Asylum, Doubleday. (=1984、石黒毅訳『アサイラム』誠信書房)
- Grimes, S.K., and Vitello, S.J. (1990) Follow-up study of family attitudes toward deinstitutionalization: Three to seven years later, Mental Retardation, 28 (4) , 219-225
- Hatton, C., Emerson, E., and Kieman, C. (1995a) People in institutions in Europe, in Lakin, K.C., Braddock, D., and Smith, G. (eds.) , Trends and milestones. Mental Retardation, 33, 132
- Hatton, C., Emerson, E., and Robertson, J., et al. (1995b) An evaluation of the quality and costs of services for adults with severe learning disabilities and sensory impairments. Manchester: Hester Adrian Research Centre, University of Manchester.
- Heller, T., Bond, M., and Braddock, D. (1988) Family reaction to institutional closure, American Journal on Mental Retardation, 92, 336-343
- Heller, T., Factor, A., and Hsieh, K, et al (1998) Environmental characteristics of nursing homes and community based settings, and the well-being of adults with intellectual disability, Journal of Intellectual Disability Research, 42, 418-428
- Heller, T., Miller, A. B. and Hsieh, K. et. (2000) Later-life Planning: Promoting knowledge of options and choice-making, Mental Retardation, 38 (5) , 395-406
- Hughes, C., Hwang, B., and Kim, J., et al. (1995) Quality of life in applied research: A review and analysis of empirical measures. American Journal on Mental Retardation, 99, 623-641
- 平山尚、武田丈、呉裁喜ら (2003)『ソーシャルワーカーのための社会福祉調査法』ミネルヴァ書房
- 平田厚 (2000)『知的障害者の自己決定権』エンパワメント研究所
- 久田則夫(1997)「社会福祉における権利擁護の立場に立つ新たな援助論」、『社会福祉研究』、70、46-58
- 二井るり子、大原一興、小尾隆一ら (2003)『知的障害のある人のためのバリアフリーデザイン』彰国社
- 藤島岳 (1998)『精神遅滞者の生活支援システムの研究－地域・教育・制度・ネットワーク比較調査を通して』平成7～9年度科学研究費補助金研究成果報告書

- 
- Illich, I. (1978) *Disabling professions* (=1984, 尾崎浩訳『専門家時代の幻想』新評論)
- Kennedy, M. (1996) *Self-determination and trust: My experiences and thoughts*, Sands, D. J. and Wehmeyer, M. L., Eds. *Self-Determination across the life span: Independence and choice for people with disabilities*. Baltimore: Paul H. Brookes, 37-49.
- Kishi, G, Teelucksingh, B., and Zollers, N. et al. (1988) *Daily decision making in community residences: A social comparison of adults with and without mental retardation*. *American Journal on Mental Retardation*, 92, 430-435
- Kittrie, N. (1971) *The right to be different: Deviance and Enforced Therapy*, Johns Hopkins.
- Krippendorff, K. (1980) *Content analysis : an introduction to its methodology* (=1989、三上俊治、椎野信雄、橋元良明訳『メッセージ分析の技法－「内容分析」への招待』勁草書房)
- 河東田博 (1998)『知的障害者の「生活の質」に関する日瑞比較研究』平成6年度～8年度「科学研究費補助金」研究成果報告書、四国学院大学
- 河東田博 (2003)『知的障害者の入所施設から地域の住まいへの移行に関する研究』平成12年度～14年度「科学研究費補助金」研究成果報告書、立教大学コミュニティ福祉学部。
- 河東田博 (1998)「ノーマライゼーションの原理の生成発展とスウェーデンにおける原理の法的具体化」Nirje, B. (1972) *The Normalization Principle Papers*. (=1998、河東田博、橋本由紀子、杉田穂子訳編『ノーマライゼーションの原理』現代書館。) 164-184
- 河東田博、孫良、杉田穂子等 (2002)『ヨーロッパにおける施設解体－スウェーデン・英・独と日本の現状』現代書館
- 木下康仁 (2003)『グランデッド・セオリー・アプローチの実践』弘文堂
- 国立コロニーのぞみの園、田中資料センター編 (1982)『わが国精神薄弱施設体系の形成過程－精神薄弱者コロニーをめぐる』特殊法人心身障害者福祉協会
- Laufer, R.S. and Wolfe, M. (1977) *Privacy as a concept and social issue: A multidimensional developmental theory*. *Journal of social issues*, 33 (3) , 22-42
- Lakin, K.C., Braddock, D., and Smith, G. (1995) *Trends and milestones: Children and youth in state MR/DD institutions*, *Mental Retardation*, 33, 203
- Lakin, K.C., Braddock, D., and Smith, G. (1996) *Trends and milestones: Majority of MR/DD residential service recipients now in homes of 6 or fewer residents*, *Mental Retardation*, 34, 198
- Larson, S.A., and Lakin, K.C. (1989) *Deinstitutionalization of persons with mental retardation: Behavioral outcomes*, *Journal of the Association for Persons with Severe Handicaps*, 14, 324-332
- Larson, S.A., and Lakin, K.C. (1991) *Parent attitudes about residential placement before and after deinstitutionalization: A research synthesis*, *The association for Persons with Severe Handicaps*, 16 (1) , 25-38
- Lister, B.S., and Bowler, D.M. (1995) *Community adjustment of mobile people with*

- 
- learning difficulties after total hospital closure: A preliminary report, Journal of Intellectual Disability Research, 38, 177-185
- Lofland, J. and Lofland, L. (1995) Analyzing social setting. (=1997、新藤雄三、宝月誠訳『社会状況の分析－質的観察と分析の方法』恒星社厚生閣.)
- Mahon, M.J., and Charles, C.B. (1992) Teaching Adolescents with mild mental retardation to make decisions in leisure through the use of self-control techniques, Therapeutic Recreational Journal, first quarter, 9-26
- Mithaug, D.E. (1991) Self-determined kids. Lexington, MA: Lexington Books
- Mount, B. (1987) Personal futures planning : Finding directions for change. Ann Arbor, MI: UMI Dissertation Information Service.
- Newton, J.S., Olson, D., and Horner, R.H. (1995) Factors contributing to the stability of social relationships between individuals with mental retardation and other community members, Mental Retardation, 34, 1-12
- Nirje, B. (1969) The normalization principle and its human management implications, Kugel, R. and Wolfensberger, Eds. Changing patterns in residential services for the mentally retarded. President's Committee on Mental Retardation, Washington D.C. (= 1998, 河東田博・橋本由紀子・杉田穂子訳編「ノーマライゼーションの原理とその人間的処遇とのかかわり合い」『ノーマライゼーションの原理』現代書館, 22-32.)
- Nirje, B. (1972) The right to self-determination, Wolfensberger, W., Ed. Normalization: The principle of Normalization in human services. National Institute on Mental Retardation. (= 1998, 河東田博・橋本由紀子・杉田穂子訳編「自己決定の権利」『ノーマライゼーションの原理』現代書館, 69-94.)
- 中園康夫 (1981) 「『ノーマライゼーションの原理』とその発展について－特に初期の理念形成を中心にして」、『社会福祉学』22-2、89-111
- 中西正治、上野千鶴子 (2003) 『当事者主権』岩波新書
- 野口祐二 (2002) 『物語としてのケア－ナラティブ・アプローチの世界へ』医学書院
- 野上温子 (1995) 「ピア・カウンセリングの歩み」『自立生活の鍵』ヒューマンケア協会
- O'Brien, J. (1987) A guide to lifestyle planning: Using the activity catalogue to integrate services and natural support systems. In B. Wilcox & G.T. Bellamy (Eds.), A comprehensive guide to the activities catalog: An alternative curriculum for youth and adults with severe disabilities. Baltimore :Paul H. Brookes. 175-189
- O'Brien, J. (1994) Down stairs that are never your own: Supporting people with developmental disabilities in their own homes, Mental Retardation, 32 (1) , 1-6
- 尾中文哉 (1990) 「施設の外で生きる－福祉の空間からの脱出」、安積純子・岡原正幸・尾中文哉等『生の技法』藤原書店、101-120
- Parsons, M.B., McCarn, J.E., and Reid, D.H. (1993) Evaluating and increasing meal-related choices throughout a service setting for people with severe disabilities. Journal of The Association for Persons with Severe Handicaps, 18,

- Palmer, S. B. and Wehmeyer, M.L. (1998) Students' Expectation of the Future: Hopefulness as a Barrier to self-determination, Mental Retardation, 36(2), 128-136.
- Perske, R. (1972) The dignity of risk and the mentally retarded, Mental Retardation, 10 (1) , 24-26
- Ratzka, A.D. (1991) Independent Living and Attendant Care in Sweden: A Consumer Perspective. (=1991, 河東田博、古関ダール瑞穂訳、『スウェーデンにおける自立生活とパーソナル・アシスタンス—当事者管理の論理』、現代書館)
- Rudie, F., and Riedle, G. (1984) Attitudes of parents/guardians of mentally retarded former state hospital residents toward current community placement, American Journal of Mental Deficiency, 89, 295-297
- Sands, D.J., and Kozleski, E.B. (1994) Quality of life differences between adults with and without disabilities, Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities, 29, 90-101
- Seys, D., and Duker, P. (1988) Effects of staff management on the quality of residential care for mentally retarded individuals, American Journal on Mental Retardation, 93, 290-299
- Shalock, R. L. (1996) Reconsidering the conceptualization and measurement of quality of life, Shalock, R., Ed. Quality of life: conceptualization and measurement. Washington. : American Association on Mental Retardation, 123
- Stancliffe, R. J. (1995) Assessing opportunities for choice-making: A comparison of self- and staff reports. American Journal on Mental Retardation, 99, 418-429
- Stancliffe, R. J. & Wehmeyer, M. L. (1995) .Variability in the availability of choice to adults with mental retardation. Journal of Vocational Rehabilitation, 5, 319-328
- Stancliffe, R. J. (1997) Community living-unit size, staff presence, and residents' choice-making. Mental Retardation, 35 (1) , 1-9
- Stancliffe, R. J., and Abery, B.H., ( 1997 ) Longitudinal study of deinstitutionalization and the exercise of choice, Mental Retardation, 35, 159-169
- Stancliffe, R. J., and Keane, S. (2000a) Outcomes and costs of community living: A matched comparison of group homes and semi-independent living, Journal of Intellectual and Developmental Disability, 25, 281-305
- Stancliffe, R. J., Abery, B. H., and Smith, J. (2000b) Personal control and the ecology of community living settings: Beyond living-unit size and type, American Journal on Mental Retardation, 105, 431-454
- Stancliffe, R. J., Abery, B. H., and Springborg, H. (2000c) Substitute decision-making and personal control: Implications for self-determination, Mental Retardation, 38, 407-421

- 
- Socialstyrelsen (1985) Integritet-Om respekten for vuxna utvecklingsstorda (= 1998、  
二文字理明訳『スウェーデンの障害者政策<法律・報告書>-21世紀への福祉改革の  
思想』現代書館.)
- Spreat, S., Telles, J.L., and Conroy, J.W., et. (1987) Attitudes toward  
deinstitutionalization: National survey of families of institutionalized persons  
with mental retardation, Mental Retardation, 25 (5) , 267-274
- Szasz, T. (1963) Law, liberty and Psychiatry, Macmillan
- 桜井哲夫 (1998) 『<自己責任>とは何か』講談社現代新書.
- 斉藤純一 (2000) 『公共性』岩波書店
- 笹倉秀夫 (1997) 「基本的人権と今日的意味-自己決定権とプライバシーの権利」『社会福  
祉研究』、70、14-21
- 柴田洋弥・尾添和子 (1999) 『知的障害をもつ人の自己決定を支える-スウェーデン・ノー  
ーマライゼーションのあゆみ』大揚社
- 杉野昭博 (1992) 『『ノーマライゼーション』の初期概念とその変容』、『社会福祉学』、33 (2)
- 杉本章 (2001) 『障害者はどう生きてきたか-戦前戦後障害者運動史』Nプランニング
- 定藤丈弘 (1993) 「日本のノーマライゼーションの課題」定藤丈弘・岡本栄一・北野誠一  
編『自立生活の思想と展望』ミネルヴァ書房、289-306
- 臼井正樹 (2000) 「自己決定と福祉-自己決定概念の福祉分野における意義と限界」『社会  
福祉学』41 (1)、135-149
- 斉藤明子 (1994) 「自立生活からみた障害者の自立と自己決定」『ノーマライゼーション研  
究』、15-29
- 須山勉 (2003) 「<国立コロニー> 戻っておいで古里に 親の会などがメッセージ」『毎  
日新聞』2003/05/24
- 社会福祉法人・東京都社会福祉協議会 (2004) 『障害をもつ人の地域生活移行支援事例集  
-身体・知的障害者福祉と精神保健福祉における実践と提言』東京都社会福祉協議会
- Turnbull, A.P., Blue-Banning, M.J., and Anderson, E.L., et al. (1996) Enhancing  
self-determination through group action planning: A holistic emphasis, Sands, D.J.  
and Wehmeyer, M.L., Eds. Self-Determination across the life span: Independence and  
choice for people with disabilities. Baltimore: Paul H. Brookes, 237-256
- Tossebro, J. (1995) Impact of size revisited: Relation of number of residents to  
self-determination and deprivatization. American Journal on Mental Retardation,  
100, 59-67
- 田島良昭編 (1999) 『ふつうの場所で、ふつうの暮らしを-コロニー雲仙の挑戦①くらす  
篇』ぶどう社
- 地域移行推進本部・地域生活支援室 (2003) 「利用者の地域移行の推進にあたって」
- Walsh, K.K., Theodore, A.K., and Green, R.G. (2003) Cost comparisons of community  
and institutional residential settings: historical review of selected research,  
Mental Retardation, 41 (2) , 103-122
- Ward, M.J. (1996) Coming of age in the age of self-determination: A Historical and

- 
- Personal Perspective, Sands and Wehmeyer, M. L., Eds. Self-Determination across the life span: Independence and choice for people with disabilities. Baltimore: Paul H. Brookes, 3-16.
- Wehmeyer, M. L. (1996) Self-determination as an educational outcome-Why is it important to children, youth, and adults with disabilities?, Sands and Wehmeyer, M. L., Eds. Self-Determination across the life span: Independence and choice for people with disabilities. Baltimore: Paul H. Brookes, 17-36
- Wehmeyer, M. L. (1998) Self-determination and individuals with significant disabilities: Examining meanings and misinterpretations, The Association for Persons with Severe Handicaps, 23 (1) , 5-16
- Wehmeyer, M. L. and West, M. D. (1995a) Theme issue: Self-determination. Journal of Vocational Rehabilitation, 5 (4)
- Wehmeyer, M. L., and Mezler, C. A. (1995b) How self-determined are people with mental retardation? The national consumer survey. Mental Retardation, 33, 111-119
- Wehmeyer, M. L., Kelchner, K., and Richards, S (1995c) Individual and environmental factors related to the self-determination of adults with mental retardation, Journal of Vocational Rehabilitation, 5, 291-305
- Wehmeyer, M. L., Brotherson, M. J., and Cook, C. C., et al. (1995d) Policy supporting self-determination in the environment of children with disabilities, Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities, March, 3-13
- Wehmeyer, M. L., Agran, M. and Hughes, C. (1998) Teaching self-determination to students with disabilities: basic skills for successful transition, Paul H. Brookes Publishing Co., Inc.
- Wolfensberger, W. (1972) The principle of Normalization in Human Services, National Institute on Mental Retardation (=1982、中園康夫、清水貞夫訳『ノーマリゼーション-社会福祉サービスの本質』学苑社.)
- Worrell, B (1988) People first: advice for advisors, People First of Canada (=1996, 河東田博訳編『ピープル・ファースト: 支援者のための手引き-当事者活動の支援と当事者参加・参画推進のために』現代書館)
- Young, L. , Sigafoos, J., and Suttie, J., et al. (1998) Deinstitutionalization of persons with intellectual disabilities: A review of Australian studies, Journal of Intellectual & Developmental Disability, 23 (2) , 155-170
- Young, L., and Ashman, A. F. (2004) Deinstitutionalization for older adults with severe mental retardation: Results from Australia, American Journal of Mental Retardation, 109 (5) , 397-412
- 山田卓生 (1987) 『私事と自己決定』日本評論社

### 3. 日本における知的障害者施設の地域移行、本人支援の在り方と

#### 地域生活支援システムに関する研究3

分担研究者 杉田 穂子

近年、障害を持つ人を取り巻く福祉の流れは大きく変化している。中でも入所施設から地域の住まいへの移行を進める動きは、国立や公立の施設においても本格化してきた。例えば2002年7月厚生労働省は「入所施設偏重を転換」する方針を発表した。10月には、長野県が県立の西駒郷（県立知的障害者入所施設等）改築に関する提言をまとめ、「ノーマライゼーションの理念に基づいた障害者の地域生活支援の充実を今後の施策の重点とする」ことを決めている。11月には宮城県福祉事業団が船形コロニーの「解体宣言」を行った。2003年8月には、独立行政法人国立のぞみの園が入所者数を削減する目標を定めた報告書を出した。

これらの動きの背景のひとつには、このような入所施設から地域の住まいへの移行を早くから押し進めてきた北欧やアメリカ、イギリスなどの多くの研究から、地域に移行した障害をもつ人たちの適応行動が促進され、問題行動が減ることが示されてきたことがあげられるだろう。さらにこれらの研究は地域移行の課題として、地域の支援体制が重要であることも示唆している。

現在日本では、障害保健福祉施策（改革のグランドデザイン案）の検討が進んでいる。その中では障害を持つ人が自由に自分の住む場所を選べず、またホームヘルプなどの個別支援を受けることができなくなるような案が浮上している。諸外国の研究に学びながら、日本においても障害を持つ人が1日でも早く地域で質の高い自分らしい生活が送れるように地域移行、本人支援の在り方、地域生活支援システムについて研究を進めていかなければならない。

昨年度は地域移行の取り組みを始めた施設Bの調査結果を報告した。今年度は入所施設から地域への住まいの移行に25年前から取り組んできた知的障害者施設Cにおける調査結果を報告することにした。施設Cの先駆的な取り組みは、現在の地域生活支援の核となっているサービスを作り出してきたともいえる。このような知的障害者施設Cで実践されているサービスとはどのようなものであるのか。知的障害者施設Cでの実践に学びながら、今後の地域移行、本人支援の在り方、地域支援システムについて検討をしていく。

## 知的障害者施設 C の地域移行における 本人支援、地域生活支援システムの在り方に関する研究

杉田 穂子

### 1、はじめに

知的障害をもつ人の入所施設から地域の住まいへの移行の流れは、北欧やアメリカ、イギリスなどを中心に主流になってきている。多くの研究から、地域に移行した障害をもつ人たちの適応行動が促進され、問題行動が減ること、そのためには地域の支援体制が重要であること、本人の生活への満足度も高まることが立証されてきている。例えばミシシッピ大学のキムら(1999)は、知的障害をもつ人々の入所施設から地域への移行に伴う行動上の成果について 1980 年から 1999 年の間に実施された 250 以上の研究(主にアメリカ)のレビューを行い、研究の 3 分の 2 以上研究は、適応行動の分野について統計的に有意に改善したと結論づけていることを報告している。また問題行動については、1980 年代に発表された研究では、すべての報告が悪化したと報告しているが、1990 年代の研究では、改善した(統計的に有意である場合もそうでない場合もあるが)と報告された。これについて地域のなかで人々が利用できる支援の改善がなされたからではないかと考察している。またエマーソンら(1996)は、イギリスやアイルランドでの脱施設化の結果を考察し、脱施設化は必ずではないにしろ一般的に、適応行動の増大と観察される問題行動の減少と関係していると結論づけている。また生活の質についてもキム(1999)はアプガー、コックとラーマン(1998)の報告を紹介し、地域に移行した人々は、統計的に有意に適応行動が増えたり、問題行動が減ったりするだけでなく、施設に留まった人たちの対照群と比べて、物質的な満足状態や地域統合において改善したと報告している。またコンロイ(1995)も、施設から地域の住まいに移行した 382 人のオクラホマの人たちは適応行動が有意に改善しただけでなく、移行後選択するより多くの機会を楽しんでいると報告している。

近年、日本においても知的障害者の施設から地域への移行の流れが進むきざしがみられるようになってきた。なかでも国立や公立の施設が施設解体、定員削減の方向をうちだしたことは大きな意義がある。このことは国や地方自治体の「入所施設中心から地域中心の福祉政策への」大きな方針転換を意味している。例えば、2002 年 10 月長野県は県立の西駒郷(県立知的障害者入所施設等)改築に関する提言をまとめ、「ノーマライゼーションの理念に基づいた障害者の地域生活支援の充実を今度の施策の重点とする」ことを決めている。同年 11 月には、宮城県福祉事業団が県立の船形コロニー(県立知的障害者入所施設等)の解体宣言を行い、2010 年を目標に 500 人近い入所者全員を地域に移行させ、施設を解体する予定であることを宣言した。さらに宮城県の浅野知事は 2004 年 2 月に期限はもうけないが県内すべて入所施設の解体の表明をして、さまざまな議論を呼んだ。また 2003 年 8 月厚生労働省は、「国立コロニー独立行政法人化検討委員会」報告書の政策目標の中期目標として「入所利用者を積極的に地域への移行を進めるべき」とした方針を決定し、具体的な数値目標として 2007 年までに入所者数を 3 割から 4 割程度縮減をし、新規入所者は受け付けないとしている。

このような状況の中で、日本でもすでに入所施設から地域へ移行する障害をもつ本人

(以下本人と略記)も増え続けており、その本人たちの口から入所施設の実態について「施設には帰らない」という発言がなされるようになってきた。さらに地域のグループホームで暮らす本人たちからは自由な生活に対する喜びとともに世話人や職員によってその生活が大きく左右されることも語られ、地域生活における課題も示されてきている。

私たちは、日本において早くから地域移行の取り組みを行い、現在の地域移行の先進的なモデルとなっている知的障害者施設Cにおいて2004年1月下旬から2月上旬にかけて調査をする機会をえた。本報告では、調査結果をもとに施設Cでの入所施設生活、地域移行プロセス、移行後の地域生活の実態を本人がどのように感じていたのかを中心に示す。さらに自己決定に基づいた地域生活支援と地域生活支援システムの構築に向けての課題と今後の地域生活モデルを提案する。

## 2、知的障害者施設Cの概要

知的障害者施設Cは、1978年民間人によって設立された社会福祉法人の施設である。当時は育成会の運動を中心に、「親なきあとの終の住処」を保障するために多くの大型入所施設が次々に作られた頃であった。しかし知的障害者福祉法によると、入所施設の目的は、知的障害者更生施設については「18歳以上の知的障害者を入所させて、これを保護するとともに、その更生に必要な指導及び訓練を行うこと」、知的障害者授産施設については「18歳以上の知的障害者であって雇用されることが困難なものを入所させて、自活に必要な訓練を行うとともに、職業を与えて自活させること」とされている。つまり必要な指導や訓練を受けて利用者を更生・自活をさせ、入所後再び地域で生活できるように支援する施設として位置付けられている。しかし実質的には多くの施設は親なきあとの終の住処になっていた。

このような現状に疑問をもったA氏は「出口のある施設」「施設から社会にでていく人たちがいて、そして空いた席に新しい人たちが入ってくる施設をつくろう」という発想のもとに施設づくりがなされた。A氏は自著の中で入所施設の役割を「人生のある一時期を施設の中で生活しながら、社会で生活するための必要な教育や訓練を受け、そして社会へ巣立っていけるようにする」と位置付け、「牧場方式の授産施設をつくって地域全体をふれあうようにしたい」と述べている。そして1978年定員50名の入所授産施設を開設し、さらに1981年入所更生施設(定員50名、うち20名は重度棟対象)も設けている。1978年の開設当初からすでに施設敷地内にプレハブをたて4-5人が共同生活をする「自立訓練棟」の試みを実施している。このような自立訓練棟は後に重度・高齢者で長期に入所施設で生活している人に対する地域移行の試みとして、施設外の敷地にも建てられるようになる。そしてこの活動が半ば認められる形で1988年国は「自活訓練事業」を認めた。自活訓練事業とは、入所施設から地域へ移行する人が、地域生活への準備をするところとして位置付けられ、措置を解除しないまま施設外で地域生活を体験するというものである。しかし訓練期間は半年で、一施設年間4人までなどの制限がつけられた。1979年には自立訓練棟を経て、地域生活に移行する人のために、「生活ホーム」を開設している。これは措置解除後の生活の場として、施設の敷地外に家を建てたり、借りるなどして4-5人が共同生活をする場を設けたものである。この試みも1986年に県単事業として認められ、一人月28000円の公費助成が受け

られるようになった。さらにこの試みは1989年には「グループホーム制度」として国に認められるようになった。それと同時に施設Cでの生活ホーム7棟が国のグループホーム第1号として認可された。このように施設Cの実践は、現在の入所施設から地域移行の中心的な事業である「自活訓練棟」や地域生活の中心になっている「グループホーム」の制度をつくりだしてきた。

一方、生活する場だけでなく、地域での働く場探しは、1978年の開所当時から始められている。1979年には6人を一般企業へ就職させた。またそのような地域で働く人たちの生活の場として1981年福祉ホーム（定員10名）や1985年通勤寮（定員20名）を開設している。その後も多くの人を一般就労させており、2001年には129事業所に237人が働いている。また作業能力はあるものの、対人関係や健康面に課題があり、一般企業での就労が難しい人たちのために1982年「株式会社〇〇福祉工場」を設立している。当時知的障害者は対象とならなかった「身体障害者福祉工場」をモデルとしたものであるが、1985年に「知的障害者福祉工場」の制度が設けられると同時に「福祉工場〇〇」として開設している。また1986年には国民年金法が改正され、障害をもつ人たちに対して「障害基礎年金」が認められるようになった。その影響を受け、一般就労できる可能性のある比較的中・軽度の人たちを地域に移行するという考え方を改め、重度の人も地域へという考え方に変わっていく。そのことをA氏は「それまでの社会自立の考え方を180度変えました。重度対象棟の人たちが自立訓練棟で（略）より豊かな取り組みをはじめました」と自著の中で述べている。そのような方たちの日中活動の場として「援護就労」という形で外の実社会（会社や農家）で簡単な手伝いをしたり、「福祉的就労」の場を5ヶ所用意し、乗馬や野菜や花の栽培を行っている。

このように施設Cは、早くから入所施設を「終の住処」ではなく、「教育・訓練のための通過施設」として位置付け、地域移行の取り組みを行ってきた。1999年に行われた渡辺らの調査で「入所施設」から「グループホーム、福祉ホーム、通勤寮、社員寮、单身、結婚、その他」の地域に生活の場を移行させた人は全体の1%にすぎなかったことが報告されている。このような数字をみると、施設Cは、1970年代後半から地域移行の取り組みをはじめていることはたいへん先駆的であるといえる。

2004年の調査時にいただいた資料によると、施設Cが支援する本人たちの生活の場は、入所施設は40人と少なく、最も多いのがグループホームの156人、さらに单身アパートで生活する人が18人、結婚してアパートで生活している人が33人であった。また県内に生活と就労と活動の支援をする地域生活支援センターを4か所もうけている。そして現在は在宅の人も含む県内全域で約1000人の人たちの生活を支えている。

### 3、調査の実施方法と対象

本調査は、研究グループのメンバー8人で実施した。まず職員の案内でメンバー全員が、自立訓練棟やグループホーム、アパートの見学をした。その後、メンバー全員で本人30人、職員10人、家族9人を対象に1対1のインタビュー調査を実施した。またメンバーの内筆者を含む2人は、入所施設を2日間見学した。インタビューはあらかじめ決められたインタビューガイドの質問項目に沿って、半構造化面接を行った。実施に必要な時間は1時間から2時間程度であった。場所は入所施設や地域サービスセンター、通勤寮の1室を使用した。インタビューの内容は対象者の了解を得て録音

した。なお調査は、2004年1月下旬から2月上旬にかけて行った。

対象となった本人30人は、入所施設Cで生活した体験をもち、現在地域で生活をしている人、ある程度言葉でのコミュニケーションが可能な方を条件に、施設Cの側で選定してもらった。本人30人の生活場所は、自立訓練棟10人、グループホーム12人、アパート8人であった。その内訳は男性16人、女性14人、年齢は平均35.7歳（最低22歳-最高56歳）、入所施設生活年数は平均6.8年（最短1年-最長20年）、地域生活年数は平均9.3年（最短2ヵ月-最長18年）であった。

職員は以前入所施設Cで勤務した経験があり、現在は地域生活を支援している人たちである。家族は以前入所施設Cに親族（子どもやきょうだい）が入所していた経験をもち、現在その親族は地域で生活している人たちで、母親6人、父親2人、祖母1人であった。当初は10人の調査を依頼していたが、家族1名が病気のためキャンセルとなり、結果的には9人に調査を行った。

#### 4、調査内容

調査に使用したインタビューガイドの内容は以下の通りである。インタビューガイドは2種類あり、ひとつは、インタビューガイドIであり、本人をよく知る人に職員に記入してもらった。記入内容は①対象者の個人情報②地域の住まいへの移行プロセス③現在の生活に関してである。もうひとつは、インタビューガイドIIであり、本人へのインタビュー時に用いた。その内容は、①現在の生活②入所施設生活③地域の住まいへの移行プロセスに関してである。なおコミュニケーションが取りにくい人には、絵カードを作成し、補助的に用いた。これらのインタビューガイドは、河東田らの先行研究で用いられた「キャンディ式生活の質修正インタビューガイド」を参考にしている。

#### 5、分析方法

調査の分析に関しては、まず各調査員が作成したインタビュー結果の概要表を用いながら、インタビュー内容の全体を把握した。その後本人に関してはすべてのインタビューの内容をテープに起した逐語録でその内容を確認した。

そして本人のインタビュー内容を中心に「入所施設生活」、「地域移行プロセス」、「移行後の地域生活」について、本人がどのように感じていたのかを中心にまとめた。また親、職員については各調査員が作成したインタビュー概要表を参考にしながら情報を補足した。また筆者の入所施設・自立訓練棟・グループホーム・アパートの見学記録も補足的に情報として用いた。

#### 6、結果と考察

ここでは主に本人のインタビューの逐語録、補足的に各調査員が作成した職員・親のインタビューの概要表、筆者の見学記録を用いながら、「入所施設生活」、「地域移行プロセス」、「移行後の地域生活」の実態について「本人たちがどのように感じていたのか」を中心に述べていく。なお逐語録のIはインタビュアー、Aは本人、Bは職員、Cは家族の語りを意味する。また、\*\*は聞き取れなかったことと表している。なお本人が特定されないようにグループホームの名前などは〇〇、△△のように表記した。

## (1) 入所施設生活

「2、知的障害者施設Cの概要」でも述べたようにこの施設では「入所施設」を「一時期の生活の場」「教育・訓練の場」として位置づけている。その中での処遇の実態（職員のかかわり方）、物理的環境の実態（施設の設備）を本人たちがどのように感じていたのか述べていく。

### ① 処遇の実態（職員のかかわり方）

まず本人たちからは、[日課やいろんな決まりがあること]それに沿った生活をしないと[罰を受ける]ことが語られた。最近退所したある本人は次のように語った。

[日課やいろんな決まりがあること][罰を受ける]

I：決まりとかはありましたか。〇〇（入所施設の名前）の中で。／A：ありますね。

I：ふーん、どんなのがありましたか。／A：うん、日課を守るとか、けんかをしないとか、仲良くしようとか、いろんな決まりがありますね。

I：ふーん。そんな決まりについてどう思いますか。／A：やっぱり、守らなきゃ駄目だと思います。

I：守らなかつたらどうなりますか。／A：うーん、職員室で「謹慎」とかですかね。

I：何それ。どうなるの。／A：要するに、悪いことをしたら反省というような形ですかね。

I：罰？／A：はい。

I：どんなことをさせられるんですか。／A：座らせられたりとか、（略）立たされたりとか。（略）

I：ずっと朝から晩まで？／A：ずっとですかね。

連帯責任で罰を受けることも語られた。ある本人は[1人がしたから、みんな]と次のように語った。

[1人がしたから、みんな]

I：罰ってありましたか？（略）ご飯抜きとかそういうなんか罰ってありましたか。／A：はいあったです。

I：あー。ご飯抜きで。／A：はい。（略）

I：あとなんか、正座させられたりとか。／A：それしました。（略）

I：Aさんは正座させられたことありますか？／A：はい。

I：それ、何をしたときですか？何か悪いことしちゃったんですか？／A：自分はしてないけど、みんな。

I：みんな一斉に正座。／A：はい。1人がしたから、みんな。

I：へえー、そうなんですか。（略）誰かがしたら、みんな一斉に正座。／A：はい。

I：はあー。そのときの〇〇（入所施設の名前）の職員は、どういう人たちでした？／A：ああ、厳しい人ばっかし。

I：厳しい。そんなに厳しかったですか？／A：はい。（略）

I：ふーん。〇〇（入所施設の名前）の生活はどうでした？（略）／A：はい。つらかったです。

見学記録の中にも罰を与えられている人や、怒鳴る職員の様子が記されている。

見学記録（入所施設）1日目

職員室に座っている利用者が3-4人いた。だたじっとしている。（その時は何かわからなかったが、インタビューの中にでてきた本人たちの話からなにか規則を破った人が罰として座らされていたのだと思う。）

見学記録（入所施設）2日目

6時30分体育館にて自主トレの開始点呼。音楽に合わせてみんなぐるぐる走っている。その後整列。ラジオ体操開始。そこへ〇〇さん（職員）が入ってくる。「何もきこえんねえ」と言い、そして「1、2、3、4、5、6、7、8」と号令をかけると、本人たちもそれにならって号令をかける。その時列の前にたってリーダーの役をしていた女の人の人に「あんためだつことば一\*\*\*いかんね」と怒鳴り、その女の人の体を押して列の前から列の中にいれる。

また10年以上前に退所した本人たちからは「たたかれたことがある」などの体罰をうけていたこと、しかし現在はある程度緩和されていることも語られた。10年以上前に退所したある本人は次のように語った。

「たたかれたことがある」

A：自主トレーニングというのが雨ふったんですけどね、その時間に間に合わなかった人は正座させられたことがあった。点呼に遅れた人は正座させられた。朝ごはん抜きと言われた。

I：本当に朝ごはん抜かれるの？／A：本当に。途中で逃げた人は丸坊主にさせられて・・・あの〇〇（入所施設の名前）の職員にずっと正座させられて、（略）歯磨きしたのか何回もきかれて、しましたって言ってんのに、職員にたたかれたことがある。歯磨きしたって。うそやろ。ちゃんとしたって。

I：んーん。なんかすごい話ですね。（略）／A：スリッパをきちっと並べなかつたら、職員にスリッパで頭を一発たたかれた。（略）

I：その時の職員はきびしかった？／A：昔は。たとえば・・・（略）

I：今は随分変わりましたか。／A：随分もう。支えるしくみはできたと思ってますね。部分的な手をさしのべるぐらいのシステムはできたと思ってます。

外出も自由にはできなかったことも本人たちかた語られた。ある本人は[外出はまとまっていかなければならない]と次のように語った。

[外出はまとまっていかなければならない]

I：外に外出とかは自由にできてましたか。／A：できない。（略）それは職員がついていかなきゃだめ。（略）

I：じゃあ職員と一緒にいたらいいけど、Aさんとかお友だちとかだけだとだめだよってということですか。／A：職員とまとまっていかなきゃいけない。

I：うーん。まとまって。それってどうでしたか。／A：\*嫌\*。

全体の生活の場面は緊張した空気に包まれていたことが体験記録に記されている。

見学記録（入所施設）2日目

朝6時前車で伺うが、駐車場からすでに〇〇さん（夜勤担当の職員）の叱る声が聞

こえてくるのに驚く。生活の場は大変寒く、いつも職員の叱る声やほめる声が支配し、本人たちは黙っており、緊張した空気に満ちていた。

## ②物理的環境の実態（施設の設備）

入所施設は駅から車で約15分の山の中にあり、バスのなどの公共交通機関はなかった。つまり施設へ行くには車でいくより他に方法はなかった。また部屋は2-3人部屋が12人、3-5人部屋が4人で個室は保障されていなかった。ある本人は2人部屋で「落ち着かないようになってきました」と次のように語った。

「落ち着かないようになってきました」

I：〇〇（入所施設の名前）での生活って。何人部屋だったんですか。／A：2人（略）大体は2人部屋なんですよ。（略）

I：そこでの生活っていうのはどうでしたか。／A：やっぱり、気が合う人と合わない人と一緒に置かれてたりしてですね、（略）うんとこんなちいさなことだったけれどもですね、もうそれがですね、やっぱり積もり積もってやっぱりですね、こっちも精神的にやっぱりもうなんか一気持ちがですね、落ちつかないようになってきました。

個人的なスペースも十分ではなく、ある本人は「ここに来る時にももうあまりもってきてはいけない」と言われて入所の時に服を処分したと語り、ある職員は「入居者は一畳の生活スペース」であったと語った。

「ここに来る時にももうあまりもってきてはいけない」

A：ここに来る時にももうあまりもってきたらいけないようにもう書かれて、（略）家の中にあった、もうとてもいいお洋服とか着物などもみんな廃除してから来ちゃったんですよ。

「入居者は一畳の生活スペース」

B：それぞれの入居者は一畳の生活スペースしか与えられていなかったもので、狭くて大変だと思った。

また設備や温度環境も十分でなく、ある親からは「設備面で改善して欲しい点が多くつも」あったことが語られ、見学記録にも「大変寒かった」と記されている。

「設備面で改善して欲しい点が多くつも」

C：入所施設は2人部屋で、設備面で改善して欲しい点が多くつもあり、例えばトイレをきれいにしてほしいことなど何度も要望した。

「大変寒かった」

見学記録：1月末の大変寒い時期に伺ったが、暖房はなく、各階の廊下にストーブが1台から2台ついているだけで大変寒かった。利用者の中には寒いためか部屋のトビラを開け、廊下に頭の部分だけふとんを出して寝ている人が数人みられた。職員に質問すると「温水暖房があるが、全室になるのでとても寒くないと使わない。今年はまだ一度しか使っていない。寒さが体調に影響する人は個人のお金でエアコンを購入してもらっている」という説明であった。

## ③入所施設に対する評価

このような処遇の実態（職員のかかわり方）、物理的環境の実態（施設の設備）に対して本人たちの評価はたいへん否定的であった。ある本人は「私にはものすごい嫌だったんです」と次のように語った。

「私にはものすごい嫌だったんです」

I：うーん。そんなに厳しいんだ、日課は。／A：やっぱ追われてるよ、1日。

I：1日追われるんですか？／A：うん、施設はね。

I：で、どういう感じで？／A：掃除をしなさい、朝体操をしなさい、お風呂に入りなさい、ずーっと何か

I：「しなさい、しなさい」／A：「しなさいーい」って追われてる。ああいう生活が荒ただしいかなってというのが、私にはものすごい嫌だったんです。

またある本人も次のように語っている。

A：なんできたんだろうと思う。皆嫌だと言っている。いやな思いをした。

このように入所施設に対して本人たちは強い否定的な感情をもっていたが、職員や親は「厳しく関わらなければならない」「努力するようになってよかった」と肯定的な人もいた。

「厳しく関わらなければならない」

B：〇〇（入所施設の名前）はトレーニングのために入る。決められた日課に沿って動く。あいさつなど基本的な動作の訓練をしている。職員の関わり方も（グループホームとは）違う。厳しく関わらなければならない。

「努力するようになってよかった」

C：訓練のようなものを受けて、（略）大変なことをしているなと思ったが、忍耐力をつけているのだと思った。努力するようになってよかった。

職員の中には、一時このような処遇に疑問をもって退職したが、その後「他法人の「なまぬるさ」や「方針のなさ」と施設Cの訓練システムの有効性に気づかされて復帰を希望した」という職員もいた。

「他法人の「なまぬるさ」や「方針のなさ」と施設Cの訓練システムの有効性に気づかされて復帰を希望した」

C：「本当に一般就労を望んでいるのか」、「鬼のようなことをさせているのではないか」、「なぜ（施設から）出さないといけないのだろう」と思い始めて退職した。実際に業務に携わっていると、本人の声が聞こえてこなくて不安があった。しかし他法人の「なまぬるさ」や「社会へ出していこうという方針のなさ」と施設Cの訓練システムの有効性に気づかされて復帰を希望した。

この施設ではもともと入所施設を「終の住処」ではなく「教育・訓練のための通過施設」と位置付け地域移行の取り組みを長年行ってきた。ある職員が語ったように日本では現在でも多くの入所施設は「なまぬるさ」や「社会へ出していこうという方針のなさ」で出口のない毎を送らされている本人たちが何万人といるだろう。そのような中で入所施設を本当の意味で「通過施設」として位置付け、多くの本人たちを地

域に送りだしてきた実績は評価されるだろう。

しかし「入所施設生活」は日課や規則が細かく決められた生活で、それに沿った生活をしないと罰が与えられており、管理的処遇が色濃くみられた。それに対して本人たちは、「嫌だった」とはっきりと否定をしている。しかも対象者の入所期間をみると、決して短期間ではなく、最短1年、最長20年、平均6.8年であった。またそれは最初から約束された期間ではなく、日課や規則を守り、職員に認められた人は短かい人で1年、長い人で20年になるというしくみになっている。施設Cにおける入所施設の考え方は、後の地域生活のために必要な日課や規則を守るためには、現在は厳しい管理や訓練が必要だとするものであろう。つまり「後の生活」の準備のために「現在の生活」があるという考え方である。このような考え方は学校教育にも通じるところがある。シーバス(1994)は「学校における生活の質」のなかで、「彼らの教育は後の生活の準備という点からまず第1に見ることはばかげたことである。もし彼らに提供される学校教育は彼らが生きている日々を豊かにし、その質を高めるようなものでなければ、なんのためにそれは役立つのだろうか」と述べている。このような視点から見ると入所施設で生活する人たちの生活も一人ひとりのまさに今生きている日々を豊かにするものでなければならぬ。つまりできるかぎり管理的でなく、個別ニーズを重視し、一日一日を充実した時間にしていくような取り組みが大切であると思う。

10年以上前に退所した4人の本人たちから「体罰を受けていた」ことが語られた。また2000年にこの施設を訪れた大熊(2001)は「当事者と職員の間におきた暴力事件」についてこの施設では「組織として体罰(しつけとしての暴力)に対する基準が曖昧ではないか」と述べ『5人(責任ある立場の職員)の心には「許される体罰」と「許されざる体罰」の二通りがあるらしいのです。「家族がする程度のものなら」とか「愛のある行為なら」といった体罰の限定付き肯定と思える表現をされました。(略)しかも「許される体罰」と「許されざる体罰」の境界線は極めて曖昧でした』と述べている。本調査からは、「職員の厳しさは昔に比べると緩和されていること」とも語られ、現在この施設で「体罰」がどの程度行われているのかについてはこの調査からははっきりしたことはいえない。しかし佐伯(1998)は「体罰のあるところにはいかなる人権もない」とし、「体罰のある施設に人権を語る資格はない」と述べているように「ある条件があれば」あるいは「訓練のためならば」体罰は許されるということは決してなく、もし現在もなされているのであれば、早急に見直される必要があるだろう。

規則や日課が守れないと現在でも「罰」が与えられていた。この施設のように一方的に施設側が様々な規則を決め、それを守らなかった人に罰を与えると言うやり方には疑問を感じる。一緒に生活していくうえである程度の規則や日課を決める必要はあるかもしれないが、「なぜけんかをしてしまったのか」「なぜ日課を守れなかったのか」について本人と十分に話をしていく必要があるだろう。また日課についてもある本人が「やっぱ追われてるよ、一日」と語るほどのストレスを感じないように緩やかにしていく必要があるのではないか。また見学記録に記したように生活の場は緊張した空気に満ちていた。本人たちの話に、職員が加わり、笑いがもたらされるような和やかな生活空間が保障されていく必要があるのではないだろうか。また物理的環境についてもたいへん不十分な状態であった。

このような管理的処遇について本人たちの評価は「すごい嫌だったんです」などた

いへん否定的であった。その一方で、職員、親の中には肯定的な評価も聞かれた。まずは本人の評価に耳を傾け、ある職員の語ったように「時代に合わせてかえていかなければならない」し、別の支援の形を模索していく必要性があるのではないだろうか。

「入所施設生活」においても、一人ひとりの本人と職員が話し合いながら、個別の生活の目標や日課を設定し、その結果も共に振り返ることができる体制づくりに転換をすること、さらに「できない」ことに罰を与えるのではなく、「できた」ことで自信をつけていくようなかかわりに転換していくことが必要だろう。また物理的環境についても鍵のかかる個室を用意し、適切な設備を整え、地域資源ともアクセスしやすい場所にする必要がある。しかし後述するように、今後の地域生活のサービスにおいては「入所施設」は必要がないと筆者は考えている。

## (2) 地域移行プロセス

この施設の地域移行プロセスは、第1段階：入所施設、第2段階：施設敷地内付近での自活訓練棟または自立訓練棟、第3段階：能力開発センター、通勤寮、第4段階：グループホーム、アパート、第5段階：結婚生活などのさまざまな段階がある。

第2段階から第3段階に移る時に施設Cとの措置（契約）が切れる。そのためには「修了考査」に合格しなければならないという決まりがある。「修了考査」とは3泊4日140キロの歩行旅行に耐えられるか、精神力、協調性、社会性、責任感などが試験される。そして合格、追考査、不合格者が発表される。合格者は修了式で修了証書を渡され、第3段階に移行できるというものである。修了考査までの流れは、生活と活動の担任職員が候補者を推薦する。その後担当者が家族、利用者の個人面接をし、進路を考えていく。そして年度後期の10月に候補者の選定、発表をし、修了候補者証を本人に手渡す。そして修了考査の準備（歩行訓練）に入る。このように第3段階までは、職員、施設が移行の時期、場所、共同入居者を決定していた。しかし一旦移行することが決定した人に対しては、グループホームの説明、見学、実習などを行っていた。また第4段階になるとどのグループホームに住むのかは本人が選択していた。

ここでは地域移行プロセスの処遇の実態（職員のかかわり方）について本人たちはどのように感じていたのかについて述べていく。また地域移行についての家族の考え方についても述べる。

### ① 処遇の実態（職員のかかわり方）

まず第1から第3段階までの移行の時期や場所については、本人の決定ではなく、職員や施設側が決定していた。中でも第1段階から第2段階の引っ越しは、本人たちが待ち望んでいたものであり、職員が決定することに対して全く不満は語られなかった。むしろ「うれしかった」という気持ちが本人たちから語られた。施設生活への強い否定的な感情からの自然な流れといえる。ある本人は入所施設から自立訓練棟への移行が決まったことについて「○○（入所施設の名前）出れるだけ、その施設を出れるだけがうれしかった」と次のように語った。

「○○（入所施設の名前）出れるだけ、その施設を出れるだけがうれしかった」

A：○○（入所施設の名前）になんかおりたくないっていうのが、私の頭の中にもものすごい。嫌なところじゃなかったけど、ここは訓練の場所だなっていうことが頭に。（略）

I：実際に引っ越しする前の、どのくらい前に聞いたか覚えてます。（略）／A：2、3週間

前。

I: 2、3週間前。(略) それはだれから聞きましたか、そのことは。

A: うーん、私の担任の先生ですね。/I: そのときどう思いました？

A: やっぱり〇〇出れるだけ、その施設を出れるだけがうれしかったですね。

I: 訓練棟に、自立訓練棟に行くことがうれしかった？

A: うれしかったですよ。それから頑張れば修了できるっていう。だから。

I: なるほどね。はあはあはあ。で、それを移るってことを決めたのは職員？

A: あ、はい。

施設から出るためには職員から良い評価を受けなければならない。そのために本人たちはいろいろ努力している様子が伺えた。ある本人は「職員が見ていて、頑張った人から順番に」と次のように語った。

[職員が見ていて、頑張った人から順番に]

I: 〇〇歳で〇〇(施設の名前)に出るんですけど、それはだれが決めたんですか。

A: だれも……。 (笑) そんなの頑張っていくと、あの一頑張った人から順番に出していく。

I: ふん、ふん。えっとそれはじゃあ、(略)どんなことをしたんですか、出るために。

A: あの一いろいろあの一、生活\*\*\*したり、自分たちで。あの一掃除やいろんなものして。

I: ふーん。掃除とか洗濯とか？ を自分でできるかどうか試して、できたら出れる。

A: 職員が見ていて、頑張った人から順番に。(略)職員がOKをしたら、もう\*出れる\*。

I: ふーん、うーん。

本人の話やインタビューガイド I の資料から、移行は第 1 から第 2、第 2 から第 3 というように単純ではなく、第 2 段階から第 2 段階、第 4 段階から第 4 段階など何度も引っ越しをしていることがうかがえた。最も短期間で多くの引っ越しをしていた人は、4 ヶ月で 4 回の引っ越し(施設→自活訓練棟→自活訓練棟→自立訓練棟→自立訓練棟)をしていた。本人の中には当然のこととして「移動が皆あるんですよ」と語る人もいたが、本人数人からは「引っ越しの意味がよくわからない」ことが語られた。

[移動が皆あるんですよ]

I: 〇〇の時から△△に移るって誰から聞いた？引っ越すって。/A: もともと職員から。

移動が皆あるんですよ。生徒はどこのホームに引っ越しとか。で。職員も移動があるから。

I: それで職員に言われた。

[引っ越しの意味がよくわからない]

I: 最初に移った自活訓練棟からまた別の自活訓練棟に……

A: はい、移りました。/I: それはどうしてですか？

A: 修了する前の段階だからってあって、また移りました。/I: ステップアップで、違うもんなんですか？

A：うーん、どこが違うのか、私、よくわかんないけど、移りなさいって言われたんで移りました。

I：で、その理由としては、その修了するためのステップアップって。

A：うん、って言われてました。(略) しとめることは同じなのになーって、私1人で思ってたけど。(略) そのどっちのホームでもすることはだいたい同じなんですよ。/I：うんうん、でも何でこれがステップアップなのかわからない。

A：私はよくわかんなかった。言われたとおりにしただけで。/I：あ、言われたとおりにしたと。

また移行は、第2段階から第1段階、第4段階から第3段階などもあり、仕事にいかないなどの「問題行動」が見られた場合により管理の厳しい生活の場に戻すという「再訓練」としても使われていた。そのことをある本人は[けんかをすると「〇〇」(施設の名前)に戻される]と次のように語った。

[けんかをすると「〇〇」(入所施設の名前)に戻される。]

A：その仲良くせんば、えっと、ここには住めない。/I：あっそう。

A：と、言われる。/I：えっ、あっそうなんだ。えっけんかしちゃったらどうする、どうなるんですか。

A：けんかしたらですねえ。/I：どこに行かなきゃいけないんですか。ここ住めなくなっちゃうの？

A：ここ住めなくなるんです。/I：で、どこ行かなきゃいけないの？

A：〇〇(入所施設の名前)って言って。/I：〇〇へ戻っちゃうんだ。

A：戻る。/I：そっか。

A：やっぱいやだ。みんなと仲良くなりたい。/I：それは嫌だよな。

A：嫌やん。/I：ねー、〇〇へ戻ったらね。

A：大変ですよ。

「再訓練」については職員からも次のように語られた。見学記録にも記載されている。

[通勤寮に戻し、再訓練する場合もある]

B：通勤寮はグループホームと比べると、より教育的に関わっている。例えば、通勤寮では規則などが紙に書かれ、規則を守れるように意識的に本人に関わっているが、グループホームでは紙に書くこともなく、自主的に守れるように関わっている。通勤寮の規則を決めたのは職員。部屋の掃除もその規則のひとつであり、出来ない場合は職員が指導し、それでも無理な場合は荷物を廊下に出し、部屋をかせないと本人に厳しく伝える。それは本人の意識づけのために行う。その場合、一度は整理整頓するが、また部屋を汚くする場合は、職員も同じような対応を繰り返す。グループホームで仕事に行かない場合は、その本人を通勤寮に戻し、再訓練する場合もある。

見学記録(入所施設)：職員に「一度修了して戻ってくる人はなぜですか？」と尋ね、職員から「反社会的、非社会的な行動をとった人。再びでていける希望はすててないけど、その場合めざすのは一般就労ではなく、ワークショップのようなどころの適応。