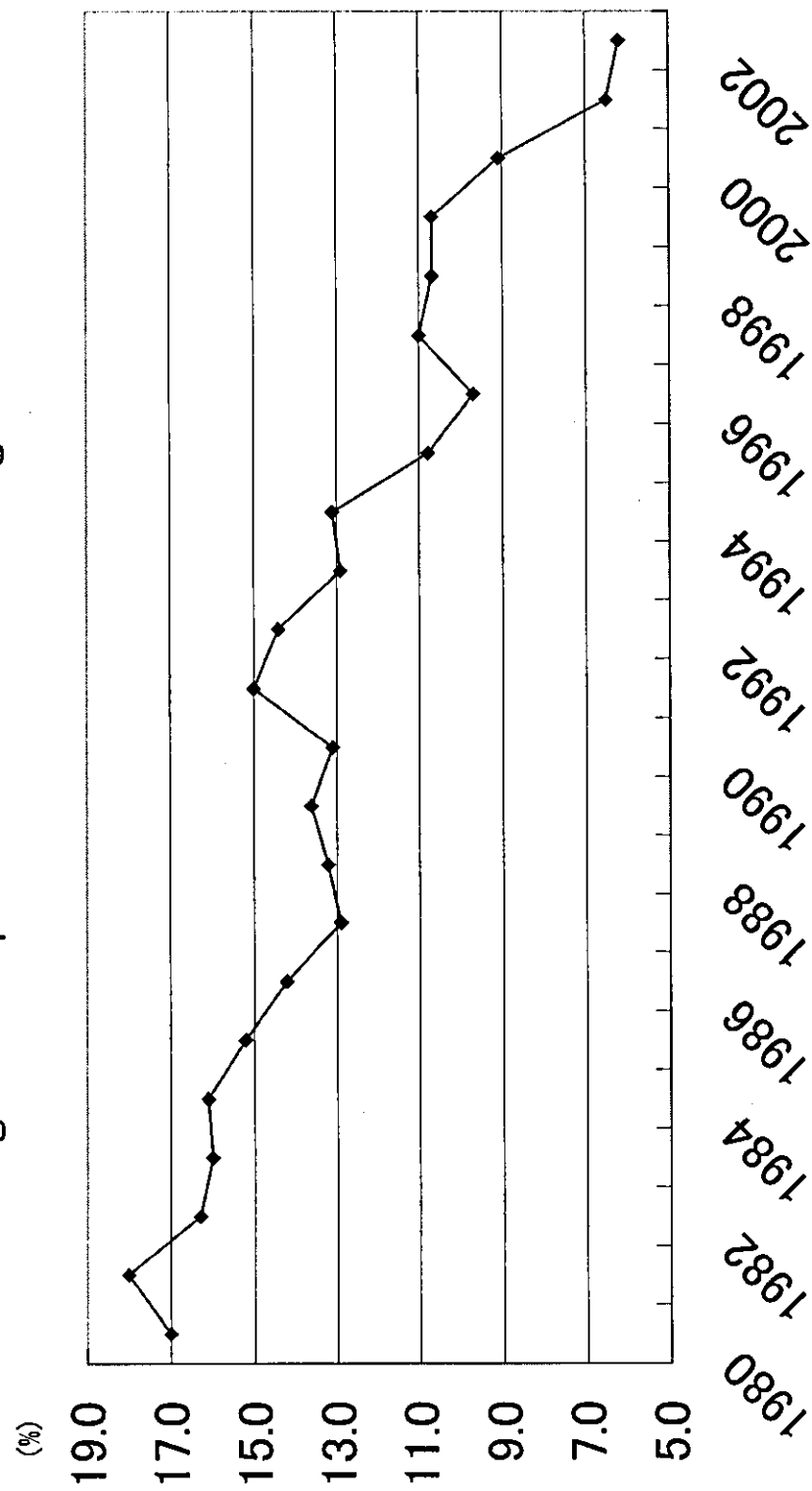
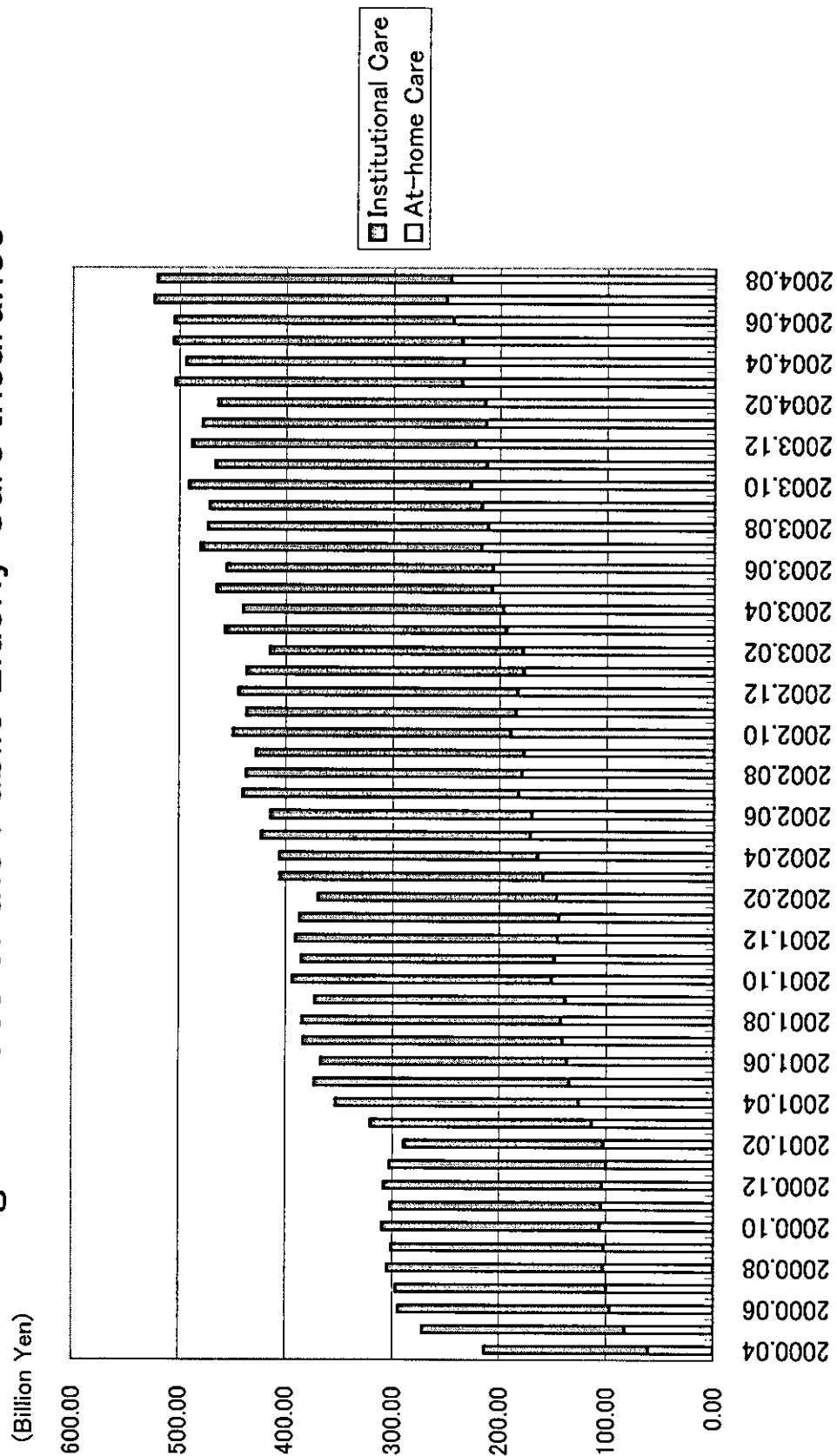


Figure 1 Japan's Household Saving Rate



(Source) Cabinet Office "National Accounts" (93 SNA).

Figure 2 Use of the Public Elderly Care Insurance



(Source) Japan Federation of National Health Insurance Organization.

Table 1 Basic Statistics

Variables	N. Obs	Mean	S.D.	Min	Max
Gross Financial Assets (10 thousand yen) (A)	19227	808.550	1166.471	0	9800
Liability (10 thousand yen)	19227	353.996	827.606	0	9876
Net Financial Assets (10 thousand yen) (B)	19277	454.554	1451.311	-9707	9800
Household Gross Income (10 thousand yen)	19277	647.447	582.400	2	16024
Household Disposable Income (10 thousand yen) (C)	18064	565.614	493.870	0	12236
Saving Rate 1 (A)/(C)	18062	2.037	6.375	0	400
Saving Rate 1 (B)/(C)	18062	1.283	9.692	-804.3	400
Head of Household Age	19227	59.505	10.617	40	79
Head of Household Age (Squared)	19227	3689.3	1271.6	1600	6241
Residential Status (detached house)	19227	0.792	0.406	0	1
Residential Status (rent house)	19227	0.109	0.311	0	1
Residential Status (company-provided house)	19227	0.021	0.144	0	1
Residential Status (public rent house)	19227	0.063	0.244	0	1
Residential Status (others)	19227	0.015	0.121	0	1
Head of Household with job	19227	0.273	0.446	0	1
Type of job (skilled for specific purpose)	19227	0.123	0.328	0	1
Type of job (managers)	19227	0.083	0.276	0	1
Type of job (general affairs)	19227	0.056	0.230	0	1
Type of job (sales)	19227	0.072	0.258	0	1
Type of job (services for customers)	19227	0.066	0.248	0	1
Type of job (guardsmen)	19227	0.015	0.122	0	1
Type of job (agriculture)	19227	0.053	0.224	0	1
Type of job (lumber)	19227	0.004	0.062	0	1
Type of job (fishery)	19227	0.007	0.086	0	1
Type of job (transportation)	19227	0.032	0.177	0	1
Type of job (blue colors)	19227	0.151	0.358	0	1
Type of job (unidentified)	19227	0.065	0.246	0	1
Employees	19227	0.474	0.499	0	1
Singles	19227	0.157	0.363	0	1
Health Status 1 (hospitalized)	19227	0.014	0.116	0	1
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	19227	0.368	0.482	0	1
Health Status 3 (any diseases to go hospitals)	19227	0.430	0.495	0	1
Health Status 4 (duration to go hospitals)	7828	6.222	1.877	1	9
Health Status 5 (medical expenditure in May/(C))	15301	0.002	0.012	0	0.615
Health Status 6 (negative effects on daily life)	19227	0.128	0.334	0	1
Health Status 7-1(in-beds per month=0)	19227	0.843	0.364	0	1
Health Status 7-2(in-beds per month=1-3 days)	19227	0.043	0.203	0	1
Health Status 7-3(in-beds per month=4-6 days)	19227	0.009	0.096	0	1
Health Status 7-4(in-beds per month=7-14 days)	19227	0.005	0.073	0	1
Health Status 7-5(in-beds per month=>15 days)	19227	0.010	0.101	0	1

Variables	N. Obs	Mean	S.D.	Min	Max
Health Status 8-1(self-evaluation=nice)	19227	0.187	0.390	0	1
Health Status 8-2(self-evaluation=better)	19227	0.154	0.361	0	1
Health Status 8-3(self-evaluation=neither nice nor bad)	19227	0.438	0.496	0	1
Health Status 8-4(self-evaluation=worse)	19227	0.121	0.326	0	1
Health Status 8-5(self-evaluation=bad)	19227	0.017	0.129	0	1
Health Status 9-1(stress=future incomes)	19227	0.120	0.325	0	1
Health Status 9-2(stress=elderly care (head))	19227	0.099	0.298	0	1
Health Status 9-3(stress=health, disease (head))	19227	0.179	0.383	0	1
Health Status 9-4(stress=health, disease (co-residents))	19227	0.077	0.267	0	1
Health Status 9-5(stress=health, disease (separates))	19227	0.042	0.202	0	1
Health Status 9-6(stress=elderly care (co-residents))	19227	0.021	0.143	0	1
Health Status 9-7(stress=elderly care (separates))	19227	0.013	0.113	0	1
Health Status 10 (LTC approved)	19227	0.042	0.201	0	1

Table 2 Major variables by age

	age40-49	age50-59	age60-69	age70-79
Gross Financial Assets (10 thousand yen) (A)	556.371	770.914	960.481	889.283
Liability (10 thousand yen)	807.406	1088.501	1325.089	1274.650
Net Financial Assets (10 thousand yen) (B)	682.205	451.714	216.060	112.142
Household Disposable Income (10 thousand yen) (C)	1036.353	880.163	687.809	550.582
Saving Rate 1 (A)/(C)	-125.834	319.200	744.420	777.141
Saving Rate 1 (B)/(C)	1336.950	1416.021	1479.117	1374.020
Health Status 1	608.307	696.229	517.818	425.428
(hospitalized)	431.867	558.697	492.409	406.374
Health Status 2	1.113	1.561	2.640	2.679
(any self-conscious diseases)	2.950	5.998	7.955	6.647
Health Status 3	-0.452	0.784	2.058	2.439
(any diseases to go to hospitals)	14.283	6.173	10.393	6.818
Health Status 4	0.010	0.009	0.015	0.021
(duration to go to hospitals)	0.100	0.095	0.121	0.143
Health Status 5	0.266	0.306	0.404	0.495
(medical expenditure/(C))	0.442	0.461	0.491	0.500
Health Status 6	0.225	0.335	0.506	0.636
(negative effects on daily life)	0.417	0.472	0.500	0.481
Health Status 7-1	5.232	5.818	6.316	6.712
(in-beds per month=0)	2.132	1.917	1.829	1.617
Health Status 7-2	0.001	0.001	0.003	0.003
(in-beds per month=1-3 days)	0.012	0.009	0.016	0.010
Health Status 7-3	0.073	0.009	0.152	0.196
(in-beds per month=4-6 days)	0.260	0.284	0.359	0.397
Health Status 7-4	0.900	0.885	0.823	0.762
(in-beds per month=7-14 days)	0.299	0.319	0.382	0.426
Health Status 7-5	0.043	0.034	0.050	0.046
(in-beds per month=>15 days)	0.203	0.181	0.218	0.210
Health Status 8-1	0.008	0.006	0.011	0.013
(self-evaluation=nice)	0.090	0.074	0.104	0.114
Health Status 8-2	0.003	0.004	0.004	0.010
(self-evaluation=better)	0.056	0.007	0.065	0.099
Health Status 8-3	0.003	0.006	0.013	0.020
(self-evaluation=neither nice nor bad)	0.058	0.074	0.111	0.140
Health Status 8-4	0.238	0.206	0.176	0.133
(self-evaluation=worse)	0.426	0.405	0.381	0.339
Health Status 8-5	0.175	0.152	0.154	0.139
(self-evaluation=bad)	0.380	0.359	0.361	0.346
Health Status 9-1	0.441	0.472	0.431	0.399
(stress=future incomes)	0.497	0.499	0.495	0.490
Health Status 9-2	0.095	0.098	0.128	0.165
(stress=elderly care (head))	0.293	0.297	0.335	0.371
Health Status 9-3	0.008	0.012	0.019	0.029
(stress=health, disease (head))	0.087	0.107	0.138	0.168
Health Status 9-4	0.109	0.147	0.142	0.071
(stress=health, disease (co-residents))	0.312	0.354	0.349	0.256
Health Status 9-5	0.043	0.071	0.134	0.140
(stress=health, disease (separates))	0.202	0.257	0.340	0.347
Health Status 9-6	0.118	0.152	0.214	0.224
(stress=elderly care (co-residents))	0.323	0.359	0.410	0.417
Health Status 9-7	0.061	0.077	0.087	0.080
(stress=elderly care (separates))	0.239	0.267	0.282	0.272
Health Status 10	0.053	0.049	0.038	0.030
(LTC approved)	0.224	0.215	0.192	0.172
	0.009	0.023	0.027	0.021
	0.092	0.150	0.163	0.144
	0.015	0.019	0.010	0.006
	0.123	0.137	0.099	0.078
	0.005	0.009	0.018	0.047
	0.074	0.093	0.132	0.211

Table 3 Estimation Results (Specification 1)

	Dependent Variables			
	Gross Wealth / Disposable Income		Net Wealth / Disposable Income	
Health Status 1 (hospitalized)	-0.240 0.114	** N = 17548 Adj-R2=0.0919	-0.264 0.144	* N = 17485 Adj-R2=0.1239
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	0.031 0.027	N = 17548 Adj-R2=0.0917	0.026 0.035	N = 17485 Adj-R2=0.1238
Health Status 3 (any diseases to go to hospitals)	0.146 0.028	*** N = 17548 Adj-R2=0.0931	0.166 0.035	*** N = 17485 Adj-R2=0.1249
Health Status 4 (duration to go to hospitals)	0.021 0.012	* N = 7142 Adj-R2=0.0864	0.018 0.015	N = 7125 Adj-R2=0.1150
Health Status 5 (medical expenditure/(C))	1.012 1.280	N = 14862 Adj-R2=0.1001	1.742 1.638	N = 14809 Adj-R2=0.1338
Health Status 6 (negative effects on daily life)	0.004 0.040	N = 17548 Adj-R2=0.0917	0.004 0.050	N = 17485 Adj-R2=0.1238
Health Status 7-1 (in-beds per month=0)	reference	N = 17548 Adj-R2=0.0926	reference	N = 17485 Adj-R2=0.1243
Health Status 7-2 (in-beds per month=1-3 days)	-0.005 0.064		0.024 0.081	
Health Status 7-3 (in-beds per month=4-6 days)	-0.319 0.134	**	-0.338 0.171	**
Health Status 7-4 (in-beds per month=7-14 days)	-0.362 0.179	**	-0.311 0.226	
Health Status 7-5 (in-beds per month=>15 days)	-0.451 0.128	***	-0.454 0.162	***
Health Status 8-1 (self-evaluation=nice)	0.315 0.052	*** N = 17548 Adj-R2=0.0951	0.348 0.066	*** N = 17485 Adj-R2=0.1256
Health Status 8-2 (self-evaluation=better)	0.414 0.053	***	0.377 0.068	***
Health Status 8-3 (self-evaluation=neither nice nor bad)	0.311 0.046	***	0.309 0.059	***
Health Status 8-4 (self-evaluation=worse)	0.194 0.055	***	0.196 0.070	***
Health Status 8-5 (self-evaluation=bad)	reference		reference	
Health Status 9-1 (stress=future incomes)	-0.227 0.046	*** N = 17548 Adj-R2=0.0942	-0.245 0.048	*** N = 17485 Adj-R2=0.0949
Health Status 9-2 (stress=elderly care (head))	0.198 0.053	***	0.243 0.055	***
Health Status 9-3 (stress=health, disease (head))	0.056 0.041		0.067 0.042	
Health Status 9-4 (stress=health, disease (co-residents))	0.114 0.055	**	0.088 0.057	
Health Status 9-5 (stress=health, disease (separates))	0.118 0.069	*	0.136 0.071	*
Health Status 9-6 (stress=elderly care (co-residents))	0.139 0.094		0.125 0.097	
Health Status 9-7 (stress=elderly care (separates))	0.140 0.119		0.112 0.123	
Health Status 10 (LTC approved)	-0.157 0.094	** N = 17548 Adj-R2=0.0918	-0.163 0.097	N = 17485 Adj-R2=0.0883

Table 4 Estimation Results (Specification 2)

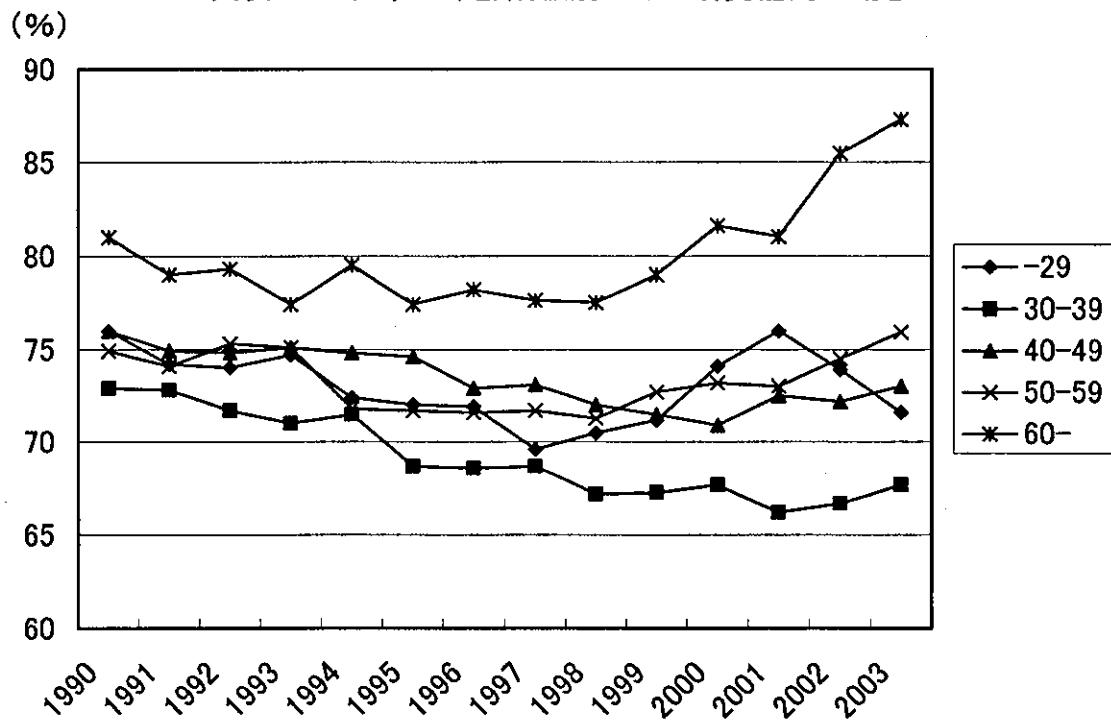
	Dependent Variables			
	ln (Gross Wealth)		ln (Net Wealth)	
Health Status 1 (hospitalized)	-0.074 0.091	N = 15564 Adj-R2=0.2016	-0.012 * 0.102	N = 12044 Adj-R2=0.2034
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	0.006 0.021	N = 15564 Adj-R2=0.1980	0.020 0.024	N = 12044 Adj-R2=0.2034
Health Status 3 (any diseases to go to hospitals)	0.101 *** 0.021	N = 15564 Adj-R2=0.1992	0.114 *** 0.024	N = 12044 Adj-R2=0.2003
Health Status 4 (duration to go to hospitals)	0.023 *** 0.009	N = 6443 Adj-R2=0.1839	0.019 ** 0.010	N = 5300 Adj-R2=0.1920
Health Status 5 (medical expenditure/(C))	0.989 1.007	N = 13434 Adj-R2=0.1975	1.745 1.085	N = 10324 Adj-R2=0.1950
Health Status 6 (negative effects on daily life)	-0.006 0.031	N = 15564 Adj-R2=0.1980	0.005 0.034	N = 12044 Adj-R2=0.1988
Health Status 7-1 (in-beds per month=0)	reference	N = 15564 Adj-R2=0.2019	reference	N = 12044 Adj-R2=0.1991
Health Status 7-2 (in-beds per month=1-3 days)	-0.068 0.050		-0.074 0.056	
Health Status 7-3 (in-beds per month=4-6 days)	-0.129 0.116		-0.118 0.128	
Health Status 7-4 (in-beds per month=7-14 days)	-0.181 0.149		0.221 0.161	
Health Status 7-5 (in-beds per month=>15 days)	-0.179 0.109		-0.213 * 0.118	
Health Status 8-1 (self-evaluation=nice)	0.173 *** 0.042	N = 15564 Adj-R2=0.2036	0.177 *** 0.046	N = 12044 Adj-R2=0.2007
Health Status 8-2 (self-evaluation=better)	0.232 *** 0.043		0.230 *** 0.047	
Health Status 8-3 (self-evaluation=neither nice nor bad)	0.151 *** 0.037		0.171 *** 0.041	
Health Status 8-4 (self-evaluation=worse)	0.057 0.045		0.070 0.049	
Health Status 8-5 (self-evaluation=bad)	reference		reference	
Health Status 9-1 (stress=future incomes)	-0.200 *** 0.036	N = 15564 Adj-R2=0.2000	-0.205 *** 0.041	N = 12044 Adj-R2=0.2010
Health Status 9-2 (stress=elderly care (head))	0.112 *** 0.041		0.081 ** 0.045	
Health Status 9-3 (stress=health, disease (head))	0.043 0.031		0.060 * 0.035	
Health Status 9-4 (stress=health, disease (co-residents))	0.093 ** 0.042		0.084 * 0.048	
Health Status 9-5 (stress=health, disease (separates))	0.054 0.053		0.118 * 0.061	
Health Status 9-6 (stress=elderly care (co-residents))	0.072 0.072		0.071 0.080	
Health Status 9-7 (stress=elderly care (separates))	0.061 0.091		0.097 0.104	
Health Status 10 (LTC approved)	-0.097 ** 0.076	N = 15564 Adj-R2=0.1981	-0.098 0.081	N = 12044 Adj-R2=0.1989

Table 5 Estimation Results (Specification 3)

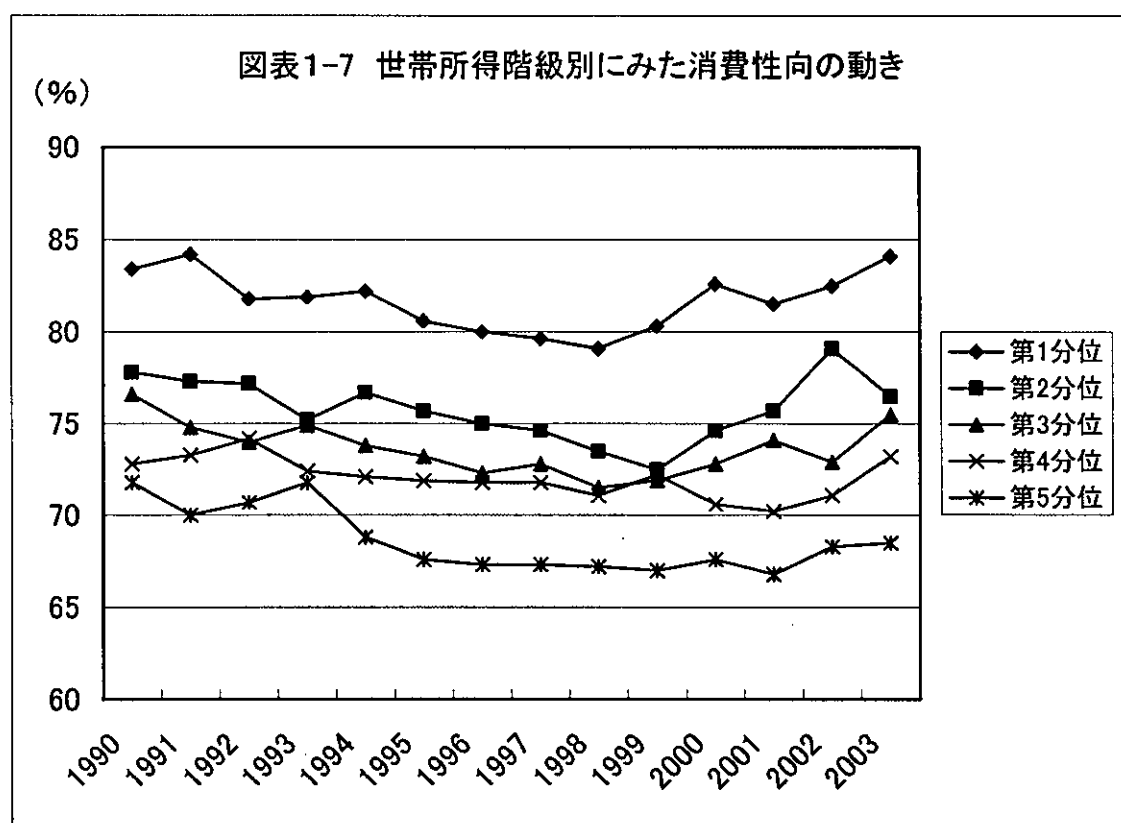
Health Condition	Health Anxiety	Gross Wealth / Disposable Income				Net Wealth / Disposable Income								
		Health Condition	Health Anxiety	Health (condition *anxiety)		Health Condition	Health Anxiety	Health (condition* anxiety)						
Health Status 1 (hospitalized)	Self-evaluation	-0.258	**	-0.106	***	-	N = 17548	-0.282	*	-0.108	**	-	N = 17485	
	Stress (Elderly Care)	0.114		0.038		-	Adj-R2=0.0922	0.145		0.048		-	Adj-R2=0.1241	
	LTC approved	-0.218	*	0.185	***	-	N = 17548	-0.239	*	0.217	***	-	N = 17485	
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	Self-evaluation	0.114		0.044		-	Adj-R2=0.0927	0.145		0.056		-	Adj-R2=0.1246	
	Stress (Elderly Care)	-0.233	**	-0.153	-0.527		N = 17548	-0.269	*	-0.167		0.166	N = 17485	
	LTC approved	0.115		0.095	0.869		Adj-R2=0.0919	0.146		0.120		1.102	Adj-R2=0.1239	
Health Status 3 (any diseases to go to hospitals)	Self-evaluation	0.088	***	0.031	***	-0.212	**	N = 17548	0.090	**	0.089	-0.285	**	N = 17485
	Stress (Elderly Care)	0.031		0.090	0.101		Adj-R2=0.0960	0.039		0.114		0.128	Adj-R2=0.1243	
	LTC approved	0.021		0.216	***	-0.053	N = 17548	0.013		0.245	***	-0.045	N = 17485	
Health Status 4 (duration to go to hospitals)	Self-evaluation	0.029		0.068	0.089		Adj-R2=0.0925	0.037		0.086		0.113	Adj-R2=0.1244	
	Stress (Elderly Care)	0.036		-0.060	-0.181		N = 17548	0.034		0.001		-0.300	N = 17485	
	LTC approved	0.028		0.140	0.187		Adj-R2=0.0918	0.035		0.178		0.238	Adj-R2=0.1239	
Health Status 5 (any diseases to go to hospitals)	Self-evaluation	0.190	***	-0.061	-0.139		N = 17548	0.212	***	-0.069		-0.141	N = 17485	
	Stress (Elderly Care)	0.030		0.074	0.087		Adj-R2=0.0976	0.038		0.094		0.111	Adj-R2=0.1255	
	LTC approved	0.136	***	0.165	**	0.009	N = 17548	0.152	***	0.175	**	0.043	N = 17485	
Health Status 6 (duration to go to hospitals)	Self-evaluation	0.029		0.069	0.089		Adj-R2=0.0974	0.037		0.088		0.113	Adj-R2=0.1254	
	Stress (Elderly Care)	0.150	***	-0.090	-0.124		N = 17548	0.173	***	0.024		-0.302	N = 17485	
	LTC approved	0.028		0.168	0.201		Adj-R2=0.0968	0.035		0.213		0.256	Adj-R2=0.1250	
Health Status 7 (duration to go to hospitals)	Self-evaluation	0.024	*	-0.169	-0.005		N = 7142	0.026		-0.031		-0.027	N = 7125	
	Stress (Elderly Care)	0.014		0.187	0.028		Adj-R2=0.0970	0.017		0.222		0.033	Adj-R2=0.1162	
	LTC approved	0.023	*	0.318	-0.025		N = 7142	0.022		0.518	*	-0.048	N = 7125	
Health Status 8 (duration to go to hospitals)	Self-evaluation	0.013		0.248	0.036		Adj-R2=0.0959	0.016		0.295		0.043	Adj-R2=0.1158	
	Stress (Elderly Care)	0.022	*	-0.218	-0.005		N = 7142	0.019		-0.331		0.001	N = 7125	
	LTC approved	0.013		0.580	0.081		Adj-R2=0.0956	0.015		0.706		0.098	Adj-R2=0.1153	

Health Status 5 (medical expenditure/(C))	Self-evaluation	2.088	-0.132	***	-2.253	N = 14862	3.920	*	-0.120	**	-5.456	N = 14809
	Stress (Elderly Care)	1.579	0.042		2.694	Adj-R2=0.1050	2.022		0.053		3.442	Adj-R2=0.1342
	LTC approved	0.969	0.199	***	-0.354	N = 14862	1.529		0.249	***	2.356	N = 14809
		1.317	0.050		5.493	Adj-R2=0.1053	1.684		0.064		7.042	Adj-R2=0.1347
Health Status 6 (negative effects on daily life)	Self-evaluation	1.214	-0.073		-15.075	N = 14862	1.909		-0.102		-11.767	N = 14809
	Stress (Elderly Care)	1.288	0.115		11.843	Adj-R2=0.1044	1.648		0.147		15.115	Adj-R2=0.1379
	LTC approved	0.062	-0.144	***	0.026	N = 17548	0.062		-0.148	**	0.029	N = 17485
		0.059	0.054		0.091	Adj-R2=0.0957	0.075		0.068		0.116	Adj-R2=0.1275
Health Status 7	Self-evaluation	-0.011	0.209	***	-0.060	N = 17548	-0.009		0.251	***	-0.093	N = 17485
	Stress (Elderly Care)	0.044	0.052		0.099	Adj-R2=0.0961	0.057		0.066		0.127	Adj-R2=0.1280
	LTC approved	0.017	-0.127		-0.069	N = 17548	0.025		-0.058		-0.215	N = 17485
		0.041	0.136		0.189	Adj-R2=0.0953	0.052		0.172		0.240	Adj-R2=0.1273
	Self-evaluation											
	Stress (Elderly Care)											
	LTC approved											

図表1-6 世帯主年齢階級別にみた消費性向の動き



(注)総務省「家計調査年報」により作成。サンプルは勤労者世帯。



(注)総務省「家計調査年報」により作成。サンプルは勤労者世帯。

厚生労働科学研究費補助金政策科学推進研究事業
「家族構造や就労形態等の変化に対応した社会保障のあり方に関する総合的研究」
分担研究報告書

所得分配と人々の不平等感との関係に関する社会学的分析
分担研究者 白波瀬佐和子 筑波大学大学院システム情報工学研究科

研究要旨

本研究では、1990年代後半にかけて拡大した人々の不平等感に着目し、所得を中心に世帯やジェンダー、教育、雇用の観点から経済的格差と意識について、実証データを用いて検討してきた。特に、平成16年度は、政府に対する期待や性別役割分業観を中心に意識に関する分析を進めた。政府に対する高い役割期待の違いがジェンダー間で有意に異なっていたのは、雇用機会や失業対策に対してであった。さらに、ジェンダーによる労働市場との関わりの違いが、世帯内性別役割分業にも重要な影響を及ぼしていた。

A 研究目的

本研究の目的は、所得を中心に年齢（年代）、ジェンダー、世帯、教育、雇用から社会経済的不平等の問題を実証的、理論的に検討することにある。具体的には、高齢者層の世帯構造変化のもつ意味、成人未婚子世帯の増加について、一人親世帯の増加からみた不平等、教育における格差拡大、さらに機会の不平等についての理論的検討等、多角的に格差の問題を検討することにある。

B 研究方法

本研究は、テーマに沿ってアンケート調査や厚生労働省「国民生活基礎調査」のマイクロデータを用いた計量分析方法と、機会と結果の不平等についての理論的検討を行った。

（倫理面への配慮）

マイクロデータを使用の際には、個人が特定されないように十分留意するとともに、個人情報流出のないように細心の注意を

払う。

C 研究結果

平成16年度は特に、意識形成と一人親世帯について、ジェンダーの視点から分析をおこなった（「ジェンダーからみた福祉国家のあり様—政府への責任期待、家庭内性別役割分業観と一人親世帯に着目して—」）。政府に対する役割期待は、雇用機会や失業対策において認められ、特に労働市場における地位が相対的に低い女性の間で雇用機会の拡充や失業対策の充実が強く期待されていた。ただ、幼い子をもつ母親が仕事をもつことに関しては極めて保守的で、ジェンダーにかかわらず幼い子を持つ母親は専業主婦であるべき、とするものが過半数いた。労働市場との関係、それと関連する世帯内の役割配分は、ジェンダーによって大きく異なり、意識レベルでもその実態の違いは反映されていた。

世帯との関係では、特に一人親世帯に着目し、量的にはまだ少ないが、一人で子を育てる場面設定でのジェンダー差がどの程度の経済的な格差をもたらしたのかを検討した。特に本分析では、父親一人世帯と母親一人世帯における経済状況を親との同別居関係から検討した。その結果、親と同居する父親一人世帯の方が親と別居する父親一人世帯よりも世帯収入（等価尺度を用いた）が低いことがわかった。しかし、母親一人親の場合は逆で、親との同居が経済的な保障機能を果たしていることが認められた。父親一人世帯における親との同居は、経済的な保障というよりは子育てを支援してもらう子育て代替機能が期待されていた。

さらにこれまで本研究班が実施してきた研究をまとめると、次のようになる。

(1) 不平等の原因をどの程度本人に帰属させるかで、「機会の不平等」の程度は異なってくる。ここが「機会の不平等」に重きをおくか、さもなければ「結果の不平等」に重きをおくかの分岐点となる。自らに不平等の原因をより強く帰属させることによる、潜在化した不条理観はますます拡大することになるだろう。

(2) フリーターだけでなく、ニートと呼ばれるも増えて、若年層は不確定要素の強い「あいまいさ」が強調される。しかしその背後には、労働市場における構造的な要因がかなり若年雇用問題に寄与している。単なる若年雇用対策ではなく、若者が失いかけた「自信」や「希望」を積極的な雇用政策のもとで、再び復活しえるような社会がいま望まれている。

(3) ゆとり教育が叫ばれ、総合学習が増設される中、学校の成績はどの程度の規則

正しい生活をさせることができるかといった「家庭力」に左右されるようになった。ゆとり教育という名のもとの教育格差が徐々に拡大している現実を、実証データを用いて明らかにした。

(4) 不平等観を「自分がどの階層に帰属すると思うか」という階層帰属意識から国際比較の枠組みで検討すると、日本はアメリカ、ドイツと類似して、学歴や職種、そして出身家庭の影響を受けていた。事実日本における高等教育へのアクセスは、出身家庭によって大きく異なる。日本のみならず他の先進諸国でも、出身家庭の影響は階層帰属意識を決定するうえに重要な役割を現在でも担っている。

(5) 子どもを生み、育てることは、人々が想像する以上に大きな格差を生み、現在日本の社会システムでは、子どもを生まないほうが得である。所得といったフローの観点からのみならず、資産といったストックの観点からも、子ども産むことに伴うコストを平準化するよう積極的な政策がいま望まれている。

(6) パラサイト・シングルという名で市民権を得た親と暮らす成人未婚子のいる世帯、高齢化にともなう高齢女性の単身世帯、結婚の多様化に伴う一人親世帯、など異なる世帯構造に着目して経済的格差の程度も検討した。得に高齢単身女性は高齢者の中でも極めて経済状況が悪いことが確認された。また、一人親世帯でも本人の親との同別居がジェンダーによって異なる機能を保有していた。

D 考察

本研究から、人々が不平等観を持つようになったと感じることと、実際の経済的格差程度の変化は、単純な一対一対応にはなっていないことが判明した。しかしその一方で、女性は、彼女らの労働市場における地位（予測する地位）や世帯内性別役割分業の実態を受けて、政府への責任期待を形成していた。

「働き続けたい」、「夫婦で平等に家事をするつもり」といったところで、実際に「働きつづけられるか」「夫婦で均等に家事労働を分担できるか」は同一ではない。この意識と実態（行為）と関係をより明らかにすべく、今後も本テーマについて研究を続けていきたい。

E 結論

本研究を通して、人々の不平等観は、実際の労働市場との関係、世帯内の役割分担状況との関係で形成されていた。しかし、1990年代後半、人々が感じたほど実際の格差程度に大きな変化はみあたらなかった。

一方、教育や雇用状況において、格差の拡大が認められた。しかし、社会全体のレベルでは、人々が感じているほど全体の格差は広がっていない。

また、人口高齢化や家族形態の変容を受けて高齢女性単身世帯や一人親世帯が上昇しているが、これらの世帯構造の変化が全体の社会経済的格差に与える影響は一様ではない。何が人々の不平等観をあおり、ひいては社会保障への不信感をつのらせるのか。今後、本テーマについての研究をさらに進めて発展させていきたい。

F 健康危険情報

なし

G 研究発表

1. 論文発表

なし

2. 学会発表

なし

H 知的所有権の出願・登録状況

1. 特許取得

なし

2. 実用新案登録

なし

3. その他

なし

政府への期待とジェンダー構造
—政府への責任期待、家庭内性別役割分業観と一人親世帯に着目して—

白波瀬佐和子（筑波大学）

1. はじめに

福祉国家をジェンダーの視点から捉える試みは、1990年代に入り活発化した（Orloff 1993; Sainsbury 1994; Lewis 1993; Gornick et al. 1997; Gornick and Meyers 2003）。1990年、エスピン・アンデルセンによる *The Three Worlds of Welfare Capitalism* はエポック的な比較福祉国家研究の一つであり、ウィレンスキー（1975）に代表される単線的社会保障発展論を超えて、福祉国家を複数のレジームで多元的に捉える。しかしその一方でエスピン・アンデルセンによる3つの福祉国家レジーム論に対する最も痛烈な批判は、家族やジェンダーの視点は盛り込まれていない点であった。オーロフ（1993）は、「3つの福祉国家レジーム」の基礎となる脱商品化指標をもってして女性と福祉国家との関係を適切にとらえることができなと述べる。これまでの社会政策が、男性型世帯主モデルを前提として成立していたことも重要な指摘である（Lewis 1992; Sainsbury 1994）。彼らの批判は、福祉国家を市場との関係を中心に論じていたことへの限界と福祉国家と家族との関係に着目する必要を説き、さらには労働市場や家庭（世帯）におけるジェンダー格差の存在に着目すべきであると指摘する。これらの批判をうけてエスピン・アンデルセンは1999年、*Social Foundation of Postindustrial Economies* で、脱家族化（De-familialization）を提唱する。ここでいう脱家族化とは、個人が基本的な生活保障機能を親族に依存する程度を低めて世帯（家族）の負担を軽減することを指す。さらに、脱家族化は脱商品化（De-commodification）と密接に関連しており、脱家族化の進展は女性自身が商品化する自由を提供することになると、エスピン・アンデルセンは説く（Esping-Andersen 1999, p 51）。しかし、脱商品化に加え脱家族化という興味深い概念を提示した一方で、福祉国家レジームがジェンダー格差と実際どのように関連しているのか、マクロレベルとミクロレベルをどう関連づけるかについて十分に議論されていない。

本稿は大きく2つの部分から構成される。ひとつは、福祉国家に関する意識が個人の属性によってどのように異なるのかを検討することで、福祉国家をミクロなレベルから捉える。福祉国家としての日本に人々は何を期待しているのか。ここでは個人の属性の中で特にジェンダー、配偶関係に着目して、福祉国家に関する意識の決定パターンを検討する。もうひとつは最近の家族の多様化に着目して、一人親世帯の経済状況を検討する。日本は日本型福祉社会として家族の機能に大きく寄与してきた。しかし、夫婦と未婚の子からなる世帯は減少して、離婚率が上昇し親一人と未婚の子の世帯が上昇してきた。まだ、量的には少数派であるが、日本型福祉社会の根底を揺るがすような多様な家族のありようを一人親世帯に代表させて、その経済状況をジェンダーの視点も含めて検討する。

ジェンダーによって、生活の場、仕事の場合は分断される。前者は家庭内性別役割分業によって代表され、後者は男女賃金格差や職種や役職割合の偏り等によって代表される。日本は家庭内性別役割分業が強固な国として特徴づけられる（白波瀬 2004）。大沢真理

(1993) は日本を企業中心主義社会と位置づけて、その底辺を支えるのが身分としてのジェンダーの存在にあるとする。1960年代の高度経済成長は、企業戦士を支える専業主婦がいたからこそ実現した(大沢 1993; 落合 1994)。上野(1990)は社会システムの基層にあるジェンダー格差を温存する家父長制を指摘し、近代家族を家父長制資本主義と説く。武川(1999)は脱商品化に加えて脱家父長制化の概念をもって福祉国家を捉える。ボーゲル(Vogel 1980)は日本は企業と家族によって基本的な生活保障が保障されることで、福祉国家はあえて明示的に必要としなかったとし、橋本(2002)も同様に、低い社会保障給付費の対GDP比をもってわが国は福祉国家ではないとする。エスピン・アンデルセン(1999)は日本を自由主義型と保守主義型が融合したハイブリッドな福祉国家と位置づけ、家族の大きな役割に注目する。事実日本は、第1次オイルショック以来の緊縮財源を余儀なくされた社会保障に対応すべく、「日本型福祉社会」(自由民主党 1979)で「家族の基盤」が強調され、「含み資産」として家族による社会保障代替機能が期待された。このように、わが国の福祉国家としてのあり様をジェンダー、家族の視点からみる意義は大きい。

2. ジェンダーからみた政府の役割期待

ここでは福祉国家としてのあり様(福祉国家観)を政府への責任期待から検討する。福祉国家観と一口にいっても、その内容は多岐にわたる。雇用に関する施策、医療、高齢者福祉、所得格差や育児・子育て、マクロな経済政策など、様々である。そこで人々は2000年時点で福祉国家として何を期待し、その政府に対する期待はジェンダーによってどのように異なるのかを検討する。ジェンダーに加えもう一つの重要な変数は配偶関係である。わが国は1989年の「1.57」ショック以来恒常的な出生率の低下に悩まされている。この出生率の低下の主たる原因は、若年層の晩婚化・未婚化である。どうして若者たちは結婚しようとししないのか。結婚することによって大きく異なる生活スタイルは、晩婚化・未婚化の一つの原因と捉えられる。未婚であれば親と同居して生活の雑用から解放されて、自分の給料は好きなことに費やすことができる(山田 1999)。しかし、一旦結婚すると、家事・育児は妻が一手に引き受け、夫も長時間労働を強いられて子どもと遊ぶひまもない。そのような生活スタイルの大きなギャップは若者たちの結婚観を否定的にしていくなのではないか。

そこで、結婚しているか、いなかによって福祉国家に関する意識、家族に大きく依存する福祉国家を支えるジェンダー観はどのように異なるのかについても検討する。ここでのジェンダー観とは、家庭内性別役割分業や幼い子どもを持つ母親就労に関する意識をさす。男性か女性か、既婚か未婚か、という個人のミクロレベルな属性の違いが福祉国家や性別役割分業観にどのように反映されるのか。福祉国家というマクロなレベルの概念に対して、様々な属性を持つ個人はどのような意識を形成しているのかを通して、ミクロとマクロなレベルを関連づける可能性を模索する。

本分析で用いるデータは、2000年に福祉社会のあり方に関する研究会(代表 武川正吾 東京大学助教授)が実施した「福祉と生活に関する意識調査」である¹。福祉国家のあり様を政府責任の観点からみてみよう。政府の責任であるか否かについて次の11項目が設問される。(1)働く意志のある人すべてが仕事につけるようにすること(雇用機会の保障)、(2)物価を安定させること(物価の安定)、(3)病人に医療を提供すること(医療保障)、(4)高

高齢者が世間並みの生活を送れるようにすること（高齢者対策）、(5) 産業が成長するのに必要な援助をおこなうこと（産業政策）、(6) 失業者でも世間並みの生活を送れるようにすること（失業対策）、(7) お金持ちの人と貧しい人との間の所得の差を縮めること（所得格差）、(8) 収入の少ない家庭出身の大学生に経済的な援助をおこなうこと（教育支援）、(9) 家の持てない人びとに世間並みの住居を提供すること（住宅提供）、(10) 企業が環境破壊をしないように法律で規制すること（環境問題）、(11) 育児・子育てを支援すること（育児・子育て支援）。各項目について、「明らかに政府の責任である」、「どちらかといえば政府の責任である」、「どちらかといえば政府の責任でない」、「明らかに政府の責任でない」、「わからない」の5つの選択肢が用意されている。その中で「わからない」を除く4つの回答を、「明らかに政府の責任である」4ポイントから「明らかに政府の責任でない」1ポイントとスケール化した。図1は、11項目のうち政府責任期待の平均スコアが高いものから順に示した。

図1 政府責任期待の平均スコア

最も高い平均スコアを提示したのは環境問題の3.49であり、最も低いスコアは2.49の失業者対策であった。比較的高い政府責任期待スコアは、物価安定、医療保障、高齢者対策、であり、逆に比較的低いスコアを呈したのは教育支援、所得格差、住宅提供、であった。政府責任として大きな期待を寄せる環境や経済、高齢化に伴う医療問題は、比較的緊急な対応が要請されている。その意味で、福祉国家としてのあり様は、ある特定のビジョンをもって福祉国家のあり様を決定するというよりも、その時点で緊急を要する具体的な諸事情を加味して決定されている。2000年時点では、環境、景気、高齢化問題が緊急の政策課題として人々に認知されていた。しかし、これらの緊急度の高さと意識のジェンダー差は必ずしも一致しない。

これら11項目のうち、ジェンダー間で有意な意識の違いを呈したのは、産業政策、雇用機会の保障、教育支援、所得格差、失業対策である。これらの項目はすべて、女性の方が男性よりも政府の責任であるとした程度が有意に高い。これらのうち、平均値が男女間で比較的大きい雇用機会の保障、所得格差、失業対策について詳しく分析を進める。男女間で異なる政府責任の期待値は、何によって決定されその決定に際して結婚しているか否かはどのような影響を及ぼすのであろうか。ただしここでの配偶関係は、有配偶者と未婚者に限定し、離死別者は今回の分析には含まない²。

2-1. ジェンダーによる福祉国家観の決定構造の違い

表1は、3項目の政府責任に対する期待スコアを従属変数にした重回帰分析の結果である。独立変数は、年齢、有配偶ダミー、学歴、フルタイムダミー、パートタイムダミー、自営ダミー、本人収入、である。すでに述べたように有配偶ダミーは有配偶を1として未婚者をゼロとする。学歴は最終学歴を教育年数に変換して用いる。フルタイム、パートタイム、自営の就労関連ダミーは無職をベースとして作成した³。収入は昨年の課税前所得を階級値で設問しているので、中位点をとって連続変数とし、調査時点で無業の場合はゼロとした。

表1 男女別政府責任期待に関する重回帰分析

まず雇用機会保障についてみると、男性の間で有意な効果を呈したのは年齢と収入であ

る。年齢が高いほど雇用保障を政府責任であるとする程度が高くなり、収入が低いほど雇用保障を政府責任として期待する程度が高くなる。男性の間では、高齢者や低所得者といった雇用機会に恵まれない者らが雇用機会の保障を政府に求める傾向にある。女性については、男性同様に年齢が有意な効果を呈しているが、男性と違って配偶関係が有意な効果を呈する。有配偶者であるほど雇用機会の保障に対する政府への期待は有意に低くなり、結婚や出産によって労働市場との関りが希薄になる状況がうかがえる。

失業対策に関して男性の意識を決定するのは、学歴と所得である。教育程度や所得が高いほど失業対策に対して政府責任を期待しない。ここでも高学歴で高所得の失業のリスクが低い者は失業対策に対して政府責任をそれほど期待しない⁴。女性については、配偶関係と就労関係が有意な効果を示す。有配偶であるほど失業対策に対して政府責任を強く期待せず、自営（家族従業者含む）は無業者に比べて失業対策に政府責任をあまり期待しない。女性は有配偶者であることが、労働市場との距離を広めるだけでなく失業にともなう所得喪失のリスクを回避する手立てともなっていることがうかがわれる。

所得格差について男性は教育程度と所得が有意な効果を呈し、教育程度や所得が高いほど所得格差を縮小するべく政府が責任を持つことにそれほど期待しない。一方女性は、教育程度のみ有意な効果を示し、高学歴であるほど所得格差を縮小する責任を政府が負う必要性をそれほど認めない。男女ともに高学歴であることは、高い社会経済的地位につく確率が高く所得格差に関して鈍感になる傾向にある。

以上、政府責任を期待する状況に、男性については所得が一貫して重要な要因であり、自らがどの程度の報酬を得、労働市場においてどのような位置にいるのかが政府責任を期待するにあたって直接的な効果を呈する。一方女性は、雇用機会や失業対策において、配偶関係が重要な要因で、結婚しているか、否かは政府に対する意識を大きく左右する。結婚は女性にとって、失業のリスクや経済的リスクを受ける際のバッファーとなっていることが想定される。しかし、この配偶関係の効果は女性にのみ認められ、男性についてはあくまで自らの社会経済的地位（所得や学歴等）が意識を決定するうえに重要である。

では、福祉国家のあり様を意識する場合に、配愚者の要因はどの程度重要であるかをみるために、有配偶者だけに限って分析をする（表 2）。ここでは、自らの従業上の地位に代わって配偶者の職種⁵を独立変数として投入する。職種関連変数は、ブルーカラー職（農業含む）をベースとして、専門職ダミー、事務・販売職ダミー、サービス職ダミーを作成する。また、本人収入に比べ、本人以外の世帯所得を投入する⁶。

表 2 有配偶者間の政府責任に関する重回帰分析

雇用機会保障について有配偶男性は、年齢、本人と本人以外の収入が有意な効果を呈した。年齢が高いほど、本人および本人以外の収入が低いほど雇用機会保障への政府責任期待が高い。一方、有配偶女性は年齢効果のみ有意で、年齢が高いほど雇用機会保障への政府に対する期待は高くなる。失業者対策に関して、有配偶男性は本人の収入のみ有意な効果を呈しており、本人の収入が低いほど政府の責任とする程度が高くなる。有配偶女性の間では、失業者対策に関してどの要因も有意ではない。この結果から、女性にとっての雇用問題、失業問題は未婚者には切実であるが、有配偶者は配偶者をはじめとする世帯によって保護されている状況が認められる。所得格差について、有配偶男性は本人学歴、妻専門職ダミー、本人収入が有意な効果を示す。学歴が高いほど所得が高いほど所得格差に政

府責任を多く期待しない。一方、妻が専門職の場合ほど、所得格差を政府責任として期待する⁷。女性の場合は、本人以外の収入のみが所得格差に関する政府責任への有意な効果を呈した。本人以外の収入が高いほど所得格差の縮小にそれほど政府の責任を期待しない。ここでの興味深い発見は、有配偶女性の場合本人の収入ではなく配偶者を含む本人以外の収入によって所得格差に対する政府責任意識を決定している点にある。言い換えれば、妻自らの経済的な水準は、本人の収入というよりも本人以外の収入によって把握されているともいえる。

このように政府責任期待に関する有意なジェンダー差を呈した項目は雇用機会、失業といった労働市場との関りが強いものであった。そこでの意識の決定構造は概して男女で異なり、その違いは主として労働市場や世帯とのかかわりの違いから生まれると解釈される。特に配偶関係は女性にとって意識決定に大きく寄与し、有配偶女性が結婚/出産を機に労働市場との距離を広げ、世帯が経済的なリスクを回避するバッファーとなっている実態が女性の意識決定構造に反映されていた。一方、男性は本人の所得や年齢といった労働市場における地位を直接反映するかたちで福祉国家に対する意識の決定構造が形成されていた。しかしながら、有配偶者に限定すると、男性も自らの所得のみならず妻の収入を含む本人以外の世帯収入が有意な効果を呈するなど、自らの属性のみによって意識が形成されているわけではない。それでも女性は、自らの所得は有意な効果がなく、夫の所得をはじめとする本人以外の収入によって所得格差に対する政府責任期待が決定されていた点は見落とすことができない。

女性の間で世帯、夫との重要な関係を見ることができたが、次に世帯内性別役割分業と母親就労に関する意識について、その決定構造をみてみよう。

3. ジェンダー観を決定する要因

ジェンダー観に関する質問は、(1)女性が自立するためには、仕事をもつことが一番よい(女性の自立)、(2)家事や育児はもっぱら女性がおこなうべきである(家庭内性別役割分業)、(3)専業主婦であることは、外で働いて収入を得ることと同じくらい大切なことだ(専業主婦の価値)、(4)子どもが3歳になるまでは母親が育てるべきだ(3歳時神話)、(5)男の子や男の子らしく、女の子は女の子らしく育てるべきだ(子どもの育て方のジェンダー差)、の5項目である。各項目に関する意見として、「賛成」、「どちらかといえば賛成」、「どちらともいえない」、「どちらかといえば反対」、「反対」が選択肢として提示され、それぞれを5から1にスコア化する。図2は、各ジェンダー観についての平均スコアであり、支持が多い(スコアが高い)もの順に提示した。

図2 ジェンダー観に対する支持程度

最も高い平均支持スコアを示したのが専業主婦の価値であり、多くのものが専業主婦は家庭外に仕事をもつと同程度に重要なことであると位置づけている。一方最も低い支持スコアを呈したのは家庭内性別役割分業であり、家庭責任の一切は妻が担うべきとする考え方を支持する者は少数派である。ジェンダー観については、女性の自立を除いて概して男性の方が女性よりも支持スコアが高い。その中で有意なジェンダー差を呈した項目は、女性の自立、家庭内性別役割分業、子どもの育て方、である。その中で最も大きな平均スコアのジェンダー差を呈したのは家庭内性別役割分業である。一方、専業主婦の

価値は男女共に認め、3歳未満児の子どもを持つ母親の就業に対しては男女共に否定的である。

表3 男女別性別役割分業に関する重回帰分析

表3は、家庭内性別役割分業観の決定要因を男女別にみた。男性の間で有意な効果を呈したのは、年齢のみで年齢が高いほど家庭内性別役割分業を支持する程度が高くなる。女性については、性別役割分業観が個人属性によってより差別化されており、年齢、学歴、個人所得が有意な効果を呈した。男性と同様に女性も年齢が高いほど性別役割分業を支持しやすい。しかし、学歴や個人収入が高いほど性別役割分業を否定する傾向にある。単にフルタイムかパートか、といった働き方というよりも、実際にどの程度の収入を得て家計に貢献しているかによって、女性の性別役割分業意識は異なる。実際に家庭外に仕事もち、かつ仕事の経済的な意味が大きい状況において、女性はその実態を反映し正当化するように伝統的な家庭内性別役割分業を否定する傾向にある。では、有配偶者に限定して性別役割分業観の決定構造をみると（表3の第3列と第4列）、有配偶男性の間で有意な効果を呈したのは年齢と妻が専門職であるか否かである。年齢が高いほど性別役割分業に関して同意する傾向は一貫して強く、男性の間での性別役割分業意識は世代の効果が重要であることが確認できた。さらに有配偶者の間では、妻が専門職として働いている場合はブルーカラー職として働いている場合に比べ性別役割分業を否定しやすい。有配偶男性の性別役割分業意識は男性個人の属性よりも、妻属性に左右される傾向がある。

一方有配偶女性の間で夫の属性の影響は認められず、有意な効果を呈したのは年齢、学歴、本人収入である。このように、家庭内性別役割分業に対する意識について、男女で非対称的な決定構造が存在し、有配偶男性は妻の属性に影響を受け有配偶女性は労働市場における地位を含む個人属性に大きく左右されている。

このようなジェンダー差を示した家庭内性別役割分業意識の決定要因の背景には、幼い子を持つ母親就業に対する抵抗感がある。事実、3歳未満の子をもつ母親の就業率は3分の1以下と低く（総務省統計局 2004）、高学歴を取得した女性の間でも出産を契機に子育てに専念する姿は欧米諸国からみると特異である（白波瀬 2004）。すでに図2でみたように、3歳未満児を持つ母親が家庭外に仕事をもつことに大きな対抗が男女共通してある。次に未就学児の子どもをもつ母親の望ましい働き方について少し詳しくみてみよう。

3-2. 未就学児を持つ母親の就業

図3 男女別、未就学児を持つ母親の望ましい働き方

男女別に、未就学時をもつ母親の望ましい働き方をみたのが図3である。男女共に過半数が専業主婦が望ましいとしており、パートタイム就業が望ましいとしたのは男女ともに4分の1前後である。フルタイム就業が望ましいとしたのは、男性4.1%、女性4.9%と極めて少数派である。20代の若年層でも、未就学の子どもの持ちながらフルタイムで仕事をするのは望ましいと答えたのは、女性8.9%、男性7.7%と1割にも満たない。そこで、男女別に未就学児の母親の望ましい働き方が専業主婦であるとした場合を1とし、その他をゼロとするロジット分析を行う。未就学児がいる場合、母親は専業主婦として家にいるべきとする要因は男女で異なるのであろうか。説明変数は家庭内性別役割分業意識に関する重回帰分析で採用したものと同様で、年齢、有配偶か否かをみた配偶関係、最終学歴を年