

needs in future still have higher saving rates and even the entitlement to use public insurance did not diminish household savings.

Finally, we should make some remarks on the results. As discussed above, the data in this study is cross-sectional. Ideally, we need panel data to examine whether a household saves differently in face of the public elderly care insurance. We do not deny the possibility that the magnitude to save more in households with stronger stresses has been reduced. One possibility to address this issue, we will pool the micro-data from Basic Survey on People' life in 1998 as well as 2001 and examine the difference in the household saving behavior.

## **6. Conclusion**

Japan's unusually high saving rate has held interests for both academics and policy makers. On the contrary, in the 1990s, we observe a declining trend in the household savings rate with a large jump down in FY 2001 (from 9.1% to 6.5% in the SNA data) and this reduction is often explained by the popular hypothesis to insist that this trend is accounted for by the rapid increase in the portion of the elderly who dissave as the life-cycle model assumes. In this paper, we propose an alternative hypothesis to address this remarkable decline; the introduction of the public long-term care insurance

reduced the precautionary saving motives in Japanese households. We take advantage of a rich micro-level data to test this hypothesis by estimating the saving function with health status in each head of household. So far, our empirical estimates did not find any clear evidence that the long-term care insurance caused the decline in precautionary saving.

## (References)

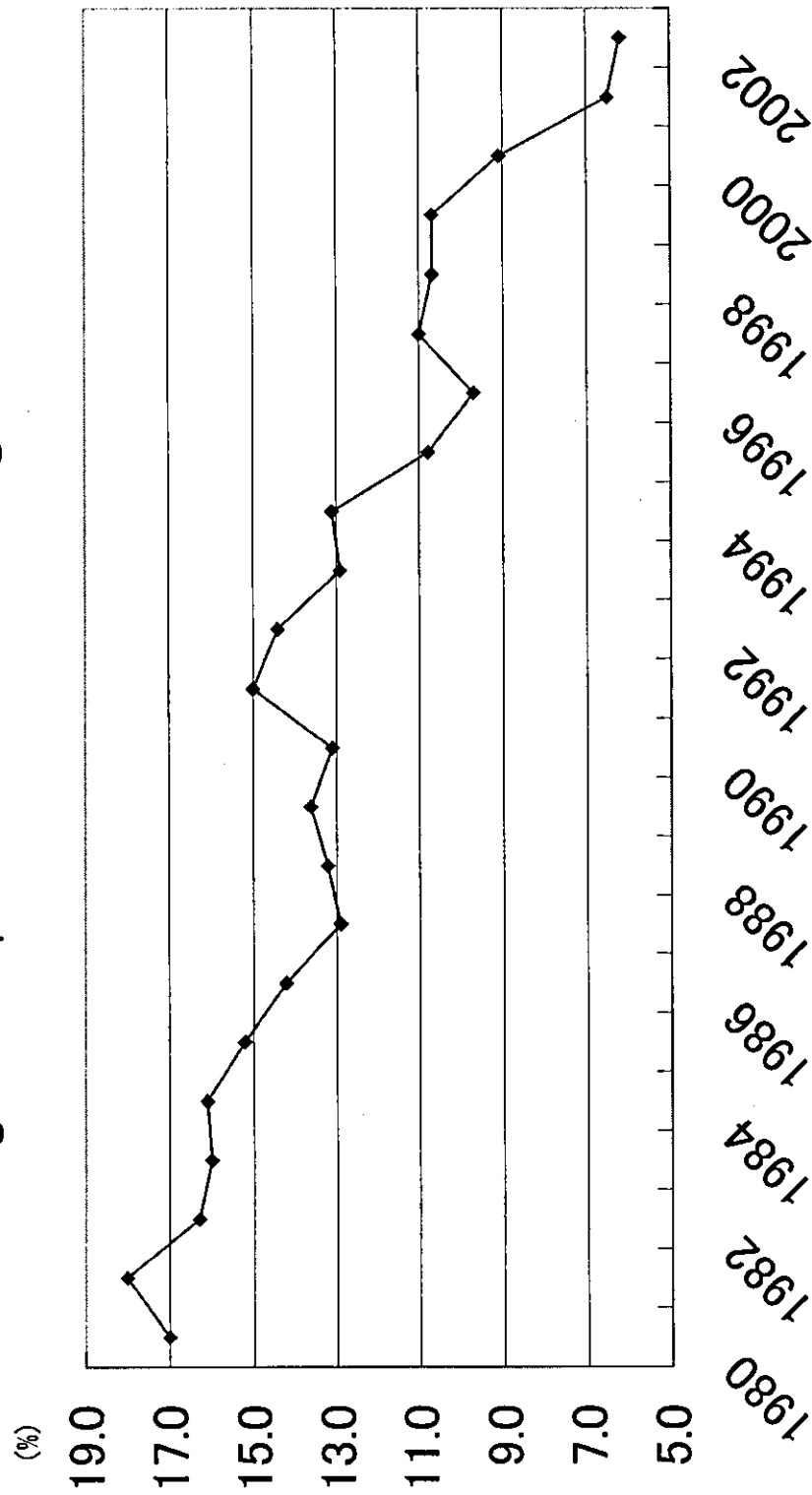
- Abe, Naohito and Tomoaki Yamada (2004). "Life-Cycle Model and Consumption: Structural Estimation of Precautionary and Life-Cycle Motives," Hitotsubashi University Research Unit for Statistical Analysis in Social Sciences Discussion Paper Series No.37. (in Japanese).
- Browning, Martin and Annamaria Lusardi (1996). "Household Saving: Micro Theories and Micro Facts," *Journal of Economic Literature*, vol.34, pp.1797-1855.
- Caballero, Ricardo (1990). "Consumption Puzzles and Precautionary Savings," *Journal*
- Carroll, Christopher (1992). "The Buffer-Stock Theory of Saving: Some Macroeconomic Evidence," *Brookings Papers on Economic Activity*, 1, pp.61-156.
- Carroll, Christopher (1994). "How does Future Income Affect Current Consumption?" *Quarterly Journal of Economics*, vol. 109, pp. 61-135.
- Carroll, Christopher (1997). "Buffer Stock Saving and the Life Cycle/Permanent Income Hypothesis," *Quarterly Journal of Economics*, vol. 62, pp. 1-55.
- Carroll, Christopher and Andrew Samwick(1998). "How Important is Precautionary Saving?" *Review of Economics and Statistics*, vol. 80, pp.410-419.
- Dardanoni, Valentino (1991). "Precautionary Savings under Income Uncertainty: A Cross Sectional Analysis," *Applied Economics*, vol.23, pp. 153-160.
- Deaton, Angus (1992). *Understanding Consumption*, Oxford University Press.
- Dreze, Jacques and Franco Modigliani (1972). "Consumption Decisions under Uncertainty," *Journal of Economic Theory*, vol.5, pp.308-335.
- Dynan, Karen (1993). "How Prudent are Consumers?" *Journal of Political Economy*, vol. 101, pp. 1104-1113.
- Engen, Eric and Jonathan Gruber (2001). "Unemployment Insurance and Precautionary Saving," *Journal of Monetary Economics*, vol.47, pp.545-579.
- Gourinchas, Pierre and Jonathan Parker (2002). "Consumption over the Life Cycle," *Econometrica*, vol.70, pp.47-89.
- Guiso, Luigi, Tullio Jappeli and Daniele Terlizzese (1992). "Earning Uncertainty and Precautionary Saving," *Journal of Monetary Economics*, vol.30, pp. 307-337.
- Hayashi, Fumio (1997). *Understanding Saving*, MIT Press.
- Hori, Masahiro and Satoshi Shimizutani (2002). "Micro Data Studies on Japanese Household Consumption," *ESRI Discussion Paper Series* no.15.
- Horioka, Charles (2004). "Saving Rate and Aging," in *Yasashii Keizaigaku*, Nikkei Shimbun-sha. (in Japanese).

- Horioka, Charles and Wako Watanabe (1997). "Why do People Save? A Micro-Analysis of Motives for Household Savings in Japan," *Economic Journal*.
- Hubbard, Glenn, Jonathan Skinner and Stephan Zeldes (1995). "Precautionary Saving and Social Insurance," *Journal of Political Economy*, vol. 103, pp.360-399.
- Ishihara, Hidehiko and Takero Doi (2003). "Consumption and Saving Behavior of the Japanese in 1990's-Theoretical Results and Empirical Studies of Precautionary Saving Motive-" *Keizai Bunseki (Economic Analysis)*, no.174. (in Japanese).
- Kazarosian, Mark (1997). "Precautionary Saving – A Panel Study," *Review of Economics and Statistics*, vol.79, pp.241-247.
- Kimball, Miles (1990)."Precautionary Saving in the Small and the Large," *Econometrica*, vol. 58, pp. 53-73.
- King, Mervyn and Louis Disks-Mireaux (1982). "Asset Holdings and the Life-Cycle," *Economic Journal*, vol.92, pp.247-267.
- Koga, Maiko (2004). "Chotikuritsu no Choukiteki Teika Keikou o meguru Jisshou Bunseki: Life-cycle-Koujyou Shotoku Kasetu ni Motodoku Approach ( in Japanese)" *Bank of Japan working paper series*, 04-J-12.
- Leland, Hayne (1968). "Saving and Uncertainty: The Precautionary Demand for Saving," *Quarterly Journal of Economics*, vol. 82, pp. 465-473.
- Lussardi, Annamaria (1998). "On the Importance of Precautionary Saving Motive," *American Economic Review*, vol.88, pp. 449-453.
- Merrigan, Philip and Michel Normandin (1996). "Precautionary Saving Motives: An Assessment from UK Time Series of Cross-Sections," *Economic Journal*, vol.106, pp. 1193-1208.
- Mitchell Pigott and Shimizutani (2004). "Aged-Care Support in Japan: Perspectives and Challenges," *NBER Working papers*, no.10882.
- Murata, Keiko (2003). "Precautionary Savings and Income Uncertainty: Evidence from Japanese Micro Data," *Monetary and Economic Studies*, vol.21, No.3, pp,21-51.
- Ogawa, Kazuo (1991). "Shotoku Risuku to Yobiteki Chotiku (Income Risks and Precautionary Savings)," *Keizai Kenkyu (Economic Studies)*, vol.42, pp.139-152.
- Sandmo, Agnar (1970). "The Effect of Uncertainty on Saving Decisions," *Review of Economic Studies*, vol.37, pp. 353-360.
- Sawada, Yasuyuki and Satoshi Shimizutani (2004). "How do People Cope with Natural Disasters? Evidence from the Great Hanshin-Awaji Earthquake," *ESRI Discussion Paper Series* no.101.
- Shimizutani, Satoshi (2002). "Consumption and Tax Policy in Japan during the 1990s: Evidence from Household Data," Ph.D. Dissertation, University of Michigan.

Shimizutani, Satoshi, Wataru Suzuki and Haruko Noguchi(2004) “Outsourcing At-home Elderly Care and Female Labor Supply:Micro-level Evidence from Japan's Unique Experience,” *ESRI Discussion Paper Series*, no.93.

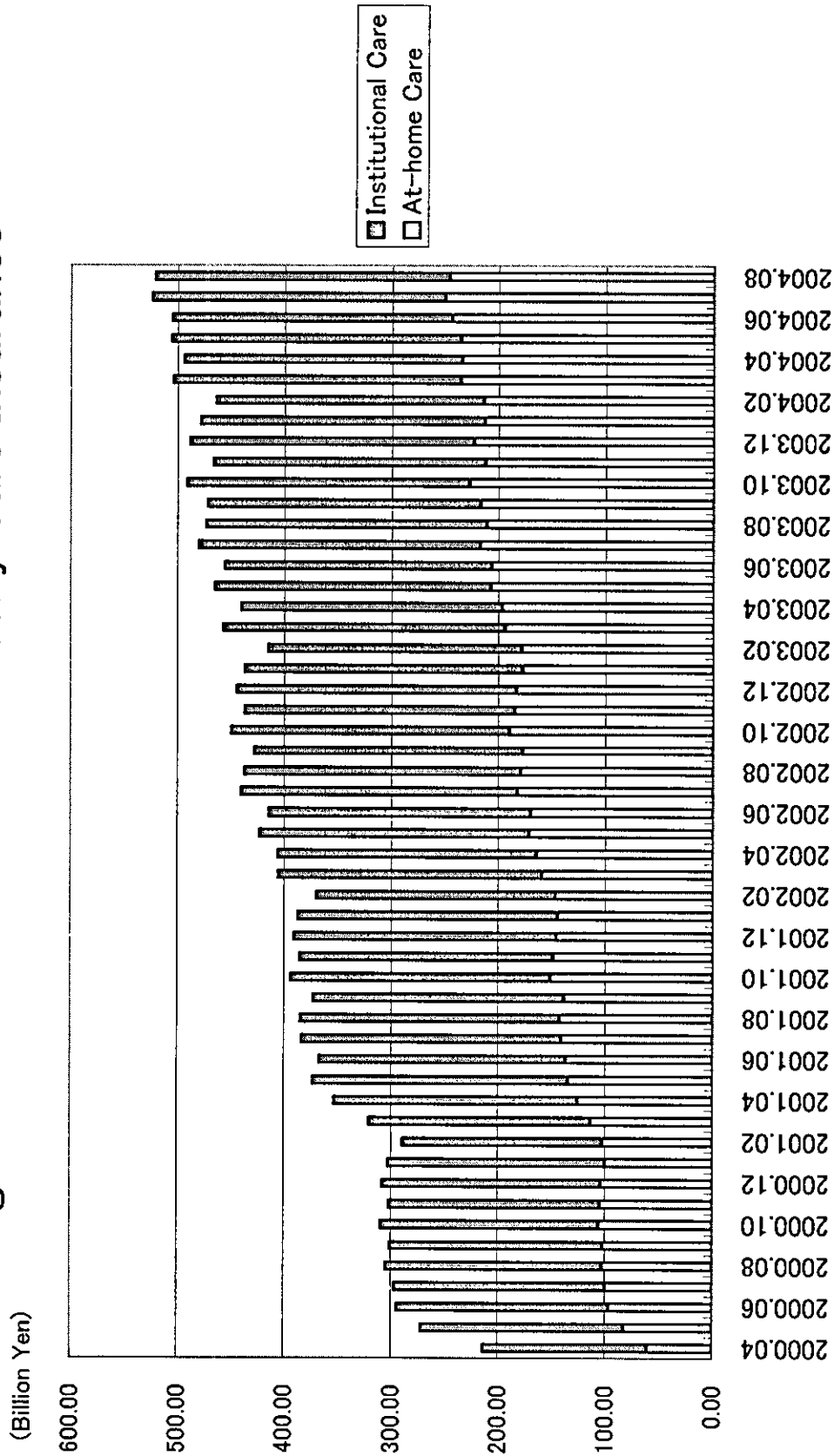
Starr-MacCluer, Martha (1996). “Health Insurance and Precautionary Saving,” *American Economic Review*, vol.86, pp.285-295.

Figure 1 Japan's Household Saving Rate



(Source) Cabinet Office "National Accounts" (93 SNA).

Figure 2 Use of the Public Elderly Care Insurance



(Source) Japan Federation of National Health Insurance Organization.

**Table 1 Basic Statistics**

Variables	N. Obs	Mean	S.D.	Min	Max
Gross Financial Assets (10 thousand yen) (A)	19227	808.550	1166.471	0	9800
Liability (10 thousand yen)	19227	353.996	827.606	0	9876
Net Financial Assets (10 thousand yen) (B)	19277	454.554	1451.311	-9707	9800
Household Gross Income (10 thousand yen)	19277	647.447	582.400	2	16024
Household Disposable Income (10 thousand yen) (C)	18064	565.614	493.870	0	12236
Saving Rate 1 (A)/(C)	18062	2.037	6.375	0	400
Saving Rate 1 (B)/(C)	18062	1.283	9.692	-804.3	400
Head of Household Age	19227	59.505	10.617	40	79
Head of Household Age (Squared)	19227	3689.3	1271.6	1600	6241
Residential Status (detached house)	19227	0.792	0.406	0	1
Residential Status (rent house)	19227	0.109	0.311	0	1
Residential Status (company-provided house)	19227	0.021	0.144	0	1
Residential Status (public rent house)	19227	0.063	0.244	0	1
Residential Status (others)	19227	0.015	0.121	0	1
Head of Household with job	19227	0.273	0.446	0	1
Type of job (skilled for specific purpose)	19227	0.123	0.328	0	1
Type of job (managers)	19227	0.083	0.276	0	1
Type of job (general affairs)	19227	0.056	0.230	0	1
Type of job (sales)	19227	0.072	0.258	0	1
Type of job (services for customers)	19227	0.066	0.248	0	1
Type of job (guardsmen)	19227	0.015	0.122	0	1
Type of job (agriculture)	19227	0.053	0.224	0	1
Type of job (lumber)	19227	0.004	0.062	0	1
Type of job (fishery)	19227	0.007	0.086	0	1
Type of job (transportation)	19227	0.032	0.177	0	1
Type of job (blue colors)	19227	0.151	0.358	0	1
Type of job (unidentified)	19227	0.065	0.246	0	1
Employees	19227	0.474	0.499	0	1
Singles	19227	0.157	0.363	0	1
Health Status 1 (hospitalized)	19227	0.014	0.116	0	1
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	19227	0.368	0.482	0	1
Health Status 3 (any diseases to go hospitals)	19227	0.430	0.495	0	1
Health Status 4 (duration to go hospitals)	7828	6.222	1.877	1	9
Health Status 5 (medical expenditure in May/(C))	15301	0.002	0.012	0	0.615
Health Status 6 (negative effects on daily life)	19227	0.128	0.334	0	1
Health Status 7-1( in-beds per month=0)	19227	0.843	0.364	0	1
Health Status 7-2( in-beds per month=1-3 days)	19227	0.043	0.203	0	1
Health Status 7-3( in-beds per month=4-6 days)	19227	0.009	0.096	0	1
Health Status 7-4( in-beds per month=7-14 days)	19227	0.005	0.073	0	1
Health Status 7-5( in-beds per month=>15 days)	19227	0.010	0.101	0	1



Variables	N. Obs	Mean	S.D.	Min	Max
Health Status 8-1(self-evaluation=nice)	19227	0.187	0.390	0	1
Health Status 8-2(self-evaluation=better)	19227	0.154	0.361	0	1
Health Status 8-3(self-evaluation=neither nice nor bad)	19227	0.438	0.496	0	1
Health Status 8-4(self-evaluation=worse)	19227	0.121	0.326	0	1
Health Status 8-5(self-evaluation=bad)	19227	0.017	0.129	0	1
Health Status 9-1(stress=future incomes)	19227	0.120	0.325	0	1
Health Status 9-2(stress=elderly care (head))	19227	0.099	0.298	0	1
Health Status 9-3(stress=health, disease (head))	19227	0.179	0.383	0	1
Health Status 9-4(stress=health, disease (co-residents))	19227	0.077	0.267	0	1
Health Status 9-5(stress=health, disease (separates))	19227	0.042	0.202	0	1
Health Status 9-6(stress=elderly care (co-residents))	19227	0.021	0.143	0	1
Health Status 9-7(stress=elderly care (separates))	19227	0.013	0.113	0	1
Health Status 10 (LTC approved)	19227	0.042	0.201	0	1

Table 2 Major variables by age

	age40-49	age50-59	age60-69	age70-79
Gross Financial Assets (10 thousand yen) (A)	556.371	770.914	960.481	889.283
Liability (10 thousand yen)	807.406	1088.501	1325.089	1274.650
Net Financial Assets (10 thousand yen) (B)	1036.353	880.163	687.809	550.582
Household Disposable Income (10 thousand yen) (C)	-125.834	319.200	744.420	777.141
Saving Rate 1 (A)/(C)	1336.950	1416.021	1479.117	1374.020
Saving Rate 1 (B)/(C)	608.307	696.229	517.818	425.428
Health Status 1 (hospitalized)	431.867	558.697	492.409	406.374
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	1.113	1.561	2.640	2.679
Health Status 3 (any diseases to go to hospitals)	2.950	5.998	7.955	6.647
Health Status 4 (duration to go to hospitals)	-0.452	0.784	2.058	2.439
Health Status 5 (medical expenditure/(C))	14.283	6.173	10.393	6.818
Health Status 6 (negative effects on daily life)	0.010	0.009	0.015	0.021
Health Status 7-1 (in-beds per month=0)	0.100	0.095	0.121	0.143
Health Status 7-2 (in-beds per month=1-3 days)	0.266	0.306	0.404	0.495
Health Status 7-3 (in-beds per month=4-6 days)	0.442	0.461	0.491	0.500
Health Status 7-4 (in-beds per month=7-14 days)	0.225	0.335	0.506	0.636
Health Status 7-5 (in-beds per month=>15 days)	0.417	0.472	0.500	0.481
Health Status 8-1 (self-evaluation=nice)	5.232	5.818	6.316	6.712
Health Status 8-2 (self-evaluation=better)	2.132	1.917	1.829	1.617
Health Status 8-3 (self-evaluation=neither nice nor bad)	0.001	0.001	0.003	0.003
Health Status 8-4 (self-evaluation=worse)	0.012	0.009	0.016	0.010
Health Status 8-5 (self-evaluation=bad)	0.073	0.009	0.152	0.196
Health Status 9-1 (stress=future incomes)	0.260	0.284	0.359	0.397
Health Status 9-2 (stress=elderly care (head))	0.900	0.885	0.823	0.762
Health Status 9-3 (stress=health, disease (head))	0.299	0.319	0.382	0.426
Health Status 9-4 (stress=health, disease (co-residents))	0.043	0.034	0.050	0.046
Health Status 9-5 (stress=health, disease (separates))	0.203	0.181	0.218	0.210
Health Status 9-6 (stress=elderly care (co-residents))	0.008	0.006	0.011	0.013
Health Status 9-7 (stress=elderly care (separates))	0.090	0.074	0.104	0.114
Health Status 10 (LTC approved)	0.003	0.004	0.004	0.010
	0.056	0.007	0.065	0.099
	0.003	0.006	0.013	0.020
	0.058	0.074	0.111	0.140
	0.238	0.206	0.176	0.133
	0.426	0.405	0.381	0.339
	0.175	0.152	0.154	0.139
	0.380	0.359	0.361	0.346
	0.441	0.472	0.431	0.399
	0.497	0.499	0.495	0.490
	0.095	0.098	0.128	0.165
	0.293	0.297	0.335	0.371
	0.008	0.012	0.019	0.029
	0.087	0.107	0.138	0.168
	0.109	0.147	0.142	0.071
	0.312	0.354	0.349	0.256
	0.043	0.071	0.134	0.140
	0.202	0.257	0.340	0.347
	0.118	0.152	0.214	0.224
	0.323	0.359	0.410	0.417
	0.061	0.077	0.087	0.080
	0.239	0.267	0.282	0.272
	0.053	0.049	0.038	0.030
	0.224	0.215	0.192	0.172
	0.009	0.023	0.027	0.021
	0.092	0.150	0.163	0.144
	0.015	0.019	0.010	0.006
	0.123	0.137	0.099	0.078
	0.005	0.009	0.018	0.047
	0.074	0.093	0.132	0.211

**Table 3 Estimation Results (Specification 1)**

	Dependent Variables			
	Gross Wealth / Disposable Income		Net Wealth / Disposable Income	
Health Status 1 (hospitalized)	-0.240 0.114	** N = 17548 Adj-R2=0.0919	-0.264 0.144	* N = 17485 Adj-R2=0.1239
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	0.031 0.027	N = 17548 Adj-R2=0.0917	0.026 0.035	N = 17485 Adj-R2=0.1238
Health Status 3 (any diseases to go to hospitals)	0.146 0.028	*** N = 17548 Adj-R2=0.0931	0.166 0.035	*** N = 17485 Adj-R2=0.1249
Health Status 4 (duration to go to hospitals)	0.021 0.012	* N = 7142 Adj-R2=0.0864	0.018 0.015	N = 7125 Adj-R2=0.1150
Health Status 5 (medical expenditure/(C))	1.012 1.280	N = 14862 Adj-R2=0.1001	1.742 1.638	N = 14809 Adj-R2=0.1338
Health Status 6 (negative effects on daily life)	0.004 0.040	N = 17548 Adj-R2=0.0917	0.004 0.050	N = 17485 Adj-R2=0.1238
Health Status 7-1 (in-beds per month=0)	reference	N = 17548 Adj-R2=0.0926	reference	N = 17485 Adj-R2=0.1243
Health Status 7-2 (in-beds per month=1-3 days)	-0.005 0.064		0.024 0.081	
Health Status 7-3 (in-beds per month=4-6 days)	-0.319 0.134	**	-0.338 0.171	**
Health Status 7-4 (in-beds per month=7-14 days)	-0.362 0.179	**	-0.311 0.226	
Health Status 7-5 (in-beds per month=>15 days)	-0.451 0.128	***	-0.454 0.162	***
Health Status 8-1 (self-evaluation=nice)	0.315 0.052	*** N = 17548 Adj-R2=0.0951	0.348 0.066	*** N = 17485 Adj-R2=0.1256
Health Status 8-2 (self-evaluation=better)	0.414 0.053	***	0.377 0.068	***
Health Status 8-3 (self-evaluation=neither nice nor bad)	0.311 0.046	***	0.309 0.059	***
Health Status 8-4 (self-evaluation=worse)	0.194 0.055	***	0.196 0.070	***
Health Status 8-5 (self-evaluation=bad)	reference		reference	
Health Status 9-1 (stress=future incomes)	-0.227 0.046	*** N = 17548 Adj-R2=0.0942	-0.245 0.048	*** N = 17485 Adj-R2=0.0949
Health Status 9-2 (stress=elderly care (head))	0.198 0.053	***	0.243 0.055	***
Health Status 9-3 (stress=health, disease (head))	0.056 0.041		0.067 0.042	
Health Status 9-4 (stress=health, disease (co-residents))	0.114 0.055	**	0.088 0.057	
Health Status 9-5 (stress=health, disease (separates))	0.118 0.069	*	0.136 0.071	*
Health Status 9-6 (stress=elderly care (co-residents))	0.139 0.094		0.125 0.097	
Health Status 9-7 (stress=elderly care (separates))	0.140 0.119		0.112 0.123	
Health Status 10 (LTC approved)	-0.157 0.094	** N = 17548 Adj-R2=0.0918	-0.163 0.097	N = 17485 Adj-R2=0.0883

**Table 4 Estimation Results (Specification 2)**

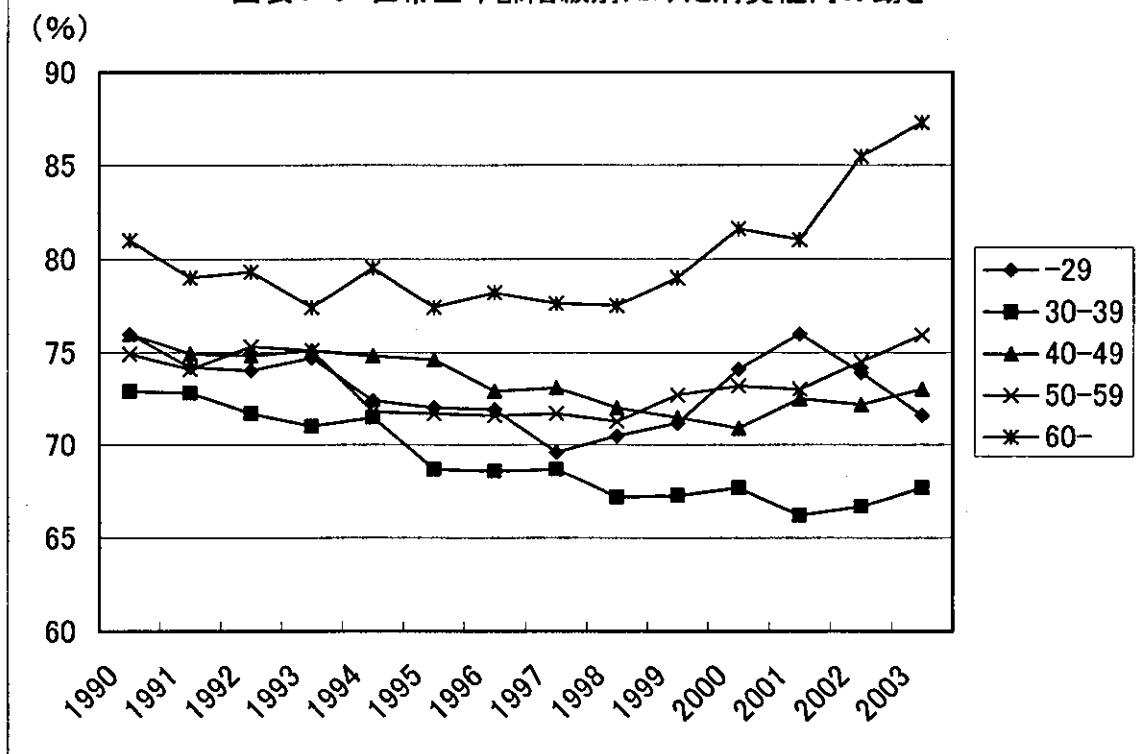
	Dependent Variables			
	ln (Gross Wealth)		ln (Net Wealth)	
Health Status 1 (hospitalized)	-0.074 0.091	N = 15564 Adj-R2=0.2016	-0.012 * 0.102	N = 12044 Adj-R2=0.2034
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	0.006 0.021	N = 15564 Adj-R2=0.1980	0.020 0.024	N = 12044 Adj-R2=0.2034
Health Status 3 (any diseases to go to hospitals)	0.101 *** 0.021	N = 15564 Adj-R2=0.1992	0.114 *** 0.024	N = 12044 Adj-R2=0.2003
Health Status 4 (duration to go to hospitals)	0.023 *** 0.009	N = 6443 Adj-R2=0.1839	0.019 ** 0.010	N = 5300 Adj-R2=0.1920
Health Status 5 (medical expenditure/(C))	0.989 1.007	N = 13434 Adj-R2=0.1975	1.745 1.085	N = 10324 Adj-R2=0.1950
Health Status 6 (negative effects on daily life)	-0.006 0.031	N = 15564 Adj-R2=0.1980	0.005 0.034	N = 12044 Adj-R2=0.1988
Health Status 7-1 (in-beds per month=0)	reference	N = 15564 Adj-R2=0.2019	reference	N = 12044 Adj-R2=0.1991
Health Status 7-2 (in-beds per month=1-3 days)	-0.068 0.050		-0.074 0.056	
Health Status 7-3 (in-beds per month=4-6 days)	-0.129 0.116		-0.118 0.128	
Health Status 7-4 (in-beds per month=7-14 days)	-0.181 0.149		0.221 0.161	
Health Status 7-5 (in-beds per month=>15 days)	-0.179 0.109		-0.213 * 0.118	
Health Status 8-1 (self-evaluation=nice)	0.173 *** 0.042	N = 15564 Adj-R2=0.2036	0.177 *** 0.046	N = 12044 Adj-R2=0.2007
Health Status 8-2 (self-evaluation=better)	0.232 *** 0.043		0.230 *** 0.047	
Health Status 8-3 (self-evaluation=neither nice nor bad)	0.151 *** 0.037		0.171 *** 0.041	
Health Status 8-4 (self-evaluation=worse)	0.057 0.045		0.070 0.049	
Health Status 8-5 (self-evaluation=bad)	reference		reference	
Health Status 9-1 (stress=future incomes)	-0.200 *** 0.036	N = 15564 Adj-R2=0.2000	-0.205 *** 0.041	N = 12044 Adj-R2=0.2010
Health Status 9-2 (stress=elderly care (head))	0.112 *** 0.041		0.081 ** 0.045	
Health Status 9-3 (stress=health, disease (head))	0.043 0.031		0.060 * 0.035	
Health Status 9-4 (stress=health, disease (co-residents))	0.093 ** 0.042		0.084 * 0.048	
Health Status 9-5 (stress=health, disease (separates))	0.054 0.053		0.118 * 0.061	
Health Status 9-6 (stress=elderly care (co-residents))	0.072 0.072		0.071 0.080	
Health Status 9-7 (stress=elderly care (separates))	0.061 0.091		0.097 0.104	
Health Status 10 (LTC approved)	-0.097 ** 0.076	N = 15564 Adj-R2=0.1981	-0.098 0.081	N = 12044 Adj-R2=0.1989

Table 5 Estimation Results (Specification 3)

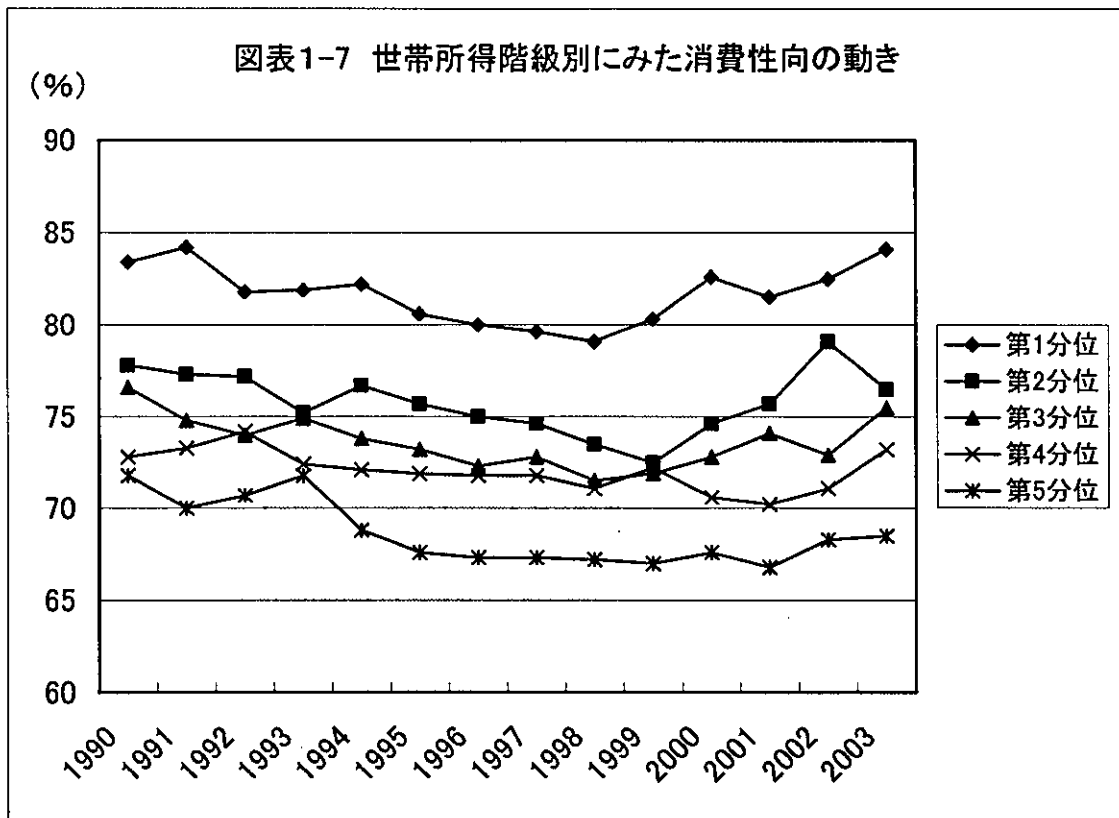
Health Condition	Health Anxiety	Gross Wealth / Disposable Income			Net Wealth / Disposable Income		
		Health Condition	Health Anxiety	Interaction (condition * anxiety)	Health Condition	Health Anxiety	Interaction (condition * anxiety)
Health Status 1 (hospitalized)	Self-evaluation	-0.258 **	-0.106 ***	-	-0.282 *	-0.108 **	-
	Stress (Elderly Care)	0.114	0.038	-	0.145	0.048	-
	LTC approved	-0.218 *	0.185 ***	-	-0.239 *	0.217 ***	-
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	Self-evaluation	0.114	0.044	-	0.145	0.056	-
	Stress (Elderly Care)	-0.233 **	-0.153	-0.527	-0.269 *	-0.167	0.166
	LTC approved	0.115	0.095	0.869	0.146	0.120	1.102
Health Status 3 (any diseases to go to hospitals)	Self-evaluation	0.088 ***	0.031 ***	-0.212 **	0.090 **	0.089	-0.285 **
	Stress (Elderly Care)	0.031	0.090	0.101	0.039	0.114	0.128
	LTC approved	0.021	0.216 ***	-0.053	0.013	0.245 ***	-0.045
Health Status 4 (duration to go to hospitals)	Self-evaluation	0.029	0.068	0.089	0.037	0.086	0.113
	Stress (Elderly Care)	0.036	-0.060	-0.181	0.034	0.001	-0.300
	LTC approved	0.028	0.140	0.187	0.035	0.178	0.238
Health Status 1 (hospitalized)	Self-evaluation	0.190 ***	-0.061	-0.139	0.212 ***	-0.069	-0.141
	Stress (Elderly Care)	0.030	0.074	0.087	0.038	0.094	0.111
	LTC approved	0.136 ***	0.165 **	0.009	0.152 ***	0.175 **	0.043
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	Self-evaluation	0.029	0.069	0.089	0.037	0.088	0.113
	Stress (Elderly Care)	0.150 ***	-0.090	-0.124	0.173 ***	0.024	-0.302
	LTC approved	0.028	0.168	0.201	0.035	0.213	0.256
Health Status 3 (any diseases to go to hospitals)	Self-evaluation	0.024 *	-0.169	-0.005	0.026	-0.031	-0.027
	Stress (Elderly Care)	0.014	0.187	0.028	0.017	0.222	0.033
	LTC approved	0.023 *	0.318	-0.025	0.022	0.518 *	-0.048
Health Status 4 (duration to go to hospitals)	Self-evaluation	0.013	0.248	0.036	0.016	0.295	0.043
	Stress (Elderly Care)	0.022 *	-0.218	-0.005	0.019	-0.331	0.001
	LTC approved	0.013	0.580	0.081	0.015	0.706	0.098
Health Status 1 (hospitalized)	Self-evaluation	0.024 *	-0.169	-0.005	0.026	-0.031	-0.027
	Stress (Elderly Care)	0.014	0.187	0.028	0.017	0.222	0.033
	LTC approved	0.023 *	0.318	-0.025	0.022	0.518 *	-0.048
Health Status 2 (any self-conscious diseases)	Self-evaluation	0.013	0.248	0.036	0.016	0.295	0.043
	Stress (Elderly Care)	0.022 *	-0.218	-0.005	0.019	-0.331	0.001
	LTC approved	0.013	0.580	0.081	0.015	0.706	0.098
Health Status 3 (any diseases to go to hospitals)	Self-evaluation	0.024 *	-0.169	-0.005	0.026	-0.031	-0.027
	Stress (Elderly Care)	0.014	0.187	0.028	0.017	0.222	0.033
	LTC approved	0.023 *	0.318	-0.025	0.022	0.518 *	-0.048
Health Status 4 (duration to go to hospitals)	Self-evaluation	0.013	0.248	0.036	0.016	0.295	0.043
	Stress (Elderly Care)	0.022 *	-0.218	-0.005	0.019	-0.331	0.001
	LTC approved	0.013	0.580	0.081	0.015	0.706	0.098

Health Status 5 (medical expenditure/(C))	Self-evaluation	2.088	-0.132	***	-2.253	N = 14862	3.920	*	-0.120	**	-5.456	N = 14809
	Stress (Elderly Care)	1.579	0.042		2.694	Adj-R2=0.1050	2.022		0.053		3.442	Adj-R2=0.1342
	LTC approved	0.969	0.199	***	-0.354	N = 14862	1.529		0.249	***	2.356	N = 14809
Health Status 6 (negative effects on daily life)	Self-evaluation	1.317	0.050		5.493	Adj-R2=0.1053	1.684		0.064		7.042	Adj-R2=0.1347
	Stress (Elderly Care)	1.214	-0.073		-15.075	N = 14862	1.909		-0.102		-11.767	N = 14809
	LTC approved	1.288	0.115		11.843	Adj-R2=0.1044	1.648		0.147		15.115	Adj-R2=0.1379
Health Status 7	Self-evaluation	0.062	-0.144	***	0.026	N = 17548	0.062		-0.148	**	0.029	N = 17485
	Stress (Elderly Care)	0.059	0.054		0.091	Adj-R2=0.0957	0.075		0.068		0.116	Adj-R2=0.1275
	LTC approved	-0.011	0.209	***	-0.060	N = 17548	-0.009		0.251	***	-0.093	N = 17485
		0.044	0.052		0.099	Adj-R2=0.0961	0.057		0.066		0.127	Adj-R2=0.1280
		0.017	-0.127		-0.069	N = 17548	0.025		-0.058		-0.215	N = 17485
		0.041	0.136		0.189	Adj-R2=0.0953	0.052		0.172		0.240	Adj-R2=0.1273

図表1-6 世帯主年齢階級別にみた消費性向の動き



(注)総務省「家計調査年報」により作成。サンプルは勤労者世帯。



(注)総務省「家計調査年報」により作成。サンプルは勤労者世帯。



厚生労働科学研究費補助金政策科学推進研究事業  
「家族構造や就労形態等の変化に対応した社会保障のあり方に関する総合的研究」  
分担研究報告書

所得分配と人々の不平等感との関係に関する社会学的分析  
分担研究者 白波瀬佐和子 筑波大学大学院システム情報工学研究科

### 研究要旨

本研究では、1990年代後半にかけて拡大した人々の不平等感に着目し、所得を中心に世帯やジェンダー、教育、雇用の観点から経済的格差と意識について、実証データを用いて検討してきた。特に、平成16年度は、政府に対する期待や性別役割分業観を中心に意識に関する分析を進めた。政府に対する高い役割期待の違いがジェンダー間で有意に異なっていたのは、雇用機会や失業対策に対してであった。さらに、ジェンダーによる労働市場との関わりの違いが、世帯内性別役割分業にも重要な影響を及ぼしていた。

#### A 研究目的

本研究の目的は、所得を中心に年齢（年代）、ジェンダー、世帯、教育、雇用から社会経済的不平等の問題を実証的、理論的に検討することにある。具体的には、高齢者層の世帯構造変化のもつ意味、成人未婚子世帯の増加について、一人親世帯の増加からみた不平等、教育における格差拡大、さらに機会の不平等についての理論的検討等、多角的に格差の問題を検討することにある。

#### B 研究方法

本研究は、テーマに沿ってアンケート調査や厚生労働省「国民生活基礎調査」のマイクロデータを用いた計量分析方法と、機会と結果の不平等についての理論的検討を行った。

(倫理面への配慮)

マイクロデータを使用の際には、個人が特定されないように十分留意するとともに、個人情報流出のないように細心の注意を

払う。

#### C 研究結果

平成16年度は特に、意識形成と一人親世帯について、ジェンダーの視点から分析をおこなった（「ジェンダーからみた福祉国家のあり様—政府への責任期待、家庭内性別役割分業観と一人親世帯に着目して—」）。政府に対する役割期待は、雇用機会や失業対策において認められ、特に労働市場における地位が相対的に低い女性の間で雇用機会の拡充や失業対策の充実が強く期待されていた。ただ、幼い子をもつ母親が仕事をもつことに関しては極めて保守的で、ジェンダーにかかわらず幼い子を持つ母親は専業主婦であるべき、とするものが過半数いた。労働市場との関係、それと関連する世帯内の役割配分は、ジェンダーによって大きく異なり、意識レベルでもその実態の違いは反映されていた。

世帯との関係では、特に一人親世帯に着目し、量的にはまだ少ないが、一人で子を育てる場面設定でのジェンダー差がどの程度の経済的な格差をもたらしたのかを検討した。特に本分析では、父親一人世帯と母親一人世帯における経済状況を親との同別居関係から検討した。その結果、親と同居する父親一人世帯の方が親と別居する父親一人世帯よりも世帯収入（等価尺度を用いた）が低いことがわかった。しかし、母親一人親の場合は逆で、親との同居が経済的な保障機能を果たしていることが認められた。父親一人世帯における親との同居は、経済的な保障というよりは子育てを支援してもらう子育て代替機能が期待されていた。

さらにこれまで本研究班が実施してきた研究をまとめると、次のようになる。

(1) 不平等の原因をどの程度本人に帰属させるかで、「機会の不平等」の程度は異なってくる。ここが「機会の不平等」に重きをおくか、さもなければ「結果の不平等」に重きをおくかの分岐点となる。自らに不平等の原因をより強く帰属させることによる、潜在化した不条理観はますます拡大することになるだろう。

(2) フリーターだけでなく、ニートと呼ばれるも増えて、若年層は不確定要素の強い「あいまいさ」が強調される。しかしその背後には、労働市場における構造的な要因がかなり若年雇用問題に寄与している。単なる若年雇用対策ではなく、若者が失いかけた「自信」や「希望」を積極的な雇用政策のもとで、再び復活しえるような社会が望まれている。

(3) ゆとり教育が叫ばれ、総合学習が増設される中、学校の成績はどの程度の規則

正しい生活をさせることができるかといった「家庭力」に左右されるようになった。ゆとり教育という名のもとの教育格差が徐々に拡大している現実を、実証データを用いて明らかにした。

(4) 不平等観を「自分がどの階層に帰属すると思うか」という階層帰属意識から国際比較の枠組みで検討すると、日本はアメリカ、ドイツと類似して、学歴や職種、そして出身家庭の影響を受けていた。事実日本における高等教育へのアクセスは、出身家庭によって大きく異なる。日本のみならず他の先進諸国でも、出身家庭の影響は階層帰属意識を決定するうえに重要な役割を現在でも担っている。

(5) 子どもを生み、育てることは、人々が想像する以上に大きな格差を生み、現在日本の社会システムでは、子どもを生まないほうが得である。所得といったフローの観点からのみならず、資産といったストックの観点からも、子ども産むことに伴うコストを平準化するよう積極的な政策が望まれている。

(6) パラサイト・シングルという名で市民権を得た親と暮らす成人未婚子のいる世帯、高齢化にともなう高齢女性の単身世帯、結婚の多様化に伴う一人親世帯、など異なる世帯構造に着目して経済的格差の程度も検討した。得に高齢単身女性は高齢者の中でも極めて経済状況が悪いことが確認された。また、一人親世帯でも本人の親との同別居がジェンダーによって異なる機能を保有していた。

## D 考察

本研究から、人々が不平等観を持つようになったと感じることと、実際の経済的格差程度の変化は、単純な一対一対応にはなっていないことが判明した。しかしその一方で、女性は、彼女らの労働市場における地位（予測する地位）や世帯内性別役割分業の実態を受けて、政府への責任期待を形成していた。

「働き続けたい」、「夫婦で平等に家事をするつもり」といったところで、実際に「働きつづけられるか」「夫婦で均等に家事労働を分担できるか」は同一ではない。この意識と実態（行為）と関係をより明らかにすべく、今後も本テーマについて研究を続けていきたい。

## E 結論

本研究を通して、人々の不平等観は、実際の労働市場との関係、世帯内の役割分担状況との関係で形成されていた。しかし、1990年代後半、人々が感じたほど実際の格差程度に大きな変化はみあたらなかった。

一方、教育や雇用状況において、格差の拡大が認められた。しかし、社会全体のレベルでは、人々が感じているほど全体の格差は広がっていない。

また、人口高齢化や家族形態の変容を受けて高齢女性単身世帯や一人親世帯が上昇しているが、これらの世帯構造の変化が全体の社会経済的格差に与える影響は一様ではない。何が人々の不平等観をあおり、ひいては社会保障への不信感をつのらせるのか。今後、本テーマについての研究をさらに進めて発展させていきたい。

## F 健康危険情報

なし

## G 研究発表

### 1. 論文発表

なし

### 2. 学会発表

なし

## H 知的所有権の出願・登録状況

### 1. 特許取得

なし

### 2. 実用新案登録

なし

### 3. その他

なし

政府への期待とジェンダー構造  
—政府への責任期待、家庭内性別役割分業観と一人親世帯に着目して—

白波瀬佐和子（筑波大学）

1. はじめに

福祉国家をジェンダーの視点から捉える試みは、1990年代に入り活発化した（Orloff 1993; Sainsbury 1994; Lewis 1993; Gornick et al. 1997; Gornick and Meyers 2003）。1990年、エスピン・アンデルセンによる *The Three Worlds of Welfare Capitalism* はエポック的な比較福祉国家研究の一つであり、ウィレンスキー（1975）に代表される単線的社会保障発展論を超えて、福祉国家を複数のレジームで多元的に捉える。しかしその一方でエスピン・アンデルセンによる3つの福祉国家レジーム論に対する最も痛烈な批判は、家族やジェンダーの視点は盛り込まれていない点であった。オーロフ（1993）は、「3つの福祉国家レジーム」の基礎となる脱商品化指標をもってして女性と福祉国家との関係を適切にとらえることができなと述べる。これまでの社会政策が、男性型世帯主モデルを前提として成立していたことも重要な指摘である（Lewis 1992; Sainsbury 1994）。彼らの批判は、福祉国家を市場との関係を中心に論じていたことへの限界と福祉国家と家族との関係に着目する必要を説き、さらには労働市場や家庭（世帯）におけるジェンダー格差の存在に着目すべきであると指摘する。これらの批判をうけてエスピン・アンデルセンは1999年、*Social Foundation of Postindustrial Economies* で、脱家族化（De-familialization）を提唱する。ここでいう脱家族化とは、個人が基本的な生活保障機能を親族に依存する程度を低めて世帯（家族）の負担を軽減することを指す。さらに、脱家族化は脱商品化（De-commodification）と密接に関連しており、脱家族化の進展は女性自身が商品化する自由を提供することになると、エスピン・アンデルセンは説く（Esping-Andersen 1999, p 51）。しかし、脱商品化に加え脱家族化という興味深い概念を提示した一方で、福祉国家レジームがジェンダー格差と実際どのように関連しているのか、マクロレベルとミクロレベルをどう関連づけるのかについて十分に議論されていない。

本稿は大きく2つの部分から構成される。ひとつは、福祉国家に関する意識が個人の属性によってどのように異なるのかを検討することで、福祉国家をミクロなレベルから捉える。福祉国家としての日本に人々は何を期待しているのか。ここでは個人の属性の中で特にジェンダー、配偶関係に着目して、福祉国家に関する意識の決定パターンを検討する。もうひとつは最近の家族の多様化に着目して、一人親世帯の経済状況を検討する。日本は日本型福祉社会として家族の機能に大きく寄与してきた。しかし、夫婦と未婚の子からなる世帯は減少して、離婚率が上昇し親一人と未婚の子の世帯が上昇してきた。まだ、量的には少数派であるが、日本型福祉社会の根底を揺るがすような多様な家族のありようを一人親世帯に代表させて、その経済状況をジェンダーの視点も含めて検討する。

ジェンダーによって、生活の場、仕事の場は分断される。前者は家庭内性別役割分業によって代表され、後者は男女賃金格差や職種や役職割合の偏り等によって代表される。日本は家庭内性別役割分業が強固な国として特徴づけられる（白波瀬 2004）。大沢真理