

where the emergence of new demographic behaviors is slow and family values are robust. Thus, the task of demographers today is to develop a theory explaining the spread of lowest-low fertility outside of Northern and Western Europe.

It is not plausible that the demand for children in lowest-low fertility countries is lower than in other developed countries. The ideal number of children for married women in Korea and Japan has never dropped under 2.0 (Kim SK et al., 2000, p.307; NIPSSR, 1998, p.35). A negative attitude toward marriage accounts for only a small portion; 5.4% of Korean wives agreed that "one had better not marry" (Kim SK et al., 2000, p.297) and 4.9% of single Japanese women responded that they would never marry (NIPSSR, 1999, p.19).

However, such demands for children and a spouse cannot be fulfilled for several reasons. As seen in the M-shaped labor force participation curve, the conflict between work and childbearing is still prominent for Korean and Japanese wives. It seems that the increase in demand for quality of a child is endless, which leads to a continuous rise in the required level of human capital investments in health and education. As women obtain earning power, the opportunity costs of marriage and childbearing become higher and higher. Ideological changes toward gender equity and parental altruism have been undermining benefits of marriage and parenthood.

One way to look at lowest-low fertility is to see it as a normal response to socioeconomic changes in the postmaterial era. In this perspective, moderately low fertility in developed countries in Western and Northern Europe, Northern America and Oceania are seen to be exceptional and should be explained. These countries are characterized by weak family ties, developed non-familial institutions for social welfare, and the notion of contraction between family members (Reher, 1998). It is supposed that such characteristics promoted individualism and gender equality, and developed non-familial childcare activities by baby sitters, tutors, childcare workers and other professionals. This might be why Western and Northern European countries have achieved high female labor participation rates while preventing fertility from declining to lowest-low level.

In Western and Northern Europe, young men and women left the parental home before marriage to work as servants (Reher, 1998; Wall, 1999). The tradition that the majority of men and women leave home before marriage still remains today (Billari et al., 2001, pp.18-19). Premarital home-leaving is supposed to promote union formation through both consensual union and formal marriage, while Southern European adolescents are suffering from postponement syndrome that discourages autonomy and decision making ability on their own lives (Dalla Zuanna, 2000; Livi-Bacci, 2001).

Most family changes other than cohabitation and extramarital births are inevitable in a matured industrial society. Women's economic power rises as the tertiary industries grow and the issues of gender equality gain political concern. Marriages are delayed as the importance of human capital investment increases. The divorce rate rises because of the growing economic independence of women and declining mortality. Household size decreases as the importance of kinship groups and

the economy of scale declines. While these changes are commonly observed in Europe, Northern America and Eastern Asia, there is a considerable diversity in the prevalence of cohabitation and extramarital births. This fact suggests that cohabitation and extramarital births are more strongly affected by cultural setting than other changes.

It is natural to infer that there were very specific traits in Western European societies especially in Anglo-Saxon society that endogenously achieved the industrial revolution. Thus, there is nothing surprising in that lowest-low fertility countries outside of Western and Northern Europe share common features such as strong family ties, robust marriage institution, late transition to adulthood, and enduring tension between female labor force participation and childbearing. More specifically, the difference from Western and Northern Europe is expected to be wider in Eastern Asia than in Southern, Central or Eastern Europe because the latter regions are more closely affected by Western European societies. This expectation was supported in terms of M-shaped labor force participation curve and gender equity in Korea and Japan. A remaining task is to confirm empirically that the Korean situation in terms of cohabitation, extramarital birth and female premarital home-leaving is more similar to Japan than to European countries.

In Japan, governmental efforts have been made to relieve the tension between childbearing and mothers' labor force participation, to subsidize childrearing costs, and to support medical treatment of infecundity. These efforts have not been successful in compensating the rise in the expected costs of a child, growing uncertainty in young people's perception of the future, and continuous decline in the benefit of marriage and parenthood. Taking the very slow increase in cohabitation and extramarital births into account, it is unlikely that fertility in Japan will recover to the previous level similar to the moderately low rates currently observed in Northern and Western Europe.

Fertility and nuptiality declines are more drastic in Korea than in Japan. Probably both structural conditions such as "compressed modernity" (Chang KS, 2001; 2002) and a specific event such as economic crisis (Eun KS, 2003) are responsible for it. Policy treatment is slow to develop in Korea compared with seriousness of demographic changes, and a proposal was made to introduce policies taken in Japan such as expanding childcare services, encouraging fathers to utilize parental leave, and subsidizing infecundity therapies (Park ST, 2002, p.653). However, such an effort is apparently insufficient. As far as the government is interested in preserving traditional family values, the emotional overloading of familial values and roles that promote "defamiliation" including fertility decline cannot be solved (Chang KS, 2003). Korean policy makers need to explore more radical policy measures if they think that the recent fertility is too low.

Acknowledgement: This paper was originally prepared as a part of the research on low fertility and social policies in Asian NIEs, supported by a scientific grant from the Ministry of Health, Labour and Welfare. The author would especially like to thank Professor Chang Kyung-Sup at Seoul National University, Professor Eun Ki-Soo at the Academy of Korean Studies, Dr. Kim

Seung-Kwon, Mr. Lee Sam-Sik and Mr. Park Jong-Seo at the Korea Institute for Health and Social Affairs, Mr. Kim Hyung-Seok at the Korea National Statistics Office, and Ms. Yamaji Kumiko at Kobe University.

References

(in English)

- Billari, Francesco C. and Hans-Peter Kohler (2002), "Patterns of Lowest-Low Fertility in Europe," *Max Planck Institute for Demographic Research Working Paper* WP-2002-040.
- Billari, Francesco, Dimitar Philipov and Pau Baizan (2001), "Leaving Home in Europe: The Experience of Cohorts Born around 1960," *Max Planck Institute for Demographic Research Working Paper* WP 2001-014.
- Bongaarts, John and Griffith Feeney (1998), "On the Quantum and Tempo of Fertility," *Population and Development Review* Vol.24, No.2, pp.271-291.
- Chang, Kyung-Sup (2003), "The State and Families in South Korea's Compressed Fertility Transition: A Time for Policy Reversal?", *Journal of Population and Social Security*, Supplement to Volume 1, http://www.ipss.go.jp/English/WebJournal.files/Population/2003_6/21.Chang.pdf
- Council of Europe, *Recent Demographic Developments in Europe*, various years.
- Dalla Zuanna, Gianpiero (2000), "The Banquet of Aeolus: A Familistic Interpretation of Italy's Lowest Low Fertility," *Demographic Research*, Vol.4, No.5, pp.134-162.
- Eun, Ki-Soo (2003), "Understanding Recent Fertility Decline in Korea," *Journal of Population and Social Security*, Supplement to Volume 1, http://www.ipss.go.jp/English/WebJournal.files/Population/2003_6/20.Eun.pdf
- Goldscheider, Frances K. and Calvin Goldscheider (1994), "Leaving and Returning Home in 20th Century America," *Population Bulletin* Vol.48, No.4.
- International Labour Office, *Yearbook of Labour Statistics* 1996.
- Kohler, Hans-Peter and Dimitar Philipov (2001), "Variance Effects in the Bongaarts-Feeney Formula," *Demography* Vol.38, No.1, pp.1-16.
- Kohler, Hans-Peter, Francesco C. Billari and Jose Antonio Ortega (2001), "Towards a Theory of Lowest-Low Fertility," *Max Planck Institute for Demographic Research Working Paper* 2001-032.
- Kohler, Hans-Peter, Francesco C. Billari and Jose Antonio Ortega (2002), "The Emergence of Lowest-Low Fertility in Europe during the 1990s," *Population and Development Review* Vol.28, No.4, pp.641-681.
- Livi-Bacci, M. (2001), "Too Few Children and Too Much Family," *Daedalus* Vol.130, No.3, pp.139-156.
- McDonald, Peter (2000), "Gender Equity in Theories of Fertility Transition," *Population and Development Review* Vol.26, No.3, pp.427-440.
- Reher, David Sven (1998), "Family Ties in Western Europe: Persistent Contrasts," *Population and Development Review* Vol.24, No.2, pp.203-234
- Suzuki, Toru (2002), "Leaving Home in Japan: Its Trends, Gender Differences, and Determinants," *NIPSSR Working Paper* E-15.
- United Nations Development Programme (2003), *Human Development Report* 2003.
- van de Kaa, Dirk (1987), "Europe's Second Demographic Transition," *Population Bulletin* Vol.42, No.1.
- Wall, Richard (1999), "Leaving Home and Living Alone: A Historical Perspective," *Population Studies* Vol.43, No.3, pp.369-389.
- Zeng, Yi, Ansley Coale, Minja Kim Choe, Liang Zhiwu, and Liu Li (1994), "Leaving the Parental Home: Census-Based Estimates for China, Japan, South Korea, United States, France, and Sweden," *Population Studies* Vol.48, No.1, pp.65-80.
- Zeng, Yi and Kenneth C. Land (2001), "A Sensitivity Analysis of the Bongaarts-Feeney Method for Adjusting Bias in Observed Period Total Fertility Rates," *Demography* Vol.38, No.1, pp.17-28.

(in Korean)

- 장경섭 (Chang KS, 2002), "한국 가족의 '정상 위기'?: 이념적 다원성과 기능적 과부하를 중심으로" 『한국의 예절』 제4집, pp. 11-35.
- 전광희 (Cheon KH, 2002), "출산력", 김두섭·박상태·은기수 편 『한국의 인구』 통계청, pp. 81-113.
- 鄭在九 (Cheon JK, 1999) 「出産力에 避妊實踐 變動이 미치는 效果에 관한 研究」 『産業研究』 第11輯, pp. 79-83.
- 趙南勳·金勝權·曹愛姐·張英植·吳英姬 (Cho NH et al., 1997) 『1997年全國出産力 및 家族保健實態調査報告』 韓國保健社會研究院, 정책보고서 97-07.
- 조병엽·박병진·이화영 (Cho BY et al., 1999), "韓國의 제2차 人口變遷의 可能性", 朝鮮大學校統計研究所 『統計研究所論文誌』 第1卷第1號, pp. 27-41.
- 金勝權·曹愛姐·李三植·金柔敬·宋寅珠 (Kim SK et al., 2000) 『2000年全國出産力 및 家族保健實態調査』 韓國保健社會研究院, 調査研究報告書 2000-01.
- 김승권·최변호·정경희·이삼식·박덕규·박인화·장지연 (Kim SK et al., 2002) 『低出産의 社會經濟的 影響과 長·短期政策方案』 韓國保健社會研究院.
- 李三植 (Lee SS, 2001) 「男兒選好 意識과 行爲間 一致性에 관한 研究」 『保健社會研究』 第21卷第2號, pp. 33-59.
- 민경희 (Min KH, 2002), "노동력", 김두섭·박상태·은기수 편 『한국의 인구』 통계청, pp. 393-427.
- 통계청 (NSO), KOSIS. (<http://kosis.nso.go.kr/>)
- 박숙자 (Park SJ), "한국사회의 여성정책의 흐름과 쟁점," (http://www.sungshin.ac.kr/~kowoin/d_223.htm)
- 박상태 (Park ST, 2002), "인구정책", 김두섭·박상태·은기수 편 『한국의 인구』 통계청, pp. 645-673.
- 변화순 (Pyeon HS, 2002), "혼인상태", 김두섭·박상태·은기수 편 『한국의 인구』 통계청, pp. 219-245.

(in Japanese)

- 阿藤誠 (Atoh, 2000) 『現代人口学』 日本評論社.
- 張慶燮 (Chang KS, 2001) 「急激に進んだ近代化と韓国の家族」 『APCアジア太平洋研究』 第9号, pp.24-32.
- 林謙治 (Hayashi, 2001) 「ジェンダー問題としての出生性比: アジア諸国からの考察」 阿藤誠·早瀬保子編 『ジェンダーと人口問題』 大明堂, pp.21-42.
- 廣嶋清志 (Hirosima, 1999) 「結婚と出生の社会人口学」, 目黒依子·渡辺秀樹編 『講座社会学2 家族』 東京大学出版会, pp.21-57.
- 廣嶋清志 (Hirosima, 2000) 「近年の合計出生率低下の要因分解」 『人口学研究』 第26号, pp. 1-20.
- 廣嶋清志 (Hirosima, 2001) 「出生率低下をどのようにとらえるか?—年齢別有配偶出生率の問題性—」 『理論と方法』 第30巻第2号, pp.163-183.
- 石川晃 (Ishikawa, various years) 「全国人口の再生産に関する主要指標: 各年次」 『人口問題研究』.
- 岩澤美帆 (Iwasawa, 1999) 「1990年代における女子のパートナーシップ変容—'婚姻同居型'から'非婚非同居型'へ—」 『人口問題研究』 第55巻第2号, pp.19-38.
- 岩澤美帆 (Iwasawa, 2002) 「近年のTFR変動における結婚行動および夫婦の出生行動の変化の寄与について」 『人口問題研究』 第58巻第3号, pp.15-44.
- 国立社会保障·人口問題研究所 (NIPSSR, various years) 『人口統計資料集 (Latest Demographic Statistics)』 各年次.
- 国立社会保障·人口問題研究所 (NIPSSR, 1997) 『日本の将来推計人口: 平成9年1月推計』 研究資料第291号.
- 国立社会保障·人口問題研究所 (NIPSSR, 1998) 『平成9年第11回出生動向基本調査第I報告書: 日本人の結婚と出産』 調査研究報告資料第13号.
- 国立社会保障·人口問題研究所 (NIPSSR, 1999) 『平成9年第11回出生動向基本調査第II報告書: 独身青年層の結婚観と子ども観』 調査研究報告資料第14号.
- 国立社会保障·人口問題研究所 (NIPSSR, 2002) 『日本の将来推計人口: 平成14年1月推計』 研究資料第303号.
- 小川直宏 (Ogawa, 1998) 「変化する結婚パターン—日本とアジア諸国の静かなる革命—」, 毎日新聞社人口問題調査会編 『「家族」の未来—"ジェンダー"を超えて—』, 第24回家族計画世論調査報告書, pp.81-108.
- 鈴木透 (Suzuki, 2000) 「近年の結婚力と出生力の低下について」 『季刊家族経済研究』 第47号, pp.13-19.
- ディルク J·ヴァン·デ·カー (van de Kaa, 2002; 福田巨訳) 「先進諸国における「第二の人口転換」」 『人口問題研究』 第58巻第1号, pp.22-56.

韓国と日本の極低出生力

鈴木 透

1990年代に入り、南欧、中東欧、旧ソ連圏では、TFR（合計出生率）が1.3以下となる極低出生力を記録する国が多く現れた。さらに東アジアでも、韓国で2001年の合計出生率が1.30となって極低出生力状態に入り、日本も間もなくこの水準に到ると考えられる。本稿では韓国と日本の出生力と関連要因をヨーロッパの極低出生力国と比較し、東アジア的な特徴を探る。

日本のTFRは1950年代、韓国のTFRは1970年代に急激に低下し、置換水準を下回るに到った。しかし置換水準から極低出生力に到達するまでの変化は遅く、特に東欧・旧ソ連圏との差は著しい。2000年時点での日韓の平均出生年齢は29歳以上で南欧同様高く、従って30代以降の取り戻しによって出生率が大幅に回復することは期待し難い。ただし韓国のTFRにおけるテンポ歪曲は、日本よりは大きいと考えられる。韓国の晩婚化と離婚率上昇は1997年のIMF危機後に顕著であり、経済危機が労働市場の状況と若年層の将来に対する予期を劇的に変えたとされる。韓国の人口学者による分析では、年齢別有配偶出生率を用いたTFR低下の要因分解が散見される。この方法は誤っており、おそらく日本と同様に、結婚力低下と結婚出生力低下がともに作用していると思われる。

ヨーロッパの極低出生力国の特徴のひとつに、同棲・婚外出生の少なさが挙げられるが、日本の同棲・婚外出生は南ヨーロッパと比較しても格段に少なく、韓国も南欧の水準に達しているとは思えない。別の特徴として成人移行遅滞があるが、日本人女子の離家は北西欧に比べると遅い。さらに日韓では女子労働力割合のM字型年齢パターンが明瞭で、母親の就業と出産育児の両立に困難が多いことを示している。

極低出生力国とそれ以外の北西欧や英語圏先進国を対置した場合、例外的で説明を要するのは後者であり、極低出生力は脱物質主義時代における社会経済的変動への自然な反応と見られる。北西欧や英語圏先進国における個人主義、弱い家族紐帯、結婚前離家の多さといった社会・文化的特徴が極低出生力を予防する一方、そうした特徴を持たない国では同棲・婚外出生が増えず、成人移行遅滞が進み、就業と出産育児の両立が難しいため極低出生力にならざるを得ない。そして北西欧との差異は、南欧や中東欧よりも東アジアとの間で大きいことが予想される。

日本で行われて来た政策的努力は、出生力低下を防ぐほど十分に有効ではなかった。同棲と婚外出生の増加が極めて遅いことから、日本の出生力が近い将来北西欧の緩低出生力水準まで回復するとは考え難い。韓国の極めて急激な出生力低下に対し政策的対応は遅れているが、今後は東アジアにおける極低出生力の先頭走者として、より急進的な政策を模索する必要があるだろう。

店田廣文編

アジアの
少子高齢化と
社会・経済発展

早稲田大学出版部

4 アジアの少子化と少子化対策

小島 宏

はじめに

近年、「少子化」と「高齢化」という言葉を組み合わせた「少子高齢化」という言葉がしばしば使われるようになった。「高齢化」は高齢者の比率が高まることを示す人口学用語でもあるが、「少子化」は元来、人口学用語ではない。むしろ、官製用語ないし官庁用語である。出版物での初出はおそらく『平成四年度国民生活白書』であり、定義らしきことが「こうした出生率の低下やそれともなう家庭や社会における子供^(こども)数の低下傾向、すなわち少子化の動向とその影響が注目されるようになってきた」という形で書かれている（経済企画庁、一九九二）。そのような少子化が日本とアジアN I E Sでますます顕著になってきている。

韓国、台湾、シンガポール、香港といったアジアN I E Sにおける少子化の動向は人口転換ないし出生力転換との関係、それも他の東アジア・東南アジア諸国との関係で位置づける必要があると思われる。そこで、まず、

アジアN I E Sを中心に人口転換と少子化・出生率低下に関する概観を示す。次に、各国の資料に基づきアジアN I E Sを中心とする少子化対策・出生政策の動向について概説する。最後に、シンガポール等における少子化対策・出生政策の潜在的出生促進効果に関する研究をレビューする。

1 アジアにおける人口転換

東アジア・東南アジアにはすでに高出生率・高死亡率の段階から、低出生率・低死亡率の段階への「人口転換」を終えたり、それがかなり進んでいる国（地域）が多い。経験的な人口理論としての「人口転換論」によれば、現実の人口は出生率と死亡率が高い局面から、まず死亡率が低下し始め、続いて出生率が低下し始める局面を経て、出生率と死亡率が低い局面へと移行する。このような変化はまず生活水準・衛生水準の向上によつて乳幼児死亡率が下がり、より多くの子どもが生き残ることを人々が実感できるようになってから産む子どもの数を減らすようになるために生じると言われる。また、このような出生制限の潜在的需要がある場合に家族計画プログラム等によつて出生制限手段が利用しやすくなるとより効果的であるとも言われている。

「人口転換」終了前後における各国の相対的状況を明らかにするため、一九九五―二〇〇〇年における合計特殊出生率と乳児死亡率の水準により東アジア・東南アジアの国（地域）を分類して示すことにする（表1）。合計特殊出生率は再生産年齢（二五―四九歳）の女性の年齢別出生率を合計したものであるが、女性がその時期の年齢別出生率に従つて子どもを産んでいくと仮定すると一生の間に産むであろう子どもの数である。死亡率がある程度下がった社会ではすべての女性が二・一人の子どもを産むと人口が再生産されるはずなので、合計特殊出

表1 1995-2000年における乳児死亡率と合計特殊出生率によるアジア諸国の分類

乳児死亡率 (%)	合計特殊出生率				
	1.6未満	1.6-2.1	2.1-3.1	3.1-4.1	4.1以上
100以上					東ティモール (47.5)
50-99			モンゴル (61.9)	ミャンマー (56.4)	カンボジア (57.2) ラオス (52.5)
25-49		中国 (69.7) 北朝鮮 (63.1)	インドネシア (64.9) ベトナム (67.2)	フィリピン (68.6)	
10-24		タイ (68.1)		マレーシア (71.9)	
10未満	香港 (79.1) マカオ (78.1) 台湾 (75.1) 日本 (80.5) 韓国 (74.4) シンガポール (77.2)		ブルネイ (75.5)		

注 カッコ内の数値は平均寿命の男女平均値(年)。
資料 United Nations (2003) および中韓民国 (2002)。

生率二・一が「人口置き換え水準」とされる。また、乳児死亡率はある期間における一歳未満の死亡数の千倍を出生数で除したもので、出生児が一歳の誕生日まで生存する確率を近似的に表す。乳児死亡率が高い社会では他の年齢の死亡率もそれに応じて高いため、それが高い国ではカッコ内に示した平均寿命(出生時の平均余命)が短い傾向がある。

紙幅の都合により省略するが、一九五〇―五五年に関する表1と類似の表によれば、他の国々に先駆けて「人口転換」を開始した日本もまた途上であったため、現在の先進国の水準から見ると合計特殊出生率も乳児死亡率も比較的高かった。当時の日本は表1に示された一九九五―二〇〇〇年のインドネシアに近い水準であった。そして、左下の日本があるセルから右上方向への対角線上とその右側のセルにはその後、高度経済成長を遂げてNIESと呼ばれるようになった国(地域)やそれに続く国が含まれており、「雁行形態」という言葉を想起させる。また、後のNIESではすでに死亡率低下が始まっていたが、出生率は高水準に留まっておらず、その後、急速な低下が生じたことが窺われる。さらに、表1の場合と同様、フィリピンの出生率が乳児死亡率の水準と比べて高く、その後も比較的高水準で推移したことが経済成長を阻害し、大量の労働者等を国外に送り出さざるを得なくなった一因であることも窺われる。

一九九五―二〇〇〇年に関する表1を見てみると、全体的に出生率・死亡率が大幅に低下したことが明らかであるが、これは過去約半世紀の間に、すでに開始していた日本等を含むすべての国で「人口転換」が始まり、多くの国では終了後または終了間際であるためである。日本やNIESのように合計特殊出生率が「人口置き換え水準」とされる二・一をはるかに下回るとともに、かなり低い乳児死亡率やかなり長い平均寿命を経験するような、「第二の人口転換」の局面に入った国もある。また、タイ、中国、北朝鮮のように合計特殊出生率が「人口

置き換え水準」を下回るものの、乳児死亡率がやや高く、平均寿命がやや短い国もあるし、オイルマネーや社会経済発展の恩恵にもより乳児死亡率が低下したものの、出生促進的な政策を採っていたこともあるため、合計特殊出生率が「人口置き換え水準」を若干上回るブルネイやマレーシアのような国もある。それらの対局には、カンボジア、ラオス、ミャンマーのように合計特殊出生率も乳児死亡率も高い（平均寿命も短い）国がある。両グループの間にはインドネシア、ベトナム、フィリピンといった社会経済発展がある程度進んだ国がある。いずれにしても、表1から窺われる通り、東アジアでは「人口転換」がほぼ終了し、東南アジアでもすでに終了したり、終了に近づいている国が多い。なお、次節では、このような「人口転換」の主要な要素である出生力転換ないし出生率の急低下について見てみることにする。このような出生率の急低下は一方では生活水準・衛生水準の向上、他方では適切な公共政策、特に家族計画プログラムによるところが大きい。

2 アジアにおける出生率低下・少子化

国連人口部の推計の結果 (United Nations, 2003) によれば、年少人口割合は一九五〇年に中国、香港、マカオ、ベトナムで三五%を下回っており、日本ではそれを若干上回っていた。しかし、これら四カ国（地域）では年少人口比率が一九六〇年から七〇年にかけて上昇した後、低下し始めるが、日本では一貫して下がり続け、二〇〇〇年には一五%を下回るほど少子化が進んだ。二〇〇〇年の時点で他に二〇%を下回っているのは香港しかなく、韓国、台湾、シンガポールがそれに続いて二三%を下回り、マカオがわずかにそれを上回っている。一九九五年から二〇〇〇年にかけては東アジア・東南アジアのすべての国で年少人口比率が低下し、少子化が始まっ

た。日本では今後それほど急激に少子化が進まないと推計されているが、NIESを中心に年少人口比率が一五%を下回る少子化国がしだいに増える見込みである。

そのような急激な少子化の背景には急速な出生率低下がある。表2の最上段は主として国連人口部の推計の結果に基づき、東アジア・東南アジアにおける合計特殊出生率の推移を示したものである。日本とNIESでは一九九〇年代後半には合計特殊出生率が一・七を下回っていたが、一九七〇年代前半には日本以外で「人口置き換え水準」の二・一を下回っていた国（地域）はなかった。一九七〇年代後半にマカオとシンガポール、一九八〇年代前半に香港、一九八〇年代後半に韓国と台湾、一九九〇年代前半に中国、一九九〇年代後半に北朝鮮とタイが低出生率グループに加わった。NIES各国（地域）の統計によれば、韓国では二〇〇〇年の合計特殊出生率が一九九九年の一・四二から一・四七に反転したが、二〇〇一には一・三〇と再び低下し、二〇〇二年には一・一七とついに日本の一・三二よりも低くなった。台湾でも二〇〇〇年には一九九九年の一・五六から一・六八へと上昇したが、二〇〇一年には一・四〇、二〇〇二年には一・三四、二〇〇三年には一・二三五と急低下し、ついに日本の一・二九を下回る水準となった。シンガポールの合計特殊出生率も二〇〇〇年には一九九九年の一・四七から反転して一・六〇となったが、二〇〇一年には一・四一、二〇〇二年には一・三七と低下し、二〇〇三年には一・二五と日本を下回るようになった。香港の合計特殊出生率は二〇〇〇年には一九九九年の〇・九七から一・〇二へと若干の反転をみたが、二〇〇一年には〇・九三、二〇〇二年には〇・九六、二〇〇三年には〇・九四と〇・九五前後で推移している。

少子化をもたらした出生率低下の要因について、しばしば用いられる全米科学アカデミー報告書 (Bulatao and Lee, 1983) の分析枠組みによれば、出生行動は出生制限行動によって直接的に規定されるが、後者は出生

制限の動機付けと出生制限のコストによって規定される。その出生制限の動機付けは子どもの需要と子どもの供給によって規定される。子どもの需要は嗜好・制約が子どもに対する認識(価値・逆価値)に影響を及ぼし、それが子ども数に対する欲求に影響を及ぼして形成される。子どもの需要は意図的な出生数の制限がない場合の「自然出生力」と子どもの生存からなるが、前者は母乳哺育による不妊状態、受胎待ち時間、子宮内死亡、永続的不妊、再生産期間へ参入等の近接要因からなる。他方、出生制限のコストは手段獲得コストと手段利用コストからなる。さらに、子どもの需要、子どもの供給、出生制限のコストの三者はいずれも社会制度、文化規範、経済・環境状態といったマクロ的要因、個人・世帯のミクロ的屬性、再生産歴(結婚歴・出産歴)によって規定される。出生制限のコストは出生制限手段の供給によって規定されるが、それはマクロ的要因に含まれる家族計画プログラムを中心とする公共政策によって規定される。家族計画プログラムは出生制限の動機付けや出生制限手段の供給に直接的な影響を与えるだけでなく、子どもの供給や子どもの需要にも間接的な影響を与える。政府の出生政策実施行動についても、同様に社会経済的指標等との関係で出生率が高すぎると認識するかどうかで規定され、それによって出生政策を実施するかどうかで規定され、避妊手段が家族計画プログラム等を通して供給されるかどうかで規定されるものと想定される。

3 アジアにおける出生政策・少子化対策

アジアでNIESを中心に日本より急速な少子化が進みつつある背景には持続的な経済成長に伴う生活水準の向上だけでなく、出生率の急低下に貢献した過去の家族計画プログラムの大成功とその名残があると言われる。

シンガポールの場合はいち早く一九八〇年代に方向転換したが、韓国・台湾では一九九〇年代まで推進し続けていた。表2の下三段は一九七六年、一九八六年、一九九六年、二〇〇一年に国連人口部が各国政府に対して実施した人口政策に関するアンケート調査の結果(United Nations, 2002)を示したものである。具体的には、各年次における自国の出生率水準に対する認識(「高すぎる」、「満足な水準」、「低すぎる」)、出生政策の有無・種類(「出生促進政策」、「出生維持政策」、「出生抑制政策」、「非介入」)、避妊手段供給支援策の有無・種類(「直接支援」、「間接支援」、「無支援」、「供給制限」)を掲載してある。一部の国(地域)についての情報がないので注意を要するが、アンケート前の期間における実際の出生率水準と政府の出生率水準に対する認識が各国間のみならず、同一国の異時点間でも必ずしも対応していないことが明らかであろう。日本やシンガポールのように第一段の合計特殊出生率が一・五や一・八を下回っている場合に「低すぎる」と認識するのは適切であろうが、一九八六年のモンゴル、一九七六年と一九八六年のカンボジアのように五・〇を上回っている場合には必ずしも適切とは言いがたい。また、実際の出生率がかなり高い場合に「満足な水準」と認識している場合も同様に適切とは言いがたい。

同様のことは第三段に示された出生政策の有無・種類についても言える。中国のように出生率が高い時期に「出生抑制政策」を採り、低くなってから「出生維持政策」を採るのは適切かも知れないが、出生率が高いにも関わらず「出生維持政策」を採ったり「非介入」政策を採ったりするのは事実上、出生促進政策を採っているようなものである。また、一九八六年以降のシンガポールのように出生率が低い場合に「出生促進政策」を採るのは適切であろうが、一九八六年のモンゴル、一九七六年と一九八六年のカンボジアのような出生率の水準で「出生促進政策」を採るのは必ずしも適切とは言いがたい。マレーシアは一九八六年に「出生維持政策」を採っている

生率と出生率に関する認識・政策の推移

	インドネシア	ラオス	マレーシア	ミャンマー	フィリピン	シンガポール	タイ	ベトナム
合計特殊出生率	5.20	6.15	5.15	5.75	6.00	2.62	4.97	6.70
1970-75	4.11	6.69	4.24	4.70	4.95	1.69	3.05	4.50
1980-85	3.00	5.80	3.62	3.80	4.14	1.76	2.10	3.30
1990-95	2.60	5.30	3.26	3.30	3.64	1.57	1.95	2.50
出生率認識	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	高すぎる
1976	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	高すぎる
1986	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	高すぎる
1996	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	高すぎる
2001	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	満足水準	高すぎる	高すぎる
出生政策	抑制政策	維持政策	抑制政策	非介入	抑制政策	非介入	抑制政策	抑制政策
1976	抑制政策	維持政策	抑制政策	非介入	抑制政策	非介入	抑制政策	抑制政策
1986	抑制政策	維持政策	抑制政策	非介入	抑制政策	非介入	抑制政策	抑制政策
1996	抑制政策	維持政策	抑制政策	非介入	抑制政策	非介入	抑制政策	抑制政策
2001	抑制政策	維持政策	抑制政策	維持政策	抑制政策	維持政策	維持政策	維持政策
避妊手段供給支援	直接支援	供給制限	直接支援	無支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援
1976	直接支援	供給制限	直接支援	無支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援
1986	直接支援	供給制限	直接支援	間接支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援
1996	直接支援	供給制限	直接支援	間接支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援
2001	直接支援	無支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援

表2 1976-2001年における合計特殊出生率

認識・政策	東アジア					東南アジア				
	中国	北朝鮮	日本	モンゴル	韓国	台湾	ブルネイ	カンボジア		
合計特殊出生率										
1970-75	4.86	3.87	2.07	7.33	4.28	3.36	5.40	5.54		
1980-85	2.55	2.83	1.76	5.74	2.23	2.23	3.80	6.60		
1990-95	1.92	2.31	1.49	3.40	1.70	1.76	3.09	5.45		
1995-2000	1.80	2.05	1.39	2.70	1.51	1.67	2.70	5.25		
出生率認識	高すぎる	満足水準	満足水準	満足水準	高すぎる	—	—	低すぎる		
1976	高すぎる	満足水準	満足水準	満足水準	高すぎる	—	—	低すぎる		
1986	高すぎる	満足水準	満足水準	満足水準	高すぎる	—	—	低すぎる		
1996	満足水準	満足水準	低すぎる	満足水準	満足水準	—	—	高すぎる		
2001	満足水準	満足水準	低すぎる	満足水準	満足水準	—	—	高すぎる		
出生政策	抑制政策	維持政策	非介入	維持政策	抑制政策	—	—	促進政策		
1976	抑制政策	維持政策	非介入	維持政策	抑制政策	—	—	促進政策		
1986	抑制政策	維持政策	非介入	促進政策	抑制政策	—	—	促進政策		
1996	抑制政策	維持政策	非介入	維持政策	抑制政策	—	—	促進政策		
2001	維持政策	維持政策	非介入	非介入	非介入	—	—	抑制政策		
避妊手段供給支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	—	—	供給制限		
1976	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	—	—	供給制限		
1986	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	—	—	供給制限		
1996	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	直接支援	—	—	直接支援		
2001	直接支援	直接支援	間接支援	直接支援	直接支援	—	—	直接支援		

資料 United Nations (2002, 2003), ROC (2003).

に変わった場合には出生促進的な意図がある可能性も窺わせる。

表2で一貫して「高すぎる」という認識をもち続け、「出生抑制政策」を採り続け、避妊手段供給を「直接支援」し続けた国としてインドネシア、フィリピン、ベトナムの三カ国がある。インドネシア、ベトナムでは順調に合計特殊出生率が低下したのに対し、フィリピンではそれが一九七〇年代前半にベトナムより低かったにも関わらずそれ以降の低下が遅かったため、追いつかれ、比較的高水準に留まっている。これはフィリピンでカトリックが多数派で同教会が出生促進的「政策」を採っていることと、信者も出生促進的な傾向をもち、出生抑制に抵抗感があることが窺われる。これに対し、ベトナムでは無宗教と仏教徒が多数派で、カトリックが少数派であることから出生抑制政策に対する宗教的な抵抗感が大きくなかったものと思われる。また、インドネシアではイスラームが多数派であるが、イスラーム

と回答したが、これはその前後の政策と逆行するものであり、事実上、出生促進政策を採っていたことが窺われる。また一九七六年のモンゴル、一九九六年以前のラオスのように高出生率のもとで「出生維持政策」を採っていると回答した場合は、事実上、出生促進政策を採っていることになる。

第四段に示された避妊手段供給支援策については「直接支援」という回答が圧倒的に多い。そのため、ブルネイのように「非介入」で出生政策がないとしても、避妊手段供給について「無支援」の場合には事実上、出生促進政策を採っていることが窺われる。ラオスのように「供給制限」から「無支援」に変えた場合も同様であろう。しかし、かつてのミャンマーの場合のように「無支援」から「間接支援」を通じて「直接支援」に移行した場合は、予算制約により支援できなかつたのができるようになった可能性が示唆される。しかし、二〇〇一年の日本のようにそれまでの「直接支援」から「間接支援」

の場合は避妊を容認する根拠も教典にあるし、中央の宗教指導者のお墨付きを得るとともに地方の宗教指導者を家族計画プログラム推進用の巡回バスに乗せるようなことまでしたため、抵抗感が小さく、一九八〇年代に出生促進政策を採った（宗教的にも民族的にも類似性がある）マレーシアと比べて急速に合計特殊出生率が低下したようである。

シンガポールでは一九六〇年代後半から出生抑制的な家族計画プログラムを実施してきたが、出生・家族政策の方向は一九八〇年代半ばから逆転し、それまでの「二人つ子」政策に代わり出生促進的な「経済的に可能な場合の三子以上」政策が採られ、各種の誘因が提供されるようになった。この背景には一〇年近く「人口置き換え水準」を下回る出生力水準が続いたことのほか、一九八〇年のセンサスの結果から高学歴女性の出生力が低いことが明らかになり、人口の量よりも質に対する懸念が生じたためであった。その後も各種の誘因が改訂・追加され最近では第二子と第三子に対する「ベビー・ボーナス」（出産奨励金）と第三子出産時の出産休暇の有給化が実施されるに至った（Nap, 2003）。マレーシアは出生促進的な家族政策に反応してか一九八〇年代半ば以降、相対的に出生率が上昇したが、中国系では一時的な上昇を除いて低下し続け、日本より低い合計特殊出生率を記録しており、二〇〇三年にはシンガポール全体の合計特殊出生率も日本を下回るに至った。韓国・台湾でも急速な出生率低下を契機として近年、少子化対策が整備されつつあるし、シンガポールでも二〇〇三年の更なる出生率低下を受けて二〇〇四年夏には追加的な少子化対策が打ち出された（小島、二〇〇四）。また、二〇〇三年の国連アンケート調査の結果（United Nations, 2004）での変更点のみに着目すると、日本政府の政策が「出生促進政策」へと転じ、韓国政府の認識が「低すぎる」へと転じるとともに政策が「出生促進政策」へと転じる一方、マレーシア政府の認識が「高すぎる」から「満足水準」へと転じるとともに政策が「出生抑制政策」から「非介

入」へと転じており、これらの三カ国がより明示的に少子化対策を採りつつあることが目に付く。しかし、長期的に少子化対策を採っているシンガポールの事例が示す通り、少子化対策の出生促進効果は限定的なものとなる可能性がある。

4 アジアにおける出生政策・少子化対策の潜在的効果

1 シンガポールにおける政策効果

シンガポールはアジア諸国の中では日本に次いで早く、一九七〇年代半ばに置き換え水準以下の合計特殊出生率を経験し、出生率が下がり続けたため、出生抑制的な家族政策（「二人つ子」政策）から「新人口政策」と呼ばれる出生促進的な家族政策（「経済的に可能な場合の三子以上」政策）へと大転換を果たした。ソウ（Saw, 1999）によれば同国の出生・家族政策の推移は、一九六六―八四年の家族計画プログラム期、一九八四―八七年の優生政策期、一九八七年以降の「新人口政策」期に区分されるが、優生政策期には高学歴層に対する出生促進的政策と低学歴層に対する出生抑制的政策が併用され、差別主義的との批判を受けた。このような政策転換の背景には一九八〇年センサスの結果から高学歴女性の出生力が低いことが明らかになり、人口の量よりも質に対する懸念が生じたこともあった。

シンガポールの合計特殊出生率は一九四七年に六・五五、一九六〇年に五・八〇、一九六五年には四・六二であったが、一九七〇年に三・〇七、一九八〇年に一・八二、一九九〇年に一・八三、二〇〇〇年に一・六〇とはば低下し続けた。二〇〇一年に一・四一、二〇〇二年に一・三七となり、それぞれ一・三三と一・三二の日本よ

り高かったが、主としてこれは総人口の一四%を占めるマレー系の高出生力(二〇〇一年に二・四五)の影響によるもので、七七%を占める中国系だけについてみると、二〇〇一年に一・二一とすでに日本を下回っていたが、二〇〇三年には全体でも日本を下回るに至った。シンガポール等の少子化対策の潜在的効果に関する研究を検討することにより、日本の少子化対策の効果を予測する上で有用な示唆を得られるものと思われる。そこで、まずシンガポールにおける出生・家族政策の出生力に対する影響について論じる。

シンガポール政府による一九六六年以降の強力な家族計画プログラムが成功を収め、急速な出生力低下をもたらしたとする研究は多いし、かつての出生抑制的な家族政策の大成功がその後の出生促進的な家族政策の効果を弱めているとも言われている(例えば、Paleh, 1990)。他方、リートとアラム(Lee and Alam, 1993)のように、周辺諸国の中国系・マレー系の人口における出生動向との関係からみて、シンガポールの中国系の場合は強力な政策がなかったとしても出生力低下が生じたはずであるとする研究もある。彼らも同国のマレー系の場合には、ある程度、出生抑制効果があったとしており、前述の研究結果が全面的に否定される訳ではない。しかし、ドラカキスミスとグラハム(Drakakis-Smith and Graham, 1996)による一九九二年の小地域調査によれば、意識からみる限り、出生抑制的な家族政策に対する反応については民族間格差は小さく、中所得層の反応が強いが、「新人口政策」についてはマレー系の反応が強い。同一の調査データを分析したテオとイエオ(Teo and Yeoh, 1999)は女性に焦点を合わせ、社会経済変動に伴う女性の願望の変化に沿った出生抑制的な家族政策は所期の効果をもった可能性があるが、願望に逆行する「新人口政策」は効果をもたない可能性が強いことを見いだしている。

一九八七年の「新人口政策」の効果については、シンガポール政府が二〇〇二年の「第五回アジア太平洋人口

会議」に提出したカントリー・レポート(Singapore, 2002)で当初、出生率が上昇して有効であるようにみえたが、その後、出生率が下がり続けているので、二〇〇〇年に補足的な政策パッケージを導入したと述べていることが示す通り、政府自体も縁起が良い干支の影響も含む一時的効果しかなかったと認識しているようである。これは内外の研究者による研究結果(例えば、Goodkind, 1996, Yap, 2000, 2003)とも符合する。なお、二〇〇一年施行開始の政策パッケージの評価はまだ公表されていないようである。

「新人口政策」の潜在的効果に対する評価は意識調査を通してもなされてきた。政策転換の初期に未婚者(中国系大学生)に対して政府のお見合いサービスに関する評価を含むバレン等による結婚・出産意識調査(Te, Alvarez and Paleh, 1999)が実施され、当該サービスに対する反感は特に未婚男性で少ないことが示されたが、それが実際の利用や結婚に結びついたかどうかは不明である。クア(Quih, 1999)がコミュニティ開発省の委託により一九九七年に実施した既婚者家族観調査によれば、実施中の家族政策のうち子ども関連のもので高く評価されているのは、拡大家族の近居促進、保育・学童保育施設、扶養児童減税、新婚夫婦の住宅割当優遇、育児休業・病児看護休暇といったものなので、これらの施策が出生促進効果をもった可能性がある。他方、一九九八年に就業中の既婚女性に対して同省社会開発室が実施した調査(Goh and Grewal, 1999)によれば、保育施設、扶養児童減税、就業時間の柔軟性、外国人メイドの費用を改善するような施策が出生促進効果があるとされる。

2 台湾等における政策効果

NIESSの中でもシンガポールと同様、中国系を中心とする台湾については、最近のファン(Huang, 2002)による税制の出生力に対する影響に関する研究がある。この研究は一九九〇―一九九六年の台湾における地域単位の

マクロパネルデータを用い、個人所得税額控除の総出生率に対する影響を明らかにしようとした。実質控除額は総出生率に対して有意な正の影響をもち、出生促進効果があることが示されたが、その大きさは非常に小さく、一〇〇〇台湾ドルが再生産年齢女子千人当たり一・二一一・四件の出生を増やすに過ぎないことが明らかになった。

他方、マレー系が多数派であるが、かつてシンガポールと共に連邦国家を形成していたマレーシアでは人口七〇〇〇万人の二一〇〇年達成を目標とした「新人口政策」(NPP)が一九八二年に提唱され、一九八四年から実施された。また、一九七一年から実施された「新経済政策」(NEP)もマレー系を優遇したことから、出生行動にも影響を与えたと言われている。しかし、マレーシア政府が二〇〇二年の「第五回アジア太平洋人口会議」に提出したカントリー・レポート (Malaysia, 2002) は一九八七年の「新人口政策」の効果に触れたシンガポール政府のレポート (Singapore, 2002) とは対照的に、NPPにすら言及していない。一九六七年の国家家族計画プログラム導入により、一九六〇年代前半に六・〇であった合計特殊出生率の低下が加速し、一九九〇年には三・三へとほぼ半減し、二〇〇〇年には三・一へと低下した旨が述べられているだけで、出生力に影響を与える政策は必要とされていないようであるという点が強調されているに過ぎない。

同レポートの後掲表によれば、半島部に限定されるものの、合計特殊出生率は一九七〇年に四・九、一九八〇年に三・九であり、明らかに一九八〇年代以降、出生率低下の速度が落ちている。また、ソウ (Saw, 1990, 104) に示された民族別合計特殊出生率の表によれば、マレー系では一九八四―八六年に最大〇・三〇程度上昇したのに対し、中国系では一九八四年に一時的に〇・〇一だけ上昇しただけであつたし、インド系では一九八六年に一時的に〇・〇五上昇したに過ぎなかった。したがって、NPPはマレー系に対して少なくとも一時的な出

生促進の効果をもった可能性がある。実際、実証分析によってもNPPの出生促進的効果がマレー系においてのみ生じた可能性が強いことが示されている。コー (Khor, 1990) はNPP実施開始直後の人口家族調査の分析結果から、NPPの影響によりマレー系が非マレー系の五倍も追加出生児を望む傾向があることを見いだした。また、ゴヴィンダサミイとダヴァンゾ (Govindasamy and DaVanzo, 1992) はパネル調査の分析結果からNEPが中国系・インド系の希望出生児数には大きな抑制効果があつたのに対し、マレー系の場合には小さな促進効果があつたことを見いだすとともに、NPPもNEPの影響と相まって各民族集団に対して同様な効果があつたことを見いだした。したがって、中国系についてはシンガポールにおいても台湾においても家族政策の潜在的な出生促進効果があまり大きくなかつたし、出生のタイミングに影響を与えたにしても最終的な数にはあまり大きな影響を与えなかつた可能性が強い。しかし、マレー系についてはシンガポールにおいてもマレーシアにおいても他の政策と相まってやや大きな影響を与えた可能性がある。

おわりに

アジアNIESは二〇〇三年に日本を少子化の水準で追いついたが、両者は急激な少子化と超低水準の出生率を経験しているという点で共通するし、その近接要因として晩婚化やその背景要因としての高学歴化や女性の雇用労働力化があることも共通している。少子化対策については各国の国情・歴史を反映して異なる対応がみられる。また、文化的な類似性をもつ国々でも出生・家族に関する意識・行動が異なり、それが少子化の動向や少子化対策に影響を与えていることが窺われた。他方、異なる国に居住するが文化を共有する民族集団で少子化の動

向や少子化対策への反応が類似していることも窺われた。そこで、各国の全国レベルだけでなく、民族・地域・階層のレベルでの少子化の動向と少子化対策、さらに出生・家族に関する意識・行動について継続的にモニターして行く必要があることが明らかになった。また、多くの国は一九九七年のアジア経済危機に伴う雇用情勢の悪化の影響もあって近年、急速な少子化が進んでおり、わが国でもバブル崩壊以降の雇用情勢悪化の影響を再評価し、雇用政策を視野に入れた総合的な少子化対策を策定・実施する必要がある。

引用・参考文献

Bulatao, Rodolfo A., and Ronald D. Lee, 1983, "A Framework for the Study of Fertility Determinants", R. A. Bulatao and R. D. Lee (eds.), *Determinants of Fertility in Developing Countries*, Volume 1, Academic Press, New York, 1-26.

中華民国行政院經濟建設委員會人口企画処 二〇〇二年『中華民国台灣地區民國九一年至一四〇年人口推計』(編号(91) 027.805)°

Drakakis-Smith, David and Elspeth Graham, 1996, "Shaping the Nation State : Ethnicity, Class and the New Population Policy in Singapore", *International Journal of Population Geography*, 2(1), 69-89.

Goh, Linda, and Harinder Kaur Grewal. 1999. "Marriage and the Family", *MCD Research Digest*, Issue 1.

Goodkind, Daniel, 1996, "Chinese Lunar Birth Timing in Singapore : New Concerns for Child Quality Amidst Multicultural Modernity", *Journal of Marriage and the Family*, 58(3), 784-795.

Govindasamy, Pavalavalli and Julie DaVanzo, 1992, "Ethnicity and Fertility Differentials in Peninsular Malaysia", *Population and Development Review*, 18(2), 243-267.

Huang, Jr.-Tsung, 2002, "Personal Tax Exemption : the Effect on Fertility in Taiwan", *The Developing Economies*, 40(1), 32-48.

経済企画庁 一九九二年『平成四年度国民生活白書』大蔵省印刷局。

Khor, Geok Lin, 1990, "Fertility Preferences among Malaysian Women : An Analysis of Responses to the New Population Policy", *Journal of Biosocial Sciences*, 22(4), 465-476.

小島宏編 二〇〇四年『厚生労働科学研究費補助金 政策科学推進研究事業 韓国・台湾・シンガポール等における少子化と少子化対策に関する比較研究 平成一五年年度 総括研究報告書』。

Lee, Sharon M., Gabriel Alvarez and J. John Palen, 1991, "Fertility Decline and Pronatalist Policy in Singapore", *International Family Planning Perspectives*, 17(2), 65-69, 73.

Leete, Richard and Iqbal Alam, 1993, "Fertility Transition of Similar Cultural Groups in Different Countries", R. Leete and I. Alam (eds.), *The Revolution in Asian Fertility : Dimensions, Causes and Implications*, Clarendon Press, Oxford.

Malaysia, 2002, "Country Report, Population and Poverty in Malaysia", *Malaysia Country Report for the Fifth Asian and Pacific Population Conference : Population and Poverty in Asia and the Pacific, 11-17 December 2002*, United Nations Conference Centre, Bangkok.

Palen, J. John, 1990, "Population Policy : Singapore", Godfrey Roberts (ed.), *Population Policy : Contemporary Issues*, Praeger, New York, 167-178.

Quah, Stella R., 1999, *Study on the Singapore Family*, Singapore : Ministry of Community Development.

Republic of China (ROC), Executive Yuan, 2003, *Statistical Yearbook of the Republic of China 2003*.

Saw, Swee-Hock, 1990, "Ethnic Fertility Differentials in Peninsular Malaysia and Singapore", *Journal of Biosocial Sciences*, 22(1), 101-112.

——, 1999, *The Population of Singapore*, Singapore : Institute of Southeast Asian Studies.

Singapore, 2002, *Singapore Country Report for the 5th Asian and Pacific Population Conference : Population and*

- Poverty in Asia and the Pacific, 11-17 December 2002, United Nations Conference Centre, Bangkok.*
- Teo, Peggy, and Brenda S. A. Yeoh, 1999, "Interweaving the Public and the Private : Women's Responses to Population Policy Shifts in Singapore", *International Journal of Population Geography*, 5(2), 79-96.
- United Nations, 2002, *National Population Policies 2001*, United Nations, New York.
- , 2003, *World Population Prospects : the 2002 Revision*, United Nations, New York.
- , 2004, *National Population Policies 2003*, United Nations, New York.
- Yap, Mui-Teng, 2000, "Low Fertility and Policy Responses in Singapore", KIHASA (ed.), *Low Fertility and Policy Responses to Issues of Ageing and Welfare*, KIHASA, Seoul, 121-143.
- , 2003, "Fertility and Population Policy : the Singapore Experience", *Japanese Journal of Population* (http://www.ipss.go.jp/English/WebJournal.files/Population/ps04_03.html), Supplement to Volume 1, 643-658.