

表1. 回答状況(都道府県)

都道府県	集計数	割合(%)
東京	30	18.8
愛知	28	17.5
北海道	26	16.3
神奈川	12	7.5
福島	10	6.3
埼玉	9	5.6
福岡	7	4.4
大分	6	3.8
宮城	5	3.1
秋田	5	3.1
その他	22	13.8
計	160	100

表3. 建築物の床面積

床面積(m ²)	集計数	割合(%)
1000~3000	32	20
3000~10000	48	30
10000~	80	50
計	160	100

表5. 問題となった階層

階層	集計数	割合(%)
地下	57	39.0
低層階	57	39.0
中層階	21	14.4
高層階	11	7.5
計	146	100

表7. 被害の種類

被害の種類	集計数	割合(%)
不快感	129	75.0
食害	22	12.8
混入	16	9.3
刺咬	4	2.3
ケーブル切断	1	0.6
計	172	100

表2. 建築物の種類

建築物	集計数	割合(%)
オフィスビル	36	21.8
大型スーパー	28	17.0
デパート	23	13.9
飲食店ビル	23	13.9
ホテル	19	11.5
興行場	11	6.7
地下街	4	2.4
病院	4	2.4
計	165	100

表4. 問題となったねずみ等の種類

種類	集計数	割合(%)
チャバネゴキブリ	72	45.0
クマネズミ	39	24.4
チョウバエ	13	8.1
クロゴキブリ	7	4.4
ドブネズミ	7	4.4
チカイエカ	5	3.1
ハツカネズミ	5	3.1
ノミバエ	4	2.5
その他	8	5.0
計	160	100

表6. 問題となった場所

場所	集計数	割合(%)
厨房	67	46.9
飲食店	33	23.1
食品売場	24	16.8
オフィス	5	3.5
その他	14	9.8
計	143	100

表8. チャバネゴキブリが問題となった

場所における発生量

発生量	集計数	割合(%)
いない	1	1.4
少ない	8	11.3
いる	21	29.6
多い	28	39.4
非常に多い	13	18.3
計	64	100

表9. クマネズミが問題となった場所における発生量

発生量	集計数	割合(%)
非常に多い	6	15.4
多い	12	30.8
いる	12	30.8
少ない	7	17.9
いない	2	5.1
計	39	100

表10. チョウバエが問題になった場所における発生量

発生量	集計数	割合(%)
いない	0	0.0
少ない	5	38.5
いる	3	23.1
多い	2	15.4
非常に多い	1	7.7
無回答	2	15.4
計	13	100

表11. 被害発生要因

要因	集計数	割合(%)
構造的な欠陥	71	41.8
現場の不衛生	41	24.1
抵抗性	20	11.8
施工の難しさ	12	7.1
施工回数不足	12	7.1
調査不備	7	4.1
その他	4	2.4
低価格	3	1.8
計	170	100

表12. 年間調査回数

回数	集計数	割合(%)
1回	3	1.9
2回	22	14.1
3~5回	17	10.9
6回	11	7.1
7回以上	103	66.0
計	156	100

表13. 調査方法

調査方法	集計数	割合(%)
トラップ捕獲	135	41.0
目視	104	31.6
聞き取り	83	25.2
喫食調査	5	1.5
集塵法	1	0.3
フラッシング	1	0.3
計	329	100

表14. 調査結果の評価基準

	集計数	割合(%)
持っている	109	69.0
持っていない	13	8.2
検討中	36	22.8
計	158	100

表15. ねずみが問題となった建築物におけるねずみ防除方法

防除方法	集計数	割合(%)
殺鼠剤、粘着	32	62.7
殺鼠剤、粘着、忌避	2	3.9
殺鼠、粘着、超音波	2	3.9
殺鼠、粘着、防鼠工事	2	3.9
粘着板のみ	9	17.6
粘着板、忌避	2	3.9
粘着板、防鼠工事	1	2.0
防鼠工事	1	2.0
計	51	100

表16. ゴキブリが問題となった建築物におけるゴキブリ防除方法

防除方法	集計数	割合(%)
殺虫剤	66	82.5
殺虫剤、清掃	2	2.5
殺虫剤、捕虫機	11	13.75
捕虫機	1	1.25
計	80	100

表17. 防鼠工事経験

頻度	集計数	割合(%)
必要に応じて	2	1.3
定期的	46	30.3
過去に行ったことがある	38	25.0
行ったことがない	66	43.4
計	152	100

表18. 環境指導、衛生チェックの実行度

頻度	集計数	割合(%)
必要に応じて	2	1.3
定期的	71	44.4
過去に行った	44	27.5
行ったことがない	43	26.9
計	160	100

表19. IPM導入の認識度

	集計数	割合(%)
導入	65	40.6
検討中	56	35.0
導入していない	39	24.4
計	160	100

表20. 建築物衛生法改正後の契約動向

変化	集計数	割合(%)
変わらない	91	72.2
減額	27	21.4
増額	8	6.3
計	126	100

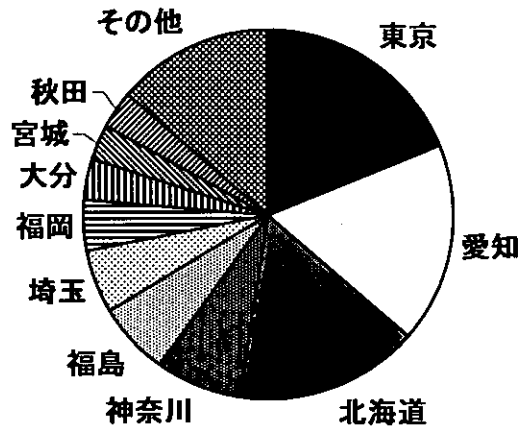


図1. 回答状況都道府県

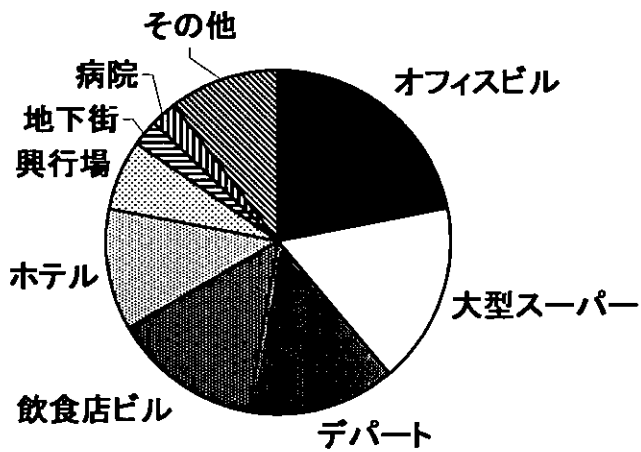


図2. 建築物の種類

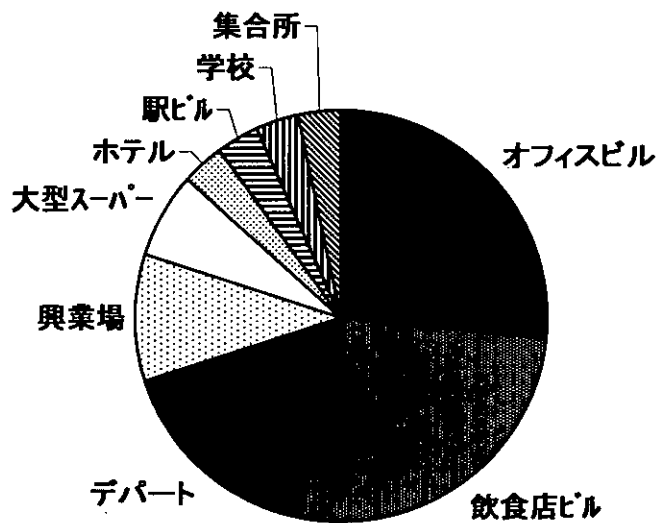


図3. 東京都における建築物の種類

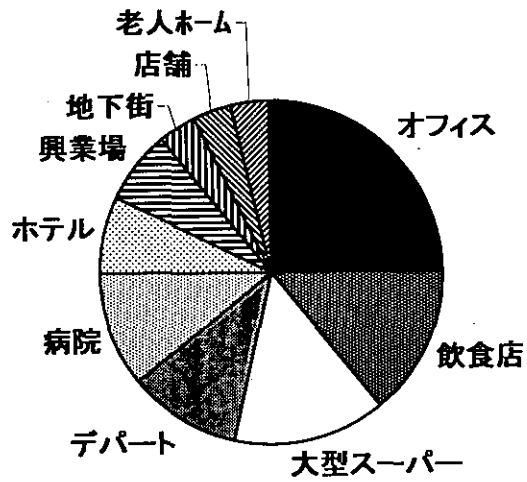


図4. 愛知県における建築物の種類

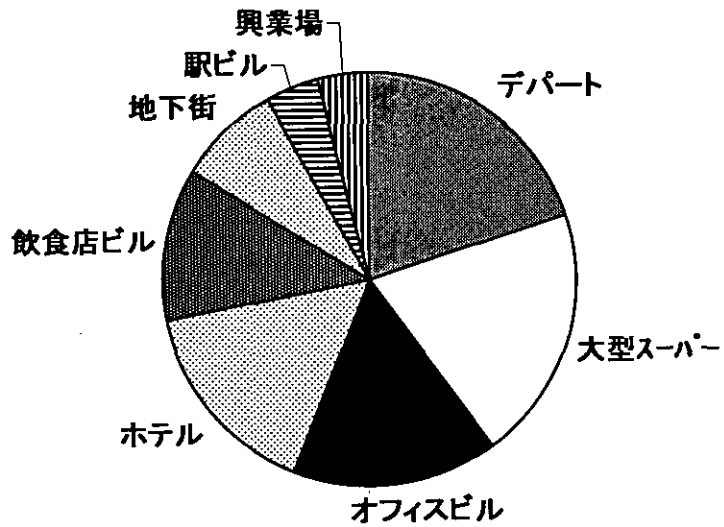


図5. 北海道における建築物の種類

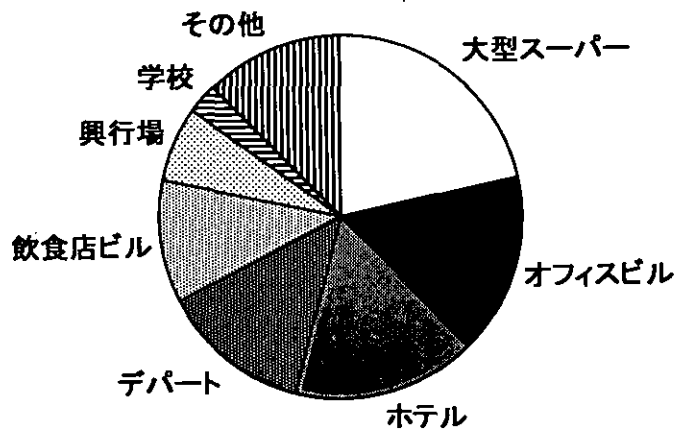


図6. その他の県における建築物の種類

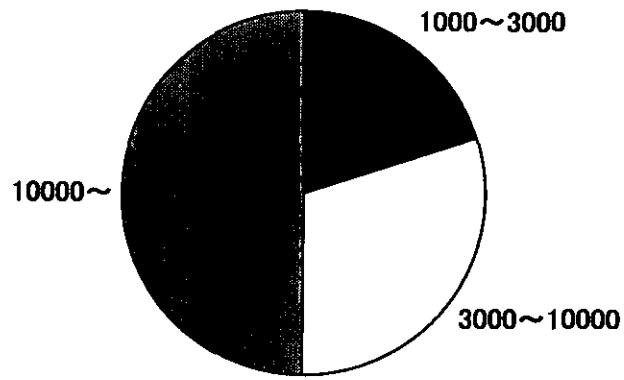


図7. 建築物床面積

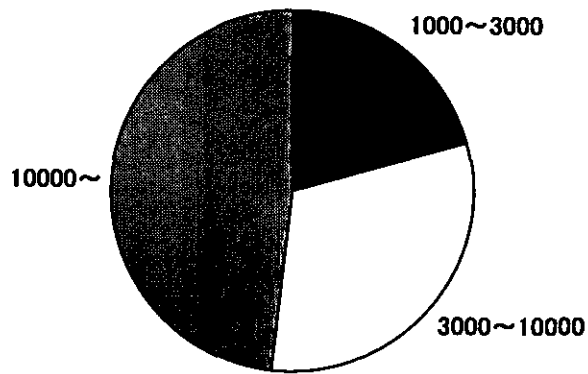


図8. 東京都における建築物の床面積

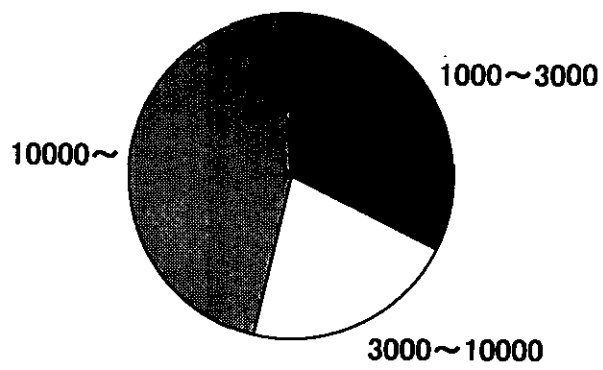


図9. 愛知県における建築物の床面積

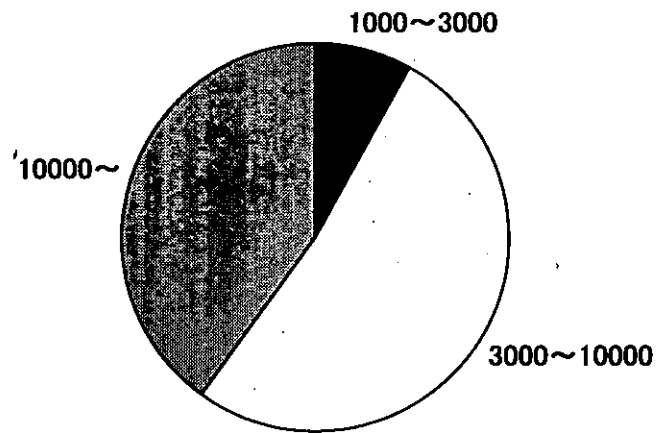


図10. 北海道における建築物の床面積

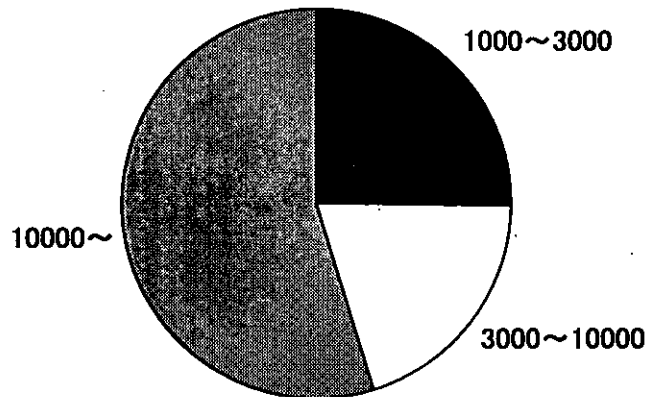


図11. その他の県における建築物の床面積

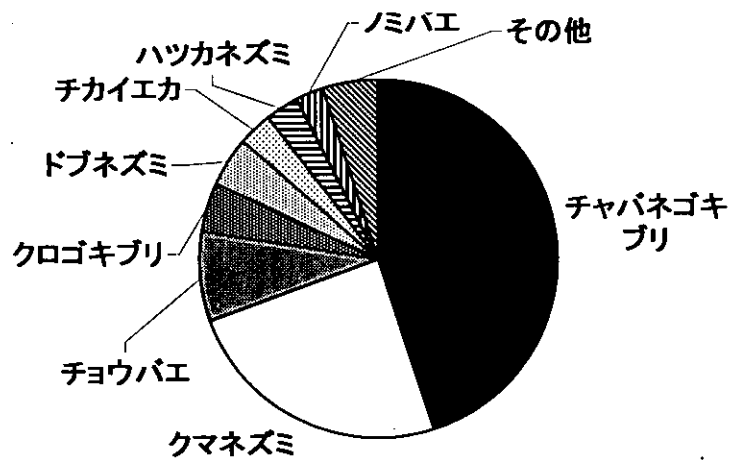


図12. 最も問題となった害虫獣

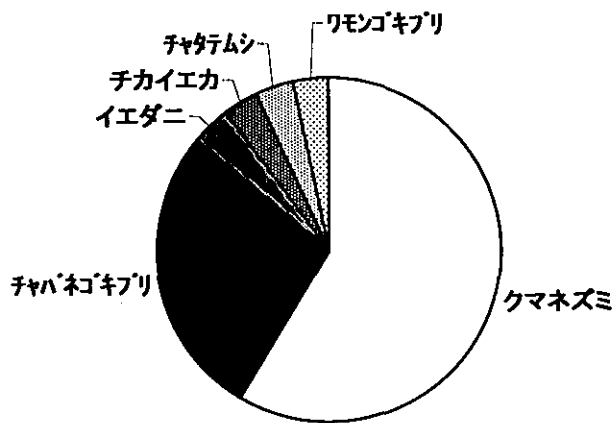


図13. 東京都において問題となったねずみ等の種類

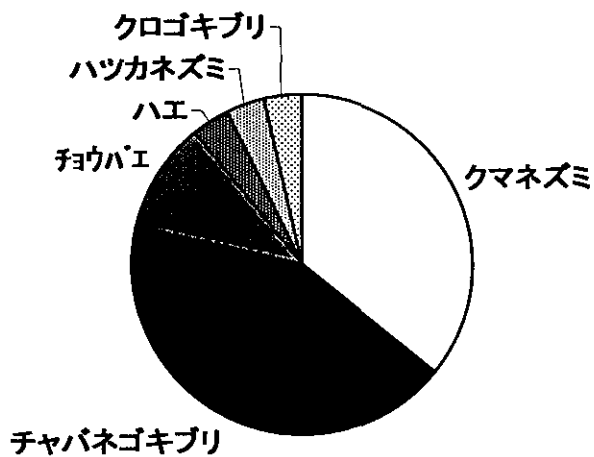


図14. 愛知県において問題となったねずみ等の種類

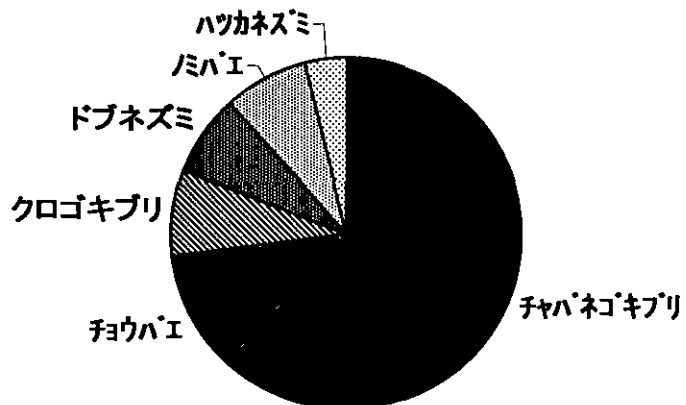


図15. 北海道において問題となったねずみ等の種類

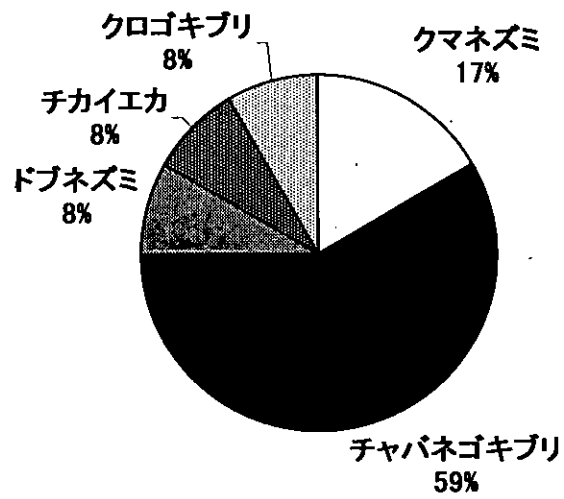


図16. 神奈川県で問題となった
ねずみ等の種類

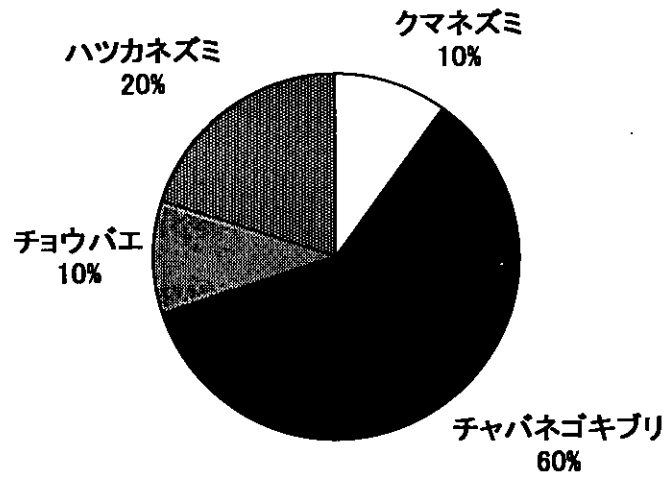


図17. 福島県で問題となった
ねずみ等の種類

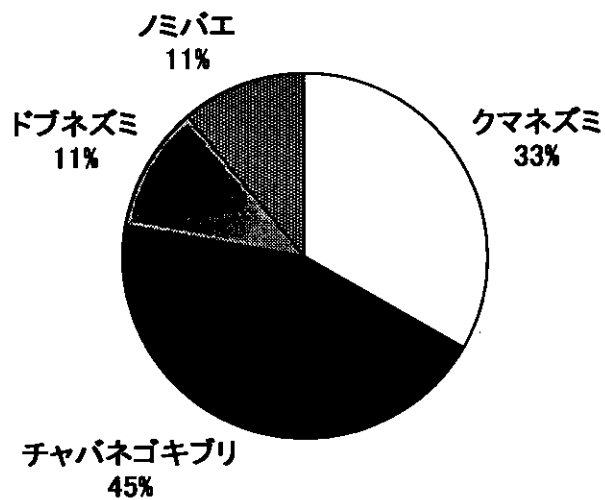


図18. 埼玉県で問題となった
ねずみ等の種類

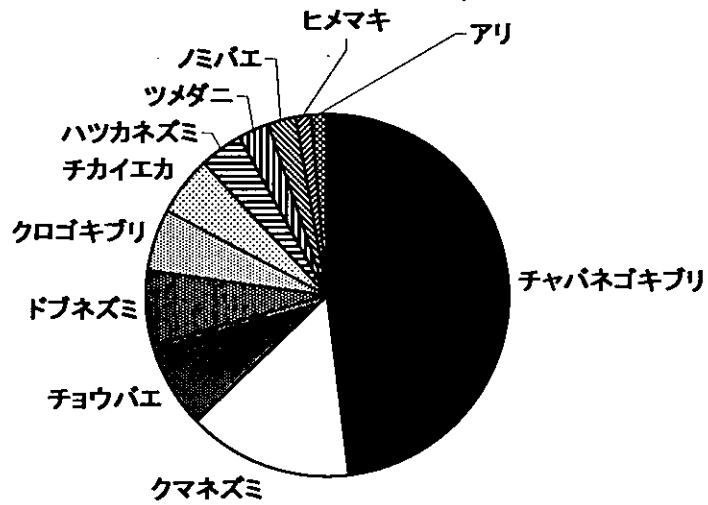


図19. その他の県で問題となったねずみ等の種類

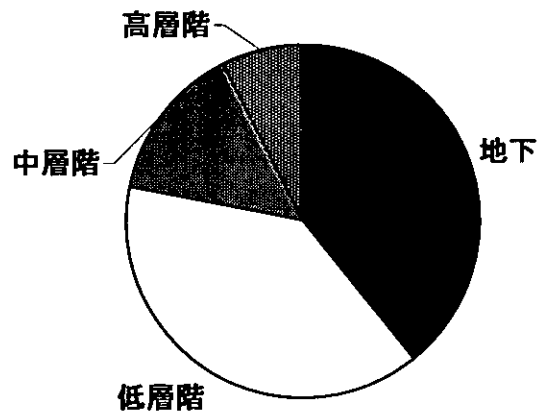


図20. 最も問題となった階層

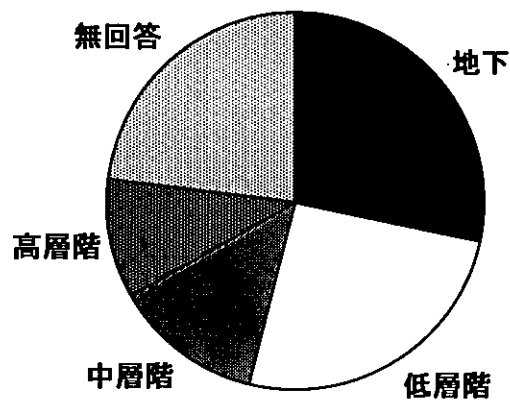


図21. チャバネゴキブリが問題となった階層

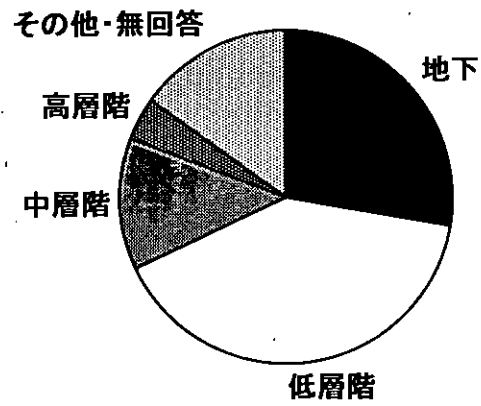


図22. クマネズミが問題となった階層

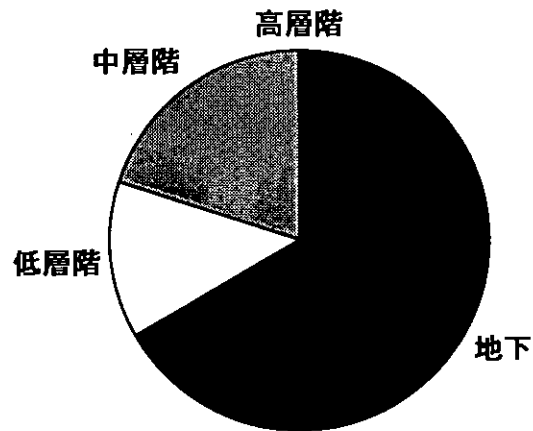


図23. チョウバエが問題となった階層

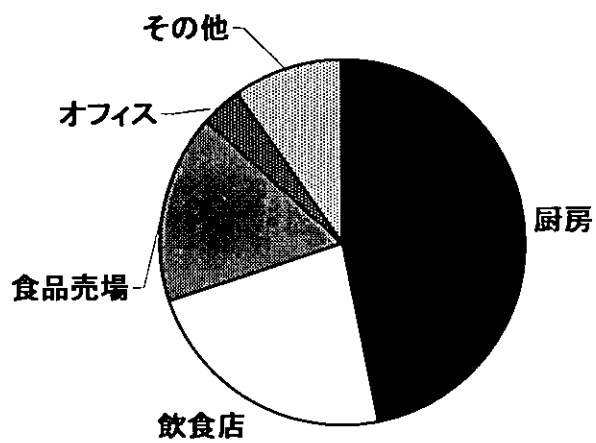


図24. 最も問題となった場所

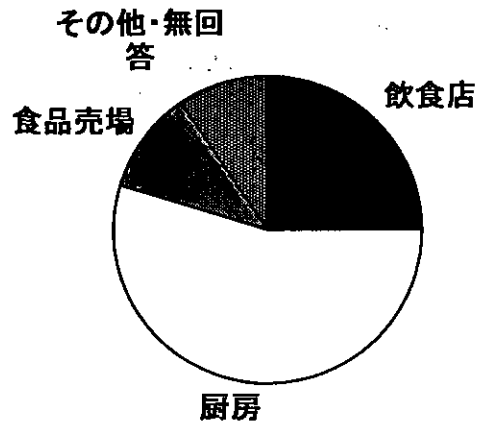


図25. チャバネゴキブリが問題となった場所

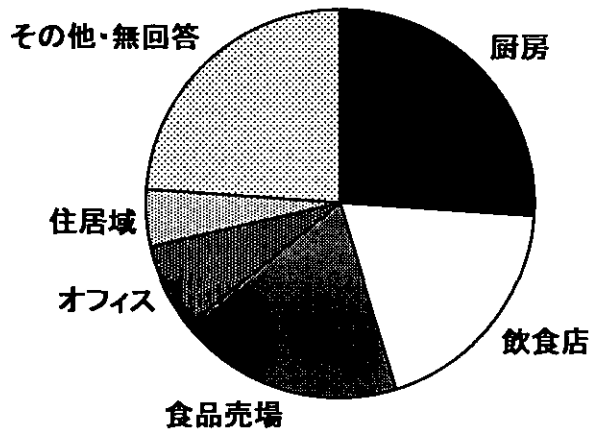


図26. クマネズミが問題となった場所

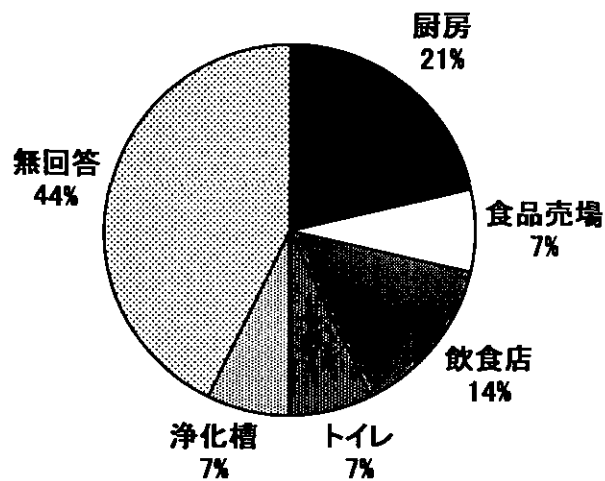


図27. チョウバエが問題となった場所

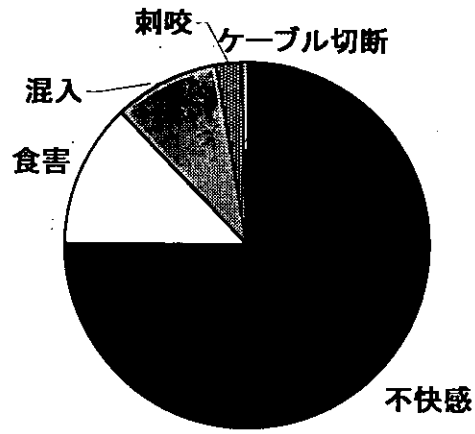


図28. 被害の種類

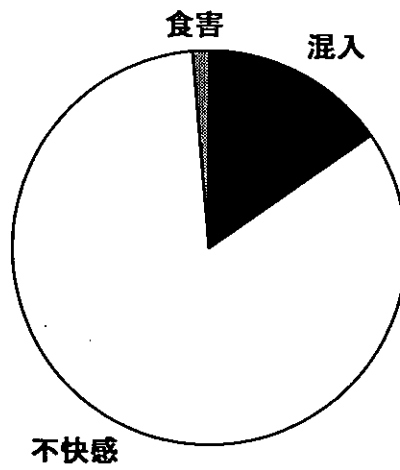


図29. チャバネゴキブリによる被害の種類

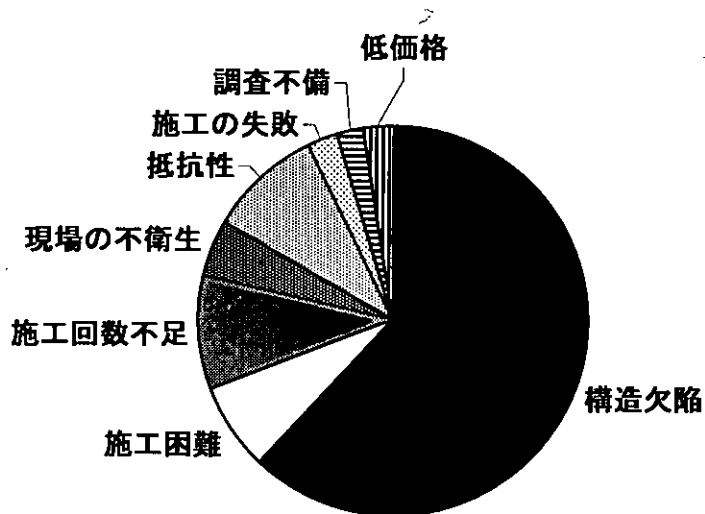
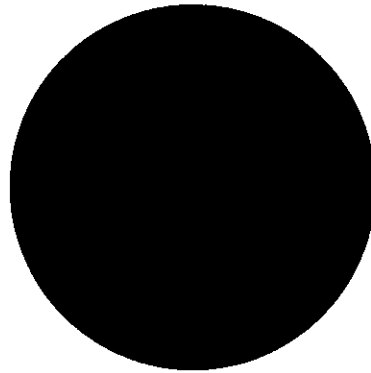


図30. クマズミによる被害の原因



不快感

図31. チョウバエによる被害の種類

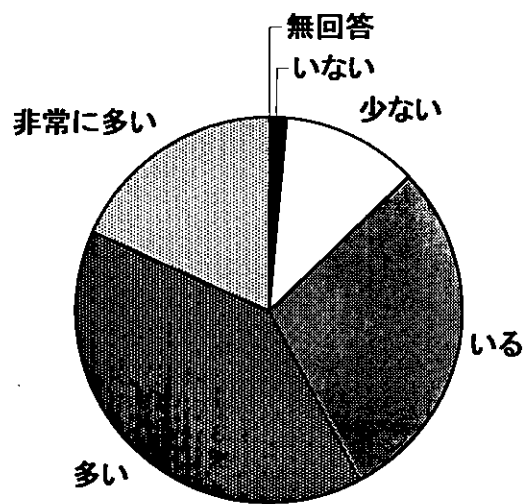


図32. チャバネゴキブリが問題となった建築物における発生量

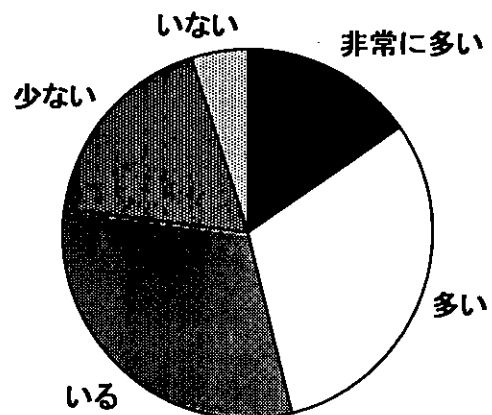


図33. クマネズミが問題となった建築物における発生量

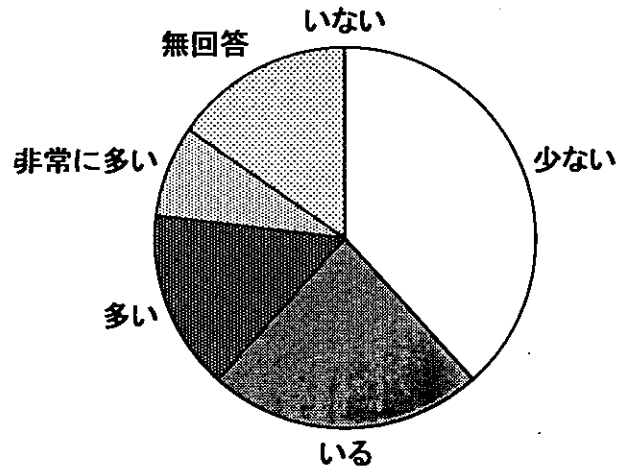


図34. チョウバエが問題となった建築物における発生量

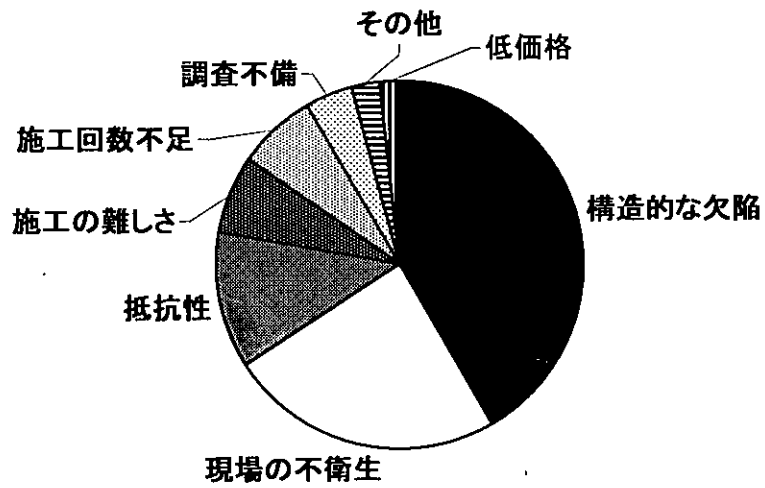


図35. 被害発生要因

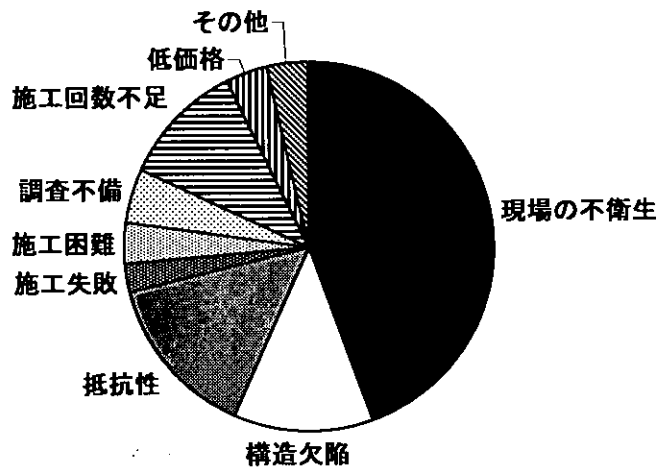


図36. チャバネゴキブリの被害発生要因

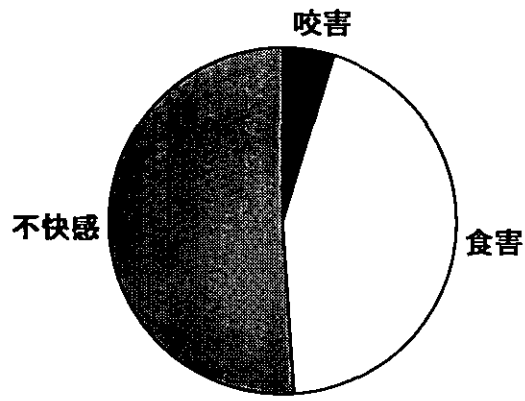


図37. クマネズミの被害発生要因

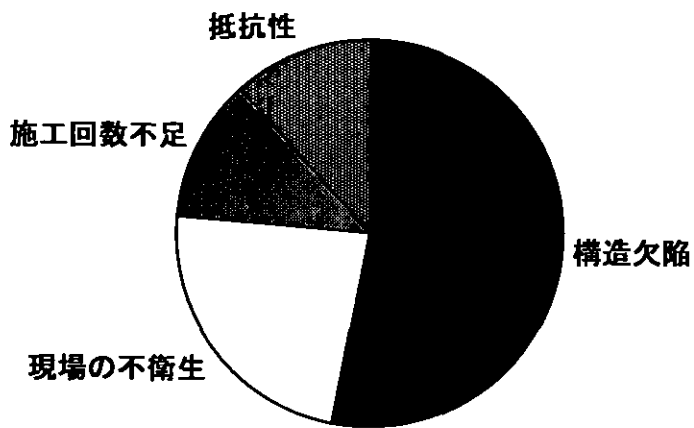


図38. チョウバエの被害発生要因

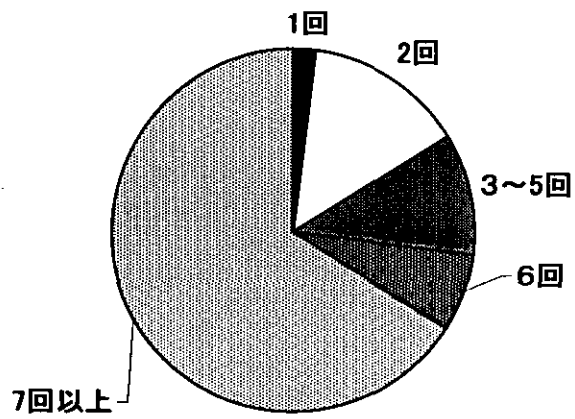


図39. 年間施工回数

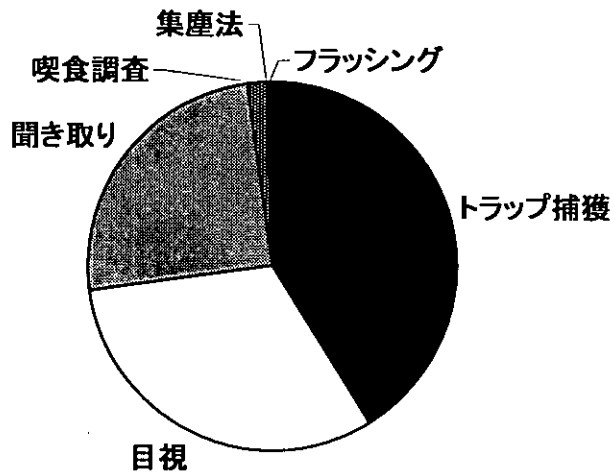


図40. 調査方法

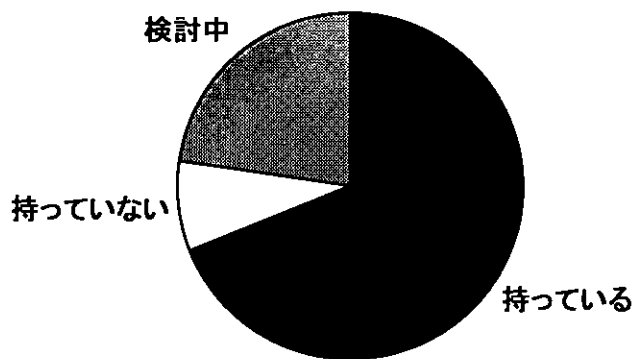


図41. 調査の評価基準

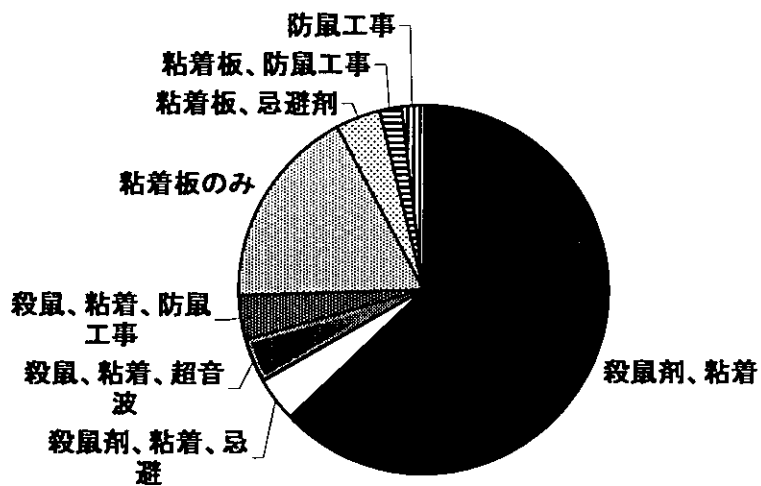


図42. ネズミ類が問題となった建築物における防除法

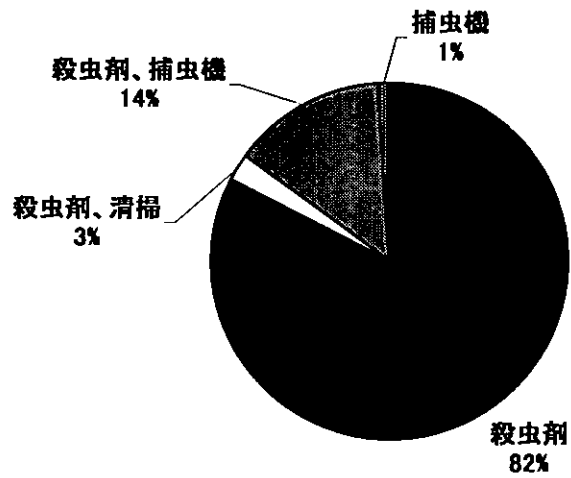


図43. ゴキブリ類が問題となった建築物における防除法

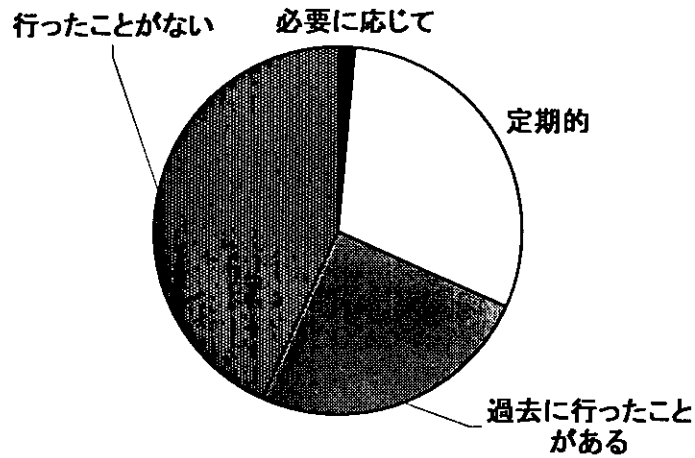


図44. 防風工事経験

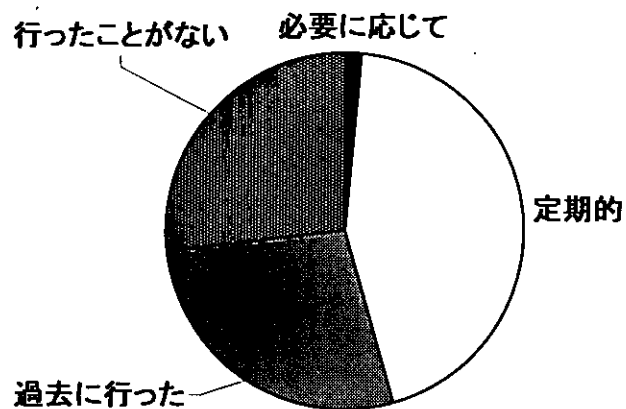


図45. 環境指導・衛生チェック

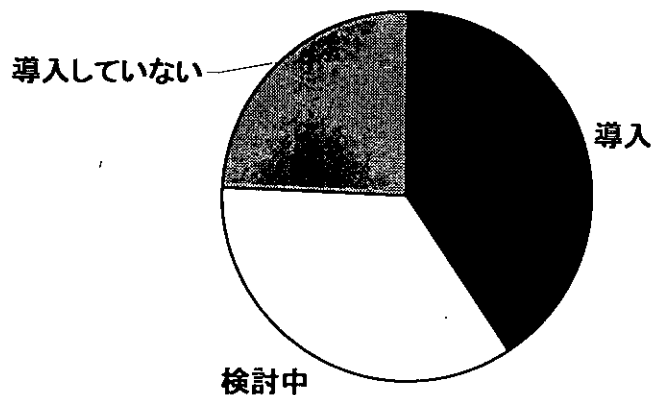


図46. IPM導入の有無

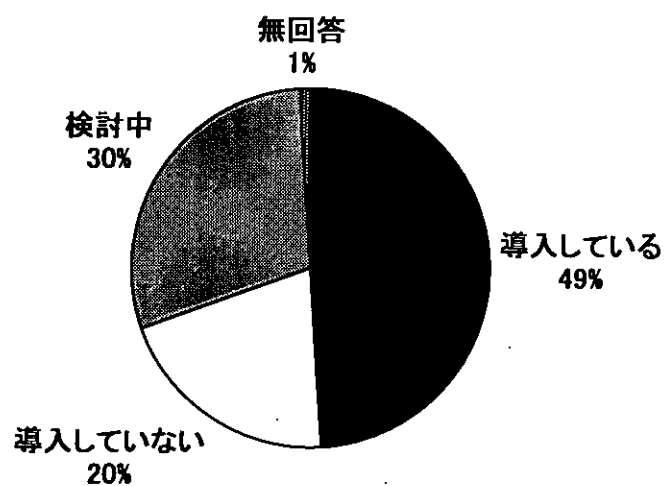


図47. トラップ調査を導入していて、かつ評価基準をもっているPCOにおけるIPM導入の認識度

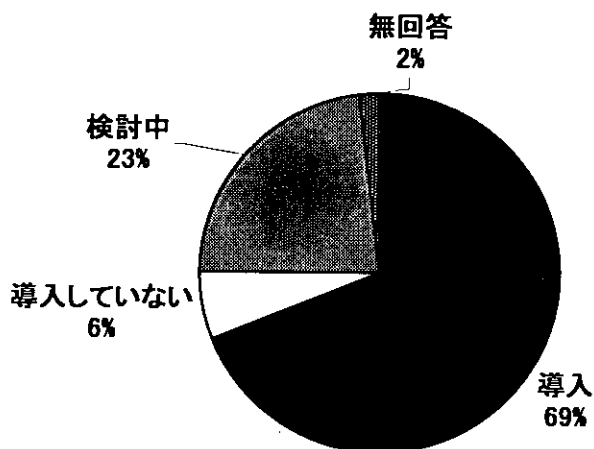


図48. トラップ調査、評価基準、防鼠点検、環境チェックをもっているPCOにおけるIPM導入の認識度

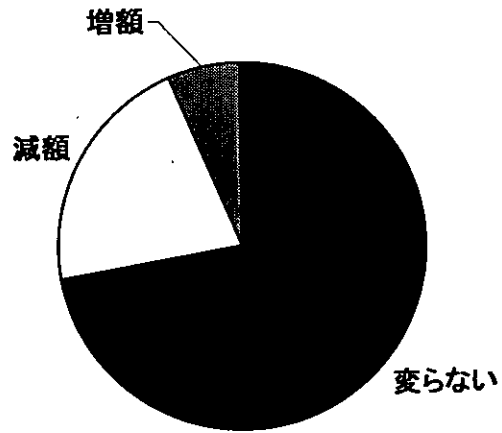


図49. ビル管法改正後の変化

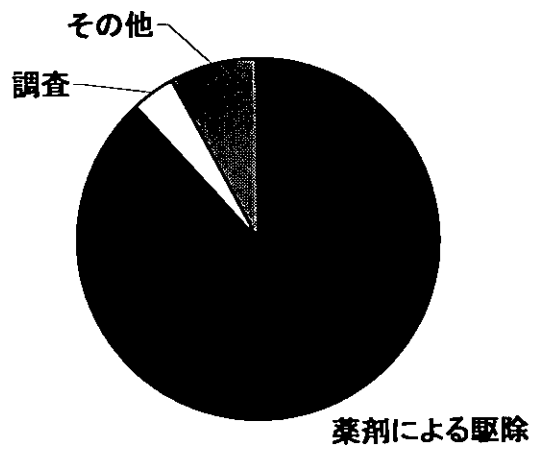


図50. 減額理由