

質問6 淨水場としての ISO14001 認証取得状況について

- ①認証取得済み ②認証取得準備中 ③認証未取得
④その他・備考（ ）

質問7 関連する参考資料（パンフレット、図面、写真等）で公表して差し支えのない資料がございましたら、資料名とその簡単な説明を下記にご記入頂き、返送用封筒にて送付お願い致します。

質問8 「機能改善・改造事例調査」に関するご意見・ご要望がございましたら下記にご記入下さい。

※アンケート調査にご協力いただき、ありがとうございました。

添付資料-② アンケート結果一覧

原水種別	净水方法	特殊処理・高度処理	機能改善・水質改善・省エネ対策		環境に影響を及ぼしていた現象	環境に影響を及ぼすいた現象の原因(内部的原因)	環境に影響を及ぼしておられる方の実感	改善対策について	対策の実施状況	対策による効果(実績)	保全物量の低減	維持管理の効率化	ISO14001認証取得状況
			対策が必要になつた背景	実施した対策(あるいは計画中の対策)									
河川水 湖沼水 ダム湖 海水	深井戸水 地下水 その他の水 源	混凝 沈砂 送過濾 急処理 特殊処理 処理	発生待機 運転下水 の質汚染 問題 の増加	その他の 原因による 水質汚染 問題 の変化 化	水質汚染 問題 の増加	その他の 原因による 水質汚染 問題 の変化 化	水質汚染 問題 の増加	実施予定 の対応	○	○	○	○	○
1	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
2	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
3	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
4	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
5	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
6	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

「機能改善・改造事例」に関するアンケート結果一覧

「機能改善・改修事例」に関するアンケート結果一覧

添付資料一覧

No.	原水種別	海水工法	特殊処理・高塩度処理	機能改善・水質改善・省エネ対策	環境に影響を及ぼす要因	環境に影響を及ぼす要因について(現象の原因)	改善対策について	対策の実施状況	対策によって導かれた効果・成果	薬剤使用量の低減	維持管理の効率化	施設物置の位置	ISO14001認証取得状況
21	河川水	淡水ダム	淡水供給水	その他の生活性廃棄物の混入による問題	○淡水場の主水源に取り扱う廃棄物が、流域に影響を及ぼす要因として挙げられる。また、現象の原因は、内部の原因によるものと外部の原因によるものがある。	○対策が必要になつた都様	○	○	○	○	○	○	○
22	河川水	淡水ダム	淡水供給水	その他の生活性廃棄物の混入による問題	○淡水場の主水源に取り扱う廃棄物が、流域に影響を及ぼす要因として挙げられる。また、現象の原因は、内部の原因によるものと外部の原因によるものがある。	○対策が必要になつた都様	○	○	○	○	○	○	○
23	河川水	淡水ダム	淡水供給水	その他の生活性廃棄物の混入による問題	○淡水場の主水源に取り扱う廃棄物が、流域に影響を及ぼす要因として挙げられる。また、現象の原因は、内部の原因によるものと外部の原因によるものがある。	○対策が必要になつた都様	○	○	○	○	○	○	○
24	河川水	淡水ダム	淡水供給水	その他の生活性廃棄物の混入による問題	○淡水場の主水源に取り扱う廃棄物が、流域に影響を及ぼす要因として挙げられる。また、現象の原因は、内部の原因によるものと外部の原因によるものがある。	○対策が必要になつた都様	○	○	○	○	○	○	○
25	河川水	淡水ダム	淡水供給水	その他の生活性廃棄物の混入による問題	○淡水場の主水源に取り扱う廃棄物が、流域に影響を及ぼす要因として挙げられる。また、現象の原因は、内部の原因によるものと外部の原因によるものがある。	○対策が必要になつた都様	○	○	○	○	○	○	○
26	河川水	淡水ダム	淡水供給水	その他の生活性廃棄物の混入による問題	○淡水場の主水源に取り扱う廃棄物が、流域に影響を及ぼす要因として挙げられる。また、現象の原因は、内部の原因によるものと外部の原因によるものがある。	○対策が必要になつた都様	○	○	○	○	○	○	○
27	河川水	淡水ダム	淡水供給水	その他の生活性廃棄物の混入による問題	○淡水場の主水源に取り扱う廃棄物が、流域に影響を及ぼす要因として挙げられる。また、現象の原因は、内部の原因によるものと外部の原因によるものがある。	○対策が必要になつた都様	○	○	○	○	○	○	○
28	河川水	淡水ダム	淡水供給水	その他の生活性廃棄物の混入による問題	○淡水場の主水源に取り扱う廃棄物が、流域に影響を及ぼす要因として挙げられる。また、現象の原因は、内部の原因によるものと外部の原因によるものがある。	○対策が必要になつた都様	○	○	○	○	○	○	○
29	河川水	淡水ダム	淡水供給水	その他の生活性廃棄物の混入による問題	○淡水場の主水源に取り扱う廃棄物が、流域に影響を及ぼす要因として挙げられる。また、現象の原因は、内部の原因によるものと外部の原因によるものがある。	○対策が必要になつた都様	○	○	○	○	○	○	○

「機能改善・改修事例」に関するアンケート結果一覧

添付資料一②

原水種別	浄水方法	特殊処理・高級処理	機能改善・水質改善・省エネ対策	環境に影響を与えた現象		環境に影響を与えた現象についての原因(内部的要因)	改善対策について	対策の効果	計画による効果(得られた成果)	薬品使用量の低減	維持管理の効率化	医療物の低減	ISO14001認証取得状況
				現象に影響を与えた現象	現象に影響を与えた現象についての原因(外部的要因)								
No. 河川沿い深渓井戸水	伏流水	予め着水する他の方法による過濾	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上	微生物の活性度を高め活性度を保つための活性度向上
30	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
31	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
32	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
33	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
34	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
35	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
36	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
37	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
38	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

No.	原水種別	浄水方法	特種処理・高度処理	機能改善・水質改善・省エネ対策	環境に影響を及ぼしていった現象について	改善対策について	対策の実施状況	対策に伴う品目使用量の低下	維持管理の効率化	廃棄物量の低減	ISO14001認証取得状況		
40	河川水	ダム湖水井戸水	その他の資源水	その他の資源水	その他の資源水	その他の資源水	○	○	○	○	○		
41	○	○	○	○	(昭和50年生産導入の背景)	昭和40年代の後半に、水源である○の湖の水質が悪化し、濁度(テクロキ、ダイベ等)による黒臭味の発生が大発生した。そのためオコノイオンが酸性物質として粉末活性剤を添加して粉末活性剤を原水に投入して対応した。	・昭和50年に異臭味対策の導入施設として粒状活性炭処理設備を導入する。 ・昭和55年に原水改善方法について調査研究するため、「○県原水対策研究会」を発足させ、同年、ハイコム法による生物処理の実証実験を開始する。 ・昭和56年に生物処理設置の認可を取得し、昭和60年通水を開始する。	○	○	○	○	○	○
42	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
43	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
44	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
45	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
46	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		

「機能改善・改造事例」に関するアンケート結果一覧

「機能改善・改修事例」に関するアンケート結果一覧

添付資料一(2)

No.	汚水種別	汚水方法	特殊処理・高吸處理	機能改善・水質改善・省エネ対策	環境に影響を及ぼすいた現象(内部的原因)	環境に影響を及ぼすいた現象(外部的原因)	改善対策について	対策によつて得られた効果(実績)	薬品使用量の低減	維持管理の効率化	薬品使用量の低減	ISO14001認証取得状況
67	河川ダム深伏井戸湖水	淡水その他の水	特殊処理・高吸處理	リソルブ生産装置の排水による汚泥量の増加	排水が水槽内に詰まり、処理水槽より距離した際に急速な漏れが発生する。又は過剰汚泥が浮かび、運搬する際の荷物重量が増加する。	排水が水槽内に詰まり、処理水槽より距離した際に急速な漏れが発生する。又は過剰汚泥が浮かび、運搬する際の荷物重量が増加する。	動力費の削減と遮断器制御の安定・効率化のため	ポンプに可変速電動機を導入し、推定未端干渉割離による自動遮断化を行った。	○	昭和52年度に動力費削減のため大容量水槽の一部配水ポンプに可変速電動機を導入し、推定未端干渉割離による自動遮断化を行った。	○	○
68	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
69	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
70	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
71	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
72	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
73	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
74	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
75	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
76	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
77	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
78	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

「機能改善・改造事例」に関するアンケート結果一覧

添付資料一②

「機能改善・改造事例」に関するアンケート結果一覧

▽ 第5部会（上下水道排水一体化処理WG）

目 次

1.はじめに -----	641
2.研究概要 -----	641
2.1 研究テーマ -----	641
2.2 研究実施体制 -----	641
2.3 活動内容 -----	641
2.4 活動報告 -----	641
3.平成15年度の研究報告 -----	642
3.1 文献調査 -----	642
3.1.1 文献調査方法 -----	642
3.1.2 文献調査結果 -----	643
3.2 事例調査 -----	643
3.2.1 事例調査方法 -----	643
3.2.2 事例調査結果 -----	644
3.3 アンケート -----	645
3.3.1 アンケートの目的 -----	645
3.3.2 アンケート方法 -----	645
3.3.3 アンケート結果 -----	645
3.3.4 アンケート結果の考察 -----	648
3.4 上下水道排水一体化処理導入マニュアル -----	648
3.5 まとめ -----	649
4.平成16年度の研究計画 -----	649
添付資料 -----	651
添付資料-1 文献検索結果 -----	653
添付資料-2 ヒアリング結果（横浜市、京都市、神戸市）-----	669
添付資料-3 アンケート結果 -----	683

1. はじめに

上下水道排水の一体化処理は、排水の受け入れ先である下水道側にとっては負担増となるが、排水処理全体では集約化や効率化を図れる場合が多くあると考えられ、環境負荷の低減や汚泥リサイクルの拡大などに有効な手段となりうる。従って、状況に応じて将来的には上下水道が一括管理されることを想定し、その際に役立つ資料の作成を行う。

2. 研究概要

2. 1 研究テーマ

上下水道排水一体化処理実施に関する研究

2. 2 研究実施体制

担当学識者 東京大学 古米教授

担当企業委員 林野（石垣）、宮ノ下（オルガノ）、山口（栗本鐵工所）、
村田（住友重機械工業）、関（日本上下水道設計）、高山（三菱重工）

2. 3 活動内容

すでに一体化処理を実施している自治体への事例ヒアリング、文献調査、アンケート実施を通じて、得られた情報の整理と解析・評価を行い、報告書を作成する。

2. 4 活動報告

平成 14 年度分を含む、活動内容を表－1 にまとめる。

表－1 第5部会（上下水道排水一体化処理 WG）活動報告

	会議名称	活動内容
H15.1.16	第2研究G幹事会	作業計画案作成
H15.2.5	第1回ワーキング会議	副幹事選出（日本上下水道設計 関氏）、基本方針の確認、作業計画の検討
H15.2.26	第2回ワーキング会議	横浜市へのヒアリング実施（小雀浄水場を訪問）、具体的な作業内容と分担を決定、今後の予定の確認
H15.3.3～		文献調査開始 キーワードリスト作成、検索タイトルリスト作成
H15.3.11		水道技術研究センターの「水道水源における有害化学物質等監視情報ネットワーク流域関連施設情報」に関する打ち合わせ実施 地図情報への活用を検討
H15.3.31	第3回ワーキング会議	横浜市へのヒアリング実施（下水道局事業計画課を訪問）

H15.4.11		横浜市ヒアリングまとめ, データベースの取り扱いについて検討, 文献まとめの内容確認, 平成14年度報告書, 平成15年度計画書の検討, アンケート内容の検討など
H15.5.21	第4回ワーキング会議	文献総まとめの内容確認, 排水施設設計指針の内容確認(データベース活用の検討), アンケート内容の検討, 京都市・神戸市へのヒアリング実施依頼書作成など
H15.7.2		京都市・神戸市へのヒアリング実施依頼書を提出。
H15.8.22	第3, 第4 WGとの連絡会	第3, 第4 WGとアンケートについて協議 まとめて配付する, 共通項目もアンケート毎に設定するなどを決定
H15.9.17	第5回ワーキング会議	京都市へのヒアリングを実施(京都市京都市水道局を訪問)
H15.9.19	第6回ワーキング会議	神戸市へのヒアリングを実施(神戸市水道局を訪問)
H15.9.30		アンケート作成 アンケートを作成し, 水道技術センターへ発送を依頼
H15.11.7		ヒアリングまとめ作成
H15.11.13		アンケート回収
H15.12.22		海外視察質問書作成
H16.1.21		アンケート結果集計作業
H16.2.10	第7回ワーキング会議	アンケートの集計・解析方法の検討 上下水道排水一体化処理導入マニュアルの目次案作成

3. 平成15年度の研究報告

3. 1 文献調査

3. 1. 1 文献調査方法

JICSTを中心に、上下水道排水一体化処理に関する文献調査を行った。調査方法は、以下の通りである。

1) A～Fの検索式にて、延べ147件のタイトルを抽出。

検索式A 検索語；"上水汚泥"（94件）×"下水汚泥"（5,155件）=19件

検索式B 検索語；"浄水汚泥" OR "浄水スラッジ" OR "上水汚泥" OR "上水スラッジ"（788件）×"下水汚泥" OR "下水スラッジ"（14145件）=95件

検索式C 検索語；"上水汚泥" OR "上水スラッジ" OR "浄水汚泥" OR "浄水スラッジ"（788件）×"下水道放流"=2件

検索式D 検索語；"上水汚泥" OR "上水スラッジ" OR "浄水汚泥" OR "浄水ス

ラッジ（788 件）×"下水汚泥" OR "下水スラッジ"×汚泥混合" OR "汚泥処理"（1,402 件）= 3 件

2)検索した文献タイトルから、重要と思われるものは抄録を確認した。

3)抄録あるいはタイトルより、必要と思われるものは全文取り寄せを行った。

3. 1. 2 文献調査結果

JICST より検索した文献を中心にまとめを行い、上下水道排水一体化処理における利点や不利益点、技術的な課題の抽出を行った。文献調査結果の概要は、次の通りである。検索した文献の詳細については、添付資料－1 を参照。

上下水道排水一体化処理のメリットは、①汚泥処理のスケールメリットがある、②汚泥処理設備の建設費、維持管理費が縮減できる、③下水汚泥中のリン、マンガン、カドミウムの吸着保持能が向上する、④汚泥の濃縮性、脱水性が改善される（ただし、上水汚泥のアルミニウム含有率が高いと、汚泥の濃縮性や脱水性の改善効果がない場合がある）、などがあった。

一方デメリットは、①生物処理系へ放流した場合、生物処理への影響が懸念される、②ヒ素が若干増える、③レンガとする場合、上水汚泥の含有率が増えると品質が低下する、④鉄濃度が 10%以上となると、消化効率が急激に減少する（鉄系凝集剤の場合）、⑤通常の下水放流料金では、水道事業者としては採算が合わない、⑥下水汚泥を燃焼させスラグなどにする場合、上水汚泥は不燃分が多いため燃料効率を低下させる、などの知見が得られた。

3. 2 事例調査

3. 2. 1 事例調査方法

既に上下水道排水一体化処理を実施している水道事業体に対し、事例調査を目的としたヒアリングを行った。平成 15 年 2 月 26 日に横浜市、9 月 17 日に京都市、9 月 19 日に神戸市を訪問した。主なヒアリング項目は以下の通りである。

- ・ 一体化処理を実施した背景。
- ・ 法的な問題があったのか。あったのならどの様な法規か。
- ・ 一体化処理するまでの技術的な問題点。その改善方法。
- ・ 下水道側にとってのメリットは。
- ・ 現状での運転管理上の問題は。その対策は。
- ・ 汚泥の受け入れに関し、処分費はどのように設定しているか。
- ・ 汚泥性状の基準値（濃度のみ）、検査頻度は。
- ・ 一体化処理後の汚泥の性状、処分方法は。従来との違いは。
- ・ 汚泥の有効利用率はどうなったか。
- ・ 一体化処理の経済的効果は。LCA（ライフサイクルアセスメント）については。

3. 2. 2 事例調査結果

ヒアリング結果の概略を表-2に示す。実施の形態は、横浜市が上水汚泥と下水汚泥の一体化処理、京都市が上水排水の全量下水放流、神戸市が上水排水の一部下水放流となっている。実施の規模、形態は異なるが、いずれも経済的効果が得られている。重大なものではないが、課題としては、放流濃度の調整に関するものが運転管理上の問題として挙がっている。ヒアリング結果の詳細については、添付資料-2を参照。

ヒアリング結果から、一体化処理による経済的効果が得られていること、放流濃度の調整等、運転管理上の課題があることが分かった。

表-2 ヒアリングのまとめ

	横浜市	京都市	神戸市
実施形態	上水汚泥を汚泥処理センターに送泥	沈殿排泥水と洗浄排水を下水放流	排水池上澄水を汚水として下水放流
実施規模 () 内は浄水・給水能力	小雀浄水場（100万m ³ /d）の汚泥を送泥。	蹴上（19.8万m ³ /d）、松ヶ崎（25.0万m ³ /d）、山ノ内（24.0万m ³ /d）の3浄水場で実施。	奥平野（6.0万m ³ /d）、住吉（0.6万m ³ /d）、本山（0.8万m ³ /d）の3浄水場で実施。
実施の背景	施設の老朽化、また送泥管が近くを通っていた。	施設の老朽化、また既に下水道管が敷設されていた。	用地が少なく排泥処理設備の建設が困難であった。
技術的な問題	汚泥濃度を1～2%（2%は超えないよう）濃度管理を行っているが、冬場は低くなってしまう。	既存施設を活用したため貯留能力が不足している。そのため、放流量の平準化が完全にはできていない。	特になし。
下水道側でのメリット	料金収入により、単位汚泥量当たりの処理費用が縮減する。	料金収入がある以外は特になし。	特に確認していない。
運転管理上の問題	粉末活性炭が混ざっていると汚泥濃度計の測定誤差が大きい。	輸送ポンプ、濃度調整用攪拌機のメンテが必要となった。	近年、ヒ素の放流基準が厳しくなり、希釈水を多く使用する場合がある。
処分費の設定	乾燥汚泥重量当たりで設定	上水汚泥処理負担金を設定	下水道料金
経済的効果	全面更新と比較し、6,710DS-t/年以下の場合、一体化処理が有利と試算。	全面更新と比較し、下水道放流の方が安くなっている。	排泥処理設備を設けないため、経済的なメリットはある。

3. 3 アンケート

3. 3. 1 アンケートの目的

本研究実施における具体的な作業は、上下水道排水の一体化処理による効果と一体化への問題点の抽出を行い、実施設への適用を検討することである。しかしながら各自治体における実施状況、懸念される点、実施に向けた課題、あるいは実施できない原因などが、過去に体系立てて整理されていない。

そこで、この研究テーマを進める上で、上水道と下水道の両方を有する自治体へのアンケートを行うことが重要と考え、この条件に該当するe-Water参画水道事業体へのアンケートを実施した。

なお、ヒアリングを実施した京都市、神戸市、横浜市へは、アンケートを実施しなかつたが、解析データの一部にヒアリングデータを加味した。

3. 3. 2 アンケート方法

文献や横浜市へのヒアリング結果、その他の資料を参考としてアンケート案を作成し、第3ワーキンググループ「紫外線消毒」、第4ワーキンググループ「機能改善・改造事例調査」のアンケートと合わせて、平成15年10月上旬にe-Water参加水道事業体へ発送した。11月13日にアンケートを回収し、集計作業を行った。

アンケートの具体的な内容と結果の詳細は、添付資料-3を参照。

3. 3. 3 アンケート結果

(1) 浄水場の概要

回答のあった17の水道事業体の代表的な浄水場について、平成14年度の平均浄水量、年間浄水量、水源種類、原水濁度、凝集剤注入率、発生汚泥量等についてまとめたものを表-3に示す。

平均日浄水量は86,000～1,797,000m³/dとなっている。水源が河川の場合とダム湖沼の場合があるため、平均濁度4.0～22度、最高濁度は35～1,100度と広範囲である。凝集剤注入率は、PACと硫酸バンドあるいは再生バンドを併用している場合があるため、平均値等の計算は行わなかった。

年間の汚泥発生量は520～44,707t/年となっている。ただし、汚泥の濃度は不明である。

一方、乾燥重量での汚泥発生量は、197～15,156DS-t/年（データ数13）となっている。浄水量当たりの発生量を計算すると、最小11.8DS-g/m³、最大53.8DS-g/m³、平均27.2DS-g/m³となる。今回のデータはe-Water参画水道事業体に限定されるが、浄水量当たり12～54 DS-g/m³の汚泥が発生していることが分かった。

浄水場の排水処理方式、発生汚泥の処分方式についてまとめたものを表-4に示す。排水処理方式は「天日乾燥」が6件（30%）、「機械脱水」が13件（65%）、「機械脱水+乾燥」が1件（5.0%）となっている。

発生土の処分方式は、「埋立のみ」が4件（25%）、「有効利用」が10件（62.5%）、「併