

表9 主たる使用薬物別に見た初回使用年齢

主たる使用 薬物	1989		1991		1993		1994		1996		1998		2000		2002	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
覚せい剤	265	222	239	238	228	199	226	207	227	200	227	211	230	218	229	203
	257		239		219		221		222		223		227		223	
有機溶剤	166	147	163	157	162	154	163	177	163	149	156	161	158	167	157	150
	163		162		160		165		161		157		160		156	
睡眠薬	375	343	354	312	397	368	396	330	334	327	361	308	283	296	329	276
	362		338		383		360		336		360		291		300	
抗不安薬	370	345	347	338	339	410	345	283	270	333	373	431	280	322	246	240
	364		345		358		316		310		332		303		244	
鎮痛薬	429	359	354	334	321	320	334	441	327	383	254	328	320	304	353	320
	393		345		320		364		343		311		311		333	
鎮咳薬	220	318	235	195	221	260	216	236	250	254	197	232	220	260	218	214
	242		220		228		220		251		207		231		216	
大麻	224	-	181	200	241	160	197	180	200	257	192	195	173	210	191	-
	224		186		231		194		224		214		180		191	

(上段より 性別平均年齢 全体の平均年齢)

表10 性別にみた主たる使用薬物の使用期間

主たる使用 薬物	年	1989		1991		1993		1994		1996		1998		2000		2002	
		男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
覚せい剤	~1	51	14	79	148	51	76	42	45	27	72	08	31	26	58	11	49
	~3	34	87	67	259	158	288	83	159	75	171	80	94	77	158	47	65
	~5	37	00	97	148	89	182	50	136	57	135	77	142	66	151	61	138
	5≤	448	652	636	296	589	348	633	568	656	468	638	575	628	540	802	675
有機溶剤	~1	00	00	72	129	29	136	30	162	12	154	15	51	13	212	22	107
	~3	04	00	165	400	84	250	81	81	52	77	65	154	88	152	44	107
	~5	11	00	133	214	118	295	102	243	58	00	50	128	44	152	66	71
	5≤	943	956	568	171	697	250	766	378	786	692	766	487	767	455	846	607
大麻	~1	00		100	00	222	1000	00	00	00	00	00	00	00	00	43	00
	~3	00		100	00	111	00	286	1000	00	667	125	500	00	00	435	00
	~5	00		200	00	00	00	00	00	200	333	125	00	167	00	217	00
	5≤	571		500	500	444	00	571	00	600	00	375	500	500	1000	304	00
睡眠薬	~1	33	00	27	71	83	98	83	27	80	00	37	47	77	97	00	00
	~3	33	56	297	107	250	98	208	351	200	273	93	116	38	129	200	103
	~5	67	00	135	107	42	98	83	135	120	91	148	186	115	65	133	172
	5≤	167	167	378	429	354	537	313	351	440	455	481	465	308	419	367	517
抗不安薬	~1	00	00	00	286	83	00	00	125	00	00	00	00	00	00	00	125
	~3	77	00	278	143	167	200	111	125	00	00	00	133	00	91	111	125
	~5	00	00	222	143	167	00	333	125	167	143	333	67	200	273	00	125
	5≤	154	250	389	143	500	600	444	500	500	857	333	267	800	182	667	375
鎮痛薬	~1	00	00	31	34	00	43	00	00	67	00	00	00	00	00	83	00
	~3	00	00	156	34	00	87	111	273	200	250	67	00	143	250	00	00
	~5	33	30	94	103	111	87	185	00	67	00	00	118	71	167	00	167
	5≤	00	182	531	655	722	609	519	545	333	500	467	647	214	333	417	750

鎮咳薬	~1	00	00	53	00	31	143	00	00	00	00	40	00	00	250	00	00
	~3	36	125	53	00	250	00	100	111	63	200	40	167	00	00	87	125
	~5	00	00	263	308	125	286	100	111	188	200	40	167	91	00	43	125
	5≤	714	375	579	538	563	571	600	667	500	600	440	500	818	750	739	750

表 11 主たる使用薬物の使用期間(男女計)

主たる使用薬物	使用期間	調査年度							
		1989	1991	1993	1994	1996	1998	2000	2002
覚せい剤	1年未満	4.4%	8.9%	5.7%	3.1%	7.3%	5.7%	6.5%	4.8%
	5年以上	48.6%	59.3%	51.9%	59.4%	62.9%	63.0%	44.4%	75.7%
有機溶剤	1年未満	0.0%	8.3%	4.6%	4.7%	7.3%	2.8%	5.7%	4.3%
	5年以上	94.6%	49.1%	63.1%	72.4%	75.3%	77.4%	63.5%	80.5%
睡眠薬	1年未満	2.1%	4.6%	8.2%	5.6%	10.3%	8.3%	10.5%	0.0%
	5年以上	16.7%	40.0%	46.4%	40.7%	48.2%	56.2%	31.6%	71.2%
抗不安薬	1年未満	0.0%	8.0%	5.6%	5.3%	0.0%	12.5%	0.0%	5.9%
	5年以上	17.6%	32.0%	55.6%	47.5%	100.0%	62.5%	37.7%	70.6%
鎮痛薬	1年未満	0.0%	3.3%	2.3%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	4.2%
	5年以上	9.5%	59.0%	63.6%	55.9%	46.2%	87.7%	26.7%	87.5%
鎮咳薬	1年未満	0.0%	3.1%	4.9%	0.0%	0.0%	5.0%	6.7%	0.0%
	5年以上	63.9%	56.3%	56.1%	68.1%	70.6%	70.0%	66.7%	80.7%
大麻	1年未満	0.0%	8.3%	21.4%	0.0%	14.3%	12.5%	0.0%	8.7%
	5年以上	57.1%	50.0%	35.6%	61.6%	42.9%	37.5%	42.9%	43.5%

表 12 喫煙状況

主たる使用薬物	喫煙状況	1994		1996		1998		2000		2002	
		男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
覚せい剤	非喫煙者*	11.7%	15.9%	7.0%	9.9%	8.3%	12.6%	7.0%	10.8%	1.9%	3.3%
	21本以上/日	32.5%	34.1%	34.2%	27.0%	28.2%	28.3%	25.5%	28.8%	—	—
有機溶剤	非喫煙者*	10.2%	13.5%	4.6%	7.7%	4.5%	17.9%	3.8%	9.1%	3.7%	3.6%
	21本以上/日	21.8%	8.1%	32.9%	30.8%	35.8%	20.5%	34.0%	15.2%	—	—
睡眠薬	非喫煙者*	18.8%	24.3%	4.0%	9.1%	20.4%	16.3%	19.2%	22.6%	16.7%	3.4%
	21本以上/日	31.3%	27.0%	48.0%	9.1%	20.4%	30.2%	23.1%	19.4%	—	—
抗不安薬	非喫煙者*	0.0%	37.5%	33.3%	57.1%	16.7%	13.3%	40.0%	36.4%	0.0%	0.0%
	21本以上/日	22.2%	0.0%	66.7%	0.0%	50.0%	6.7%	20.0%	18.2%	—	—
鎮痛薬	非喫煙者*	29.6%	18.2%	20.0%	25.0%	13.3%	35.3%	7.1%	25.0%	25.0%	25.0%
	21本以上/日	14.8%	18.2%	20.0%	0.0%	20.0%	11.8%	28.6%	16.7%	—	—
鎮咳薬	非喫煙者*	13.3%	0.0%	12.5%	20.0%	4.0%	0.0%	9.1%	25.0%	17.4%	0.0%
	21本以上/日	46.7%	22.2%	18.8%	0.0%	28.0%	50.0%	45.5%	25.0%	—	—
大麻	非喫煙者*	28.6%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	—
	21本以上/日	14.3%	0.0%	20.0%	66.7%	37.5%	50.0%	66.7%	100.0%	—	—

表 13 性別にみた「乱用的飲酒」の既往を有する症例の割合

主たる使用薬物	1994		1996		1998		2000	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
覚せい剤	10.8%	4.5%	30.9%	17.1%	26.5%	24.4%	18.3%	19.4%
有機溶剤	3.6%	5.4%	20.8%	23.1%	20.4%	23.1%	13.2%	21.2%
睡眠薬	20.8%	10.8%	36.0%	9.1%	35.2%	41.9%	42.3%	22.6%
抗不安薬	11.1%	12.5%	33.3%	0.0%	50.0%	13.3%	100.0%	27.3%
鎮痛薬	11.1%	9.1%	46.7%	0.0%	20.0%	23.5%	42.9%	16.7%
鎮咳薬	10.0%	11.1%	18.8%	20.0%	12.0%	16.7%	18.2%	50.0%
大麻	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%

表 14 性別にみた薬物初回使用の動機(覚せい剤症例)

動機	1989		1991		1993		1998		2000		2002	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
刺激を求めて	43.1%	40.6%	32.7%	51.9%	55.1%	43.9%	36.7%	31.5%	27.4%	27.5%	29.5%	21.1%
好奇心	—	—	—	—	—	—	—	—	45.0%	40.6%	81.6%	55.3%
やけになって	10.1%	5.8%	7.3%	0.0%	7.6%	13.6%	2.5%	9.4%	3.3%	5.8%	7.0%	7.3%
断りきれずに	—	—	—	—	—	—	9.9%	20.5%	7.7%	18.8%	21.7%	27.6%
覚醒効果を求めて	16.8%	8.7%	13.3%	22.2%	10.8%	12.1%	11.9%	7.1%	11.2%	11.6%	7.0%	2.4%
疲労の軽減	12.8%	7.2%	10.9%	7.4%	13.3%	16.7%	8.8%	4.7%	9.1%	9.4%	9.7%	1.6%
性的効果を求めて	8.8%	18.8%	9.7%	29.6%	10.8%	13.6%	4.4%	7.1%	2.8%	10.9%	3.3%	3.3%
ストレス解消	15.8%	2.9%	5.5%	14.8%	10.1%	10.6%	5.8%	7.1%	5.4%	10.1%	9.2%	5.7%
快感を求めて	44.1%	24.6%	21.8%	33.3%	35.4%	28.8%	—	—	—	—	—	—
不安の軽減	6.7%	2.9%	4.2%	0.0%	5.1%	6.1%	3.0%	5.5%	5.2%	12.3%	3.9%	4.9%

(複数回答。— 当該質問項目なし)

表 15 性別にみた薬物初回使用の動機(有機溶剤症例)

動機	1989		1991		1993		1998		2000		2002	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
刺激を求めて	58.3%	52.9%	54.7%	47.1%	49.6%	61.4%	52.2%	51.3%	28.9%	30.3%	33.8%	17.9%
好奇心	—	—	—	—	—	—	—	—	71.7%	60.6%	71.3%	64.3%
やけになって	18.4%	20.6%	13.3%	20.0%	11.3%	15.9%	7.0%	15.4%	6.3%	21.2%	3.7%	3.6%
断りきれずに	—	—	—	—	—	—	15.9%	23.1%	13.8%	12.1%	15.4%	14.3%
性的効果を求めて	1.1%	0.0%	1.4%	1.4%	0.8%	0.0%	1.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.7%	0.0%
ストレス解消	20.8%	16.2%	21.6%	8.6%	11.3%	6.8%	12.9%	10.3%	8.8%	30.3%	13.2%	10.7%
快感を求めて	31.8%	19.1%	33.1%	35.7%	30.7%	18.2%	—	—	—	—	—	—
不安の軽減	9.9%	7.4%	13.3%	17.1%	10.5%	11.4%	7.5%	7.7%	8.2%	15.2%	8.8%	14.3%

(複数回答。— 当該質問項目なし)

表 16 薬物初回使用の動機(鎮咳薬症例)

動機	1989	1991	1993	1998	2000	2002
刺激を求めて	33.3%	43.8%	25.6%	44.0%	33.3%	32.3%
好奇心	—	—	—	—	46.7%	45.2%
やけになって	13.9%	6.3%	0.0%	4.0%	6.7%	0.0%
断りきれずに	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	6.7%	25.8%
覚醒効果を求めて	13.9%	12.5%	12.8%	12.0%	20.0%	9.7%
疲労の軽減	25.0%	21.9%	20.5%	20.0%	20.0%	3.2%
性的効果を求めて	2.8%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
ストレス解消	22.2%	25.0%	23.1%	20.0%	20.0%	12.9%
快感を求めて	33.3%	37.5%	30.8%	—	—	—
不安の軽減	33.3%	15.6%	15.4%	4.0%	13.3%	19.4%
咳嗽の軽減	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	6.5%

(複数回答。— 当該質問項目なし)

表 17 性別にみた初回使用の契機となった人物(覚せい剤症例)

契機となった人物	1989		1998		2000		2002	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
同棲中の相手	1.7%	18.8%	0.8%	11.0%	1.4%	9.4%	0.0%	4.1%
恋人 愛人	—	—	1.7%	18.1%	1.2%	13.8%	0.0%	13.8%
同性の友人	48.5%	15.9%	39.8%	16.5%	32.1%	19.6%	59.9%	24.4%
異性の友人	4.4%	27.5%	1.4%	19.7%	0.9%	28.3%	4.5%	39.0%
知人	13.8%	11.6%	11.3%	6.3%	15.5%	13.0%	6.1%	4.1%
密売人	16.2%	7.2%	8.6%	3.9%	10.8%	4.3%	0.3%	0.8%

(複数回答。— 当該質問項目なし)

表 18 性別にみた初回使用の契機となった人物(有機溶剤症例)

契機となった人物	1989		1998		2000		2002	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
なし	—	—	10.9%	7.7%	15.1%	9.1%	8.1%	10.7%
恋人 愛人	—	—	0.0%	5.1%	0.6%	3.0%	0.7%	21.4%
同性の友人	81.3%	64.7%	61.2%	51.3%	64.2%	54.5%	72.8%	60.7%
異性の友人	2.1%	23.5%	3.0%	23.1%	2.5%	33.3%	2.9%	28.6%
知人	1.8%	1.5%	7.5%	20.5%	2.5%	0.0%	5.1%	3.6%
密売人	0.4%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	3.6%

(複数回答。— 当該質問項目なし)

表 19 性別にみた薬物の入手経路(覚せい剤症例)

入手経路	1991		1993		1998		2000		2002	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
最近1年使用なし	—	—	—	—	49.2%	34.6%	36.1%	38.4%	50.8%	37.2%
友人	39.4%	22.2%	42.4%	42.4%	4.1%	13.4%	8.0%	38.4%	7.7%	12.4%
知人	27.3%	33.3%	24.1%	21.2%	7.2%	11.0%	8.9%	12.3%	9.0%	14.2%
恋人 愛人	1.2%	37.0%	1.9%	30.3%	0.8%	11.0%	0.0%	9.4%	0.6%	14.2%
密売人	42.4%	44.4%	43.0%	12.1%	—	—	—	—	—	—
密売人(日本人)	—	—	—	—	13.0%	11.0%	15.7%	9.4%	27.0%	16.8%
密売人(外国人)	—	—	—	—	5.5%	3.9%	4.0%	1.4%	3.5%	3.5%

(複数回答。— 当該質問項目なし)

表 20 性別にみた薬物の入手経路(有機溶剤症例)

入手経路	1991		1993		1998		2000		2002	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
最近1年使用なし	—	—	—	—	24.9%	7.7%	30.8%	15.2%	45.4%	15.2%
友人	60.8%	71.4%	51.3%	70.5%	15.9%	38.5%	15.1%	27.3%	11.8%	30.3%
知人	20.9%	20.0%	13.4%	15.9%	7.0%	20.5%	4.4%	6.1%	6.7%	6.1%
恋人 愛人	1.1%	11.4%	1.7%	9.1%	0.0%	7.7%	0.0%	9.1%	0.0%	9.1%
密売人	14.7%	18.6%	25.2%	22.7%	—	—	—	—	—	—
密売人(日本人)	—	—	—	—	12.9%	20.5%	5.7%	12.1%	8.4%	21.2%

(複数回答。— 当該質問項目なし)

表 21 入手経路(医薬品症例)

主たる 使用薬物	入手経路	1991		1993		1998*		2000*		2002*	
		男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
睡眠薬	最近1年使用なし	—	—	—	—	1.9%	9.3%	3.8%	9.7%	8.1%	9.4%
	友人	0.0%	7.1%	4.2%	7.3%	0.0%	2.3%	7.7%	0.0%	2.7%	6.3%
	知人	2.7%	0.0%	6.3%	9.8%	1.9%	2.3%	0.0%	0.0%	5.4%	3.1%
	医師	62.2%	64.3%	68.8%	73.2%	38.9%	30.2%	57.7%	48.4%	51.4%	37.5%
	薬局	32.4%	53.6%	37.5%	48.8%	1.9%	2.3%	73.1%	35.5%	24.3%	43.8%
抗不安薬	最近1年使用なし	—	—	—	—	0.0%	6.7%	20.0%	9.1%	10.0%	0.0%
	医師	66.7%	85.7%	91.7%	100.0%	66.7%	40.0%	80.0%	45.5%	70.0%	77.8%
	薬局	16.7%	0.0%	8.3%	20.0%	16.7%	6.7%	20.0%	45.5%	20.0%	11.1%
鎮痛薬	最近1年使用なし	—	—	—	—	6.7%	23.5%	21.4%	0.0%	0.0%	30.0%
	友人	6.3%	0.0%	16.7%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	医師	50.0%	41.4%	50.0%	60.9%	46.7%	47.1%	21.4%	16.7%	45.5%	0.0%
	薬局	56.3%	79.3%	61.1%	65.2%	6.7%	5.9%	50.0%	83.3%	54.5%	70.0%
鎮咳薬	最近1年使用なし	—	—	—	—	12.0%	0.0%	9.1%	50.0%	15.0%	11.1%
	友人	21.1%	0.0%	12.5%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	22.2%
	知人	5.3%	7.7%	6.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	恋人 愛人	0.0%	15.4%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	家族	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	密売人	5.3%	0.0%	3.1%	14.3%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	医師	5.3%	15.4%	3.1%	14.3%	0.0%	33.3%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	薬局	78.9%	92.3%	81.3%	85.7%	4.0%	16.7%	81.8%	25.0%	80.0%	66.7%

(\*1998 2000 2002 年度調査では「最近1年間の入手経路」)

表 22 性別にみた覚せい剤初回使用方法

使用方法	1993		1996		1998		2000		2002	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
経口	79%	14%	21%	50%	27%	44%	32%	50%	33%	29%
静注	81%	768%	775%	790%	750%	723%	707%	669%	728%	737%
吸煙	104%	101%	76%	118%	136%	175%	137%	225%	142%	124%
経鼻	24%	00%	09%	00%	07%	07%	04%	13%	05%	07%

表 23 主たる状態像(覚せい剤症例)

	1994	1996	1998	2000	2002
急性中毒	—	273%	13%	36%	23%
依存症候群	452%	340%	143%	120%	133%
精神病性障害	818%	578%	400%	475%	449%
残遺症候群 残遺性障害	—	556%	374%	296%	349%

表 24 主たる状態像(有機溶剤症例)

	1994	1998	2000	2002
急性中毒	—	73%	97%	31%
依存症候群	714%	434%	346%	313%
精神病性障害	581%	220%	314%	294%
残遺症候群 残遺性障害	—	176%	124%	190%

表 25 主たる状態像(医薬品症例)

	1994	1998	2000	2002
(睡眠薬症例)				
急性中毒	—	123%*	130%*	52%
依存症候群	944%	737%*	720%*	672%
精神病性障害	259%	18%*	10%*	51%
残遺症候群 残遺性障害	—	—	10%*	34%
(抗不安薬症例)				
急性中毒	—	—	—	00%
依存症候群	947%	(注1)	(注1)	765%
精神病性障害	105%	—	—	00%
残遺症候群 残遺性障害	—	—	—	59%
(鎮痛薬症例)				
急性中毒	—	118%	—	42%
依存症候群	953%	765%	(注2)	542%
精神病性障害	279%	00%	—	00%
残遺症候群 残遺性障害	—	59%	—	42%
(鎮咳薬症例)				
急性中毒	—	50%	—	00%
依存症候群	—	600%	(注2)	586%
精神病性障害	—	250%	—	138%
残遺症候群 残遺性障害	—	50%	—	207%

(注1)1998年 2000年 睡眠薬 抗不安薬症例を合わせた割合\*

(注2)「(F19x)多剤およびその他の精神作用物質」として集計<sup>B)</sup>

分 担 研 究 報 告 書  
(1－3)

## 全国の児童自立支援施設における薬物乱用・依存の意識・実態に関する研究

分担研究者	庄司正実	目白大学
研究協力者	妹尾栄一	東京都精神医学総合研究所
	富田 拓	国立武蔵野学院
	有園博子	茨城キリスト教大学短期大学部

**研究要旨** われわれは全国児童自立支援施設を対象に1994年以降隔年ごとに質問紙により薬物乱用実態を調査してきた。しかし、質問紙法による薬物乱用調査の妥当性は明らかではない。今年度調査の目的は、質問紙薬物乱用調査かどの程度妥当であるかを検討することである。調査対象は児童自立支援施設入所児童88人(男性41人,女性47人)である。調査手続きは、あらかじめ質問紙調査を実施し、その後精神科医および臨床心理士による面接するという形式で実施した。質問紙は従来全国児童自立支援施設調査で用いた質問項目を抜粋した簡略版の質問紙を用いた。面接は半構造化面接である。面接と質問紙調査結果がどの程度一致するかにより質問紙調査の妥当性を検討した。結果は以下の通りである。1)薬物乱用歴(有機溶剤,大麻,覚せい剤)の質問紙回答と面接結果はかなり相関しており、質問紙による乱用率の推定はある程度妥当であると考えられた。2)質問紙による乱用程度の回答と面接による乱用の診断(機会的使用,乱用,依存)については、関連かやや乏しかった。概して質問紙回答よりも面接の方が重度の乱用と評価される傾向か疑われたか、標本数が少なくまた男女による傾向か異なり断定はできない。3)薬物乱用による害知識に関する質問紙回答と面接の関連も検討された。薬物乱用による害知識については質問紙と面接の間の関連はやや低いと考えられた。4)乱用者に対して薬物乱用による害体験について質問紙回答と面接の関連か検討された。薬物乱用による害体験も薬物乱用による害知識と同様な傾向を示し、質問紙と面接の間の関連はやや低いと考えられた。従来、非行少年において薬物乱用の質問紙調査の妥当性について検討された研究は見あたらない。薬物乱用は違法行為であり質問紙においても面接においても正確な回答が得られにくいと考えられる。本研究では調査数が少なかったため調査数を増やし、質問紙法による薬物乱用実態調査の妥当性をさらに検討することか必要と考えられる。

### A 研究目的

分担研究者らは、1994年以降隔年ごとに全国の児童自立支援施設入所児童を対象に薬物乱用の継続調査を行ってきた。その結果、特に男性入所児童においては有機溶剤が漸減してきていることが示された(庄司,2003)。女性の場合も1994年と比較し有機溶剤乱用者は減少傾向にあるが、男性ほど減少傾向は顕著ではなかった。

この一連の調査は全国の児童自立支援施設を対象とした全数調査であり、有効回答数は2002年を除き1300人以上であり多くの回答が得られ、結果は信頼できるものと考えている。しかし、あくまでも自記式質問紙であり、面接調査に比べ妥当性は低下する。

今後も自記式質問紙調査を隔年ごとに実施する予定であり、薬物乱用に関するこの質問紙調査か、

面接調査と比較しどの程度の妥当性があるのか検討しておく必要がある。

また、質問項目内容も再検討か必要と考える理由として、まず薬物乱用の実態は変化が著しいので、調査対象とすべき薬物を時々確認する必要かある点かあげられる。さらに、薬物乱用による害に関する項目内容などが正しく回答者に理解されているか検討しておく必要も感しられる。

そこで、今年度調査においては従来質問紙調査と面接調査を同時に実施し、質問紙調査の妥当性を検討することにした。最近乱用に用いられている薬物の名称(俗称)などについても再度確認し来年度以降の調査用紙作成の参考とすることにしたか、ここでは質問紙の妥当性のみ報告する。



## B 方法

### 1 対象

全国児童自立支援施設のうち数施設を選択し、質問紙調査および面接調査をすることにした。施設選択の基準は、ⅰ)平成14年度の調査で薬物乱用者か比較的多かったこと、ⅱ)対象には男女とも含むこと、ⅲ)面接調査員数より対象児童数が全体で100人から150人くらいになること、を考慮した。

最終的に2施設で調査を実施し、有効対象数は88人(男性41人、女性47人)であった。

対象の性別年齢構成を表1に示した。男女とも中学2年生および中学3年生が多い。男性では中学2年生が15人(36.6%)、中学3年生が12人(29.3%)、女性では中学2年生が13人(27.7%)、中学3年生が20人(42.6%)である。

対象の施設入所期間を表2に示した。男性では入所6ヶ月以下の者が50%以上と多かったが、女性では6ヶ月以下、6ヶ月から1年、1年から1年6ヶ月かそれぞれおよそ1/3ずつを占めていた。

### 2 調査方法

#### 1) 手続き

調査では、質問紙調査および面接調査を施行した。面接調査一週間ほど前に施設に質問紙を送付し、面接までに質問紙回答をすませてもらった。

面接時に回答した質問紙を持参してもらい、質問紙調査および面接調査いずれにおいても本人名を確認せず面接と質問紙結果を対応させた。

面接結果と質問紙回答結果を独立に評価する必要があるため、面接に際し面接者は質問紙の回答結果を参照しないことにした。

面接は1対1の対面式で行った。調査者は、精神科医3人および臨床心理士2人の計5人である。面接時間は1人約15分である。

#### 2) 面接用紙

面接調査用紙は資料1に示した。面接は構造化および半構造化されている。面接に先立ち、もし回答したくない場合は回答しなくても良い旨を伝えた。

調査項目は、各種薬物乱用歴、症状、有機溶剤乱用による薬物乱用による害の知識、である。

#### 3) 質問紙調査用紙

質問紙は資料2を参照されたい。質問紙は無記名自記式である。項目は2002年調査(庄司, 2003)の調査用紙の一部を抜粋した。

おもな項目は、個人属性(年齢、性別、学歴、

表1 性・学年構成

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
小学 6年	3	7.3	-	-
中学 1年	6	14.6	1	2.1
中学 2年	15	36.6	13	27.7
中学 3年	12	29.3	20	42.553
中学卒業	5	12.2	13	27.7
計	41	100.0	47	100.0

表2 施設入所期間

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
3ヶ月以下	8	19.5	8	17.0
4ヶ月から6ヶ月	13	31.7	7	14.9
6ヶ月から1年	6	14.6	15	31.9
1年から1年6ヶ月	8	19.5	16	34.0
1年6ヶ月から2年	4	9.8	-	-
2年以上	2	4.9	-	-
無回答	-	-	1	2.1
計	41	100.0	47	100.0

表3 面接と質問紙による薬物乱用歴(男性)

	質問紙結果		面接結果	
	人数	%	人数	%
有機溶剤	15	36.6	18	43.9
大麻	3	7.3	4	9.8
覚せい剤	2	4.9	3	7.3
ブタン	11	26.8	10	24.4
コカイン	0	-	0	-
咳止め液	0	-	0	-
その他	2	4.9	0	-

表4 面接と質問紙による薬物乱用歴(女性)

	質問紙結果		面接結果	
	人数	%	人数	%
有機溶剤	31	66.0	30	63.8
大麻	12	25.5	12	25.5
覚せい剤	7	14.9	7	14.9
ブタン	22	46.8	23	48.9
コカイン	0	-	1	2.1
咳止め液	2	4.3	2	4.3
その他	2	4.3	3	6.4

施設入所期間), 各種薬物乱用歴, および有機溶剤乱用に関する項目(乱用開始年齢, 乱用頻度, 薬物乱用による害知識, 薬物乱用による害体験率)である

今回, 質問紙調査の妥当性を検討することか目的であるため, 有機溶剤以外の薬物に関する質問項目は極力省いた。有機溶剤乱用に関して妥当な結果が得られれば他の薬物に関する質問紙項目も妥当であろうと推測した

## C 結果

### 1 質問紙回答と面接の乱用頻度の関連

面接と質問紙で得られた男女ことの薬物乱用頻度を表3, 表4に示した

男性においては, 有機溶剤乱用は質問紙結果15人(36.6%)に対して面接結果が18人(43.9%)と多くなっていた。大麻乱用, 覚せい剤乱用も面接で1人多くなっていた。逆にブタン乱用およびその他の乱用は質問紙結果の方がそれぞれ1人, 2人多かった

女性ではブタン乱用, コカイン乱用, その他の乱用では面接結果が1人多く, 有機溶剤乱用では質問紙結果が1人多くなっていた

比較的乱用者が多かった有機溶剤, 大麻, 覚せい剤, ブタンについて質問紙および面接の回答の関連を表5から表8に示した。これより質問紙回答と面接結果の間で大きな差はないと思われる。また, 質問紙で無回答であった者に面接上乱用者が著しく多いということもないように思われる。乱用者の多かった有機溶剤乱用ではやや面接と質問紙の結果の差が目立ち, 質問紙において乱用を否定した者で面接において乱用を認めた者が男女それぞれ3人, 1人いた

### 2 質問紙における乱用程度と面接診断の関連

質問紙における乱用程度は, “乱用なし”, “年数回”, “月数回以上”, “ほぼ毎日”の4段階とした

面接診断は, 有機溶剤を使用した経験がある者を, 機会的使用(1, 2回程度の使用), 依存に至っていない乱用, 依存の3群に分けた

面接で依存と診断される者は質問紙で“ほぼ毎日”乱用していたと回答し, 面接で依存に至っていない乱用と診断される者は質問紙で“月数回以上”ないし“年数回”乱用したと回答すると想定

した。また面接において機会的使用と診断される者は質問紙で“年数回”の乱用と回答すると予想した

表9に有機溶剤乱用について面接診断と質問紙

表5 面接と質問紙による有機溶剤乱用歴

面接による乱用歴	質問紙による乱用歴		
	有	無	無回答
男性			
有	14	3	1
無	1	21	1
女性			
有	29	1	
無	2	15	

表6 面接と質問紙による大麻剤乱用歴

面接による乱用歴	質問紙による乱用歴		
	有	無	無回答
面接による乱用歴(男性)			
有	3		1
無		32	5
面接による乱用歴(女性)			
有	12		
無		32	3

表7 面接と質問紙による覚せい剤乱用歴

面接による乱用歴	質問紙による乱用歴		
	有	無	無回答
面接による乱用歴(男性)			
有	2	1	
無		31	7
面接による乱用歴(女性)			
有	6		1
無	1	37	2

表8 面接と質問紙によるブタン乱用歴

面接による乱用歴	質問紙による乱用歴		
	有	無	無回答
面接による乱用歴(男性)			
有	9	1	
無	2	29	7
面接による乱用歴(女性)			
有	22	1	
無	1	23	

の乱用頻度の回答結果を示した

男性では依存に至っていない乱用群13人、依存群3人、女性では、機会的使用群4人、依存に至っていない乱用群4人、依存群14人であった

男性では面接で依存に至っていない乱用と診断された者が多かったか、彼らの質問紙での回答はややばらついている “月数回” ないし “年数回” 使用したと質問紙で回答していた者9人はすべて面接において依存に至っていない乱用と評価されていた 一方、質問紙で “ほぼ毎日” 乱用していたと回答した5人は、3人は期待したとおり面接で依存とされたが2人は依存に至っていない乱用と評価された また、質問紙で “乱用なし” 1人および無回答1人か面接で依存に至っていない乱用と評価されていた

女性では、“ほぼ毎日” 使用したと回答した者6人はすべて面接で依存と評価された 質問紙で “月数回” ないし “年数回” 使用したと回答した者は、面接において機会的使用、依存に至っていない乱用、依存の3群いずれにも評価されていた

また、質問紙無回答者においても、面接で機会的使用および依存に至っていない乱用とされた者がそれぞれ1名いた

### 3 質問紙回答と面接の有機溶剤乱用による害知識の比較

表10から表14は、有機溶剤の乱用による害知識として、急性中毒死、精神病状態(幻覚・妄想)、フラッシュバック、多発神経炎、無動機症候群の知識の有無を面接と質問紙で比較したものである

全体に質問紙回答と面接結果の間で回答差が大きい

薬物別にみると、幻覚・妄想は質問紙では知らないと答えているが面接では知っているとした者が男性13人、女性4人と多い 一方、フラッシュバックや無動機症候群では質問紙では知っているとして回答しているものの面接では知らないとした者が相対的に多くなっている

質問紙で無回答だった者の多くは面接では、その乱用による害を知らなかったとしていた

### 4 各種薬物乱用による害知識の正確さ、知った時期、知った経路

急性中毒死、精神病状態(幻覚・妄想)、フラッ

表9 質問紙による有機溶剤乱用頻度と面接診断

	面接診断		
	機会的使用	依存に至っていない乱用	依存
質問紙による乱用頻度(男性)			
ない		1	
年に数回		4	
月に数回以上		5	
ほぼ毎日		2	3
無回答		1	
質問紙による乱用頻度(女性)			
ない			
年に数回	2	2	2
月に数回以上	1	1	6
ほぼ毎日			6
無回答	1	1	

表10 面接と質問紙による有機溶剤乱用による害知識(急性中毒死)

	質問紙による害知識		
	有	無	無回答
面接による害知識(男性)			
有	14	5	
無	4	17	1
面接による害知識(女性)			
有	22	5	
無	3	17	

質問紙の乱用歴有りのみ

表11 面接と質問紙による有機溶剤乱用による害知識(幻覚・妄想)

	質問紙による害知識		
	有	無	無回答
面接による害知識(男性)			
有	20	13	1
無	1	6	
面接による害知識(女性)			
有	38	4	
無	2	1	

質問紙の乱用歴有りのみ

表12 面接と質問紙による有機溶剤乱用による害知識(フラッシュバック)

	質問紙による害知識		
	有	無	無回答
面接による害知識(男性)			
有	13	5	
無	5	16	2
面接による害知識(女性)			
有	27	5	
無	12	3	

質問紙の乱用歴有りのみ

表13 面接と質問紙による有機溶剤乱用による害知識(多発神経炎)

	質問紙による害知識		
	有	無	無回答
面接による害知識(男性)			
有	5	7	1
無	2	26	
面接による害知識(女性)			
有	20	8	
無	4	15	

質問紙の乱用歴有りのみ

シュバノク、多発神経炎、無動機症候群の各有機溶剤乱用による害について、害を知っていた者を対象として、知識の正確さ、知った時期、知った経路を表15から表29示した

知識の正確さは、精神病状態(幻覚 妄想)において高かった 精神病状態(幻覚・妄想)は男女70%から80%かたいたい正しく知っていた その他の害は正しく知っている者は50%以下であった

各薬物乱用による害を知った時期については、乱用の前か後かを訪ねた この質問においては無回答が多かったため、信頼性は低い 女性の方が乱用前から有機溶剤乱用による害知識を有している傾向にある 精神病状態は他の害に比べ乱用前から知っている者が多く、児童の間であらかじめ広く知られている

知識の経路について、精神病状態は仲間から知った者が多い 中毒死などは学校や警察 施設で知った者が多い 経路は男女で傾向が異なり、男性は警察・施設などの職員による薬物乱用防止教育として知ることが多い 学校で教わった者は女性で多い

## 5 質問紙回答と面接の有機溶剤乱用による害体験率の比較

有機溶剤による精神病状態(幻覚 妄想)、フラッシュハノク、多発神経炎、無動機症候群の体験歴を質問紙回答と面接結果で比較した(表30から表33)

精神病状態(幻覚 妄想)について、質問紙で体験有りとした者は面接でもほとんど体験を認めていた 一方、幻覚 妄想について質問紙では体験無しとしながら面接で体験を認めた者は男女それぞれ3人、8人いた 特に女性では乱用者で質問紙上乱用を否定した者14人中8人(57.1%)が面接では幻覚 妄想の体験を認めており面接と質問紙の回答差が著しい

フラッシュハノク、無動機症候群などについても男性では質問紙と面接の回答に差が少ないが、女性では回答差が大きい 女性では、質問紙においてフラッシュハノク、多発神経炎、無動機症候群を体験したとしながら面接では体験を否定する者が多かった

表14 面接と質問紙による有機溶剤乱用による害知識(無動機症候群)

	質問紙による害知識		
	有	無	無回答
面接による害知識(男性)			
有	3	8	
無	5	22	13
面接による害知識(女性)			
有	20	6	
無	9	12	

質問紙の乱用歴有りのみ

表15 有機溶剤乱用による害知識(中毒死)  
(説明の正確さ)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
正確	5	26.3	16	59.3
不正確	11	57.9	10	37.0
間違い	1	5.3		-
無回答	2	10.5	1	3.7

表16 有機溶剤乱用による害知識(中毒死)  
(知った時期)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
乱用開始前	4	21.1	15	55.6
乱用開始後	6	31.6	4	14.8
無回答	9	47.4	8	29.6

表17 有機溶剤乱用による害知識(中毒死)  
(知識の経路)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
仲間	3	15.8	8	29.6
警察・施設など	13	68.4	1	3.7
学校	1	5.3	11	40.7
その他	2	10.5	5	18.5
無回答	0	-	2	7.4

表18 有機溶剤乱用による害知識(幻覚・妄想)  
(説明の正確さ)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
正確	25	73.5	34	81.0
不正確	8	23.5	8	19.0
間違い		-		-
無回答	1	2.9		-

表19 有機溶剤乱用による害知識(幻覚・妄想)  
(知った時期)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
乱用開始前	16	47.1	29	69.0
乱用開始後	2	5.9	3	7.1
無回答	16	47.1	10	23.8

表20 有機溶剤乱用による害知識(幻覚・妄想)  
(知識の経路)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
仲間	17	50.0	22	52.4
警察・施設など	10	29.4	-	-
学校	2	5.9	8	19.0
その他	5	14.7	7	16.7
無回答	0	-	5	11.9

表21 有機溶剤乱用による害知識(フラッシュバック)  
(説明の正確さ)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
正確	5	27.8	13	43.3
不正確	4	22.2	7	23.3
間違い	1	5.6	2	6.7
無回答	8	44.4	8	26.7

表22 有機溶剤乱用による害知識(フラッシュバック)  
(知った時期)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
乱用開始前	2	11.1	11	36.7
乱用開始後	8	44.4	10	33.3
無回答	8	44.4	9	30.0

表23 有機溶剤乱用による害知識(フラッシュバック)  
(知識の経路)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
仲間	-	-	11	36.7
警察・施設など	9	50.0	3	10.0
学校	-	-	3	10.0
その他	1	5.6	3	10.0
無回答	8	44.4	10	33.3

表24 有機溶剤乱用による害知識(多発神経炎)  
(説明の正確さ)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
正確	6	46.2	9	32.1
不正確	5	38.5	12	42.9
間違い	2	15.4	5	17.9
無回答	-	-	2	7.1

表25 有機溶剤乱用による害知識(多発神経炎)  
(知った時期)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
乱用開始前	3	23.1	14	50.0
乱用開始後	3	23.1	8	28.6
無回答	7	53.8	6	21.4

表26 有機溶剤乱用による害知識(多発神経炎)  
(知識の経路)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
仲間	4	30.8	14	50.0
警察・施設など	5	38.5	2	7.1
学校	2	15.4	7	25.0
その他	1	7.7	2	7.1
無回答	1	7.7	3	10.7

表27 有機溶剤乱用による害知識(無動機症候群)  
(説明の正確さ)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
正確	5	41.7	11	42.3
不正確	5	41.7	11	42.3
間違い	1	8.3	2	7.7
無回答	1	8.3	2	7.7

表28 有機溶剤乱用による害知識(無動機症候群)  
(知った時期)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
乱用開始前	2	16.7	13	50.0
乱用開始後	6	50.0	4	15.4
無回答	4	33.3	9	34.6

表29 有機溶剤乱用による害知識(無動機症候群)  
(知識の経路)

	男性		女性	
	人数	%	人数	%
仲間	3	25.0	10	38.5
警察・施設など	6	50.0	2	7.7
学校	1	8.3	7	26.9
その他	1	8.3	4	15.4
無回答	1	8.3	3	11.5

表30 面接と質問紙による有機溶剤乱用による害体験(幻覚・妄想)  
単位:人

	質問紙による体験歴	
	有	無
面接による体験歴(男性)		
有	5	3
無		7
面接による体験歴(女性)		
有	16	8
無	1	6

質問紙の乱用歴有りのみ

表31 面接と質問紙による有機溶剤乱用による害体験(フラノフェノール)  
単位:人

	質問紙による体験歴	
	有	無
面接による体験歴(男性)		
有	3	1
無		11
面接による体験歴(女性)		
有	10	4
無	6	11

質問紙の乱用歴有りのみ

表32 面接と質問紙による有機溶剤乱用による害体験(多発神経炎)  
単位:人

	質問紙による体験歴	
	有	無
面接による体験歴(男性)		
有	3	12
無		
面接による体験歴(女性)		
有	2	2
無	3	17

質問紙の乱用歴有りのみ

表33 面接と質問紙による有機溶剤乱用による害体験(無動機症候群)  
単位:人

	質問紙による体験歴	
	有	無
面接による体験歴(男性)		
有	1	
無	1	13
面接による体験歴(女性)		
有	6	5
無	6	14

質問紙の乱用歴有りのみ

## D 全体の考察

今年度調査の目的はこれまで実施してきた質問紙調査の妥当性を面接調査によって検討することであった。

われわれの全国児童自立支援施設薬物乱用実態調査は児童自立支援施設を対象とした全数調査であり、回答数もたいたい1300人以上得られ、その結果はある程度信頼できると考えている。しかし、質問項目の理解度や回答態度などにより質問紙は信頼性や妥当性が低下する。我々の一連の調査は薬物乱用という違法行為を対象としており無記名質問紙とはいえ正直に回答していない可能性もあり、結果の信頼性や妥当性は十分分かっていない。

面接調査では回答について詳しく説明を求めたり、回答の意味を確認したりするなどして質的により信頼できる結果が得られる。しかし、今回のような違法行為に関する質問では対面式面接ではかえって防衛的となり正しい結果が得られない可能性もある。したがって、必ずしも面接結果がより妥当とは言いきれない。

ただし、一般的には面接調査の方が信頼できると考えられており、本研究でも質問紙の妥当性基準を面接結果においた。

### 1 質問紙の妥当性

#### 1) 乱用歴

今回の調査結果で面接と質問紙で回答の乖離の大きい項目と小さい項目があった。しかし、単純な薬物乱用経験については、面接と質問紙の結果がかなり良い相関を示していると思われる。

もし、面接による診断が正しいと仮定できるならば、表5をもとに有機溶剤乱用(男性)に関して質問紙調査の感度=14/(14+3)=86.4%、特異度=21/(21+1)=95.5%となる。同様にして大麻乱用(男性)では感度=100%、特異度=100%、覚せい剤乱用(男性)では感度=66.6%、特異度=100%、ブタン乱用(男性)感度=90.0%、特異度=93.5%となる。女性の場合、有機溶剤乱用(女性)の感度96.7%、特異度88.2%、大麻乱用(女性)では感度100%、特異度100%、覚せい剤乱用(女性)では感度100%、特異度97.4%、ブタン乱用(女性)感度95.7%、特異度95.8%となる。

以上より、従来われわれが実施してきた全国児童自立支援施設調査で得られた薬物乱用頻度はある程度妥当であると思われる。

## 2) 乱用状態の程度

質問紙の乱用程度の質問項目から臨床的乱用の評価を下すことについては、今回の結果からやや難しいと考えられる。われわれは質問紙で乱用頻度か“年に数回”および“月に数回以上”が面接上、依存に至っていない乱用に相当し、“ほぼ毎日”か依存に対応すると仮定していたが、当てはまりはやや悪かった。

女性の場合は“年に数回”と“月に数回以上”の回答者は、面接上、依存に至っていない乱用群と診断されるとも想定したにもかかわらず、機会的使用群、依存に至っていない乱用群、依存群のいずれの群にも診断されていた。しかし、“月に数回以上”と“年に数回以上”を比較してみると、“月に数回以上”の回答者は、“年に数回”の回答者より依存群と評価される者が多く、むしろ“ほぼ毎日”と回答した依存者群に近いと思われる。また、全般的に女性では質問紙回答よりも面接結果の方が乱用状態の程度が重く評価されていた。

男性においては“年に数回”と“月に数回以上”の回答者はいずれも面接上、依存に至っていない乱用群であると評価されており、両者は区別できない群のように思われる。これはほぼ想定したとおりである。しかし、質問紙で“ほぼ毎日”と回答した者は必ずしも面接で依存とされたわけではなく、質問紙での“ほぼ毎日”から依存者を推定するのは困難といえる。

以上、男女で傾向が異なるか、質問紙における“年に数回”と“月に数回以上”の回答選択肢は回答者にとってあまり区別されていない可能性がある。数回程度乱用した者は、比較的短期間の乱用たった者とそうでない者か、それぞれ“月に数回以上”と“年に数回”に回答しているかもしれないか、乱用状態の程度としてはあまり区別できない群であると思われる。質問紙としては、面接における機会的使用群を同定するためには、“これまで1, 2回使用した”という回答選択肢を入れる方が良いかもしれない。

## 3) 薬物乱用による害知識

薬物乱用による害知識について急性中毒死、幻覚・妄想、フラッシュバック、多発神経炎、無動機症候群の知識を尋ねた。質問紙と面接の間に回答差が大きく、質問紙法による薬物乱用による害知識の評価は妥当性がやや乏しいと考えられる。

面接において各薬物乱用による害知識の正確度も評価したか、精神病状態(幻覚・妄想)については男女とも70%から80%がたいたい正しく知っていたか、その他の害は正しい知識を有する者は50%以下であり、知識の正確さも回答の信頼性のなさに関連していると推測される。

## 4) 薬物乱用による害体験

薬物乱用による害体験も薬物乱用による害知識と同様に質問紙回答と面接結果の間に差が認められた。薬物乱用による害として分かりやすい幻覚・妄想は質問紙で体験有りとした者はほとんどが面接でも体験有りとしているが、質問紙では否定している者で面接では幻覚・妄想体験を認めている者も多く、やはり質問紙より面接の方が正しく応答しているのではないかと思われる。幻覚・妄想などは体験していないのに自分は体験したと回答することは少ないと思われるからである。多発神経炎や無動機症候群は乱用少年か自分で診断評価するのは難しい症状であるのでその結果は面接・質問紙ともあまり信頼できないのではないかと考えている。

## 2 本研究の問題点と今後の課題

本研究では対象数が88名と少なかった。したがって、結果についての誤差が大きいかと考えられる。

調査標本数が少ないのでさらに調査数を増やし面接と質問紙結果の関連を明確にし、面接評価と関連が高くより妥当性と信頼性のある質問紙を作成する必要がある。

本研究の結果を参考に来年度以降質問紙調査結果をより適切に評価できるよう調査方法を検討していきたい。

## E 結論

われわれは全国児童自立支援施設を対象に隔年ごとに質問紙により薬物乱用実態を調査してきた。今年度は質問紙による薬物乱用調査が妥当であるかどうか検討した。

調査対象施設は2施設であり、調査人数は88人(男性41人、女性47人)である。調査手続きは、あらかじめ質問紙調査を実施し、その後精神科医および臨床心理士による面接を実施した。質問紙は従来全国児童自立支援施設調査で用いた質問項目を抜粋した簡略版の質問紙を用いた。面接は半構

造化した面接を実施した

調査より以下のような結果が得られた

- 1) 薬物乱用歴(有機溶剤, 大麻, 覚せい剤)の質問紙回答と面接結果はかなり相関しており, 質問紙による乱用率の推定はある程度妥当であると考えられた
- 2) 質問紙による乱用程度の回答と面接による乱用の診断(機会的使用, 依存に至っていない乱用, 依存)については, 関連かやや乏しかった 概して質問紙回答よりも面接の方が重度の乱用状態と評価される傾向が疑われたが, 標本数が少なくまた男女による傾向が異なり評価困難であった
- 3) 薬物乱用による害知識に関する質問紙回答と面接の関連も検討された 薬物乱用による害知識は質問紙と面接の間に差があり質問紙の妥当性は乱用診断の結果と比較して高くないと考えられた
- 4) 有機溶剤乱用者に対して薬物乱用による害体験についても質問紙回答と面接の関連も検討された 薬物乱用による害体験も薬物乱用による害知識と同様な傾向を示し薬物乱用歴の結果と比較して質問紙の妥当性は低いと考えられた

従来, 非行少年において薬物乱用の質問紙調査の妥当性について検討された研究は見あたらない 薬物乱用は違法行為であり質問紙においても面接においても正確な回答が得られにくいと考えられる 本研究では調査数が少なかったのてさらに調査数を増やし, 質問紙法による薬物乱用実態調査の信頼性と妥当性をさらに検討することが必要である

## F 研究発表

### 1 論文発表

- 1) 庄司正実 薬物乱用・依存一児童自立支援施設からみた現状— こころの科学 2003 111 28-32
- 2) 庄司正実, 妹尾栄一, 富田拓, 有園博子 入所非行児の薬物乱用の実態 日本アルコール薬物医学会雑誌 2004 39 41-45

### 2 学会発表

- 1) 庄司正実, 妹尾栄一, 富田拓, 有園博子 入所非行児の薬物乱用の実態 第38回日本アルコール薬物医学会 メインシンポジウム1(市民公開講座2)「国際保健からみた薬物乱用の

現況とわが国の対応」高輪プリンス(東京), 2003 7 4

## 参考文献

- 1) 庄司正実 全国の児童自立支援施設における薬物乱用・依存の意識 実態に関する研究 平成14年度厚生労働科学研究費補助金医薬安全総合研究事業「薬物乱用・依存等の実態とその社会的影響・対策に関する研究」2003



## 資料 1

この調査は みなさんの薬物経験について尋ねるものです どのくらいの人がどのようにして薬物を経験したのか知るのが調査の目的です 個々の面接内容については 施設の先生あるいは警察などに報告されません したがって話した内容によって施設入所期間がのびるとか その他不利な扱いを受けることはありません なるべく本当のことを教えていただきたいと思います

面接担当者 \_\_\_\_\_

## I Face Sheet

施設番号 \_\_\_\_\_

連番 \_\_\_\_\_

児童名 \_\_\_\_\_

## II 薬物全般

- I 薬物の使用経験 もしあれば、開始年齢、乱用頻度、量、入手状況、乱用方法などを尋ねる  
注1 薬物使用がある場合は、依存、乱用、機会的使用(1,2回程度の使用)の評価をつける  
注2 名称、種類を聞くこと

### 1 有機溶剤

1 経験 ①あり(種類、名称 \_\_\_\_\_), ②なし

2「インナー」で次のようなことが起こることを知ってましたか? また、知ったのはいつですか?

#### 1)「急性中毒死」

- 1 知っているか? ①知っていた ②知らなかった  
2 とうなること?(説明求める) ①正しい ②不正確 ③間違い  
3 知った時期 ①乱用開始前 ②乱用開始後  
4 とうやって知ったか? ①仲間 ②警察や施設の人 ③学校 ④その他

#### 2)「多発神経炎」で、手足の筋肉や神経がおとろえ、物かつかめなくなったり、歩けなくなる(急性酩酊時の症状とは区別されていること! 慢性的後遺症のみ評価)

- 1 知っているか? ①知っていた ②知らなかった  
2 とうなること?(説明求める) ①正しい ②不正確 ③間違い  
急性酩酊時の症状と勘違いしている場合は、「③間違い」と評定する  
大量乱用後、乱用中止して残る症状と認識していれば「①正しい」と評定  
3 知った時期 ①乱用開始前 ②乱用開始後  
4 とうやって知ったか? ①仲間 ②警察や施設の人 ③学校 ④その他  
5 自分かなったことは ①あり(具体的に \_\_\_\_\_) ②なし

3)幻覚 妄想などか出ること(精神病状態)

- 1 知っているか? ①知っていた ②知らなかった
- 2 とうなること?(説明末める) ①正しい ②不正確 ③間違い
- 3 知った時期 ①乱用開始前 ②乱用開始後
- 4 とうやって知ったか? ①仲間 ②警察や施設の人 ③学校 ④その他
- 5 自分かあったことは ①あり(具体的に ②なし

4)「無動機症候群」と言っって何もする気かなくなったりすること  
(急性酩酊時の症状とは区別されていること、慢性的後遺症のみ評価)

- 1 知っているか? ①知っていた ②知らなかった
- 2 とうなること?(説明末める) ①正しい ②不正確 ③間違い  
急性酩酊時の症状と勘違している場合は、「③間違い」と評定する  
大量乱用後、乱用中止して残る症状と認識していれば「①正しい」と評定
- 3 知った時期 ①乱用開始前 ②乱用開始後
- 4 とうやって知ったか? ①仲間 ②警察や施設の人 ③学校 ④その他
- 5 自分かあったことは ①あり(具体的に ②なし

5)「フラノユバノク」と言っってもう吸わなくなったのに症状が出たりすること

- 1 知っているか? ①知っていた ②知らなかった
- 2 とうなること?(説明末める) ①正しい ②不正確 ③間違い
- 3 知った時期 ①乱用開始前 ②乱用開始後
- 4 とうやって知ったか? ①仲間 ②警察や施設の人 ③学校 ④その他
- 5 自分かあったことは ①あり(具体的に ②なし

3 診断 ①機会的使用(1-2回程度) ②乱用 ③依存

2 マリファナ(大麻, ハンハ, ハンソノも同じ)

- 1 経験 ①あり(種類, 名称), ②なし
- 2 精神症状の診断 ①精神病症状あり ②フラノユバノクあり
- 3 診断 ①機会的使用(1-2回程度) ②乱用 ③依存

3 覚せい剤(エス, スピート, ノヤブも同じ)

- 1 経験 ①あり(種類, 名称), ②なし
- 2 精神症状の診断 ①精神病症状あり ②フラノユバノクあり
- 3 診断 ①機会的使用(1-2回程度) ②乱用 ③依存

5 ガス(ガスハン)

- 1 経験 ①あり(種類, 名称), ②なし
- 2 精神症状の診断 ①精神病症状あり ②フラノユバノクあり
- 3 診断 ①機会的使用(1-2回程度) ②乱用 ③依存

6 コカイン(クラックも同じ)

- 1経験 ①あり(種類, 名称), ②なし
- 2精神症状の診断 ①精神病症状あり ②フラノユハノクあり
- 3診断 ①機会的使用(1-2回程度) ②乱用 ③依存

7 錠剤系(睡眠薬や安定剤, 鎮痛剤など)

- 1経験 ①あり, ②なし
- 2乱用者のみ以下の詳細
- 1) 名称(何と呼ばれている錠剤か) ( )
- 2) 乱用開始年齢 ①小学 ②中学 年
- 3) 使用量(乱用頻度, 一回の服用量) ( )
- 4) 服用方法 ①単剤で服用 ②他剤との併用
- 5) 入手方法 1 病院処方 ①自分か処方された ②家族か処方された  
 2 貰う ③知合いから(とんな人から?)  
 3 購入 ④薬局 ⑤知人, 友人等 ⑥他人(市中の売人)  
 ⑦インターネット ⑧薬局以外の店  
 4 窃盗 ⑨万引, 窃盗(どこから)  
 5 その他 ⑩その他の入手方法
- 6) 効果, 精神症状 ①酩酊 ②鎮静 ③過敏 興奮 発揚 ④幻覚 妄想  
 ⑤他の薬物の効果を増強させる
- 7) 診断 ①機会的使用(1-2回程度) ②乱用 ③依存

8 咳止め液(ブロン液など)

- 1経験 ①あり(種類, 名称), ②なし
- 2精神症状の診断 ①精神病症状あり ②フラノユハノクあり
- 3診断 ①機会的使用(1-2回程度) ②乱用 ③依存

9 その他(具体的に )

- 1経験 ①あり(種類, 名称), ②なし
- 2精神症状の診断 ①精神病症状あり ②フラノユハノクあり
- 3診断 ①機会的使用(1-2回程度) ②乱用 ③依存

## 資料 2

### 調査へのお願い

この調査の目的は、飲酒・薬物などに対するみなさんの考えや経験を知ることで、  
この調査は、厚生労働省の科学研究費によるものです。答えた内容が施設での生活や  
退院時期に影響することはありません。どうしても答えたくない質問には答えなくて  
もかまいません。

各質問に対する回答は、特にことわらない限りもっともあてはまる内容の番号を一  
つだけ選んで○をつけて下さい。

国立武蔵野学院 医務課長 冨田 拓  
目白大学 助教授 庄司正実

- 1 あなたの年齢はいくつですか？ 年齢を記入してください \_\_\_\_\_ 歳
- 2 学校は？ ①小学校 ②中学校 ③高校 ④専門学校 ⑤中学卒業後無職 ⑥就労中
- 3 何年生ですか？学年を記入してください \_\_\_\_\_ 年生
- 4 男性ですか、女性ですか？ ①男性 ②女性
- 5 今回、この施設に入所してからどのくらいになりますか？ \_\_\_\_\_ 年 \_\_\_\_\_ ヶ月
- 6 あなた自身は以下のような薬物を一回でも使用したことがありますか？
  - 1) シンナーやトルエン（ボント、マニユキヤの除光液なども含む） ①ある ②ない
  - 2) マリファナ（大麻、ハッパ、ハンノシも同じ） ①ある ②ない
  - 3) 覚せい剤（エス、スピート、シャブも同じ） ①ある ②ない
  - 4) ガス（ライター用ガス、カセットコンロ用ガスなど） ①ある ②ない
  - 5) コカイン（クラックも同じ） ①ある ②ない
  - 6) 睡眠薬（病気治療以外の目的で） ①ある ②ない
  - 7) 精神安定剤（病気治療以外の目的で） ①ある ②ない
  - 8) ブロン薬などのセキ止め液（病気治療以外の目的で） ①ある ②ない
  - 9) その他の薬物 ①ある ②ない