

表11 施設区別、記入・算出障害程度区分分析表

⑤知的更生(入所)

( )内はヨコパーセント

		算出調査程度区分			
		A(28~50)	B(14~27)	C(0~13)	計
記入調査程度区分	A	599 ( 91.7)	53 ( 8.1)	1 ( 0.2)	653 (100.0)
	B	23 ( 26.4)	56 ( 64.4)	8 ( 9.2)	87 (100.0)
	C	5 ( 26.3)	7 ( 36.8)	7 ( 36.8)	19 (100.0)
	計	627 ( 82.6)	116 ( 15.3)	16 ( 2.1)	759 (100.0)

⑥知的更生(通所)

( )内はヨコパーセント

		算出調査程度区分			
		A(23~36)	B(11~22)	C(0~10)	計
記入調査程度区分	A	99 ( 62.7)	58 ( 36.7)	1 ( 0.6)	158 (100.0)
	B	4 ( 16.0)	18 ( 72.0)	3 ( 12.0)	25 (100.0)
	C	0 ( 0.0)	1 ( 50.0)	1 ( 50.0)	2 (100.0)
	計	103 ( 55.7)	77 ( 41.6)	5 ( 2.7)	185 (100.0)

表11 施設区分別、記入・算出障害程度区分分析表

⑦知的授産(入所)

( )内はヨコパーセント

		算出調査程度区分			
		A(35~52)	B(19~34)	C(0~18)	計
記入調査程度区分	A	50 ( 54.9)	36 ( 39.6)	5 ( 5.5)	91 (100.0)
	B	21 ( 20.4)	75 ( 72.8)	7 ( 6.8)	103 (100.0)
	C	0 ( 0.0)	12 ( 70.6)	5 ( 29.4)	17 (100.0)
	計	71 ( 33.6)	123 ( 58.3)	17 ( 8.1)	211 (100.0)

⑧知的授産(通所)

( )内はヨコパーセント

		算出調査程度区分			
		A(29~46)	B(15~28)	C(0~14)	計
記入調査程度区分	A	73 ( 93.6)	5 ( 6.4)	0 ( 0.0)	78 (100.0)
	B	22 ( 31.0)	49 ( 69.0)	0 ( 0.0)	71 (100.0)
	C	1 ( 8.3)	9 ( 75.0)	2 ( 16.7)	12 (100.0)
	計	96 ( 59.6)	63 ( 39.1)	2 ( 1.2)	161 (100.0)

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

総合計

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない			障害程度区分 が合致する
		障害程度区分の決定方法			
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 1,693例	B区分	109例	97例	231例	1,462例
	C区分	17例	8例		
B区分 763例	A区分	78例	66例	270例	493例
	C区分	88例	38例		
C区分 225例	A区分	12例	3例	90例	135例
	B区分	56例	19例		
総計 2,681例	総計	360例	231例	591例	2,090例
	割合	( 13.4%)	( 8.6%)	( 22.0%)	( 78.0%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

**表12 施設区分別、障害程度区分比較表**

①身障更生  
 (1)肢体不自由者

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
		A区分 101例	B区分	35例	
	C区分	12例	0例		
B区分 117例	A区分	14例	1例	58例	59例
	C区分	43例	0例		
C区分 85例	A区分	8例	1例	30例	55例
	B区分	20例	1例		
総計 303例	総計	132例	6例	138例	165例
	割合	( 43.6%)	( 2.0%)	( 45.5%)	( 54.5%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

①身障更生  
 (2)視覚更生

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない			障害程度区分 が合致する
		障害程度区分の決定方法			
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 6例	B区分	1例	0例	1例	5例
	C区分	0例	0例		
B区分 28例	A区分	9例	3例	12例	16例
	C区分	0例	0例		
C区分 15例	A区分	0例	1例	15例	0例
	B区分	14例	0例		
総計 49例	総計	24例	4例	28例	21例
	割合	( 49.0%)	( 8.2%)	( 57.1%)	( 42.9%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

**表12 施設区分別、障害程度区分比較表**

①身障更生

(3)聴覚・言語更生

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない			障害程度区分 が合致する
		障害程度区分の決定方法			
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 20例	B区分	1例	1例	2例	18例
	C区分	0例	0例		
B区分 10例	A区分	3例	0例	3例	7例
	C区分	0例	0例		
C区分 0例	A区分	0例	0例	0例	0例
	B区分	0例	0例		
総計 30例	総計	4例	1例	5例	25例
	割合	( 13.3%)	( 3.3%)	( 16.7%)	( 83.3%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

①身障更生  
 (4)内部更生

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない			障害程度区分 が合致する
		障害程度区分の決定方法			
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 0例	B区分	0例	0例	0例	0例
	C区分	0例	0例		
B区分 0例	A区分	0例	0例	0例	0例
	C区分	0例	0例		
C区分 0例	A区分	0例	0例	0例	0例
	B区分	0例	0例		
総計 0例	総計	0例	0例	0例	0例
	割合	( 0.0%)	( 0.0%)	( 0.0%)	( 0.0%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

**表12 施設区分別、障害程度区分比較表**

①身障更生  
(5)重度更生

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
		A区分 140例	B区分	11例	
	C区分	4例	0例		
B区分 47例	A区分	1例	6例	28例	19例
	C区分	21例	0例		
C区分 13例	A区分	0例	0例	4例	9例
	B区分	3例	1例		
総計 200例	総計	40例	7例	47例	153例
	割合	( 20.0%)	( 3.5%)	( 23.5%)	( 76.5%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

①身障更生  
(6)合計

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 267例	B区分	48例	4例	68例	199例
	C区分	16例	0例		
B区分 202例	A区分	27例	10例	101例	101例
	C区分	64例	0例		
C区分 113例	A区分	8例	2例	49例	64例
	B区分	37例	2例		
総計 582例	総計	200例	18例	218例	364例
	割合	( 34.4%)	( 3.1%)	( 37.5%)	( 62.5%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

②身障療護

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない			障害程度区分 が合致する
		障害程度区分の決定方法			
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 502例	B区分	7例	35例	44例	458例
	C区分	0例	2例		
B区分 160例	A区分	5例	10例	29例	131例
	C区分	2例	12例		
C区分 38例	A区分	0例	1例	9例	29例
	B区分	2例	6例		
総計 700例	総計	16例	66例	82例	618例
	割合	( 2.3%)	( 9.4%)	( 11.7%)	( 88.3%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

③身障授産  
(1)身障授産

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 2例	B区分	2例	0例	2例	0例
	C区分	0例	0例		
B区分 21例	A区分	0例	0例	5例	16例
	C区分	5例	0例		
C区分 6例	A区分	0例	0例	0例	6例
	B区分	0例	0例		
総計 29例	総計	7例	0例	7例	22例
	割合	( 24.1%)	( 0.0%)	( 24.1%)	( 75.9%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

③身障授産  
(2)重度授産

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 171例	B区分	9例	5例	14例	157例
	C区分	0例	0例		
B区分 73例	A区分	5例	21例	26例	47例
	C区分	0例	0例		
C区分 3例	A区分	0例	0例	3例	0例
	B区分	1例	2例		
総計 247例	総計	15例	28例	43例	204例
	割合	( 6.1%)	( 11.3%)	( 17.4%)	( 82.6%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

③身障授産  
(3)合計

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 173例	B区分	11例	5例	16例	157例
	C区分	0例	0例		
B区分 94例	A区分	5例	21例	31例	63例
	C区分	5例	0例		
C区分 9例	A区分	0例	0例	3例	6例
	B区分	1例	2例		
総計 276例	総計	22例	28例	50例	226例
	割合	( 8.0%)	( 10.1%)	( 18.1%)	( 81.9%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

④身障通所授産

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 49例	B区分	3例	5例	10例	39例
	C区分	0例	2例		
B区分 99例	A区分	8例	2例	40例	59例
	C区分	10例	20例		
C区分 31例	A区分	1例	0例	6例	25例
	B区分	4例	1例		
総計 179例	総計	26例	30例	56例	123例
	割合	( 14.5%)	( 16.8%)	( 31.3%)	( 68.7%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

⑤知的更生(入所)

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 524例	B区分	27例	22例	49例	475例
	C区分	0例	0例		
B区分 76例	A区分	12例	5例	25例	51例
	C区分	6例	2例		
C区分 15例	A区分	2例	0例	8例	7例
	B区分	5例	1例		
総計 615例	総計	52例	30例	82例	533例
	割合	( 8.5%)	( 4.9%)	( 13.3%)	( 86.7%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

⑥知的更生(通所)

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
		A区分 36例	B区分	11例	
C区分	1例	0例			
B区分 18例	A区分	0例	4例	5例	13例
	C区分	1例	0例		
C区分 2例	A区分	0例	0例	1例	1例
	B区分	1例	0例		
総計 56例	総計	14例	8例	22例	34例
	割合	( 25.0%)	( 14.3%)	( 39.3%)	( 60.7%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

⑦知的授産(入所)

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 66例	B区分	1例	18例	23例	43例
	C区分	0例	4例		
B区分 52例	A区分	10例	7例	21例	31例
	C区分	0例	4例		
C区分 6例	A区分	0例	0例	5例	1例
	B区分	0例	5例		
総計 124例	総計	11例	38例	49例	75例
	割合	( 8.9%)	( 30.6%)	( 39.5%)	( 60.5%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表12 施設区分別、障害程度区分比較表

⑧知的授産(通所)

( )内は「記入された障害程度区分」の例数に対するパーセント

記入された 障害程度区分	算出された 障害程度区分	障害程度区分が合致しない 障害程度区分の決定方法			障害程度区分 が合致する
		市町村単独	施設職員 の協力で	計	
A区分 76例	B区分	1例	4例	5例	71例
	C区分	0例	0例		
B区分 62例	A区分	11例	7例	18例	44例
	C区分	0例	0例		
C区分 11例	A区分	1例	0例	9例	2例
	B区分	6例	2例		
総計 149例	総計	19例	13例	32例	117例
	割合	( 12.8%)	( 8.7%)	( 21.5%)	( 78.5%)

※「障害程度区分の決定理由」が、「市町村単独」か「施設職員の協力で」と回答したもので集計。

表13 施設区分別、記入障害程度区分別、回答状況

①身障更生 (1)肢体不自由者

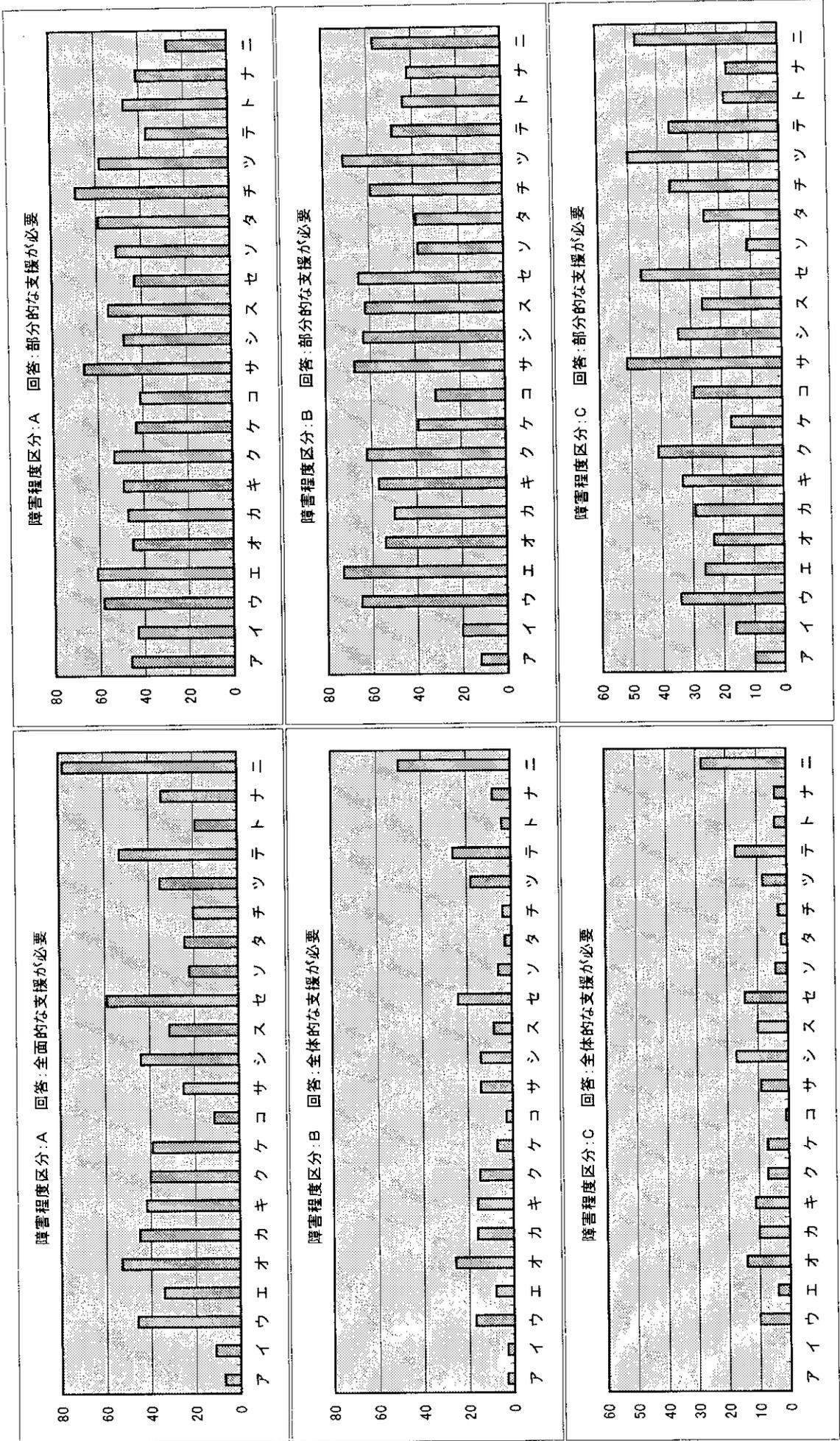


表13 施設区分別、記入障害程度区分別、回答状況

①身障更生 (2)視覚更生

