

各国別のマイクロデータを用いた研究は以前からフランスとスウェーデンに関するものが多く、フランスについては拙稿（小島 1996, 1998, 2003c）でレビューしてきたし、最近では拙稿（小島 2003c）でも一部触れたが、Rignols (1996), Ekert et al. (2002)、Piketty (2002)、Laroque et Salanié (2003)、Landais (2003)といった経済学者による研究が目につく。例えば、Piketty (2002)では1982～2002年の労働力調査データを用いてAPE（養育親手当）が第2～3子の出生確率に若干の正の効果があることを示した。また、Landais (2003)は1915～98年の租税申告書のデータを用いて高額所得者における税額控除、特に1980/86年の税制改正によるものが若干の出生促進効果をもつことを示した。フランス語圏のカナダ・ケベック州に関する研究についても同じ拙稿（小島 2003c）でも一部触れたが、Belanger & Dumas (1998)、赤地 (2001)、Duclos et al. 2001、Milligan 2002/2000といった研究があり、やはり後二者は経済学者によるものである。

スウェーデンについても以前の拙稿（小島 1998）でレビューしたが、近年、Kohler (1999)、Thompson & Hoem (1998)、Andersson (2000)、Oláh (2001)、Andersson et al. (2003)といった人口学者による研究が目につくが、Walker (2002)とTasiran (2002)によるかつての論争も蒸し返されている。例えば、Anderson et al. (2003)は人口登録のデータから地域の保育の状況（質・量・コスト）が第3子出生確率に有意な効果をもたないことを示したが、かれらはスウェーデンの保育サービスが十分に充実しているため、少々の格差では出生行動に影響を与えないのではないかと推測している。また、Kohler (1999)はマクロデータの形式人口学的分析から1980/86年の育児休業手当制度改正が第2～3子の出生確率に正の効果をもったことを見いだした。

近年増加中のスウェーデン以外の北欧や中東欧に関するマイクロデータによる実証分析としてはKravdal (1996)、Stloukal (1998)、Hoem et al. (2001)、Oláh (2001)、Klasen & Launov (2003)によるものがある。例えば、Hoem et al. (2001)はオーストリアのFFS（出生家族調査）のデータを用いて1991～92年の育児休業制度改正が第3子の出生確率に正の効果をもったことを示した。また、Klasen & Launov (2003)もFFSのデータを用いて対象者がもつ保育施設の不足感が第2子の出生確率に負の効果をもつことを示した。

同様に増加中の南欧に関する分析としてはDel Boca (2002)、Cooke (2003)、de la Rica & Iza (2003)によるものがある。例えば、Del Boca (2002)は所得資産に関するパネル調査のデータを用いて所得移転と居住地の保育施設収容力のいずれもが出生確率に正の効果をもつことを見いだした。他方、英米の場合は普遍的な家族政策はあまりないが、以前の拙稿（小島 2000a）でレビューした通り、広い意味での家族政策ともいえるべき税制の結婚確率に対する効果の研究もGeraldi (1996)、Alm and Whittington (1997)等によりなされている。

おわりに

アジア NIES やわが国でより効果的な少子化対策を実施するためにはフランスをはじめとする先進諸国や出生促進的な家族政策を採ってきたシンガポール等における施策の潜在的出生促進効果を研究するとともに、その結果に基づいて各国の実状に合った家族政策を策定し、評価する必要がある。また、わが国や一部の NIES 諸国ではこれまで年功賃金、

扶養家族手当、社宅といった企業による家族もち従業員に対する支援が中央・地方政府の施策と比べて大きな位置を占めてきたし、企業で雇用保障・所得保障がなされてきたことが出生率低下の速度を遅らせてきた可能性が強い。今後は、アジア通貨危機後に中国との競争に曝され、減量経営に励む企業に期待できなくなった家族支援を政府が代替・補完していけないと一層の出生率低下が進む可能性もあるため、企業における家族支援施策の調査研究とそれに基づく補助金拡充や政府自体による施策の整備・強化も欠かせない。

他方、ヨーロッパにおける政策効果の分析に用いられているようなパネル調査のマイクロデータに基づく政策志向的研究も必要とされる。しかし、わが国におけるパネル調査のデータは数が少なく、利用可能年数も短いことから、差し当たっては横断面調査のデータの利用したり、外国のパネル調査のデータを援用する必要がある。また、個人や企業に対する情報普及活動も一方的な価値観の押しつけではなく、客観的な事実を提示した上で国民の理解を得るようなものでなければならないため、人口・家族分野における世論調査やマスコミュニケーション技法の研究もますます重要となろう。さらに、パネル調査、横断面調査、世論調査のデータが広く研究者に公開されて政策志向的研究が促進される必要もある。わが国について小島（2004）が実施したような自治体レベルの施策とその後の出生率の関係を検討するような実証分析や、江戸時代の各藩による少子化対策に関する歴史人口学的研究（e.g., 高橋 1998）のメタ分析も有用かもしれない。

参照文献

- Adserà, A. 2003. "Labor Market Performance and the Timing of Births. A Comparative Analysis across European Countries." *University of Chicago, Population Research Center Discussion Paper*, 2003-08.
- Adserà, A. 2004. "Changing Fertility Rates in Developed Countries. The Impact of Labor Market Institutions." *Journal of Population Economics*, forthcoming.
- 赤地麻由子. 2001. 「ケベックにおける出産手当制度の政策的効果——第3子出生の比例ハザードモデル（再分析）——」『厚生科学研究費補助金 先進諸国の少子化の動向と少子化対策に関する比較研究（主任研究者 阿藤 誠）平成12年度研究報告書』, pp.244-248.
- Alm, J., & L. A. Whittington. 1997. "Income Taxes and the Timing of Marital Decision." *Journal of Public Economics*, Vol.64, No.2, pp.219-240.
- Anderson, John E., Mark C. E. Cheng and Wan Fook-Kee. 1977. "A Component Analysis of Recent Fertility Deline in Singapore." *Studies in Family Planning*, Vol.8, No.11, pp.282-287.
- Andersson, G. 2000. "The Impact of Labour Force Participation on Childbearing Behaviour: Pro-Cyclical Fertility in Sweden during the 1980s and 1990s." *European Journal of Population*, Vol.16, No.4, pp.293-333.
- Andersson, G., A.-Z. Duvander and K. Hank. 2003. "Do Child Care Characteristics Influence Continued Childbearing in Sweden? An Investigation of the Quantity and Quality, and Price Dimension." *MPIDR Working Paper* WP 2003-013.

- Ariza, A., S. de la Rica, & A. Ugidos. 2003. "The Effect of Flexibility in Working Hours on Fertility: A Comparative Analysis of Selected European Countries" *DFAEII Working Paper*, 2003-05, Universidad del Pais Vasco.
- Bélanger, A. & J. Dumas. 1998. *Report on the Demographic Situation in Canada 1997: Current Demographic Analysis*. Ottawa: Statistics Canada.
- Chen, Peter S. J. 1977. *Population Policy and Social Science Research on Population in Singapore*. Singapore: Chopman Enterprises.
- Cooke, L. 2000. "Gender Agency at the Intersection of State, Market and Family: Changes in Fertility and Maternal Labor Supply in Eight Countries." *IRISS Working Paper (CEPS/INSTEAD)*, No.2000-09.
- Cooke, L. P. 2001. "Impact of Dual Careers on Average Family Size: Comparison of 11 Countries." *IRISS Working Paper (CEPS/INSTEAD)*, No.2001-05.
- Cooke, L. P. 2003. "The South Revisited: The Division of Labor and Family Outcomes in Italy and Spain." *IRISS Working Paper (CEPS/INSTEAD)*, No.2003-12.
- de la Rica, S. & A. Iza. 2003. "Career Planning in Spain: Do Temporary Contracts Delay Marriage and Parenthood?" *DFAEII Working Paper* 2003-08, Universidad del Pais Vasco.
- Del Boca, Daniel. 2002. "The Effect of Child Care and Part Time Opportunities on Participation and Fertility Decisions in Italy." *Journal of Population Economics*, Vol.15, No.3, pp.549-573.
- Drakakis-Smith, David, and Elspeth Graham. 1996. "Shaping the Nation State: Ethnicity, Class and the New Population Policy in Singapore." *International Journal of Population Geography*, Vol.2, No.1, pp.69-89.
- Duclos, E., P. Lefebvre & P. Merrigan. 2001. "A 'Natural Experiment' on the Economics of Storks: Evidence on the Impact of Differential Family Policy on Fertility Rates in Canada." *Cahier de recherché*, No.136, Centre de recherche sur l'emploi et les fluctuations économiques (CREFE), Université du Québec à Montreal.
- Ekert-Jaffé, O., H. Joshi, K. Lynch, R. Mougin & M. Rendall. 2002. "Fécondité, calendrier des naissances et milieu social en France et Grande-Bretagne: Politiques sociales et polarisation socioprofessionnelle." *Population*, Vol.57, No.3, pp.485-518.
- Fawcett, James T., and Siew-Ean Khoo. 1980. "Singapore: Rapid Fertility Transition in a Compact Society." *Population and Development Review*, Vol.6, No.4, pp.549-579.
- Gauthier, A. H., & J. Hatzius. 1997. "Family Benefits and Fertility: An Econometric Analysis." *Population Studies*, Vol.51, No.3, pp.295-306.
- Geraldi, A. M. 1996. "The Influence of Tax Law Changes on the Timing of Marriages: A Two-Country Analysis." *National Tax Journal*, Vol.49, No.1, pp.17-30.
- Goh, Linda, and Harinder Kaur Grewal. 1999. "Marriage and the Family." *MCD Research Digest*, Issue 1.
- Goodkind, Daniel. 1996. "Chinese Lunar Birth Timing in Singapore: New Concerns for Child Quality Amidst Multicultural Modernity." *Journal of Marriage and the Family*, Vol.58, No.3, pp.784-795.
- Hoem, J. M., A. Prskawetz & G. Neyer. 2001. "Autonomy or Conservative Adjustment? The

- Effect of Public Policies and Educational Attainment on Third Births in Austria, 1975-96." *Population Studies*, Vol.55, No.2, pp.249-261.
- Huang, Jr-Tsung. 2002. "Personal Tax Exemption: the Effect on Fertility in Taiwan." *The Developing Economies*, Vol.40, No.1, pp.32-48.
- Klasen, S. & A. Launov. 2003. "Analysis of the Determinants of Fertility Decline in the Czech Republic." *IZA Discussion Paper*, No.80.
- Kohler, H.-P. 1999. The Swedish Baby Boom and Bust of 1985-1996 Revisited: the Role of Tempo, Quantum and Variance Effects." *MPIDR Working Paper* WP 1999-007.
- 小島宏. 1989. 「出生促進政策の有効性」, 『人口問題研究』第 45 巻第 2 号, pp.15-34.
- 小島宏. 1994. 「先進諸国における出生率の変動要因と政策の影響」 社会保障研究所編『現代家族と社会保障——結婚・出生・育児——』, 東京大学出版会, pp.107-126.
- 小島宏. 1996. 「フランスの出生・家族政策とその効果」 阿藤誠編『先進諸国の人口問題——少子化と家族政策——』 東京大学出版会, pp.157-193.
- 小島宏. 1998. 「先進諸国における家族政策変動の出生力に対する影響」 長寿社会開発センター編『高齢社会における社会保障体制の再構築に関する理論研究事業の調査報告書 II』 長寿社会開発センター, pp.5-26.
- 小島宏. 2000a. 「少子高齢化時代における人口政策の可能性」 人口減少下における高齢化と経済成長研究会 (座長: 清家篤) 『人口減少下における高齢化と経済成長』 年金総合研究センター, pp.96-116.
- 小島宏. 2003c. 「フランス語圏における出生動向と家族政策」 『人口問題研究』第 59 巻第 2 号, pp.1-19.
- 小島宏. 2004. 「地方自治体における少子化対策と合計特殊出生率」 『厚生労働科学研究費補助金 政策科学推進事業 少子化の新局面と家族・労働政策の対応に関する研究 (主任研究者 高橋重郷) 平成 15 年度総括研究報告書』, pp.255-260.
- Kravdal, O. 1996. "How the Local Supply of Day-Care Centers Influences Fertility in Norway: A Parity-Specific Approach." *Population Research and Policy Review*, Vol.15, No.3, pp.201-218.
- Landais, C. 2003. "Le quotient familial a-t-il stimulé la natalité française? Estimation de l'efficacité des politiques d'incitations financières à la fécondité (1915-1998)." DEA Analyse et Politiques Economiques, Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, 2002/2003, sous la direction de Thomas PIKETTY.
- Laroque, G., & B. Salanié. 2003. "Fertility and Financial Incentives in France." *INSEE-CREST Documents de Travail*, No.2003-32.
- Lee, Sharon M., Gabriel Alvarez and J. John Palen. 1991. "Fertility Decline and Pronatalist Policy in Singapore." *International Family Planning Perspectives*, Vol.17, No.2, pp.65-69, 73.
- Leete, Richard, and Iqbal Alam. 1993. "Fertility Transition of Similar Cultural Groups in Different Countries." Richard Leete and Iqbal Alam (eds.), *The Revolution in Asian Fertility: Dimensions, Causes and Implications*. Oxford: Clarendon Press, pp.239-252.
- Milligan, K. 2002. "Subsidizing the Stork: New Evidence on Tax Incentives and Fertility." *NBER Working Paper* 8845 (originally published in 2000 as a Working Paper, Department of

- Economics, University of Toronto).
- Oláh, L. S. 2001. *Gendering Family Dynamics: The Case of Sweden and Hungary*. Stockholm: Demography Unit, Stockholm University.
- Ow, Roaleen, and S. Vasoo. 2002. "Impact of Social Policy on the Family." Tan Ngoh Tiong and Kalyani K. Mehta (eds.), *Extending Frontiers: Social Issues and Social Work in Singapore*. Singapore: Eastern Universities Press, pp.97-112.
- Palen, J. John. 1990. "Population Policy: Singapore." Geoffrey Roberts (ed.), *Population Policy: Contemporary Issues*. New York: Praeger, pp.167-178.
- Piketty, T. 2002. "L' impact de l' allocation parentale d' éducation sur l' activité féminine et la fécondité, 1982-2002." Document de Travail Cepremap 2003-09.
- Quah, Stella R. 1999. *Study on the Singapore Family*. Singapore: Ministry of Community Development.
- Rignols, E. 1996. "Incitation à l' interruption de l' activité professionnelle. Effets en termes d' emploi et de natalité." *Economie et Prévision*, no.122, pp.59-68.
- Saw, Swee Hock. 1999. *The Population of Singapore*. Singapore: Institute of Southeastern Studies.
- Shantakumar, G. 2002. "Population and Labour Force: Changing Daynamics and Policy Implications." Koh Ai Tee et al.(eds.), *Singapore Economy in the 21st Century: Issues and Strategies*. Singapore: McGraw Hill, pp.2-28.
- Singapore. 2002. *Singapore Country Report for The 5th Asian and Pacific Population Conference*.
- Stloukal, L. 1998. "An APC Analysis of Demographic Responses to Population Policy Measures: The Case of Czech and Slovakia Republics." *Genus*, Vol.54, No.1-2. pp.87-121.
- 高橋美由紀. 1998. 「近世の「人口施策」—二本松藩赤子養育仕法の検討—」『人口学研究』No. 23, pp. 41-53.
- Tasiran, A. C. 2002. "A Reply to Walker' s Note: A Comment on Tasiran' s 'Wage and Income Effects on the Timing and Spacing of Births in Sweden and in the United States' ." *Journal of Population Economics*, Vol.15, pp.783-796.
- Teo, Peggy, and Brenda S. A. Yeoh. 1999. "Interweaving the Public and the Private: Women's Responses to Population Policy Shifts in Singapore." *International Journal of Population Geography*, Vol.5, No.2, pp.79-96.
- Thompson, E. & J. M. Hoem. 1998. "Couple Childbearing Plans and Births in Sweden." *Demography*, Vol.35, No.3, pp.315-322.
- Walker, J. R. 2002. "A Comment on Tasiran' s 'Wage and Income Effects on the Timing and Spacing of Births in Sweden and in the United States' ." *Journal of Population Economics*, Vol.15, pp.773-782.
- Wan, Fook Kee, and Siam Tee Quah. 1972. "Singapore: A Cost-Effect Analysis of a Family Planning Program." *Studies in Family Planning*, Vol.3, No.1, pp.8-11.
- Whittington, Leslie A., James Alm and H. Elizabeth Peters. 1990. "Fertility and Personal Tax Exemption: Implicit Pronatalist Policy in the United States." *American Economic Review*, Vol.80, No.3, pp.545-556.

- Yap, Mui-Teng. 2000. "Low Fertility and Policy Responses in Singapore." KIHASA (ed.), *Low Fertility and Policy Responses to Issues of Ageing and Welfare*. Seoul: KIHASA, pp.121-143.
- Yap, Mui-Teng. 2003. "Fertility and Population Policy: the Singapore Experience." *Japanese Journal of Population*, Supplement to Volume 1.

表1 日本とNIESにおける合計特殊出生率の推移

年次	日本	韓国	台湾	シンガポール	香港
1950	3.65				
1955	2.37		6.53		
1960	2.00		5.75		
1965	2.14		4.82		
1970	2.13	4.53	4.00	3.07	
1975	1.91	3.47	2.83		2.67
1980	1.75	2.83	2.52	1.82	2.05
1985	1.76	1.67	1.89		1.49
1990	1.54	1.59	1.81	1.83	1.27
1991	1.53	1.74	1.72	1.73	1.28
1992	1.50	1.78	1.73	1.72	1.35
1993	1.46	1.67	1.76	1.74	1.34
1994	1.50	1.67	1.76	1.71	1.36
1995	1.42	1.65	1.78	1.67	1.30
1996	1.43	1.58	1.76	1.66	1.17
1997	1.39	1.54	1.77	1.61	1.10
1998	1.38	1.47	1.47	1.47	0.99
1999	1.34	1.42	1.56	1.47	0.97
2000	1.36	1.47	1.68	1.60	1.02
2001	1.33	1.30	1.40	1.41	0.93
2002	1.32	1.17	1.34	1.37	0.96
2003	1.29	-	1.24	1.25	0.94

(出所) 厚生労働省(2003)、中華民国(2002a, 2002b)
韓国、シンガポール、香港の統計庁HP

I. 第1章 日本・韓国・台湾における子どもに関する意識の規定要因 —JGSS-2000/2001/2002、KNFS-2000、TSCS-2001の比較分析—

小島 宏

(国立社会保障・人口問題研究所)

1. はじめに

近年、アジア NIES では急速な少子化が進み、韓国では 2002 年の合計特殊出生率が 1.17 とすでに日本の 1.32 よりも低くなり、台湾でも 2000 年には 1.68、2001 年には 1.40、2002 年には 1.34、2003 年には 1.235 と急低下し、ついに日本の 1.29 を下回る水準となった。シンガポールの合計特殊出生率も 2003 年には 1.25 と日本を下回っている。日本の合計特殊出生率は 1970 年にすでに 2.13 で、その 10 年余り前から置き換え水準に達しており、1980 年の 1.75、1990 年の 1.54、2000 年の 1.36 と比較的緩慢に低下した。これに対し、韓国の合計特殊出生率は 1970 年に 4.53、1980 年に 2.83、1990 年に 1.59、2000 年に 1.47 と急低下し、台湾の合計特殊出生率も 1970 年に 4.00、1980 年に 2.52、1990 年に 1.81、2000 年に 1.68 と急低下した。両国の出生率急低下の背景には持続的な経済成長に伴う生活水準の向上や「圧縮された近代化」といわれる急速な社会変動だけでなく、1990 年代初めまで推進し続けていた家族計画プログラムの成功があると言われる。また、生活水準の向上、社会変動、家族計画プログラムの成功が人々の子どもに関する意識、特に子どもの必要性や理想子ども数に関する意識を変えたことが、韓国と台湾で日本以上に急速な出生率低下をもたらしてきた可能性が強い。

他方、出産前超音波診断技術の普及とともに NIES を含む東アジア諸国では出生率低下過程における性別選好の役割が注目されている。台湾もほかの東アジア諸国に比べれば出生性は低いものの、少なくとも第 3 子については自然な出生性比よりもかなり高くなっている (Gu and Roy, 1995; Croll, 2000)。わが国でも女兒選好によるのか近年の出生性が低くなっている可能性も指摘されているので (永井・内田・渕上, 2002)、子どもの性別選好は新たな重要性をもつようになっている可能性がある。さらに、日本と台湾のいずれにおいても近年、女性の雇用労働力率が上昇したが、それが出生率低下や男児選好の減少に寄与した可能性があるし、その背景には両立志向の増大 (NHK 放送文化研究所編, 2000) や 3 歳児神話の影響力低下があるものと思われる。

韓国の KGSS-2003 はまもなく利用可能になる模様だが、アジア NIES のうち、わが国で利用可能な全国的意識調査と比較可能な形で子どもに関する意識を尋ねた全国的意識調査が利用可能なのは台湾だけである。そこで、前稿 (小島, 2004a, 2004b) では最近の研究 (小島, 2002, 2003) に依拠しつつ、成人男女における子どもに関する意識 (子どもの不必要性評価と男児選好と母親就業の未就学児への悪影響評価) の規定

要因について、類似の独立変数からなるロジット・モデルを JGSS-2000/2001/2003 と「台湾社会変遷基本調査」第四期第二次 (TSCS-2001) のデータに適用して実施した、予備的な比較分析の結果を示した。その後、韓国保健社会研究院によって 2000 年に実施された「全国出産力・家族保健実態調査」(KNFS-2000) のデータを入手したところ、子どもに関する意識のうちで、子どもの不必要性評価、男児選好、理想子ども数について日本と比較可能な設問が含まれていたため、本稿では 3 カ国の既婚女子におけるこれらの子どもに関する意識の規定要因を類似のモデルによって比較分析した結果を示すことにする。それに先立ち、類似の質問をした調査とそれらの多変量解析を中心とする文献レビューとそれに基づく部分的な仮説設定を行い、データと分析方法について論じる。

2. 文献レビュー

本節においては、まず子どもに関する意識(子どもの必要性、子どもの性別選好、理想子ども数、未就学児への母親就業の悪影響)を尋ねた意識調査を日本のものを中心にレビューし、次に多変量解析を適用した国内の研究を中心にレビューし、部分的な仮説構築の参考とする。

2.1 子どもに関する意識調査

人口研究では特に途上諸国の高出生力に対する関心から、理想子ども数や子どもの性別選好をはじめとする子どもに関する意識が出生行動を規定する大きな要因として注目を集め、1950年代からサンプル調査に基づいてそれらの意識を測定したり、その規定要因を分析したりする試みがなされてきた。特に、台湾は1960年代初頭からミシガン大学人口研究センターを中心として家族計画プログラムの各種実験が行われ、その評価を目的とする子どもに関する行動・意識調査の手法開発・実施がなされてきた(Freedman, 1998)。しかし、このような子どもに関する意識は先進諸国の出生力に関する研究課題としては必ずしも重視されて来なかった。むしろ、多くの先進諸国ではそれ以前から世論調査機関が世論調査の質問の一部として子どもに関する意識、特に理想子ども数を尋ね続けてきたようである。

他方、後述の通り、わが国において本稿で分析対象とするような子どもに関する意識を最初に尋ねた全国調査は、国立世論調査所(1950)が1949年に20~49歳の男女を対象として実施した「人口問題に関する世論調査」であろう。その後、家族計画調査・出産力調査等の人口学的調査や世論調査の一環として、本稿で扱うような子どもに関する意識は尋ねられてきた。

子どもに関する意識についてわが国における調査結果と外国における調査結果に基づいて国際比較を行った研究も若干ある。たとえば、「国際社会調査プログラム」

(ISSP)、「世界価値観調査」(WVS)、「国民性調査」等があるが、子どもに対する意識を中心とする調査はISSPモジュールとして1988年、1994年、2002年に実施された「家族とジェンダー役割」に関する調査くらいであろう。台湾については今回分析対象とするTSCS-2001の一環としてそれを前倒しして実施したようである。多くの国々ではGSSタイプの調査の付帯調査としてISSPモジュール調査が実施されているが、わが国においてはNHK放送文化研究所によりISSPモジュールが単独調査として実施されているため(小林, 2003)、1994年調査票を見る限り(http://www.geis.or.jp/en/data_service/issp/search/index.htm)、独立変数として用いられるような対象者属性に関する情報が性別・年齢以外はほとんど尋ねられていない。

日本・韓国・台湾を対象として含み、同様な調査票による同一調査の一環として実施された調査は恐らく1970年代初頭の「子どもの価値に関する国際比較調査」(VOC)(Arnold et al., 1995)のほかにはないのではないかとと思われる。また、わが国は含まれないが、台湾を含む子どもに関する意識の国際比較調査としては1997年のギャラップ調査(Gallup Organization, 1997)の家族価値観比較調査がある。TSCS-1996とある程度共通する調査票で韓国と中国沿岸部で1997年に実施された東アジア3カ国社会調査もあるが、子どもに関する意識については一部しか比較できない。それら以外に両国で個別の調査があるが、これらの調査はそれぞれ質問・選択肢、調査方法、調査対象が異なる場合が多く、相互に比較可能な形で分析がなされていないことの方が多いため、結果を一般化しにくい。特に、クロス集計による分析が中心であるため、各変数の純粋な影響を推定することができなかつたこともある。

2.1.1 子どもの必要性・不必要性に関する調査

JGSS-2000/2001/2002ではGSSやWVS同様、一般夫婦にとっての理想子ども数や性別選好とともに、「結婚しても必ずしも子どもを持つ必要はない」という考え方に対する賛否を尋ねている。総理府広報室(内閣府大臣官房政府広報室)は1992年の「男女平等に関する世論調査」と1997年・2002年の「男女共同参画社会に関する世論調査」で同じ質問をしているが、それに先立つ1986年の「家族・家庭に関する世論調査」では子どもを産まない結婚に対する賛否を尋ねている(内閣府政府広報室HP)。また、生命保険文化センター(1992)の1991年「女性の生活意識に関する調査」でも類似した質問がなされている。

しかし、逆の尋ね方をしたものや両者を対照させて尋ねたものも同様に目に付く。総理府広報室の1999年「少子化に関する国民の意識調査」では「結婚したら子どもをもつべきだ」という考え方に対する賛否を尋ねているし(内閣府政府広報室HP)、野村総合研究所(1998)の1997年「生活者1万人アンケート調査」では「できることならば子供を持つほうがよい」という考え方に関する賛否を尋ねている。また、1992年

の第10回と1997年の第11回の「出生動向基本調査」では「結婚したら、子どもは持つべきだ」という考え方に対する賛否を尋ねている（厚生省人口問題研究所, 1993; 国立社会保障・人口問題研究所, 1998）。

逆の考え方を対照させて尋ねたものとしてはNHK放送文化研究所（2000）の1993/1998年「日本人の意識調査」や1995年WVSがある。NHK調査では回答者の考えが「結婚しても、必ずしも子どもをもたなくてよい」と「結婚したら、子どもをもつのが当たり前だ」というもののうちでどちらに近いかを尋ねているが、1995年WVSでは女性が充実した生活を送るために「子どもが必要」か、「必要ない」かを尋ねている。

日本も韓国も対象国に含まれていないが、台湾で一般成人を対象とするものとしては1997年のギャラップ調査（Gallup Organization, 1997）の家族価値観比較調査が「充実した生活を送るために人生のある時点で子どもをもつことが必要か、必要ないか」というWVSと似た形で子どもの必要性を尋ねているが、データが利用可能でない。これに対して、本研究で利用するTSCS-2001と先行調査のTSCS-1996ではTSCS-1991では「子どもがいない結婚は不完全なものである」という考え方に対する賛否を尋ねているし、先行調査にはWVSと類似した設問もある。

2.1.2 性別選好に関する調査

わが国における性別選好に関する調査としては国立世論調査所（1950）による1949年の「人口問題に関する世論調査」が恐らく最初のもので、理想子ども数に続き、「男の子と女の子とどちらが多い方がよいですか」という形で性別選好に関する質問がなされている。その後、厚生省大臣官房統計調査部（1972）による1971年の「昭和45年度人口動態（出生）社会経済面調査」では制約がない場合の男女別理想子ども数が尋ねられ、性別選好の質問を含む全国調査としては国立世論調査所の1950年調査以来、最初のものとなった。厚生省大臣官房統計情報部（1976）による1974年の「世界出産力調査」（WFS）でも理想子ども数が尋ねられるとともに、次（最初）の子どもの性別に関する希望という形で性別選好も尋ねられた。人口問題研究所（国立社会保障・人口問題研究所）の「出産力調査（出生動向基本調査）」では1972年の第6次調査から回答者の理想子ども数が尋ねられるようになり（厚生省人口問題研究所, 1973）、1982年の第8次調査から子どもの性別選好（理想子ども数がある者についての男女別人数）も尋ねられるようになった（厚生省人口問題研究所, 1983）。

子どもの性別選好については前述の厚生省や人口問題研究所による人口学的調査のほか、近年の世論調査でも尋ねられてきた。総理府広報室による1979年の「婦人に関する調査」では「もし生涯に1人しか子どもができないとしたら、あなたは男の子がほしいですか。女の子がほしいですか。」と尋ね、選択肢には「どちらでもよい」も

含まれている（内閣府大臣官房政府広報室 HP）。また、統計数理研究所(1999)の「国民性調査」では1988年の第8次、1993年の第9次、1998年の第10次と3回の調査にわたり、「子供を一人だけでもつとしたら、男の子の方がよいですが、女の子の方がよいですか、それとも、どちらでもよいですか？」という形で子どもの性別選好が尋ねられた。電通総研/余暇開発センター（1999）による1995年のWVSもJGSS-2000/2001と同様な質問をしている。

韓国でも1970年代から一部の出生力調査等の設問として性別選好は尋ねられてきたが、世論調査における一般成人を対象とする設問については明らかでない。台湾で一般成人を対象とするものとしては1997年のギャラップ調査（Gallup Organization, 1997）の家族価値観比較調査がJGSSとほぼ同じ形で性別選好を尋ねているが、データが利用可能でない。これに対して、本研究で利用するTSCS-2001では「家系を永続するためには少なくとも一人の息子をもつ必要がある」という考え方に対する賛否を尋ねているものの、先行調査のTSCS-1996ではTSCS-1991では男女児の比を尋ねている。他方、再生産年齢の有配偶女性を対象とするKAP調査では、性別選好（好ましい男児数・女児数）が少なくとも1965年、1970年、1976年、1980年、1985年のKAP調査等で尋ねられた（Chang et al., 1987; Freedman et al., 1994）。また、再生産年齢の有配偶女性のみを対象とする出生力調査の一種とも言える、避妊知識・態度・実行（KAP）調査では1973年、1980年、1985年に男子跡継ぎの重要性に関する設問がなされている（Lee and Sun, 1995）。

2.1.3 理想子ども数

わが国における国立世論調査所の調査結果を含む、Stoetzel (1954) による理想子ども数の14カ国比較研究をみると1930～50年代の出典のほとんどが世論調査機関による調査である。また、米国でも同様の傾向があったようである（Blake, 1966）。先進諸国の人口研究機関で理想子ども数、特に一般家庭にとっての理想子ども数まで1950年代から定期的に尋ねてきたのはフランスの国立人口研究所（INED）による人口意識調査だけではないかと思われる。同研究所の調査では回答者にとっての理想子ども数だけでなく、JGSSのように、一般家庭にとっての理想子ども数を尋ねてきたという点で注目されるが、例外的である。

わが国において近年の全国調査と比較可能な形で子どもに関する意識を最初に尋ねた全国調査は、国立世論調査所（1950）が1949年に20～49歳の男女を対象として実施した「人口問題に関する世論調査」であろう。この調査では「理想としては子供は何人位がよいと思いますか」と回答者本人にとっての理想とも一般家庭にとっての理想とも取れる形で尋ねている。また、性別選好に関する質問も「男の子と女の子どちらが多い方がよいですか」という形でなされている。

その後、「理想」ということばが使われる形で回答者の理想子ども数が尋ねられた全国調査は毎日新聞社人口問題調査会による1969年の「第10回全国家族計画世論調査」が恐らく最初であろう。同調査では2000年の第25回まで続けて尋ねられている（毎日新聞社人口問題調査会、2000）。また、全国家族計画世論調査では1981年の第16回、1984年の第17回、1986年の第18回、1988年の第19回の4回にわたってJGSS-2000/2001の質問とも比較可能な「日本人夫婦にとって理想的な子どもの数」を再生産年齢の既婚女子に尋ねている。そのほか厚生省大臣官房統計調査部（1972）による1971年の「昭和45年度人口動態（出生）社会経済面調査」では制約がない場合の男女別理想子ども数が尋ねられたが、性別選好の質問を含む全国調査としては国立世論調査所の1950年調査以来、最初のものであろう。厚生省大臣官房統計情報部（1976）による1974年の「世界出生力調査」（WFS）でも理想という言葉は使われないものの、回答者の理想子ども数が尋ねられるとともに、次（最初）の子どもの性別に関する希望という形で性別選好も尋ねられた。

人口問題研究所（国立社会保障・人口問題研究所）の全国調査としては1972年の「第6次出生力調査」から回答者の理想子ども数が尋ねられるようになり（厚生省人口問題研究所、1973）、1982年の第8次以降の「出生力調査（出生動向基本調査）」では子どもの性別選好（理想子ども数がある者についての男女別人数）も尋ねられるようになった（厚生省人口問題研究所、1983）。また、1990年と1995年には人口問題研究所によって第1回・第2回の「人口問題意識調査」が実施され、回答者自身と日本人夫婦一般にとっての理想子ども数が尋ねられているし（厚生省人口問題研究所、1991、1996）、最近の出生動向基本調査では意識に関する質問が増えている。しかしながら当初2000年に予定されていた第3回「人口問題意識調査」は実施されなかった。

他方、全国的な世論調査としては生命保険文化センター（1992）による1991年の「女性の生活意識に関する調査」が「少なくとも何人の子どもが欲しいか」という形で回答者の理想子ども数を尋ねているし、電通総研/余暇開発センター（1999）による1995年の「世界価値観調査」（WVS）も回答者の理想子ども数を尋ねているが、一般的な理想子ども数を尋ねたものはなさそうである。

韓国でも1970年代から各種の出生力調査等の設問として調査対象者自身の理想子ども数は尋ねられてきたが、世論調査における一般成人を対象とする設問については明らかでない。台湾で一般成人を対象とするものとしては1997年のギャラップ調査（Gallup Organization, 1997）の家族価値観比較調査がJGSSとほぼ同じ形で理想子ども数を尋ねているが、データが利用可能でない。

2.1.4 母親就業の未就学児への悪影響評価に関する調査

母親の就業の未就学児への悪影響について尋ねた調査は外国起源のものに限られる

ようである。JGSS では「母親が仕事をもつと、小学校へあがる前の子どもによくない影響を与える」という考え方に対する賛否を尋ねているが、これはGSS にならって入れられた設問であろう。また、NHK 放送文化研究所により実施された ISSP モジュールを中心とする 1994 年・2002 年の「家庭と仕事についての国際比較調査」の調査票 (http://www.gesis.org/en/data_service/issp/search/index.htm) では「母親が外で働いていると、小学校入学前の子供は精神的に傷つくようだ」という考え方について、「どちらともいえない」と「わからない」を含む六つの選択肢を用いて賛否が尋ねられている。しかし、WVS ではこのような母親就業の否定的側面についての質問はなく、ISSP にもあるような「母親が働いていても、働いていない母親と同じように暖かくてしっかりした母子関係を築くことができる」という肯定的側面に関する質問のみがなされている（電通総研／余暇開発センター，1999）。

これに関連する設問として日本で圧倒的に多いのは望ましい女性の就業状態変化を尋ねたものである。たとえば、総理府広報室（内閣府大臣官房政府広報室）は 1992 年の「男女平等に関する世論調査」と 1997 年・2002 年の「男女共同参画社会に関する世論調査」では一般的に女性が職業をもつことについてどう考えるかを尋ねているが、2002 年には「子どもができたなら職業をやめ、大きくなったら再び職業をもつ方がよい」という選択肢を選ぶ割合を「子どもができて、ずっと職業を続けるほうがよい」という選択肢を選ぶ割合がわずかに上回るようになってきている（内閣府大臣官房政府広報室 HP）。そのような状況では母親の就業の子どもに対する悪影響に関する設問がますます難しくなるものと思われる。

子どもに焦点を合わせた設問としては保育に関するものがある。総理府広報室の 1999 年「少子化に関する国民の意識調査」では「3 歳くらいまでの日中は『どこ』で子育てするのがよいか」を尋ねており、「主に保育所がよい」と言う選択肢があるが（内閣府大臣官房政府広報室 HP）、母親が就業している場合のことを示唆するが、その影響を直接評価することを促している訳ではない。しかし、こども未来財団が 1997 年と 2001 年に実施した「子育てに関する意識調査」では子どもを保育所等に預けることについての考え方を「望ましくないが、親の都合もあるのでやむをえないこともある」、「『子どもがかわいそう』とみられるので、預けない方がよいと思う」、「子どもが小さいうちは、預けるのは望ましくない」といった否定的評価を含む選択肢の中から選ばせている（こども未来編集部，2001）。

台湾では ISSP モジュールを含む TSCS-2001 やその先行調査である TSCS-1991 や TSCS-1996 では、英語にすると JGSS の「母親が仕事をもつと、小学校へあがる前の子どもによくない影響を与える」という考え方に対する賛否を問うのとほぼ同じ質問がなされている。しかし、KAP 調査ではそのような質問はないようである。

2.2 子どもに関する意識の多変量解析

本節においては、子どもに関する意識（子どもの必要性、子どもの性別選好、理想子ども数、母親の就業の未就学児への悪影響評価）に多変量解析を適用した国内の研究を中心にレビューし、部分的な仮説構築の参考とする。ただし、性別選好を従属変数とする多変量解析は若干見いだすことができたが、子どもの必要性については一つだけしか見いだすことができなかったため、相関分析等を行った結果も紹介する。母親就業の未就学児への悪影響評価についても見つけられなかったが、望ましい女性の就業状態変化に関する分析結果を紹介する。

2.2.1 子どもの必要性に関する多変量解析

子どもの必要性を従属変数とした多変量解析は伊藤（1977）による全国7地点での「都市度とパーソナルネットワークに関する調査」に基づく子どもを持たない夫婦に対する寛容性の規定要因に関する重回帰分析以外に見いだすことができなかった。その結果によれば、男性では都市度、教育が正の効果をもち、年齢、親族ネットワーク規模が負の効果をもつものに対して、女性では教育、フルタイム就業・無職が正の効果をもち、年齢、親族・友人・近隣ネットワーク規模が負の効果をもつ。

また、規定要因に関する多変量解析ではないが、生命保険文化センター（1992）は数量化第Ⅲ類の手法を用いて各種の意識項目を分類した結果、「結婚したからといって、あえて子どもを産む必要はない」という考え方に対する肯定的回答と「女性は結婚したら、家事・育児に専念すべきである」という考え方に対する肯定的回答が同一軸の両極端にあることを見いだした。さらに、金子（1998）は1997年の「第11回出生動向基本調査」に基づいて初婚年齢に関する重回帰分析と結婚後3年間子どもがいないことについての2項ロジット分析を行ったが、「結婚したら、子どもを持つべきだ」という意見に反対する場合に初婚年齢も子どもがいないオッズも有意に高まっており、結婚・出産の状況と密接な関係があることを示している。さらに、金子（1999）によれば、35歳未満の未婚者における「結婚したら、子どもは持つべきだ」という考え方への否定的な意見は「結婚後は、夫は外で働き、妻は家庭を守るべきだ」という考え方や「いったん結婚したら、性格の不一致くらいで別れるべきではない」という考え方への否定的な意見と相対的に高い相関をもっている。なお、韓国・台湾については同種が多変量解析を見いだすことができなかった。

2.2.2 子どもの性別選好に関する多変量解析

国内では子どもの性別選好に関する研究は坂井による一連のもの（たとえば、坂井, 1992）を除いて少なく、坂井（1989）では出生児の性別構成の第3子出生への影響に関するロジット分析が行われているが、回答者に尋ねた性別選好の規定要因に関する

る多変量解析は行われていないようである。国外でも出生行動に基づく性別選好指標に関する多変量解析は若干あるが、GSSと同種の質問に対する回答に関するものは見いだせなかったし、回答者に尋ねた性別選好に関する多変量解析も下記の台湾のものを除き2つしか見いだせなかった。Krishnan(1987)は1973/74年にカナダのエドモントン市で実施された出産力調査における理想男女児数に基づく男児選好の有無について判別分析を適用し、教育水準が高い場合、姉妹が多い場合、既往子ども数と追加子ども数が多い場合に男児選好が強く傾向があることを見いだした。Obermeyer(1999)は1987年のモロッコの「人口保健調査」(DHS)における希望女児数よりも希望男児数が多い確率の規定要因の分析から低年齢、夫の学歴、既往男児数が正の効果をもち、毎日ラジオを聞くことと回答者の学歴が負の効果をもつことを示している。

韓国についてはLee(1997)が統計庁による1987年の人口動態特別調査による男児選好の重回帰分析を行い、都市居住、教育水準、職業階層が正の効果、子どもの死亡経験、男児数、女児数が負の効果をもつことを見いだした。他方、VOC報告書の日本版(Iritani, 1979)では男児選好の多変量解析が行われなかったが、台湾版(Wu, 1977)では男児選好の重回帰分析がなされ、年齢、都市居住経験、結婚持続期間、子供の経済的支援期待、大家族養育の容易さ、大家族の経済的便益、子供の教育負担、子供の継承・伝統・保障価値、役割動機、子供からの目標・誘因、子供からの社会的地位、出産に対する外部統制といったものが正の効果をもち、所得、教育、親としての満足感、子供のコスト、出産における決定志向が負の効果をもつことが見いだされた。また、林(1988)による1974年KAP調査に基づく男児選好(最低1人の男児が理想)の規定要因に関するプロビット分析においては、親との同居、妻の低学歴、夫の農業従事、農村居住が正の効果をもち、町・小都市居住が負の効果をもつことが示された。

2.2.3 理想子ども数に関する多変量解析

毎日新聞社人口問題調査会による「第16回家族計画世論調査」(1981年)の多変量解析を行ったHodge and Ogawa(1991:87,122-123)によれば、日本人夫婦についての理想子ども数は社会規範であり、女性はそれに合わせる必要があるが、回答者自身の理想子ども数は回答者の個人的な嗜好によっていったん再解釈された理想であると考えられる。また、彼らは構造方程式により日本人夫婦についての理想子ども数に対して年齢、婚前就業経験、夫の親との同居が正の効果をもち、婚前の都市居住、夫の学歴が負の効果をもち、回答者自身の学歴も有意水準が低いながらもやはり負の効果をもつことを見出した。また、Retherford, Ogawa and Sakamoto(1999:139-140)は1975年の第13回調査から1996年の第23回までのうちの5回分(以上のほか1984年の第17回、1992年の第21回、1994年の第22回)の調査における回答者自身の理想子ども数について同一のモデルによる多重分類分析(MCA)を行った結果を示しているが、1994年調

査以降、年齢と自営業従事の正の効果はなくなる一方、都市居住の負の効果は有意になり、1994年のみにおいては高卒・短大卒で理想子ども数が有意に高くなった。

そのほか、回答者自身の理想子ども数について多変量解析を行った研究としては Otani(1987)と Kojima(1993)による「第8次出産力調査」(1982年)の重回帰分析とロジット分析、小島(2000)による「第10回出生動向基本調査」(1992年)のロジット分析がある。Otani(1987:155-158)による35歳未満の有配偶女子に限定した重回帰分析結果によれば、住居の部屋数と農村居住が正の効果を持ち、パートタイムとフルタイムの就業が負の効果をもつが、理想子ども数が2人と3人の場合に限定した2項ロジット分析の結果によれば部屋数が6室以上、農村居住の場合に3人のオッズが高まり、妻がフルタイム就業の場合に低くなる。

Kojima(1993:39-41)の2項ロジット分析の結果によれば、理想子ども数が3人未満に対する3人以上のオッズに対して1965~69年の結婚年、夫の自営業従事、農村居住、九州地方居住、高い夫婦所得、親の土地・家への居住が正の効果を持ち、30歳以上の結婚年齢、中卒の学歴、人口50万人以上のDID居住、フルタイムとパートタイムの就業、集合住宅居住が負の効果をもつ。また、10年後の調査の類似モデルによる2項ロジット分析の結果によれば、結婚時の夫方居住、夫の農林漁業・自営業従事、非DID居住、中部・九州地方居住、持ち家(親の住宅)居住、3~5百万円の夫婦所得が正の効果を持ち、1985~92年の結婚年、20歳未満・30歳以上の初婚年齢、結婚時の妻方居住、賃貸住宅居住(親の援助あり)、1~2百万円の妻所得、3~4百万円の夫所得の場合に負の効果をもつ(小島, 2000)。

欧米諸国についても出生力分析の一部として行われた、類似の多変量解析はあるかと思われるが、理想子ども数に焦点を合わせた研究としては Penn and Lambert(2002)による英仏独の1997-2000年「移民子女統合調査」の分析結果以外に見出せなかった。そこでは在住国・民族(旧来の各国民を含む)と並んで、教育・宗教(キリスト教・イスラム教)が回答者自身の理想子ども数に有意な効果をもつことが示されている。他方、Simons(1999:94-95)による1981年と1990年の「ヨーロッパ価値観調査」(EVS)参加15カ国データの主成分分析によれば、個人主義と相対主義という軸上の因子得点で区切られる「原理主義」という象限のなかで理想子ども数3人以上という回答は神の重要性に関する回答ともっとも近い位置にあるということが示されており、同じく宗教の重要性が示されている。

2.2.4 母親就業の未就学児への悪影響評価に関する多変量解析

母親の就業の未就学児への悪影響評価に関する設問が外国起源の一部の世論調査のみに含まれるためか、その規定要因の多変量解析はみられない。格差の分析が辛うじて小林(2003)により行われているが、「母親が外で働いていると、小学校入学前の子

供は精神的に傷つくようだ」という考え方に賛成する意見が 1994 年から 2002 年にかけて減少する傾向、年齢と共に増大する傾向が示されているにすぎない。日本における多変量解析として関連するものとしては岩澤（1999）による未婚女性のライフコース予測の規定要因に関する多項ロジット分析が唯一のもののようなものである。その結果によれば、両立実現（就業継続）を理想とする確率に対する育児専業（就業継続を断念し、再就職あるいは専業主婦）を理想とする確率のオッズに対して母親の育児専業、勤務先従業員規模 300 人以上、仕事で私生活犠牲といった属性が正の効果をもち、大卒、母親の両立、官公庁勤務、昇進見込みありといった属性が負の効果をもつ。

台湾についても、TSCS に基づく母親就業の未就学児への悪影響評価の規定要因の多変量解析は見いだすことができなかったが、簡・薛（1996）による TSCS-1991 を用いた有配偶女性における就業行動の規定要因に関する多項ロジット分析を見いだすことができた。その結果によれば、継続就業の確率に対する出産退職の確率のオッズに対して子ども数が正の効果をもち、年齢、婚前職業レベル、母親の就業経験が負の効果をもつ。また、継続就業の確率に対する結婚退職の確率のオッズに対して子ども数が正の効果をもち、教育水準、婚前職業レベル、母親の就業経験が負の効果をもつ。

2.3 仮説

子どもに関する意識の規定要因について多変量解析を行った少数の既存研究は、分析対象が再生産年齢の有配偶者、特に女性に偏っていることが多かったため、それらの分析結果を成人全体について一般化しにくい。また、類似の調査項目に関する分析でも中立的回答（たとえば「どちらともいえない」）の選択肢が含まれている場合、回答の分布が大きく異なることがあることも比較を困難にしている。クロス集計に基づく分析結果も多様であるし、コントロールされた変数も異なるため、一般化しにくい。実際、基本的な人口学的変数である年齢の影響でさえ、コーホート効果や配偶関係の効果が混入しているためか、必ずしも直線的でないし、一定していない。また、既存研究が比較的多いのは理想子ども数の多変量解析であるが、TSCS-2001 においてそれに関する設問がないため、本稿では分析対象とすることができない。さらに、JGSS-2000/2001/2002、KNFS-2000、TSCS-2001 の比較分析に用いることができる共通の独立変数が限られている。そこで、これらの基本的な人口学的、社会経済的、地理的屬性については特に仮説を設定しないことにする。

最近の拙稿（小島，2003）で行った JGSS-2000/2001 の分析では文化的要因ないし価値観に関する変数のうち、男女の性別役割分業観（「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきだ」との考え方に対する賛否）、信仰する宗教の有無（本人と家の宗教の有無）、政治的志向（保守または革新）の 3 変数をモデルに導入した。これらの変数はそれぞれ異なる次元で「伝統的」傾向を表すと思われるが、いわゆる「第 2 の人口転換」の

要因と言われる個人主義、世俗主義、進歩主義の逆の側面を表すとも言える。特に、宗教や政治的志向の影響については国内の人口学的調査で尋ねられることが少ないため、欧米との比較の上でも貴重な情報が提供されたと言えよう。

これらのうちで性別役割分業観については、生命保険文化センター（1992）や金子（1999）が示した通り、子どもの必要性との相関関係が強いことも考えられたが、金子（1993）の有配偶女性に関する因子分析により、両者が異なる因子に属することが示されたので、独立変数として用いた。しかし、台湾については予備的分析の段階で従属変数との相関が強すぎることを示されたため、本稿の分析では除外することにした。また、政治的志向に関する設問は TSCS-2001 の家族モジュールを中心とする調査票には含まれていないため、本稿では信仰する宗教に関する独立変数しか導入することができなかった。

韓国においては出産力調査等では宗教が尋ねられている場合が少なくないが、子どもに関する意識に対する影響について分析したものを見いだすことができなかった。台湾の場合、宗教は K A P 調査をはじめとする各種標本調査で尋ねられており、それが伝統主義の一側面を表す変数として子どもに対する意識に影響を与えていることが示されてきた (Coombs and Freedman, 1979; Lee and Sun, 1995)。そこで、仮説としては、宗教をもつ場合には子どもを不必要とみなす傾向が弱まったり、男児選好が強まったり、母親が就業すると未就学児に悪影響があると考える傾向が強まったりすると予想される。また、台湾の場合は民族も宗教と並んで重要な文化的要因であるため、独立変数として追加することにするが、K A P 調査では原住民居住地区が対象から外されていることもあるためか、その影響に関する分析が見出せなかったため、それに関する仮説は特に設けない。

3. データと分析方法

3.1 JGSS-2000/2001/2002、KNFS-2000、TSCS-2001 における子どもに関する意識

JGSS-2000/2001/2002、KNFS-2000、TSCS-2001 のそれぞれにおける各設問について詳しくはコードブック（大阪商業大学・東京大学、2002/2003/2004）、調査報告書（金ほか、2000）、調査計画実施報告書（章・傳、2002）を参照されたいが、以下において概説することにする。JGSS-2000/2001/2002 では子どもに関する意識についての質問として、「次の A~K の意見について、あなたは賛成ですか、反対ですか」と尋ねた後、「結婚しても、必ずしも子どもをもつ必要はない」という文を提示し、「1 賛成、2 どちらかといえば賛成、3 どちらかといえば反対、4 反対」という 4 つの選択肢から 1 つを選ばせている。このうちで「1 賛成」の回答が比較的少ないし、選択肢が 4 つもあるとロジット分析にとって不便であることから、1 と 2 をまとめて「賛成」、3 と 4 をま

とめて「反対」として分析を行う。これに対して、KNFS-2000では「子どもが必要ですか」という設問に対する選択肢として「1. 必ずなければならない、2. ある方が良い、3. なくても構わない」という3つの選択肢から1つを選ばせているので、3番目を選択した者を子どもを不必要とする者として分析を行う。また、TSCS-2001では「子どもがいない結婚は不完全なものである」という考え方に対する賛否であるが、中立的回答の選択肢を除外し、同様に「賛成」と「反対」をまとめて分析を行う。

性別選好についてJGSS-2000/2001/2002では「もし、子どもを1人だけもつとしたら、男の子を希望しますか、女の子を希望しますか」という文を提示し、「1男の子、2女の子」という2つの選択肢から1つを選ばせる形で子どもの性別選好に関する質問をしている。KNFS-2000でも類似する「万が一子どもを一人しかもてない場合、息子が必要ですか」という設問に対する選択肢として「1. 必ずなければならない、2. ある方が良い、3. なくても構わない」という3つの選択肢から1つを選ばせているので、最初の2つを男児選好として分析を行う。しかし、TSCS-2001では「家系を永続するためには少なくとも一人の息子をもつ必要がある」という考え方に対する賛否の設問であるが、中立的回答の選択肢を除外し、同様に「賛成」と「反対」をまとめて分析を行う。KNFS-2000では台湾の設問に似た「家系を引き継ぐため」という項目が息子の必要性に関する設問の後で理由別賛否を尋ねる下位設問にあるので、それへの賛成の有無（無には息子が必要と答えなかった者も含む）についても分析する。

理想子ども数についてJGSS-2000/2001/2002では「一般的に、家庭にとって理想的な子どもの数は何人だと思いますか」という形で理想子ども数に関する質問をしているが、KNFS-2000では対象者自身にとっての理想子ども数を尋ねている。そのためか、3人と2人の両方に集中する傾向があるわが国の場合とは異なり、2人に集中する傾向がある。そこで、少子選好（理想子ども数2人以下）と多子選好（3人以上）の2区分について規定要因を分析する。

母親就業の悪影響評価についてJGSS-2000/2001/2002では子どもの不必要性に関する設問の直前に、「母親が仕事をもつと、小学校へあがる前の子どもによく影響を与える」という文を提示して賛否を訪ねているので、同様に「賛成」と「反対」をまとめて分析を行う。GSSに由来するためか、台湾における設問も英語にすると、中立的回答の選択肢がないことを除き、事実上同じである。

以上のとおり、日台それぞれの調査における設問は対応しているが、同じわけではない。また、JGSS-2000/2001/2002では中立的回答（「どちらとも言えない」）の選択肢が含まれていないのに対してTSCS-2001では含まれているが、台湾においては子どもに関するこれらの設問について中立的回答が選択される確率が低い（後掲の表1～3参照）、それほど大きな問題とならないであろう。