

Q91 ショートステイの利用

表 153 ショートステイの利用 (Q56)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|------------|-----|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 現在利用している | 114 | 17.4 | 97 | 25.5 | 211 | 20.4 | P<.01 |
| 現在は利用していない | 80 | 12.2 | 38 | 10.0 | 118 | 11.4 | |
| 利用したことがない | 460 | 70.3 | 246 | 64.6 | 706 | 68.2 | |
| 計 | 654 | 100.0 | 381 | 100.0 | 1035 | 100.0 | |

ショートステイの利用についてたずねた。

「利用したことがない」が最も多く、全体の68.2%を占めていた。地域比較では、大館・田代で「現在利用している」割合が25.5%で、葛飾の17.4%に比べて高かった。葛飾では、70.4%が未利用であった。

表 154 ショートステイの利用回数と利用泊数 (Q56-SQ)

| 利用回数 | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|------|------|------|-------|------|------|------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | |
| 平均 | 5.79 | 5.29 | 8.39 | 8.17 | 6.98 | 6.87 | P<.01 |

| 利用泊数 | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | |
| 平均 | 39.88 | 42.44 | 49.00 | 47.87 | 44.04 | 45.12 | n.s. |

過去1年間での利用回数と利用泊数を尋ねた。

利用回数は葛飾が5.79回、大館・田代が8.39回と圧倒的に大館・田代の利用回数が多かった。利用泊数でも大館・田代が葛飾に比べて多いものの有意差はなく、葛飾では1回の利用日数が大館・田代に比べて長いのではないかと推測される。

Q92 訪問入浴介護の利用

表 155 訪問入浴介護の利用 (Q57)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|------------|-----|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 現在利用している | 119 | 18.2 | 51 | 13.4 | 170 | 16.4 | n.s. |
| 現在は利用していない | 43 | 6.6 | 20 | 5.2 | 63 | 6.1 | |
| 利用したことがない | 493 | 75.3 | 310 | 81.4 | 803 | 77.5 | |
| 計 | 655 | 100.0 | 381 | 100.0 | 1036 | 100.0 | |

訪問入浴介護の利用についてたずねた。

地域間に有意差はなく、「現在、利用している」と回答したのは、葛飾が18.2%、大館・田代が13.4%であった。ホームヘルプサービスやデイサービス等に比較して地域に関係なく利用割合が低いことがわかる。

表 156 訪問入浴介護の利用回数 (Q57-SQ)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|----|------|------|-------|------|------|------|-------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | |
| 平均 | 4.08 | 1.89 | 5.27 | 3.43 | 4.44 | 2.51 | P<.01 |

訪問入浴の利用回数は平均が 4.44 回で、葛飾が 4.08 回、大館・田代では 5.27 回であった。大館・田代では、週 1~2 回程度の利用であることがわかる。

Q93 訪問看護の利用

表 157 訪問看護の利用 (Q58)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|------------|-----|-------|-------|-------|------|-------|--------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 現在利用している | 152 | 23.2 | 31 | 8.1 | 183 | 17.7 | P<.001 |
| 現在は利用していない | 44 | 6.7 | 23 | 6.0 | 67 | 6.5 | |
| 利用したことがない | 459 | 70.1 | 327 | 85.8 | 786 | 75.9 | |
| 計 | 655 | 100.0 | 381 | 100.0 | 1036 | 100.0 | |

訪問看護の利用についてたずねた。

全体では、「現在、利用している」が 17.7%で、「利用したことがない」は 75.9%であった。地域比較では、葛飾が 23.2%利用しているのに対して、おおだて・田代では 8.1%と割合が低かった。大館・田代での医療機関との関わりの薄さが訪問看護の利用においても明らかであった。

表 158 訪問介護の利用回数 (Q58-SQ)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|----|------|------|-------|------|------|------|------|
| | Mean | % | Mean | % | Mean | % | |
| 平均 | 4.80 | 3.45 | 4.29 | 4.63 | 4.72 | 3.65 | n.s. |

調査時、前月の利用回数を見ると、葛飾、大館・田代で差は少なかった。

Q94 サービスと制度の利用

表 159 サービスと制度の利用（複数回答）（Q59）

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|---------------|-----|------|-------|------|-----|------|--------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| ケアプラン作成 | 452 | 69.0 | 126 | 33.1 | 578 | 55.8 | P<.001 |
| 居宅療養管理指導 | 106 | 16.2 | 27 | 7.1 | 133 | 12.8 | P<.001 |
| 訪問リハビリテーション | 67 | 10.2 | 16 | 4.2 | 83 | 8.0 | P<.001 |
| 福祉用具貸与 | 305 | 46.6 | 104 | 27.3 | 409 | 39.5 | P<.001 |
| 福祉用具購入費支給 | 157 | 24.0 | 45 | 11.8 | 202 | 19.5 | P<.001 |
| 住宅改修費の支給 | 177 | 27.0 | 46 | 12.1 | 223 | 21.5 | P<.001 |
| 介保外ヘルパー・家事援助 | 50 | 7.6 | 11 | 2.9 | 61 | 5.9 | P<.001 |
| 介護保険外のデイサービス | 40 | 6.1 | 30 | 7.9 | 70 | 6.8 | n.s. |
| 介護保険外のリハビリ | 18 | 2.7 | 4 | 1.0 | 22 | 2.1 | P<.05 |
| 介護保険外の宅老所・GH | 1 | 0.2 | | | 1 | 0.1 | n.s. |
| 給食・食事サービス | 47 | 7.2 | 19 | 5.0 | 66 | 6.4 | n.s. |
| 移送・移動サービス | 65 | 9.9 | 26 | 6.8 | 91 | 8.8 | n.s. |
| 除雪サービス | | | 21 | 5.5 | 21 | 2.0 | P<.001 |
| 緊急通報・安否確認 | 20 | 3.1 | 5 | 1.3 | 25 | 2.4 | n.s. |
| ボラによる話し相手・見守り | 1 | 0.2 | 5 | 1.3 | 6 | 0.6 | P<.05 |
| 介護予防・健康増進講座 | 6 | 0.9 | 2 | 0.5 | 8 | 0.8 | n.s. |
| その他 | 8 | 1.2 | 8 | 2.1 | 16 | 1.5 | n.s. |
| この中にはない | 83 | 12.7 | 132 | 34.6 | 215 | 20.8 | P<.001 |

これまでに利用したことのあるサービスや制度のついて複数回答で答えてもらった。

利用割合が高かったのは、「ケアプラン作成」55.8%、「福祉用具貸与」39.5%、「住宅改修費の支給」21.5%であった。

地域別に見ると、葛飾ではさまざまなサービスが多少の方よりはあるものの利用されていることがわかる。大館・田代では居宅療養管理や訪問リハビリテーションなど医療分野でのサービス利用の割合が低い。その理由としては、都市部に比べて医療分野のサービスを提供する事業所の不足も考えられる。

Q95 介護サービス自己負担額

表 160 介護サービス利用自己負担額 (Q60)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|-------------------|-----|-------|-------|-------|-----|-------|--------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 3000 円未満 | 176 | 31.0 | 113 | 33.9 | 289 | 32.1 | P<.001 |
| 3000 円～6000 円未満 | 58 | 10.2 | 76 | 22.8 | 134 | 14.9 | |
| 6000 円～9000 円未満 | 43 | 7.6 | 42 | 12.6 | 85 | 9.4 | |
| 9000 円～12000 円未満 | 62 | 10.9 | 21 | 6.3 | 83 | 9.2 | |
| 12000 円～15000 円未満 | 46 | 8.1 | 10 | 3.0 | 56 | 6.2 | |
| 15000 円～18000 円未満 | 43 | 7.6 | 13 | 3.9 | 56 | 6.2 | |
| 18000 円以上 | 139 | 24.5 | 58 | 17.4 | 197 | 21.9 | |
| 計 | 567 | 100.0 | 333 | 100.0 | 900 | 100.0 | |

調査時、前月に介護保険のサービス利用のために支払った自己負担額についてたずねた。

「3000 円未満」が最も多く、全体の 32.1%であった。地域比較では、2 番目に割合の高かったのが葛飾では「9000 円～12000 円未満」10.9%であるのに対して、大館・田代では「3000 円～6000 円未満」の 22.8%であった。

Q96 医療費の自己負担額

表 161 医療費の自己負担額 (Q61)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|-------------------|-----|-------|-------|-------|-----|-------|--------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 3000 円未満 | 229 | 41.1 | 247 | 76.5 | 476 | 54.6 | P<.001 |
| 3000 円～6000 円未満 | 108 | 19.7 | 30 | 9.3 | 138 | 15.8 | |
| 6000 円～9000 円未満 | 67 | 12.2 | 17 | 5.3 | 84 | 9.6 | |
| 9000 円～12000 円未満 | 49 | 8.9 | 8 | 2.5 | 57 | 6.5 | |
| 12000 円～15000 円未満 | 20 | 3.6 | 4 | 1.2 | 24 | 2.8 | |
| 15000 円～18000 円未満 | 18 | 3.3 | 3 | 0.9 | 21 | 2.4 | |
| 18000 円以上 | 57 | 10.4 | 14 | 4.3 | 71 | 8.2 | |
| 計 | 548 | 100.0 | 323 | 100.0 | 871 | 100.0 | |

医療費の自己負担額についてもたずねた。

全体で最も多い支払い額は「3000 円未満」で 54.6%であった。

葛飾では、「3000 円未満」から「9000 円～12000 円」までの間にバラツキが見られるが、大館・田代では「3000 円未満」が突出している。

Q97 その他の自己負担額

表 162 その他の自己負担（複数回答）（Q62）

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|---------------|-----|------|-------|------|-----|------|--------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| タクシー代などの交通費 | 158 | 24.1 | 105 | 27.6 | 263 | 25.4 | n.s. |
| 健康食品・健康補助食品 | 62 | 9.5 | 31 | 8.1 | 93 | 9.0 | n.s. |
| マッサージや整体、ハリ・灸 | 57 | 8.7 | 9 | 2.4 | 66 | 6.4 | P<.001 |
| 健康維持医療器具 | 25 | 3.8 | 9 | 2.4 | 34 | 3.3 | n.s. |
| オムツ代 | 101 | 15.4 | 90 | 23.6 | 191 | 18.4 | P<.001 |
| その他 | 24 | 3.7 | 11 | 2.9 | 35 | 3.4 | n.s. |
| 支出していない | 314 | 47.9 | 162 | 42.5 | 476 | 45.9 | n.s. |

介護保険、および医療保険以外で支出があった項目について複数回答してもらった。
地域間で有意差が見られたのは「マッサージや整体、ハリ・灸」で葛飾が 8.7%に対して大館・田代が 2.4%、
「オムツ代」で葛飾が 15.4%なのに対して大館・田代が 23.6%であった。

表 163 その他の自己負担額（Q62-SQ）

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|-------------------|-----|-------|-------|-------|-----|-------|------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 3000 円未満 | 69 | 24.4 | 40 | 21.2 | 109 | 23.1 | n.s. |
| 3000 円～6000 円未満 | 81 | 28.6 | 55 | 29.1 | 136 | 28.8 | |
| 6000 円～9000 円未満 | 31 | 11.0 | 20 | 10.6 | 51 | 10.8 | |
| 9000 円～12000 円未満 | 26 | 9.2 | 31 | 16.4 | 57 | 12.1 | |
| 12000 円～15000 円未満 | 9 | 3.2 | 10 | 5.3 | 19 | 4.0 | |
| 15000 円～18000 円未満 | 17 | 6 | 8 | 4.2 | 25 | 5.3 | |
| 18000 円以上 | 50 | 17.7 | 25 | 13.2 | 75 | 15.9 | |
| 計 | 283 | 100.0 | 189 | 100.0 | 472 | 100.0 | |

全体では「3000 円～6000 円未満」が最も多く、次いで 3000 円未満であった。地域間に差は見られなかった。

Q98 介護費用の出所

表 164 介護費用の出所（複数回答）（Q63）

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|--------------|-----|------|-------|------|-----|------|--------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 要介護者の収入 | 540 | 82.4 | 346 | 90.8 | 886 | 85.5 | P<.001 |
| 要介護者の預貯金 | 84 | 12.8 | 27 | 7.1 | 111 | 10.7 | P<.01 |
| 介護者の収入・預貯金 | 166 | 25.3 | 59 | 15.5 | 225 | 21.7 | P<.001 |
| 要介・主介以外の収入貯金 | 57 | 8.7 | 29 | 7.6 | 86 | 8.3 | n.s. |
| その他 | 16 | 2.4 | 3 | 0.8 | 19 | 1.8 | P<.05 |
| 費用はかかっていない | 24 | 3.7 | 15 | 3.9 | 39 | 3.8 | n.s. |

介護に関わる費用の出所についてたずねた。

「要介護者の収入」、いわゆる年金収入がほとんどであると思われるが、その割合が最も高く、全体の 85.5% を占めていた。その次に高い割合だったのは「介護者の収入・預貯金」で 21.7%であった。地域比較では、「要介護者の収入」から出費している割合が、葛飾の 82.4%よりも大館・田代で 90.8%と高く、反対に「介護者の収入・預貯金」では大館・田代の 15.5%よりも葛飾の 25.3%が高かった。

表 165 介護費用の負担感（Q63-SQ）

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|-----------|-----|-------|-------|-------|-----|-------|--------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 非常に負担である | 86 | 13.9 | 39 | 11.0 | 125 | 12.8 | P<.001 |
| 多少負担である | 180 | 29.2 | 88 | 24.7 | 268 | 27.5 | |
| あまり負担ではない | 226 | 36.6 | 112 | 31.5 | 338 | 34.7 | |
| 全く負担ではない | 125 | 20.3 | 117 | 32.9 | 242 | 24.9 | |
| 計 | 617 | 100.0 | 356 | 100.0 | 973 | 100.0 | |

介護費用の負担感についてたずねたところ、全体では「あまり負担ではない」が 34.7%と最も高かった。地域比較では、「非常に負担である」「多少負担である」の合計割合が葛飾では 43.1%で、大館・田代の 35.7%に比べて 8 ポイント上回った。葛飾では介護費用を負担に感じる傾向が大館・田代より強いことがうかがえる。

Q99 贈与

表 166 贈与（複数回答）（Q64）

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|--------------|-----|------|-------|------|-----|------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 生活費やその一部の援助 | 131 | 20.0 | 106 | 27.8 | 237 | 22.9 | P<.01 |
| 改築のための費用援助 | 53 | 8.1 | 28 | 7.3 | 81 | 7.8 | n.s. |
| その他まとまった資金援助 | 11 | 1.7 | 12 | 3.1 | 23 | 2.2 | n.s. |
| 土地の贈与 | 9 | 1.4 | 6 | 1.6 | 15 | 1.4 | n.s. |
| その他の物品 | 19 | 2.9 | 4 | 1.0 | 23 | 2.2 | P<.05 |
| 受け取ったものはない | 462 | 70.5 | 243 | 63.8 | 705 | 68.1 | P<.05 |

これまでに受け取った事のある項目について複数回答してもらった。

最も多かったのは「生活費やその一部の援助」で、全体の22.9%が「受け取ったことがある」と回答していた。これは、葛飾、大館・田代で地域間の有意差が見られた。

Q100 居住形態

表 167 居住形態

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|----------------|-----|-------|-------|-------|------|-------|--------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 一戸建て持ち家 | 469 | 71.6 | 369 | 96.9 | 838 | 80.9 | P<.001 |
| 分譲マンション | 36 | 5.5 | | | 36 | 3.5 | |
| 公営等の賃貸住宅 | 98 | 15.0 | 5 | 1.3 | 103 | 9.9 | |
| 民間の一戸建て借家 | 14 | 2.1 | 3 | 0.8 | 17 | 1.6 | |
| 民間賃貸マンション・アパート | 35 | 5.3 | 1 | 0.3 | 36 | 3.5 | |
| 社宅等の給与住宅 | 2 | 0.3 | 1 | 0.3 | 3 | 0.3 | |
| その他 | 1 | 0.2 | 2 | 0.5 | 3 | 0.3 | |
| 計 | 655 | 100.0 | 381 | 100.0 | 1036 | 100.0 | |

主介護者の居住形態についてたずねた。

有意差が見られたのは「一戸建て持ち家」で、大館・田代では96.9%を占め、葛飾の71.6%を大きく上回る結果であった。また、葛飾では大館・田代に比べて賃貸住宅やマンション等の割合が高く、都市部と農村部による住宅事情の違いが特徴的に表れた。

Q101 毎月のやりくり

表 168 毎月のやりくり (Q66)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|-----------|-----|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| ゆとりがある | 45 | 6.9 | 43 | 11.5 | 88 | 8.6 | P<.01 |
| ややゆとりがある | 135 | 20.8 | 103 | 27.5 | 238 | 23.2 | |
| どちらとも言えない | 280 | 43.1 | 124 | 33.2 | 404 | 39.5 | |
| やや苦しい | 121 | 18.6 | 65 | 17.4 | 186 | 18.2 | |
| 苦しい | 69 | 10.6 | 39 | 10.4 | 108 | 10.5 | |
| 計 | 650 | 100.0 | 374 | 100.0 | 1024 | 100.0 | |

毎月の家計のやりくりについてたずねた。

「どちらともいえない」が全体では最も多く 39.5%であった。地域間比較では、「ゆとりがある」と回答した割合が、葛飾よりも大館・田代で高かった。

Q102 世帯収入

表 169 世帯収入 (Q67)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|---------------|-----|-------|-------|-------|-----|-------|------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 100万円未満 | 11 | 2.0 | 11 | 3.8 | 22 | 2.7 | n.s. |
| 100～200万円未満 | 85 | 15.7 | 39 | 13.6 | 124 | 15.0 | |
| 200～300万円未満 | 133 | 24.5 | 73 | 25.5 | 206 | 24.9 | |
| 300～500万円未満 | 131 | 24.2 | 81 | 28.3 | 212 | 25.6 | |
| 500～700万円未満 | 73 | 13.5 | 37 | 12.9 | 110 | 13.3 | |
| 700～1000万円未満 | 64 | 11.8 | 24 | 8.4 | 88 | 10.6 | |
| 1000～1500万円未満 | 25 | 4.6 | 14 | 4.9 | 39 | 4.7 | |
| 1500万円以上 | 20 | 3.7 | 7 | 2.4 | 27 | 3.3 | |
| 計 | 542 | 100.0 | 286 | 100.0 | 828 | 100.0 | |

昨年1年間の収入額についてたずねた。

最も多かったのは、葛飾が「200～300万円未満」で 24.5%、大館・田代が「300～500万円未満」で 28.3%であった。収入額で有意差は見られなかった。

Q103 最終学歴

表 170 最終学歴 (Q68)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|---------------|-----|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 未就学・小学校中退 | 3 | 0.5 | 1 | 0.3 | 4 | 0.4 | P<.01 |
| 尋常小学校卒業 | 27 | 4.2 | 20 | 5.4 | 47 | 4.6 | |
| 高等小学校卒業 | 77 | 11.9 | 44 | 11.9 | 121 | 11.9 | |
| 中学・高女・実業・師範卒業 | 72 | 11.1 | 41 | 11.1 | 113 | 11.1 | |
| 高専・高等師範卒業 | 15 | 2.3 | 4 | 1.1 | 19 | 1.9 | |
| 大学卒業 | 7 | 1.1 | 3 | 0.8 | 10 | 1.0 | |
| 未就学・新制小学校中退 | 2 | 0.3 | 2 | 0.5 | 4 | 0.4 | |
| 新制中学校中退 | 7 | 1.1 | 5 | 1.3 | 12 | 1.2 | |
| 新制中学校卒業 | 81 | 12.5 | 76 | 20.5 | 157 | 15.4 | |
| 新制高等学校卒業 | 224 | 34.6 | 134 | 36.1 | 358 | 35.2 | |
| 新制短大・高専卒業 | 79 | 12.2 | 33 | 8.9 | 112 | 11.0 | |
| 新制大学卒業 | 52 | 8.0 | 8 | 2.2 | 60 | 5.9 | |
| 新制大学院修了 | 1 | 0.2 | | | 1 | 0.1 | |
| 計 | 647 | 100.0 | 371 | 100.0 | 1018 | 100.0 | |

主介護者の最終学歴についてたずねた。

「新制高等学校卒業」が、葛飾 34.6%、大館・田代 36.1%とともに最も多かった。大館・田代では「新制中学校卒業」が 20.5%で、葛飾の 12.5%よりも多かった。

表 171 就学年数 (Q68)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|----|-------|------|-------|------|-------|------|--------|
| | Mean | SD | Mean | SD | Mean | SD | |
| 平均 | 11.33 | 2.83 | 10.64 | 2.56 | 11.08 | 2.75 | P<.001 |

最終卒業学校の種別により、標準的な就学年数を計算し、その平均を求めた。

葛飾が 11.33 年、大館・田代は 10.64 年で地域間に有意差が見られた。

Q104 家族での介護継続意志

表 172 家族での介護継続意思 (Q69)

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|--------------|-----|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| おおいに続けたい | 238 | 37.3 | 173 | 46.4 | 411 | 40.7 | P<.05 |
| まあ続けたいと思う | 313 | 49.1 | 155 | 41.6 | 468 | 46.3 | |
| あまり続けたいと思わない | 65 | 10.2 | 34 | 9.1 | 99 | 9.8 | |
| 続けたくない | 22 | 3.4 | 11 | 2.9 | 33 | 3.3 | |
| 計 | 638 | 100.0 | 373 | 100.0 | 1011 | 100.0 | |

家庭での介護を今後も続けたいと思うかについてたずねた。

「大いに続けたい」では、葛飾が37.3%であったのに対して大館・田代では46.4%と10ポイント近く上回った。「あまり続けたくない」「続けたくない」で合計では、葛飾が13.5%、大館・田代が12.0%と近似の割合を示していた。

ANNEX 付帯質問

11) 次回調査の協力

表 173 次回調査への協力

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|--------|-----|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 協力できる | 537 | 83.3 | 321 | 84.7 | 858 | 83.8 | n.s. |
| 協力できない | 108 | 16.7 | 58 | 15.3 | 166 | 16.2 | |
| 計 | 645 | 100.0 | 379 | 100.0 | 1024 | 100.0 | |

次回、調査への協力についてたずねた。

「協力できる」としたのは、葛飾が83.3%、大館・田代が84.7%であった。

対象者の協力度

表 174 対象者の協力度

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|----------|-----|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| とてもよかった | 475 | 72.7 | 299 | 78.5 | 774 | 74.9 | n.s. |
| まあまあだった | 161 | 24.7 | 69 | 18.1 | 230 | 22.2 | |
| 少しよくなかった | 14 | 2.1 | 12 | 3.1 | 26 | 2.5 | |
| よくなかった | 3 | 0.5 | 1 | 0.3 | 4 | 0.4 | |
| 計 | 653 | 100.0 | 381 | 100.0 | 1034 | 100.0 | |

調査に対する対象者の協力度について、調査員に評価してもらった。

葛飾、大館・田代ともに、「とても良かった」が最も多く、72.7%、78.5%であった。全体でも74.9%が「とても良かった」として、協力が得られたことがわかる。

要介護者の同席

表 175 要介護者の同席

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|-----------|-----|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 同席していた | 364 | 55.7 | 208 | 54.6 | 572 | 55.3 | n.s. |
| 一部同席していた | 85 | 13.0 | 45 | 11.8 | 130 | 12.6 | |
| 同席していなかった | 205 | 31.3 | 128 | 33.6 | 333 | 32.2 | |
| 計 | 654 | 100.0 | 381 | 100.0 | 1035 | 100.0 | |

調査中に、要介護者が同席していたかについても同様に調査員に尋ねた。
葛飾、大館・田代ともに、「同席していた」は50%台、「同席していなかった」は30%台であった。

要介護者以外の同席

表 176 要介護者以外の同席

| | 葛飾 | | 大館・田代 | | 全体 | | 検定 |
|-----------|-----|-------|-------|-------|------|-------|------|
| | N | % | N | % | N | % | |
| 同席していた | 580 | 89.0 | 332 | 87.1 | 912 | 88.3 | n.s. |
| 一部同席していた | 30 | 4.6 | 21 | 5.5 | 51 | 4.9 | |
| 同席していなかった | 42 | 6.4 | 28 | 7.3 | 70 | 6.8 | |
| 計 | 652 | 100.0 | 381 | 100.0 | 1033 | 100.0 | |

要介護者以外が同席していたかについてたずねた。

「同席していた」は葛飾 89.0%、大館・田代 87.1%で、同席していた割合が高く、調査員との1対1での面接場面設定は1割にも満たなかったことがわかる。

II. 分担研究報告

厚生科学研究費補助金（政策科学推進研究事業）
分担研究報告書
在宅要介護高齢者と家族介護者の基本属性に関する記述的分析
分担研究者 出雲 祐二 秋田桂城短期大学教授

研究要旨：東京都葛飾区（都市部）と秋田県大館市・田代町（農村部）で在宅の要介護高齢者と家族介護者の調査を行ない、両者の基本属性について分析した。葛飾では要介護高齢者の半数が一人暮らし世帯や夫婦のみ世帯で、主介護者がホームヘルパーであるか、娘同居や別居介護の比率が相対的に高く、男性の家族主介護者も 1/3 を占めていた。一方大館・田代では有配偶子同居が多く、妻とともに息子の配偶者（嫁）が家族主介護者となっていた。多様な家族介護を異なった 2 地域で比較するとともに、介護保険が家族介護に与えた影響について考察した。

A. 研究目的

介護保険が導入された背景には家族介護力の低下があり、家族介護の形態や方法も大きく変化してきている。多様な形態をもつ家族介護の実態を、都市部と農村部という地域特性の中で押さえ、あわせて介護保険が家族介護に与えた影響について検討する。

B. 研究方法

東京都葛飾区（都市部）と秋田県大館市・田代町（農村部）を調査地域とし、調査協力を了承した 65 歳以上の在宅で生活する要介護認定者に対して訪問聞き取り調査を行なった。サンプル数は 1,373 である。なお両地域での介護保険上の特徴は、要介護度分布は等しいものの、大館・田代では施設依存度が高く、とりわけ要介護 4・5 では半数以上が施設利用している。今回の研究では要介護高齢者の基本属性と家族介護者に焦点をあて分析した。

C. 研究結果

葛飾では、要介護高齢者のおよそ半数が一人暮らしや夫婦のみの世帯で生活し、18% 近くが主介護者をホームヘルパーと答えていた。また家族主介護者が要介護高齢者と別居しながら介護する別居介護の比率（12.8%）も高い。家族主介護者の続柄では妻の比率（26.7%）は高いものの、娘（24.2%）、夫（17.5%）も高く、とりわけ

男性が家族主介護者となっている比率は 32.0% で、要介護高齢者 3 人に 1 人は男性が家族主介護者として介護を担っている。一方大館・田代の要介護高齢者は子供夫婦と同居している有配偶子同居が多く（41.0%）、また妻（29.5%）とともに息子の配偶者、すなわち嫁（29.5%）が介護を担っている。

D. 考察

男性の家族主介護者、娘同居や別居介護の一方で伝統的な嫁による介護など、こうした家族介護の形態は介護保険施行後の新しい動向なのか、既存の調査資料を参考に検討を加えた。その結果、都市部では子供との同居率が低下し、家族主介護者も嫁から夫や息子、娘の手に移っている。また農村部でも以前と比較すると、嫁が家族主介護者となる比率は低下している。

E. 結論

在宅要介護高齢者の都市部と農村部における世帯構成の違いや家族主介護者の続柄の違いなど、家族介護の構造について基礎的な知見を得た。しかしそれが介護保険の影響かどうかは時系列的な調査が必要である。また潜在的に家族介護力が高い農村部でなぜ施設利用が多く選択されるかについても、今回の調査対象者を時系列的に追うことで在宅介護を限界にさせる規定因子を究明したい。

添付資料

都市部と農村部における在宅要介護高齢者と家族介護者の基本属性に関する記述的分析

—— 高齢者の在宅介護と健康に関する東京・秋田調査（2003年）を通じて ——
出雲祐二

1 はじめに

日本では、2000年4月から公的介護保険制度が導入され、それまで家族が担っていた要介護高齢者の介護を社会が担う「介護の社会化」に向けて取組みが始まった。本研究の関心の1つは、こうして導入された介護保険サービスが在宅で生活する要介護高齢者とその家族の生活状況や介護状況にどのようなインパクトを与え、どのような変化をもたらすかを研究することにある。

介護保険のねらいの1つは、高齢者が介護を必要とする状態になっても住み慣れた環境の下で自立した生活を送れるよう、在宅サービスを充実させることにあった。しかしながら、介護保険が始まって3年が経過した現在、依然として多くの要介護高齢者とその家族が施設での介護サービスを選択し、施設の待機者リストは長蛇の列となっている。こうした現状を鑑みると、要介護高齢者の在宅生活の限界点とその規定要因を明らかにすることは、介護保険における在宅サービスの効果を検討する上でも、また介護全般における家族介護者と在宅サービスの役割と関係を知る上でも重要であると考えられる。

また、介護保険が導入された背景には、人口の高齢化のみならず、家族介護力の低下があり、要介護高齢者に対する家族介護の形態や方法も大きく変化してきている。そのように多様な形態の下で行なわれている家族介護の実態を、都市部と農村部という地域特性の中で押さえておくことも大切であろう。

本稿では、介護保険研究会によるプロジェクトの中で実施された「高齢者の在宅介護と健康に関する東京・秋田調査 2003年」のデータに基づいて、在宅の要介護高齢者の基本属性と家族介護者に焦点をあて、都市部と農村部の違いについて分析する。すなわち、それぞれの地域で在宅で生活する要介護高齢者は、誰とともに生活し、誰から介護を受けているか、その実態を明らかにしたい。

2 調査地域に関する介護保険上の地域特性

本調査では、都市部として東京都葛飾区を、農村部として秋田県大館市・田代町を調査地域とした。なお、秋田県大館市と田代町は、現在市町村合併に向けて調整が図られている。それぞれの地域での高齢化率、65歳以上人口に占める要介護認定者率は表1に示している（表1参照）。なお、それぞれのデータの日付は、調査対象者のリストの抽出時点である。

東京都葛飾区（以下「葛飾」と省略する）の高齢化率は17.98%であるのに対して、秋田県大館市・田代町（以下「大館・田代」と省略する）の高齢化率は26.85%と高く、高齢化が進展している地域であることがわかる。しかし65歳以上人口に占める要介護認定者の比率は、葛飾は12.27%、大館・田代は13.35%と、1ポイント程度しか違いがない。

また要介護認定者の要介護度別（要支援～要介護5）分布についても、両地域でほぼ同じような分布をしている。（図1）

しかし両地域の差は、要介護認定を受けた要介護高齢者が、在宅で生活しているか（居宅給付サービス未利用者も含む）、それとも施設利用しているかという点で大きく異なっている。図2はそれぞれの地域で要介護度別に在宅と施設利用の比率を示している。

全体として、介護保険施設への施設利用は葛飾で20.8%に対して、大館・田代では24.7%と4ポイントほど高くなっている。こうした施設依存の傾向は両地域とも要介護度が重くなるにしたがって高くなる傾向があるが、要介護4、要介護5のレベルで両地域を比較すると、施設利用者の比率は葛飾では39.8%、46.2%と半数を下回っているのに対して、大館・田代では56.9%、63.2%と半数を超えている。すなわち、大館・田代の農村部の方が施設依存度が高く、とりわけ重度の

要介護高齢者においては在宅生活の継続を不可能にさせる要因があると思われる。

もちろん、施設の利用度については、利用者の好選や家族介護者の考え、また在宅や施設資源の配備の問題なども当然影響してくると思われるが、少なくとも家族介護の限界とその規定要因を明らかにする上で、これら両地域の在宅の要介護高齢者を対象集団とすることは、非常に興味深いと考える。

3 調査対象者とサンプルの抽出方法

本調査での調査対象者は、介護保険制度において要介護認定を受けた在宅で生活している 65 歳以上の要介護高齢者である。葛飾における対象者母集団は 6,824 人、大館・田代は 2,009 人であった。これらの方すべてに、本調査に対しての調査協力依頼を出し、協力を了承して下さった要介護高齢者とその主介護者に対して調査を実施した。

4 調査方法と調査項目

調査方法は、質問票を用いた訪問面接アンケート調査を ①要介護高齢者本人、②その主介護者に対して行なった。それぞれの調査項目は以下の通りである。

- ① 要介護高齢者本人：基本属性、要介護度、家族構成、健康状態、心身機能の状態、援助の種類と援助者、介護関係、社会・経済状態など。
- ② 主介護者：主介護者と要介護者の基本属性、家族構成、主介護者の健康状態、生活満足度、援助の種類と援助者、要介護者の栄養状態、要介護者の心身機能の状態、負担感、介護の工夫、介護意識、介護関係、サービス利用、世帯の社会・経済状態など。

なお、本稿で分析するのは、こうした多項目にわたる調査のごく一部、とりわけ基礎的な要介護者本人の基本属性と主介護者の属性であり、その他の項目の分析については、共同研究者たちが発表する今後の研究の中で行なわれる予定である。

5 調査の実施概要

葛飾では、要介護認定者名簿（2002 年 11 月末日現在）に基づいて、6,824 人の 65 歳以上要介護者本人に対して調査協力の依頼状を送付し、そのうち 1,057 人（協力率 15.5%）より了承が得られた。大館・田代では、要介護認定者名簿（2003 年 2 月末日現在）に基づいて、2,009 人に調査協力の依頼状を送付し、そのうち 520 人（協力率 25.9%）より了承が得られた。

これらの世帯に対して 2003 年 5 月に、①要介護者高齢者本人の調査、②主介護者の調査を実施し、回収票、回収率は表 2 の通りである（表 2）。

①の要介護高齢者本人の調査票回収率は合計で 68.8%、②の主介護者の調査票回収率は 65.7% であった。また①、②の両方の調査票回収率は 47.4%で、①あるいは②のどちらかの調査票回収率は 87.1%である（葛飾 83.7%、大館・田代 93.9%）。

当然のことながら、要介護度が重度の高齢者の場合、心身の状況から本人調査は不能になり、主介護者の調査票のみが回収され、また逆に要介護度が軽度の場合には、常時介護が必要でないため、家族員である主介護者が働きに出ているなどして、要介護高齢者本人の調査票のみが回収されることになる。しかし①、②の調査ともに、要介護高齢者本人の基本属性や主介護者の属性について質問しているので、それらを共通変数としてサンプル数 1,373 の確定を行なった。

χ^2 検定に基づいて、要介護度別の母集団分布とサンプル分布の適合度を調べた結果、葛飾と大館・田代ともに 5%の有意水準で、サンプル分布は母集団分布と適合することがわかった。すなわち、要介護度別にみたサンプルの代表性は確保されていることになる（表 3）。

6 調査結果

調査結果については、要介護高齢者の性別、年齢、要介護度、世帯構成、家族主介護者との同別居、家族主介護者の続柄に関して、葛飾と大館・田代の地域的な相違について分析した。なお、両地域のサンプル数は葛飾 885、大館・田代 488 で、合計 1,373 である。

1) 性別と年齢

地域別に要介護高齢者の性別と年齢をみたのが表4である。

葛飾では男性306人(34.6%)、女性576人(65.4%)で、大館・田代では男性171人(35.0%)、女性(65.0%)で、性別による分布の違いは見られなかった。

平均年齢は、葛飾では79.8歳、大館・田代では80.6歳で、両地域における有意な差はなく、また年齢階層の分布においても差は見られなかった。しかし、女性の平均年齢については、葛飾81.0歳、大館・田代82.2歳と、大館・田代の方が若干高いとという結果が見られた。

2) 要介護度

表5は要介護度別の分布と平均年齢を示している(表5)。

要介護度別の分布を見ると、両地域に有意な違いは見られなかった。またサンプルの適合度の所で言及したように、要介護度別の分布は母集団である在宅の要介護高齢者の分布と適合している。

興味深いのは、両地域における要介護度別の平均年齢である。葛飾においては、要介護度が重くなるにしたがって、平均年齢が高くなっているのに対して、大館・田代では、要支援の79.9歳からはじまって要介護3の83.1歳をピークに、要介護4、要介護5では平均年齢が下がっている(図3)。検定においても、要介護3と要介護5で地域的に有意差が見られ、要介護3の平均年齢では葛飾は79.6歳に対して大館・田代は83.1歳と高く、一方要介護5では葛飾が82.3歳であるのに対して大館・田代では78.6歳と非常に低くなっている。

一般に要介護度は重くなるにしたがって平均年齢は高くなることを考えると、大館・田代においては、要介護度4・5で超高齢の要介護者たちは施設利用を選択した結果、この層での在宅の要介護高齢者の平均年齢は下がっていると見ることができる。もちろん、施設利用の規定因子は年齢や要介護度だけではなく、施設の設備状況や家族の介護態勢なども大きく影響すると考えられるが、少なくともこの図表からは、大館・田代においては超高齢で重度の要介護者が在宅での生活を継続することが困難であることをうかがわせている。その結果として、大館・田代においては重度の要介護高齢者は、軽・中等度の層に比して平均年齢が低くなっている。

3) 世帯構成

表6は要介護者の世帯構成を示している。

全体で葛飾と大館・田代を比較すると、一人暮らしの比率には大きな差は見られないが、葛飾では夫婦のみが223世帯、25.2%、無配偶子同居が189世帯、21.4%と、大館・田代のそれよりも比率が高くなっている。一方大館・田代で特徴的なのは有配偶子同居で、葛飾では224世帯、25.3%に対して、200世帯、41.0%と非常に高い比率となっている。

無配偶子同居を含めた子供との同居を考えると、葛飾では46.7%に対して、大館・田代では55.3%と半数を超え、また子供夫婦と同居する有配偶子同居が多くなっている。

要介護者の性別ごとに世帯構成を見たのが図4(男性)、図5(女性)である。

男性の要介護者を見ると、葛飾では比率の高い順に、夫婦のみ39.5%、無配偶子同居21.6%、一人暮らし19.0%となっているのに対して、大館・田代では有配偶子同居37.4%、夫婦のみ32.7%、無配偶子同居14.0%、一人暮らし11.7%の順になっている。とりわけ顕著なのが、有配偶子同居の比率で、葛飾の16.3%に対して、大館・田代では37.4%と21ポイントも高くなっている。要介護者が男性の場合、葛飾では夫婦のみが39.5%と最も多く、一方大館・田代では子供夫婦と同居する有配偶子同居が37.4%と最も高くなっている。また一人暮らしについても、葛飾が19.0%、大館・田代が11.7%と、葛飾の方が男性要介護者の一人暮らしが多い。

女性の要介護者についても、有配偶子同居には地域的な差が見られ、葛飾では30.1%に対して、大館・田代では42.9%と非常に高い比率となっている。また夫婦のみについてみると、葛飾は17.6%に対して大館・田代では9.8%と低く、葛飾では要介護者が女性であっても夫婦のみで生活している世帯が相対的に高くなっている。

4) 主介護者の属性

主介護者の属性について見たのは表7である。今回の調査項目では、「中心になってお世話をしてくれる」主介護者を特定する質問の選択肢の中にホームヘルパー等も加えている。

主介護者の続柄については、家族主介護者の続柄としてさらに詳しく分析するが、全体を見ると、葛飾が大館・田代より比率が高くなっているのは、配偶者 36.3% (大館・田代 31.9%), 子供 30.6% (大館・田代 22.7%), ホームヘルパー 17.9% (大館・田代 15.3%) である。一方、大館・田代が比率の高い項目は子供の配偶者で、葛飾では 12.1% に対して、大館・田代では 25.0% と 13 ポイントも高くなっている。すなわち、大館・田代においては子供の配偶者が主介護者となっているケースが 1/4 を占め、これが地域的な違いを生じさせている。

これを要介護者の性別ごとに見たのが、図6 (男性要介護者)、図7 (女性要介護者) である。

男性の要介護者の場合は、両地域とも主介護者が配偶者である場合は 60%~70% と高率である。しかし葛飾では子供の比率が 15.7% (大館・田代 6.5%) と相対的に高く、一方大館・田代では子供の配偶者の比率が 10.7% (葛飾 5.7%) と高くなっている。

女性の要介護者の場合は、両地域とも子供の主介護者の比率が相対的に高いものの、葛飾では配偶者が 22.2% で、大館・田代の 10.7% と比較すると 10 ポイントほど高くなっているのに対して、子供の配偶者は葛飾で 15.5% に対して、大館・田代では 32.9% と 17 ポイントも高くなっている。このように女性の要介護者の場合は葛飾では配偶者が、大館・田代は子供の配偶者が主介護者となる場合が多く、両地域の地域差となっている。また両地域を合わせると主介護者をホームヘルパーとしている比率も 20% 程度あり、これも全体として特質すべき特徴である。

5) 家族護者の同別居と性別

主介護者をホームヘルパーとしている要介護者を除き、主介護者である家族主介護者の同別居、家族主介護者の性別を見たのが表8である。

全体としては、葛飾で要介護者と家族主介護者が別居しているのが 91 人、12.8% に対して、大館・田代では 35 人、8.7% と低く、葛飾では家族主介護者が別居しながら介護する別居介護が相対的に多いことがわかる。

こうした傾向はとりわけ男性の要介護者において有意であり、葛飾の方が大館・田代よりも別居介護の比率が相対的に高くなっている。

家族主介護者の性別について見ると、全体では葛飾で男性 228 人、32.0% に対して、大館・田代では 85 人、21.1% で、葛飾の方が男性の家族主介護者の比率が 11 ポイントも高くなっている。

また要介護者の性別ごとに家族主介護者の性別を見ると、男性の要介護者の場合は両地域とも 95% 近くが女性の家族主介護者であるのに対して、女性の要介護者の場合は、葛飾では男性の家族主介護者が 46.6% (大館・田代 32.1%) を占め、男性の家族員が主介護者となって介護している比率が高くなっている。

6) 家族主介護者の続柄

家族主介護者の要介護者から見た続柄を示したの表9と図8である。

葛飾では比率の高い順に、妻 26.7%, 娘 24.2%, 夫 17.6%, 嫁 14.3%, 息子 13.1% となっている。一方大館・田代では妻 29.5%, 嫁 29.5% と最高位で両者が並び、次いで娘 14.9%, 息子 11.9%, 夫 8.2% と続いている。

妻が家族主介護者となっている比率は両地域とも高いものの、葛飾では夫が 17.5% (大館・田代 8.2%), 娘が 24.2% (大館・田代 14.9%) と相対的に高くなっているのに対して、大館・田代では嫁 29.5% (葛飾 14.3%) と 15 ポイントも高くなっているのが特徴である。

7 結論

本稿では、介護保険研究会が 2003 年 5 月に在宅の 65 歳以上要介護認定者を対象に、東京都葛飾区と秋田県大館市・田代町で実施した「高齢者の在宅介護と健康に関する東京・秋田調査 2003 年」の調査データに基づき、要介護高齢者の性別、年齢、要介護度、世帯構成、家族主介護者と

の同別居、家族主介護者の続柄に関して、地域的な違いを主体に分析した。サンプル数は葛飾 885、大館・田代 488、合計 1,373 である。

- ① 要介護高齢者の性別、年齢分布、平均年齢、要介護度別の分布には地域的に有意な差は見られなかった。
- ② 要介護度別の平均年齢については、大館・田代において要介護度 4・5 の層で平均年齢が著しく下がるという現象がみられた。これはこの地域の重度の要介護者が施設利用者している比率が高いことの反映であると考えられる。すなわち、大館・田代においては超高齢で重度の要介護者が在宅での生活を継続することが困難であることをうかがわせている。
- ③ 要介護高齢者の世帯構成では、葛飾では一人暮らし、夫婦のみ世帯の比率は 49.9%（大館・田代 39.9%）と高いのに対して、大館・田代では有配偶者同居が 41.0%（葛飾 25.3%）と高くなっていた。こうした傾向は要介護高齢者の性別に見ても明かで、男女ともに葛飾では一人暮らし、夫婦のみ世帯が多く、一方大館・田代では子供夫婦と同居する有配偶者同居が高かった。
- ④ 主介護者の属性については、主介護者をホームヘルパーと答えた要介護者高齢者は葛飾で 17.8%、大館で 15.3%であった。また男性の要介護高齢者の場合には、両地域とも妻が主介護者である場合は圧倒的に多く、一方女性の要介護高齢者の場合には、葛飾では子供、配偶者が多いのに対して、大館・田代では子供の配偶者が多い点が特徴であった。
- ⑤ 家族主介護者との同別居については、家族主介護者が別居して介護する別居介護が葛飾では 12.8%、大館・田代は 8.7%と、葛飾での別居介護の比率が高かった。
- ⑥ 家族主介護者の性別については、葛飾で男性の家族介護者が 32.0%（大館・田代 21.1%）と高くなっている。男性の要介護者の場合は 90%以上が女性の家族主介護者であるが、女性の要介護者の場合には、男性の家族主介護者は大館・田代で 32.1%に対して、葛飾では 46.6%と高くなっている。
- ⑦ 家族主介護者の続柄については、両地域とも妻の比率が高いものの、葛飾では夫と娘の比率が相対的に高く、一方大館・田代では嫁（息子の配偶者）の比率が高かった。

8 考察

今回の調査結果から、都市部である葛飾では、要介護高齢者のおよそ半数が一人暮らしや夫婦のみの世帯で生活しており、18%近くが主介護者をホームヘルパーと答えている。また家族主介護者が要介護高齢者と別居しながら介護する別居介護の比率（12.8%）も高くなっている。家族主介護者の続柄では妻の比率（26.7%）は高いものの、娘（24.2%）、夫（17.5%）も高く、とりわけ男性が家族主介護者となっている比率は 32.0%で、葛飾においては在宅の要介護高齢者 3 人に 1 人は男性が家族主介護者として介護を担っている。一方大館・田代の要介護高齢者は子供夫婦と同居している有配偶者同居が多く（41.0%）、また妻（29.5%）とともに息子の配偶者、すなわち嫁（29.5%）が介護を担っている。

こうした傾向は介護保険施行後の新しい動向なのか、以前の調査資料を参考にて、少し検討を加えたい。参考にする資料は、東京都老人総合研究所・社会福祉部門が 1991 年に諏訪郡で行なった調査（1991 諏訪）、1992 年に東京都町田市（1992 町田）で行なった調査¹⁾である。これらの調査は介護保険が施行される以前の調査のため、介護保険の要介護認定とは異なる把握方法で要介護者が特定されているし、また質問の仕方や選択肢が微妙に異なっている。またそれぞれ地域が異なっているので正確な比較はできないが、家族主介護者の続柄について参考程度までに比較したい。

まず都市部であるが、1992 町田と今回の葛飾について家族主介護者の続柄を比較してみると、配偶者は 1992 町田で 38.1%に対して葛飾で 44.3%、息子は 6.7%に対して 13.1%、娘は 20.9%に対して 24.2%、嫁は 32.0%に対して 14.3%である。すなわち 10 年近くの歳月を経て、今回の葛飾では嫁がかなり地盤沈下し、その分配偶者と子供が家族主介護者になっている。また家族主介護者の性別についても、1992 町田では女性が 82.4%に対して今回の葛飾では 68.0%と、女性主介護者の比率が下がり、その分男性の家族主介護者が増加している。すなわち、都市部では子供と

の同居率が低下し、家族主介護者も嫁から夫や息子、娘の手に移っているように思われる。

農村部について同様に、1991 諏訪と今回の大館・田代を比較するしてみると、配偶者は 28.5% に対して 37.7%，息子は 5.0% に対して 11.9%，娘は 15.6% に対して 14.9%，嫁は 47.3% に対して 29.5% となっている。また女性の家族主介護者の比率も 1991 諏訪で 88.1% に対して、大館・田代は 78.9% と 80% を下回っている。こうして見ると、農村部においても嫁の地盤沈下は進行し、まだ都市部と比較するとその比率は高いものの、家族主介護者は配偶者や息子などに移っている。

こうした家族主介護者の続柄の変化は、有配偶同居が低下したことで嫁が主介護者となる比率が減ったとも考えられるし、さらに介護保険が実施された直接的な影響であるかはわからない。こうした事柄を明かにするためには、今後時系列的な調査を実施して、在宅の要介護高齢者の世帯構造や主介護者の続柄の変化を追っていく必要があるだろう。とりわけ、農村部である大館・田代では、有配偶同居が多く、家族主介護者として嫁が果す役割は大きく、その意味では家族の介護力が大きいにもかかわらず、なぜ施設利用を選択する要介護高齢者が多いかについても、時系列的な調査を通して明かにされると思う。

また今回の調査を通じて、ホームヘルパーを主介護者とする要介護高齢者の存在、男性の家族主介護者の増加、また都市部と農村部における世帯構成の違いや家族主介護者の続柄の違いなどが明らかになったが、そうした家族介護者たちがどのような介護ネットワークを組み、またどのような介護保険サービスを利用しながら、要介護高齢者の在宅生活を支えているかについては、共同研究者たちの研究で明かにされるだろう。

註

- 1) 東京都老人総合研究所社会福祉部門編、「高齢者の家族介護と介護サービスニーズ」、光生館、1996 年、pp.141-145