

などのきょうだいの存在の出生行動への効果を介在すると考えられる変数も考えられ、より洗練された手法による分析が必要である。したがって、上記で予備的に見いだされた複雑な効果の意味づけについては、次年度以降の課題としたい。

---

るようなロジスティック3次のモデルなどによるコントロールは有効に機能する。

表5-1 ロジスティック回帰分析による出生順位別出生確率に対する  
各種個人属性の効果(オッズ比) - 第1子出生確率 -

|             | Model1    | Model2 | Model3 | Model4 | Model5 | Model6 | Model7 | Model8 |
|-------------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Intercept   | 9.00 **** | 1042.8 | 2315.1 | 15192  | 35829  | 33840  | 988.5  | 84940  |
| 妻コーホート(出生年) |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 1930-34年    | 1.00      | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
| 1935-39年    | 2.43      | 1.16   | 1.03   | 1.00   | 0.99   | 0.99   | 1.00   | 0.97   |
| 1940-44年    | 3.61 *    | 1.35   | 1.05   | 0.98   | 0.97   | 0.97   | 0.98   | 0.97   |
| 1945-49年    | 2.69      | 0.96   | 0.62   | 0.56   | 0.55   | 0.56   | 0.56   | 0.55   |
| 1950-54年    | 3.73 *    | 1.35   | 0.80   | 0.71   | 0.67   | 0.70   | 0.70   | 0.71   |
| 1955-59年    | 2.05      | 0.76   | 0.41   | 0.36   | 0.34   | 0.35   | 0.38   | 0.37   |
| 1960-64年    | 3.44 *    | 1.06   | 0.53   | 0.46   | 0.43   | 0.45   | 0.48   | 0.47   |
| 1965-69年    | 1         | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      |
| 妻結婚年齢(3次係数) |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 1次係数        |           | 0.65   | 0.64   | 0.53   | 0.49   | 0.50   | 0.73   | 0.43   |
| 2次係数        |           | 1.02   | 1.02   | 1.03   | 1.03   | 1.03   | 1.01   | 1.03   |
| 3次係数        |           | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
| 調査回         |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 第8回調査       |           |        | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
| 第9回調査       |           |        | 1.27   | 1.30   | 1.31   | 1.32   | 1.33   | 1.36   |
| 第10回調査      |           |        | 1.47   | 1.48   | 1.51   | 1.49   | 1.55   | 1.54   |
| 第11回調査      |           |        | 1.54   | 1.51   | 1.67   | 1.50   | 1.62   | 1.55   |
| 第12回調査      |           |        | 1.73   | 1.68   | 1.74   | 1.65   | 1.71   | 1.71   |
| 妻学歴         |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 中学          |           |        |        | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
| 高校          |           |        |        | 1.15   | 1.15   | 1.16   | 1.18   | 1.18   |
| 短大・専修学校     |           |        |        | 1.38   | 1.36   | 1.39   | 1.41   | 1.42   |
| 大学以上        |           |        |        | 1.50   | 1.47   | 1.50   | 1.61   | 1.56   |
| 不詳          |           |        |        | 0.91   | 0.91   | 0.92   | 0.92   | 0.91   |
| 夫学歴         |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 中学          |           |        |        | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
| 高校          |           |        |        | 0.94   | 0.93   | 0.93   | 0.94   | 0.94   |
| 高専・専修学校     |           |        |        | 0.90   | 0.89   | 0.88   | 0.88   | 0.87   |
| 大学以上        |           |        |        | 0.99   | 0.98   | 0.96   | 1.02   | 0.98   |
| 不詳          |           |        |        | 0.85   | 0.86   | 0.83   | 0.82   | 0.83   |
| 夫妻きょうだい数    |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 妻きょうだい数     |           |        |        |        | 0.99   |        |        |        |
| 夫きょうだい数     |           |        |        |        | 0.99   |        |        |        |
| 夫妻性別きょうだい有無 |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 妻男きょうだいなし   |           |        |        |        |        | 1.00   |        |        |
| 妻男きょうだいあり   |           |        |        |        |        | 1.18   |        |        |
| 妻女きょうだいなし   |           |        |        |        |        | 1.00   |        |        |
| 妻女きょうだいあり   |           |        |        |        |        | 0.87   |        |        |
| 夫男きょうだいなし   |           |        |        |        |        | 1.00   |        |        |
| 夫男きょうだいあり   |           |        |        |        |        | 0.88   |        |        |
| 夫女きょうだいなし   |           |        |        |        |        | 1.00   |        |        |
| 夫女きょうだいあり   |           |        |        |        |        | 0.85   |        |        |
| 夫妻性別きょうだい数  |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 妻男きょうだい数    |           |        |        |        |        |        | 1.12   |        |
| 妻女きょうだい数    |           |        |        |        |        |        | 1.00   |        |
| 夫男きょうだい数    |           |        |        |        |        |        | 1.00   |        |
| 夫女きょうだい数    |           |        |        |        |        |        | 0.97   |        |
| 妻きょうだい構成    |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 妻兄なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00   |
| 妻兄1人        |           |        |        |        |        |        |        | 1.10   |
| 妻兄2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.19   |
| 妻姉なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00   |
| 妻姉1人        |           |        |        |        |        |        |        | 1.10   |
| 妻姉2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.12   |
| 妻弟なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00   |
| 妻弟1人        |           |        |        |        |        |        |        | 1.17   |
| 妻弟2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.20   |
| 妻妹なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00   |
| 妻妹1人        |           |        |        |        |        |        |        | 0.76   |
| 妻妹2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 0.91   |
| 夫きょうだい構成    |           |        |        |        |        |        |        |        |
| 夫兄なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00   |
| 夫兄1人        |           |        |        |        |        |        |        | 0.79   |
| 夫兄2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 0.93   |
| 夫姉なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00   |
| 夫姉1人        |           |        |        |        |        |        |        | 0.84   |
| 夫姉2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 0.85   |
| 夫弟なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00   |
| 夫弟1人        |           |        |        |        |        |        |        | 0.99   |
| 夫弟2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.14   |
| 夫妹なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00   |
| 夫妹1人        |           |        |        |        |        |        |        | 0.95   |
| 夫妹2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.03   |

表5-2 ロジスティック回帰分析による出生順位別出生確率に対する  
各種個人属性の効果(オッズ比) - 第2子出生確率 -

|             | Model1    | Model2 | Model3 | Model4 | Model5 | Model6 | Model7 | Model8  |
|-------------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| Intercept   | 1.86      | 19.80  | 21.93  | 39.79  | 42.81  | 56.88  | 19.06  | 116.37  |
| 妻コーホート(出生年) |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 1930-34年    | 1.00      | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    |
| 1935-39年    | 2.87 **   | 1.26   | 1.17   | 1.15   | 1.15   | 1.15   | 1.13   | 1.15    |
| 1940-44年    | 3.70 ***  | 1.28   | 1.10   | 1.08   | 1.08   | 1.08   | 1.05   | 1.08    |
| 1945-49年    | 3.42 ***  | 1.13   | 0.90   | 0.87   | 0.87   | 0.87   | 0.86   | 0.88    |
| 1950-54年    | 4.07 **** | 1.38   | 1.00   | 0.96   | 0.96   | 0.96   | 0.95   | 0.97    |
| 1955-59年    | 3.26 ***  | 1.12   | 0.71   | 0.67   | 0.67   | 0.67   | 0.68   | 0.69    |
| 1960-64年    | 4.53 **** | 1.31   | 0.72   | 0.68   | 0.67   | 0.67   | 0.68   | 0.69    |
| 1965-69年    | 12.61 **  | 3.19   | 1.60   | 1.50   | 1.48   | 1.47   | 1.48   | 1.50    |
| 妻結婚年齢(3次係数) |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 1次係数        |           | 0.78   | 0.82   | 0.77   | 0.77   | 0.74   | 0.84   | 0.67    |
| 2次係数        |           | 1.02   | 1.02   | 1.02   | 1.02   | 1.02   | 1.01   | 1.02    |
| 3次係数        |           | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    |
| 調査回         |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 第8回調査       |           |        | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    |
| 第9回調査       |           |        | 1.05   | 1.06   | 1.06   | 1.06   | 1.06   | 1.08    |
| 第10回調査      |           |        | 1.18   | 1.18   | 1.17   | 1.18   | 1.18   | 1.20    |
| 第11回調査      |           |        | 1.28   | 1.28   | 1.27   | 1.28   | 1.28   | 1.32    |
| 第12回調査      |           |        | 1.60   | 1.61   | 1.61   | 1.63   | 1.63   | 1.68    |
| 妻学歴         |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 中学          |           |        |        | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    |
| 高校          |           |        |        | 1.13   | 1.13   | 1.14   | 1.14   | 1.16    |
| 短大・専修学校     |           |        |        | 1.10   | 1.09   | 1.11   | 1.11   | 1.11    |
| 大学以上        |           |        |        | 1.07   | 1.07   | 1.09   | 1.10   | 1.10    |
| 不詳          |           |        |        | 0.87   | 0.87   | 0.88   | 0.88   | 0.89    |
| 夫学歴         |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 中学          |           |        |        | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    |
| 高校          |           |        |        | 0.94   | 0.94   | 0.94   | 0.95   | 0.95    |
| 高専・専修学校     |           |        |        | 0.78   | 0.78   | 0.78   | 0.79   | 0.78    |
| 大学以上        |           |        |        | 1.02   | 1.02   | 1.01   | 1.04   | 1.03    |
| 不詳          |           |        |        | 0.83   | 0.83   | 0.82   | 0.81   | 0.82    |
| 夫妻きょうだい数    |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 妻きょうだい数     |           |        |        |        | 1.00   |        |        |         |
| 夫きょうだい数     |           |        |        |        | 1.00   |        |        |         |
| 夫妻性別きょうだい有無 |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 妻男きょうだいなし   |           |        |        |        |        | 1.00   |        |         |
| 妻男きょうだいあり   |           |        |        |        |        | 0.98   |        |         |
| 妻女きょうだいなし   |           |        |        |        |        | 1.00   |        |         |
| 妻女きょうだいあり   |           |        |        |        |        | 1.14   |        |         |
| 夫男きょうだいなし   |           |        |        |        |        | 1.00   |        |         |
| 夫男きょうだいあり   |           |        |        |        |        | 0.87   |        |         |
| 夫女きょうだいなし   |           |        |        |        |        | 1.00   |        |         |
| 夫女きょうだいあり   |           |        |        |        |        | 1.03   |        |         |
| 夫妻性別きょうだい数  |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 妻男きょうだい数    |           |        |        |        |        |        | 1.01   |         |
| 妻女きょうだい数    |           |        |        |        |        |        | 1.03   |         |
| 夫男きょうだい数    |           |        |        |        |        |        | 0.97   |         |
| 夫女きょうだい数    |           |        |        |        |        |        | 1.05   |         |
| 妻きょうだい構成    |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 妻兄なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00    |
| 妻兄1人        |           |        |        |        |        |        |        | 0.95    |
| 妻兄2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.00    |
| 妻姉なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00    |
| 妻姉1人        |           |        |        |        |        |        |        | 1.20 *  |
| 妻姉2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.17    |
| 妻弟なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00    |
| 妻弟1人        |           |        |        |        |        |        |        | 1.02    |
| 妻弟2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.04    |
| 妻妹なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00    |
| 妻妹1人        |           |        |        |        |        |        |        | 1.02    |
| 妻妹2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.01    |
| 夫きょうだい構成    |           |        |        |        |        |        |        |         |
| 夫兄なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00    |
| 夫兄1人        |           |        |        |        |        |        |        | 0.80 ** |
| 夫兄2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 0.84    |
| 夫姉なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00    |
| 夫姉1人        |           |        |        |        |        |        |        | 0.96    |
| 夫姉2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.03    |
| 夫弟なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00    |
| 夫弟1人        |           |        |        |        |        |        |        | 0.97    |
| 夫弟2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.09    |
| 夫妹なし        |           |        |        |        |        |        |        | 1.00    |
| 夫妹1人        |           |        |        |        |        |        |        | 1.07    |
| 夫妹2人以上      |           |        |        |        |        |        |        | 1.17    |

表5-3 ロジスティック回帰分析による出生順位別出生確率に対する  
各種個人属性の効果(オッズ比) - 第3子出生確率 -

|              | Model1   | Model2 | Model3 | Model4 | Model5 | Model6 | Model7  | Model8    |
|--------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|-----------|
| Intercept    | 0.21 *** | 756381 | 512676 | 262184 | 264580 | 421005 | 457440  | 833676    |
| 妻コーホート(出生年)  |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 1930-34年     | 1.00     | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    | 1.00      |
| 1935-39年     | 1.59     | 0.79   | 0.77   | 0.78   | 0.78   | 0.78   | 0.77    | 0.78      |
| 1940-44年     | 2.03     | 0.83   | 0.84   | 0.85   | 0.85   | 0.85   | 0.84    | 0.88      |
| 1945-49年     | 1.97     | 0.78   | 0.84   | 0.86   | 0.86   | 0.86   | 0.85    | 0.91      |
| 1950-54年     | 2.37 *   | 0.95   | 0.97   | 1.01   | 1.01   | 1.01   | 1.00    | 1.08      |
| 1955-59年     | 2.33 *   | 0.96   | 0.87   | 0.91   | 0.90   | 0.90   | 0.90    | 0.97      |
| 1960-64年     | 2.87 *   | 1.05   | 0.87   | 0.92   | 0.92   | 0.92   | 0.92    | 0.97      |
| 1965-69年     | 4.53 **  | 1.31   | 1.06   | 1.12   | 1.12   | 1.10   | 1.16    | 1.17      |
| 妻結婚年齢(3次式係数) |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 1次係数         |          | 0.17   | 0.18   | 0.20   | 0.20   | 0.19   | 0.19    | 0.17      |
| 2次係数         |          | 1.08   | 1.08   | 1.07   | 1.07   | 1.08   | 1.08    | 1.08      |
| 3次係数         |          | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    | 1.00      |
| 調査回          |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 第8回調査        |          |        | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    | 1.00      |
| 第9回調査        |          |        | 0.86   | 0.87   | 0.87   | 0.87   | 0.88    | 0.89      |
| 第10回調査       |          |        | 0.89   | 0.92   | 0.91   | 0.92   | 0.93    | 0.94      |
| 第11回調査       |          |        | 1.00   | 1.04   | 1.04   | 1.03   | 1.06    | 1.09      |
| 第12回調査       |          |        | 1.15   | 1.19   | 1.19   | 1.19   | 1.23    | 1.25      |
| 妻学歴          |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 中学           |          |        |        | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    | 1.00      |
| 高校           |          |        |        | 0.91   | 0.91   | 0.91   | 0.94    | 0.95      |
| 短大・専修学校      |          |        |        | 0.92   | 0.92   | 0.92   | 0.96    | 0.95      |
| 大学以上         |          |        |        | 0.78   | 0.77   | 0.78   | 0.81    | 0.81      |
| 不詳           |          |        |        | 0.92   | 0.92   | 0.93   | 0.95    | 0.96      |
| 夫学歴          |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 中学           |          |        |        | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00    | 1.00      |
| 高校           |          |        |        | 0.86 * | 0.86 * | 0.86 * | 0.86 *  | 0.86      |
| 高専・専修学校      |          |        |        | 0.94   | 0.94   | 0.93   | 0.92    | 0.94      |
| 大学以上         |          |        |        | 0.95   | 0.95   | 0.94   | 0.96    | 0.95      |
| 不詳           |          |        |        | 0.97   | 0.97   | 0.96   | 0.96    | 0.95      |
| 夫妻きょうだい数     |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 妻きょうだい数      |          |        |        |        | 1.00   |        |         |           |
| 夫きょうだい数      |          |        |        |        | 1.00   |        |         |           |
| 夫妻性別きょうだい有無  |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 妻男きょうだいなし    |          |        |        |        |        | 1.00   |         |           |
| 妻男きょうだいあり    |          |        |        |        |        | 1.07   |         |           |
| 妻女きょうだいなし    |          |        |        |        |        | 1.00   |         |           |
| 妻女きょうだいあり    |          |        |        |        |        | 1.02   |         |           |
| 夫男きょうだいなし    |          |        |        |        |        | 1.00   |         |           |
| 夫男きょうだいあり    |          |        |        |        |        | 0.86 * |         |           |
| 夫女きょうだいなし    |          |        |        |        |        | 1.00   |         |           |
| 夫女きょうだいあり    |          |        |        |        |        | 1.01   |         |           |
| 夫妻性別きょうだい数   |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 妻男きょうだい数     |          |        |        |        |        |        | 1.07 ** |           |
| 妻女きょうだい数     |          |        |        |        |        |        | 1.02    |           |
| 夫男きょうだい数     |          |        |        |        |        |        | 0.94 ** |           |
| 夫女きょうだい数     |          |        |        |        |        |        | 1.03    |           |
| 妻きょうだい構成     |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 妻兄なし         |          |        |        |        |        |        |         | 1.00      |
| 妻兄1人         |          |        |        |        |        |        |         | 1.05      |
| 妻兄2人以上       |          |        |        |        |        |        |         | 1.13      |
| 妻姉なし         |          |        |        |        |        |        |         | 1.00      |
| 妻姉1人         |          |        |        |        |        |        |         | 1.05      |
| 妻姉2人以上       |          |        |        |        |        |        |         | 0.99      |
| 妻弟なし         |          |        |        |        |        |        |         | 1.00      |
| 妻弟1人         |          |        |        |        |        |        |         | 1.09      |
| 妻弟2人以上       |          |        |        |        |        |        |         | 1.23 *    |
| 妻妹なし         |          |        |        |        |        |        |         | 1.00      |
| 妻妹1人         |          |        |        |        |        |        |         | 1.10      |
| 妻妹2人以上       |          |        |        |        |        |        |         | 1.18      |
| 夫きょうだい構成     |          |        |        |        |        |        |         |           |
| 夫兄なし         |          |        |        |        |        |        |         | 1.00      |
| 夫兄1人         |          |        |        |        |        |        |         | 0.80 ***  |
| 夫兄2人以上       |          |        |        |        |        |        |         | 0.72 **** |
| 夫姉なし         |          |        |        |        |        |        |         | 1.00      |
| 夫姉1人         |          |        |        |        |        |        |         | 1.08      |
| 夫姉2人以上       |          |        |        |        |        |        |         | 1.06      |
| 夫弟なし         |          |        |        |        |        |        |         | 1.00      |
| 夫弟1人         |          |        |        |        |        |        |         | 0.98      |
| 夫弟2人以上       |          |        |        |        |        |        |         | 1.09      |
| 夫妹なし         |          |        |        |        |        |        |         | 1.00      |
| 夫妹1人         |          |        |        |        |        |        |         | 1.07      |
| 夫妹2人以上       |          |        |        |        |        |        |         | 1.11      |

図5-1 ロジスティック回帰分析による出生順位別出生確率に対する  
夫妻のきょうだいの効果(オッズ比) - きょうだい数 -

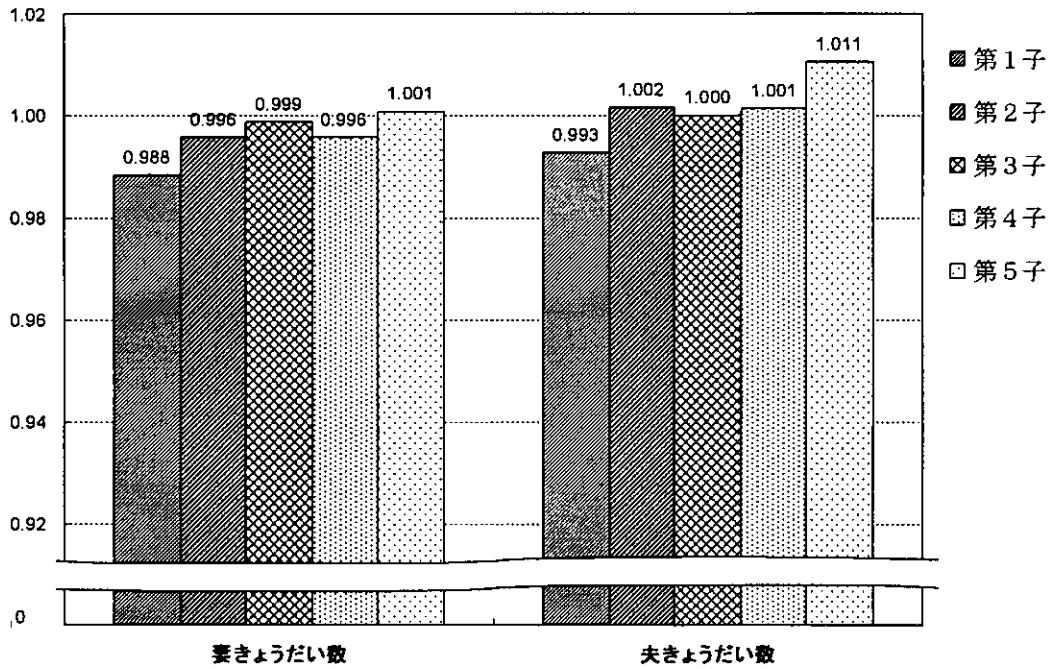


図5-2 ロジスティック回帰分析による出生順位別出生確率に対する  
夫妻のきょうだいの効果(オッズ比) - 性別きょうだい有無 -

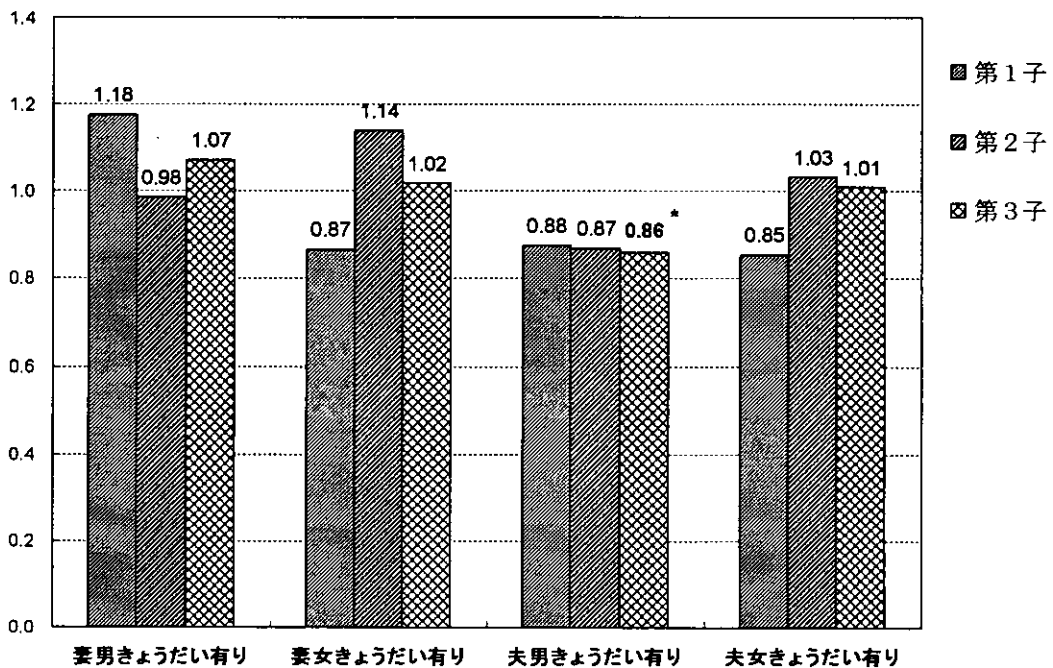


図5-3 ロジスティック回帰分析による出生順位別出生確率に対する妻のきょうだいの効果(オッズ比) — 妻のきょうだい構成 —

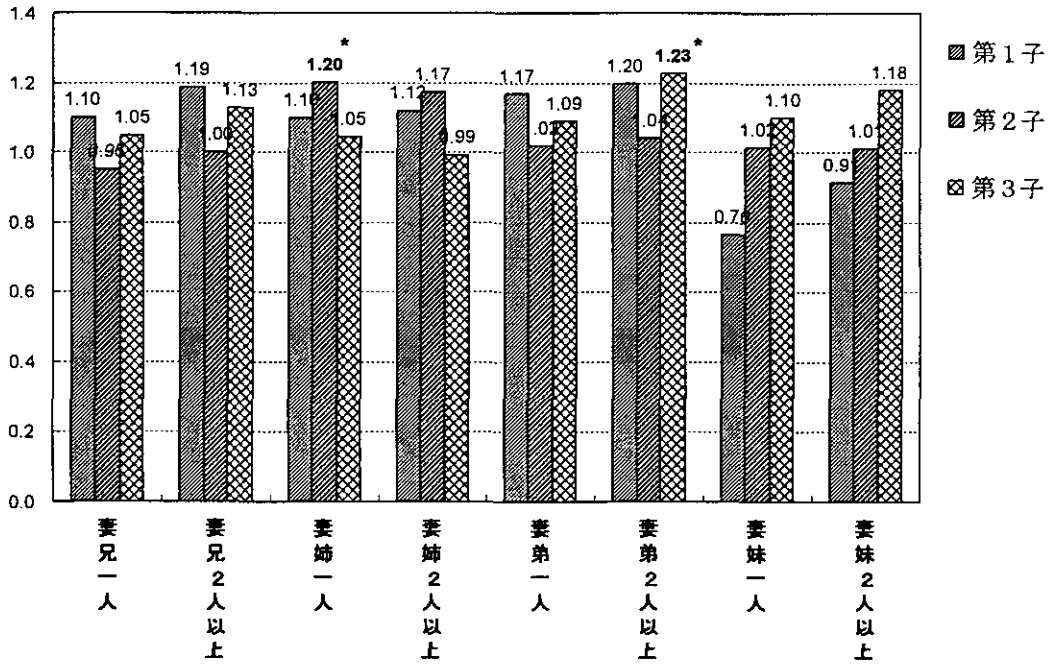


図5-4 ロジスティック回帰分析による出生順位別出生確率に対する妻のきょうだいの効果(オッズ比) — 夫のきょうだい構成 —

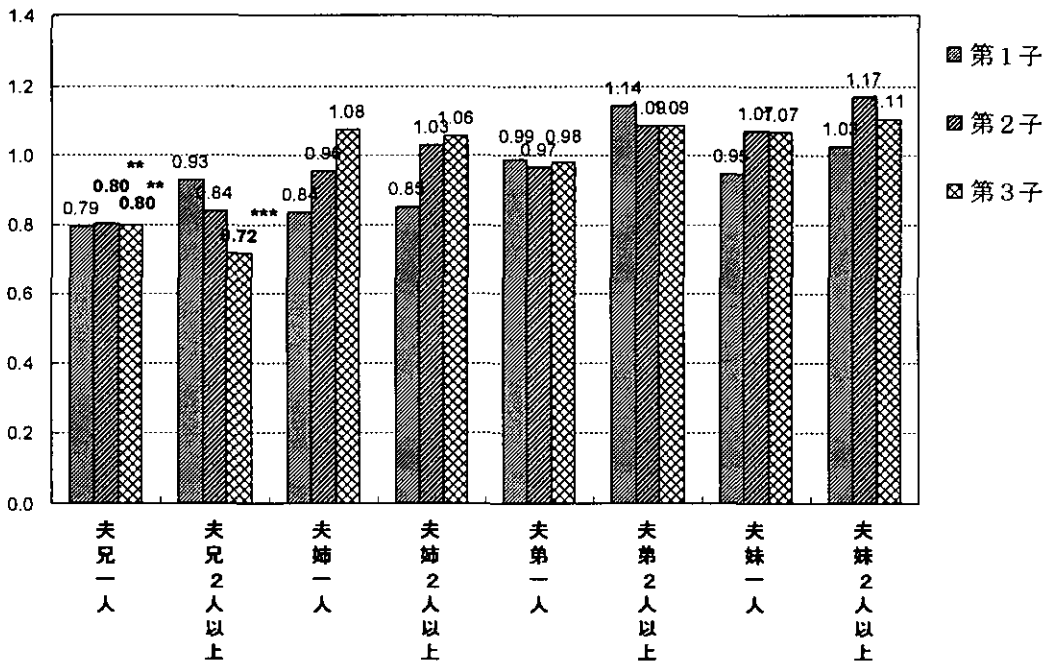
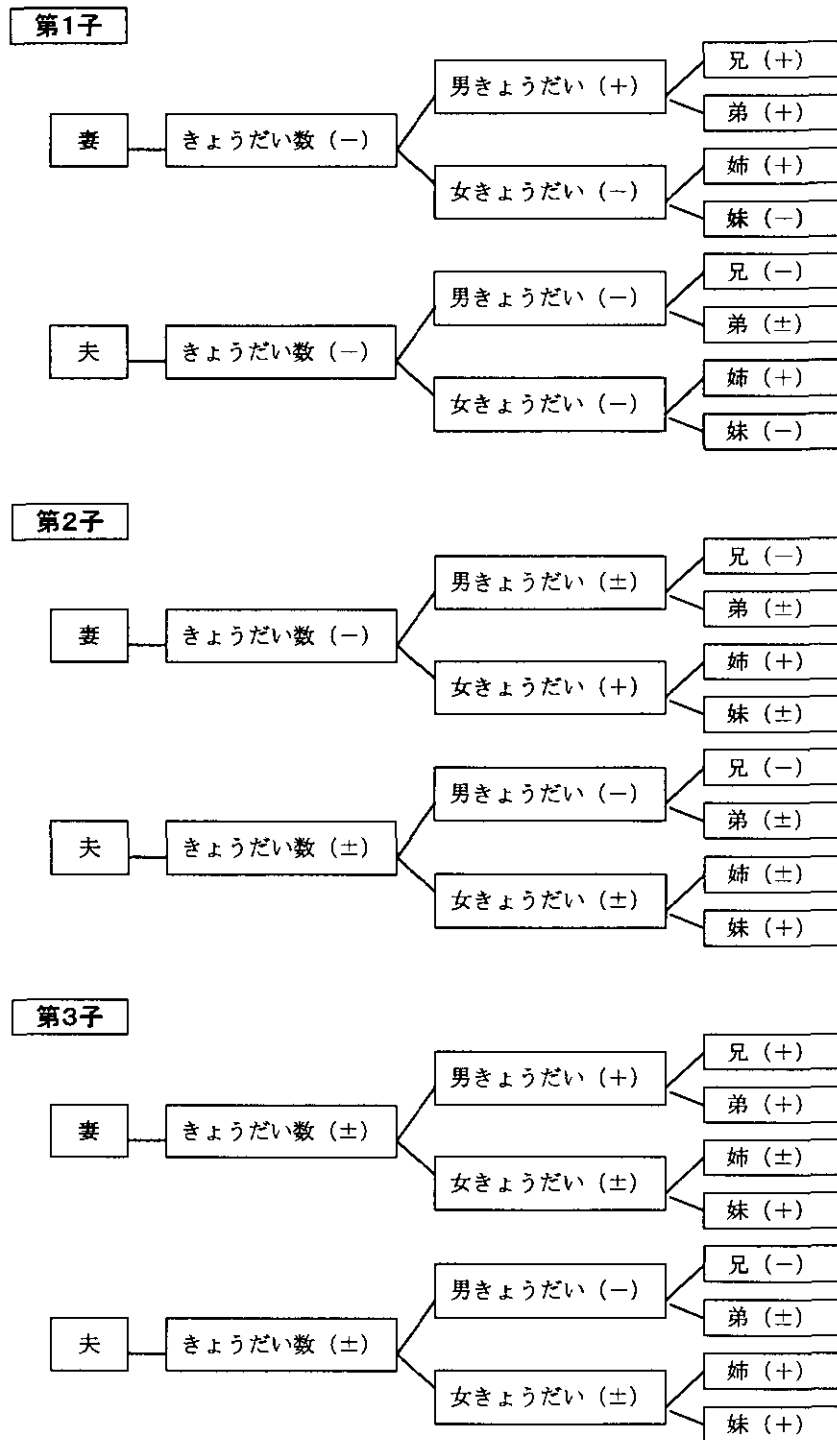


図6 ロジスティック回帰分析による夫妻きょうだいの  
出生順位別出生確率に対する効果の方向



## 5. まとめ

本稿では、このイースタリン仮説に対して全国標本調査の結果を用いたミクロ的な検証を試みの一つとして、親世代の個々人の家族規模と出生行動の関係について基礎的な集計分析を行い、結果を示した。

イースタリン仮説とは、夫婦の出生が彼らの物質的願望に対する所得（能力）のバランス、すなわち相対所得によって決まるといふ仮説（相対所得仮説）である。この説にしたがえば、各時代、あるいは各世代の出生力はこのように親子の世代間の相対的経済状態により決まるため、小さな世代では高出生力を、逆に大きな世代では低出生を示し、出生力は世代毎に循環することになる。本研究では、現在わが国で見られる少子化現象におけるこの仮説の適合可能性をミクロ的な分析視点から検証することを目的として、親世代のきょうだい数とその平均出生子ども数、とりわけ完結出生子ども数との関係の予備的分析を行った。すなわち、ほぼ子どもを産み終えたと考えられる結婚持続期間 15～19 年の夫婦について、その夫または妻のきょうだい数と平均出生子ども数（この場合完結出生子ども数）と関係を調べた。仮説が当てはまるのであれば、きょうだい数が多いことが親の相対所得が高かったことの表れと考えられるから、その子世代は期待生活水準に対して相対的に所得が低くなると想定されるため、完結出生子ども数は少なくなることが予想される。

記述的集計結果によれば、夫と妻のきょうだい数と子ども数の単相関の観察においては、夫（男性）、妻（女性）ともに、きょうだい数 1 人、4 人、8 人以上で子ども数が多く、2 人、6 人で少ないという W 字型の特異な変化パターンを示すことがわかった。しかしその変化幅は小さく、今回 25 年間 6 回分の全国標本調査を集積することで始めて見いだされたパターンであるが、概ね統計的な有意性が認められた。しかし、これはイースタリン仮説からのきょうだい数が多いほど子ども数が少ないという単純な予想とは反しており、実際は仮説よりも複雑であることが分かる。

また、一般には、きょうだい数、子ども数は、所得や社会階層と強く関連している。これら他の変数がきょうだい数、子ども数に同時に影響している可能性を調べるため、代表的な要因と考えられる夫妻の学歴について、夫の学歴が大学以上卒の場合、妻の学歴が高校卒の場合に限定した上で、それぞれのきょうだい数と出生子ども数との関係を調べた。その結果、学歴を限定した場合でもやはり特異な格差は維持されることが分かった。ただし、夫（男性）では W 字型パターンは崩れ、きょうだい数 4 人で子ども数最多、6 人で最少となるのは同じであるが、きょうだい数 1 人や 7 人以上では少ない子ども数に止まっている。妻（女性）では、子ども数最多のきょうだい数は 5 人にシフトしているが、少なくともきょうだい数 6 人まででは W 字型パターンはわずかに維持されている。これらの結果からは、きょうだい数と子ども数の複雑な関係は、学歴を統制してもほぼ維持されることが予想された。

上記の記述的結果からは、きょうだい数の出生子ども数に対する効果は、量的にさほど小さくなく、かつ複雑であることがわかったので、より精密な分析を要する。ここでは予備的な分析として、完結出生子ども数に対するロジスティック回帰分析によって、人口学的属性および夫妻の学歴をコントロールした上で、出生順位別出生確率に対する夫妻のきょうだい構成の効果を測定した。結果、その効果の方向は夫と妻、きょうだいの性別、子どもの出生順位によって異なり、たいへん複雑であるものの、概してきょうだいの存在、数は完結出生子ども数と負の関係にあり、とりわけ第 1 子の夫妻のきょうだい、第 2 子の妻のきょうだいと負の関係が見られる。これは先に述べたイースタ



リン仮説の予想に合致することになる。ただし、第1子に対する妻の男きょうだい、姉の存在、第2子に対する妻の姉の存在は逆に子ども数を増やすなど、必ずしも完全に仮説の予想を実現しているわけではなく、より複雑な出生行動との関わりが想定される。

これら親のきょうだい構成の出生数に対する効果は、量的に大きなものではなく、統計的な有意性も十分に検出されていない。また、上記のコントロール変数以外にも、親との同居などのきょうだいの存在の出生行動への効果を介在すると考えられる変数も考えられ、より洗練された手法による分析が必要である。したがって、上記で予備的に見いだされた複雑な効果の意味づけについては、次年度以降の課題としたい。

### 参考とした文献

Easterlin, R. A., 1980, *Birth and Fortune*, New York, Basic Books.

Anderton, D.L., Tsuya, N.O., Bean, L., and Mineau, G.P., 1987, Intergenerational transmission of relative fertility and life course patterns, *Demography*, 24:467-480.

坂井博通、1992、「きょうだい構成が結婚年齢に及ぼす影響」『人口学研究』第15号、pp.57-61.

廣嶋清志、1983、「家族形成過程へのきょうだい数の影響」『人口学研究』第6号、pp.31-40.

## 7. ウィーンおよびオーストリアにおける両大戦間の人口動態

Andreas Weigl: Demographischer Wandel und Modernisierung in

Wien, Pichler Verlag, 2000.

(一部抄訳)

奥野保明 (麗澤大学外国語学部教授)

(67 ページ)

死亡率の大幅な継続的低下は、ウィーンにおいては 19 世紀の中葉以降になって初めて見られたのであるが、それに相応する出生率の低下は 1910 年代に始まった。ウィーンにおける自然増減が一番大きかったのは 1898 年であったが、第 1 次世界大戦の影響を受けたとはいえ、1915 年にはウィーンにおける出生による人口増減はまたマイナスの結果となった。第 1 次世界大戦直後にはほんのしばらくの間出生増加が見られたが、その後は 20 年代、30 年代と大幅な出生減となった。他のヨーロッパの大都市と比較して、ウィーンは顕著に短期間で人口転換を終えている。

ウィーンの人口転換は比較的短い期間に起きた (68 ページの表 5 参照)。ロンドン、パリ、ハンブルク、ブダペスト、ワルシャワ、モスクワと比較して、ウィーンでは出生と死亡の格差がもっとも速やかに、短期間で縮小しているのを見ることができる。

(69 ページ)

人口転換「理論」の要点の一つは、比較的年齢の高い人口の割合が恒常的に増加するというものであるが、19 世紀のウィーンの場合には当てはまらない。大きな人口流入を伴った年齢構成は、19 世紀の中葉には 18 世紀中葉の年齢構成とそれほど変わらず、19 世紀後半においても比較的安定した構成を示していた。15 歳未満の人口割合は約 25% であり、60 歳以上の人口割合は、1910 年になって初めて 7% を越えるまで長い間 6% 前後にあった。15 歳から 30 歳未満の人口割合のみが、30% と 35% の間でいくらか変化が見られた。この比較的固定した人口構成は、大都市における人口移動という要因によって説明がつく。人口転換期においても、人口ピラミッドの理想的な構成というわけではなかった。15 歳未満の年齢層は 19 世紀の中頃、人口流入の多かった 15 歳から 30 歳未満の年齢層と比べて、明らかに少なかった。その後の数十年は出生率が高くなったが、人口流入の規模が少なくとも同じような規模であったので、この二つの年齢層の割合にはほとんど変化がなかった。

(72~73 ページ)

第 1 次世界大戦による出生率の低下や多くの若い家族が戦後の新興独立国に移住したこともあって、ウィーンの人口は 1934 年まで比較的一定であった。人口調査によれば、1934

年3月のウィーンの人口は1,874,130人であった。20年代の初めには、戦争終結による出生率の増加と人口流出をわずかに上回る人口流入があいまって、少しばかり人口が増加した。その後の人口増加は専らウィーン周辺地域からの人口流入によるものであり、それによって益々低下する出生率がカバーされていた。1924年から1933年の間にウィーンで生まれた人口より死んだ人口のほうが56,000人多かった。同じ時期の人口移動による人口の増減はプラス60,000人であった。1934年から1938年の間には、人口はわずかに減少したかも知れない。年間の人口減少は13,000から14,000となり、この時期に最も大きな数字に達した。それに加えて、かなりの数の政治的に迫害を受けた者が国外に移住した。しかしながら、警察による登録統計によると、30年代の中頃においても人口流入の方が明らかに多いことになっている。いずれにせよ、ウィーンの人口は、内戦から1938年のナチスによる併合までの間に、自然の人口移動によっておよそ50,000人少なくなり、ナチの独裁による最初の年に追放や殺害によってさらに少なくとも100,000人を失っている。というのも、1939年の人口調査の結果に基づく推計では、その時点でウィーンの旧市街にはわずか1,709,976人の住人がいたことになる。今日の市街地域においても、1934年から1939年の人口の減少は8.5%であった。1938年の市街地域拡大によってウィーンの人口は、1939年には単に行政上の数であるが、190万人に増加した。

20年代の初め以来継続して減少している出生数によって、すでに戦時中に確認されている低年齢層の人口が占める割合が、戦争と戦争の間でも減少した。1910年には30歳以下の人口はまだ全人口の55%を占めていたが、1939年には30%余りになっていた。1800年代末の出生数の多かった年齢層と1918年までの移住者の高齢化が、45歳以上の年齢層の割合を高くした。それに加えて、1906/10年から1930/34年に間に平均寿命が男女共におよそ13年延びたことも影響している。ほのかに感じられる「高齢化」が30年代に見られ、1934年には60歳以上の割合が初めて、急激に人口が減りつつある15歳以下の割合に迫り、1939年にはすでにその割合を越えた。

(278 ページ～ )

#### ウィーンにおける出生力転換

出生力転換後への移行というのは、粗出生率が20以下になった時と言えよう。この20という数字を下回ったのは第1次世界大戦勃発前の数年であった。ウィーンにおける転換以後の出生率水準は異常に低く、1937年には出生率5.3という最低値を記録し、その後もそれほど低くなったことはなかった。

もう一つの指標として、総出生率(Allgemeine Fruchtbarkeitsziffer)が出生力転換について年齢構成に依存しない姿を提示してくれる。なぜなら、それは出生した子供の数を出産能力のある年齢、つまり15歳から50歳ないし45歳の女性の数に関連付けているからである。1856年の総出生率は140という高い数字であったが、その後コンスタントに低下し、1910年には70となっている。

第1次世界大戦終結と第2次世界大戦勃発の間に、出生率が人口置き換え水準（vollständige Reproduktion）をはるかに下回るレベルに下がってしまった。15歳から50歳までの出産能力のある1000人の女性に対して、1934年にウィーンにおいてわずか18人の子供が出生した。純再生産率（Nettoreproduktionsrate）はウィーンにおいては1934年に0.264に達し、総再生産率（Bruttoreproduktionsrate）はわずかにそれよりも高い数値であった。出生率と死亡率が変わらないことを前提にすれば、ウィーンの4人に一人の女性が一生のうちに女の子を一人生きて産み、一人の女性に0.6の出生があったということになる。

(281 ページ)

1900年頃の出生率は25歳から30歳までの女性が一番高い出生力を示している。その次は20歳から25歳までの女性である。世紀の変わり目の頃には、出生率の減退は全ての再生産年齢層に見られた。1900年と1910年の期間に、年齢別出生率はおよそ20%から40%下がった。特に目立ったのは30歳以上の減退であった。30年代の中頃までこの傾向が益々強まった。30歳以下の場合、出生率は1910年に比べて3分の1に減った。さらに明確なのはそれよりも高い年齢層の減退であり、出生率は4分の1あるいはそれ以下になった。しかしながら、1938年の「独逸併合」後の出生率の増加が示す如く、30年代の出生率低下は延期された出生という現象ということもできる。そのことはすでに30年代半ばの低い出生数の時点で明らかとなっている。30年代の初めと比較しても母親の平均年齢は1935年まで高くなっている。30歳以上の母親の割合は数年の内に30%以下からほとんど40%まで上がり、1938年には43%に達している。

(283～284 ページ)

第1次世界大戦後、戦前比較的年収が多かった住民が住んでいる地区では総出生率はいくつかの地区で上昇し、減少したとしても比較的その減少率は少なかった。この「中産階級」層においては、総出生率は平均して1910年の30.4から1922年には25.4に低下しただけであった。戦前に中間的年収の住民が多かった地区においては、出生率は53.1から半分の25.2になり、年収が多かった第1グループと同じになってしまった。年収の低かった地区においても同じく半分になったが、108.1という高い数字がもとであるから（約半分に低下し）56.7であった。30年代の出生率低下においても、上流階級地区と下層階級地区の一部においては相当の差異があった。1933年の出生率はウィーンの出生率が最低の時期であったが、中産階級地区の第4区では4.4であり、労働者階級の第10区では8.9、あるいはFloridsdorfでは9.4であった。それはしかし、労働者地区としては非常に低い出生率水準といえる。

(295～297 ページ)

第1次世界大戦後の結婚ブームが出生率の減退を遅らせたが、やがてすぐに夫婦出生率

の激しい減退が、二つの大戦間における人口動向の発展を決定づけた。夫婦間の出生率は、1910年に示した31.4%という最高の数値から1931年には8.6%までに下がった。それは1933年のベルリンで示されたかなり低い出生率15.2%の半分であり、ロンドンの出生率指数の3分の1にすぎなかった。1919年以降ウィーンではもはや結婚の数が増えなかっただけでなく、一家族当たりの子供数が大規模に制限されたのである。それは一時的な出生率低下であったということ、30年代末の15歳から50歳の総出生率の発展が示している。1934年の極めて低い29.1という数値から、「併合」後に見られた結婚ブームの結果、1939年には75.6にも上昇し、それはおよそ20年代最初の数値に匹敵する出生水準となった。

二つの大戦にはさまれた時期においては、すべての職種において、子供のいない夫婦あるいは子供が一人の夫婦の割合が常に増加した。世紀の変わり目に結婚し、1934年の時点で夫婦関係を維持していた夫婦で、子供のない夫婦の割合はおよそ5分の1であった。戦後結婚した3組に1組の夫婦とそれ以降に結婚した夫婦のおよそ2組に1組は、1934年の段階でまだ子供はいなかった。1939年の人口調査の結果によれば、3人以上の子供を持つ夫婦の割合は大きく減少した。1904年以前に結婚した夫婦で、自営業を営んでいる夫婦の50%以上は1939年の時点で3人以上の子供を持っていた。公務員とサラリーマンにおいては40%、労働者においては57%が3人以上の子供をもっていた。1920年から1924年に結婚した夫婦の場合、3人以上の子供があった夫婦は、自営業、公務員そしてサラリーマンにおいて10%あるいはそれ以下であった。労働者の場合でもそれは17%に過ぎなかった。

アンケートから分かることは、家族人数の劇的な減少の理由として、特に経済的理由、つまり一定の生活水準の獲得あるいは維持が決定的であり、しかも高収入の人達、中でも共稼ぎの夫婦においてそうであった。1934年の人口調査のより詳しい分析によると、子供のいない夫婦の割合は、職業婦人の場合ほとんど50%近くであり、主婦においてはしかし30%に過ぎなかった。しかしながら、「併合」後のベビーブームも示している通り、人々が望む希望子供数はあらゆる社会層において多かった。二つの大戦にはさまれた時期における出生率の激しい低下は、それ故、主として自発的ではなく、当時の状況に引き起こされた行動変化によるものであった。結婚生活そのものの意味の変遷、生計確保という機能の空洞化は、明らかにまだ出生数の制限に影響を与えなかったといえる。そうでなければ、「併合」後に見られた出生行動の突然の変化は説明できないであろう。

(308 ページ)

職業と家事という二重の重荷の結果、職業婦人の大多数には、家事の生活に戻ることは望ましいことだが、経済的には到達困難な目標のように思えた。この目標に近づくには、できる限り子供の数を制限することが必要だと考えられた。生活必需品“basic commodities”を獲得することが家族計画の中心に据えられたのである。それ故、比較的豊かな経済的水準に達して初めて、子供を生むというケースが増加した。そのことは1935

年の出生統計から見て取れる。この統計によれば、出生した子供のわずか 22% が職業婦人を母親とし、この母親のうちおよそ 50% が結婚していた。出生の大部分は既婚の職業についていない母親によるものであり、出生した子供の 4 分の 3 を出生した。労働者婦人においても中産階級婦人においても、出生した子供の 80% は夫婦間の子供であった。中産階級のみならず労働者階級においても夫婦間の出生が通例となった。しかし子供の養育に世帯主の全収入を飲み込まれてしまうことがあるので、子供は益々「贅沢」ということになった。Otmar Winkler の調査は、1926 年と 1938 年の間の期間における「子供の養育費」と出生率の間における負の相関関係を明らかにした。

(309 ページ)

労働者層における核家族的モデルの浸透と共に、出生行動における中産階級への順応が見られた。ささやかな生活水準の確保のために子供の数が制限された一方、また子沢山の傾向が継承された。二つの大戦にはさまれた時期における経済的不況は、そのような背景から、技術的に容易になったこともあいまって中絶を著しく増大させた。子供を持ちたいという欲求は、労働者階級においてもそれが断念されたのではなく、延期されたのである。その欲求が、労働者階級においても中産階級においても見られ、「併合」後のベビーブームになって実現した。このベビーブームを決定づけたのは、ナチスの出生促進的人口政策の影響ばかりでなく、延期した出産の産み戻し効果でもあった。

(327 ページ)

「女性によってよく提示された中絶の理由の中に、平均寿命と女性の役割との矛盾が現れている。出産によって子供の養育ばかりにたずさわり、一生を台無しにしたくない、というものである。」

人口再生産の自動的理論 (biographische Theorie) という意味から、次のように表現することができるかも知れない。つまり、一生における機会費用 (die biographischen Opportunitätskosten) が劇的に高くなったために出産が遅延され抑制された、というふう

(注 239)

ドイツとオーストリア「併合」後の、また特に第 2 次世界大戦中の出生ブームは、もちろん次のことを明らかに示している。二つの大戦にはさまれた時期における出生行動の変化は、すべての社会層においてすでにメンタリティーが深部まで変化したと決して解釈すべきではない、ということである。

(358 ページ)

20 年代末と 30 年代初めにウィーンでは人口転換過程が終了した。1930 年代の出生減退に起こったことは、恐らく 1930 年代の経済的危機に対する一種の人口統計学上の過剰反応であろう。それ以前にもまたそれ以後にも、またウィーンにおいてもその他の地域にお

いても、あれほど低い出生率水準に達したことはなかった。1970年代でさえ、ウィーンにおける純再生産率は0.60前後であり、1934年では0.26であった。しかしながら、1938年後の出生ブームは、この出生率低下は一時的な性質のものであることを明らかに示した。それでも、人口転換は、効果的で比較的安全な中絶方法という技術的な条件が揃ったとき、社会的発展に言わば先行して起こることが可能であった、と一般化できるであろう。

もう一つの解釈は、John Komlosの論拠に近いものであろう。つまり、オーストリア、特にウィーンが、二つの戦争にはさまれた期間にすでに、経済的指標と一般的雰囲気を示す以上に近代化していた、というものである。恐らく両者の見方が共に有効であろう。

(46～)

<ウィーンにおける人口増加の決定要因>

長期的視点でウィーンの都市としての発展を眺めた場合、ウィーンを中心地としての機能、特に王侯の居城としての機能が、この町の人口増加に最も大きな影響を与えたと言える。ウィーンは確かに中部ヨーロッパにおけるある程度重要な経済立地ではあったが、工業化以前の経済的中心性というのは、居城機能の付随現象にすぎなかった。ウィーンという都市の成立段階においてすでに、12世紀の中頃クロースターノイブルク(Klosterneuburg)からウィーンに居城を移すという政治的な決定が、その後の急速な都市の人口増加に重要な役割を果たした。

中世最盛期にはすでに公爵の宮廷が、下級貴族、芸術家、高級品制作職人、聖職者、その他宮廷の需要から益を得る多くの人達を引き寄せていた。ハプスブルク家の時代においても、いくつかの短期間を除いてウィーンの居城機能というのはほとんど変わらなかった。ウィーンはルドルフ4世の時代にハプスブルク家の居城としての最初の隆盛期を迎え、代表的な建築物であるシュテファン教会やウィーン大学などが建築された。その後分裂やいざごの時代があったが、1620年から1918年の帝国崩壊まで、ウィーンはずっとハプスブルク家の揺るがざる居城都市であった。

16、17世紀にはすでに、中央行政の成立と共に、中央行政機関で働く集団の数と割合が膨らんだ。全人口に占める官庁職員の割合は、帝国の終焉まで、さらにはその後も、かなり高いものであった。1563年の時点で、ウィーンの旧市街における住宅所有者の11.4%は「公務員」であり、1730年では12%であった。この間に宮廷職員の数も4倍になり、1730年頃には、2050人の人々が宮廷で働いていた。おそらく凡そ1万人の人、あるいはウィーン旧市街全人口の5分の1は宮廷によって生計を立てていたであろう。1782年にはウィーンの公務員数は凡そ3000人、18世紀末には4000人以上に達していた。1910年までに、保健機関、教育機関を除いて、公務に携っていた人の数は35000人に膨らんでいた。ウィーンにおいて職業に従事している全人口に占める公務と軍務についていた人数の割合は、1890年と1910年の間では、およそ10%前後であった。それはこの時代の家の使用人が占める割合と変わらなかった。

遅くとも1880年代、1890年代に始まった高度工業化以来、経済的中心性が都市人口の

増加を引き起こす最も重要な要因になり、ウィーンは東中央ヨーロッパにおける最も重要な工業立地の一つになった。ウィーンの中心的地位は商業・工業関係における専門家集団の高い教育水準によるところが大きく、その力が機械産業、電気産業という新しい分野における比較的有利な地位を築かせた。それによって、世紀の変わり目にはウィーンは正真正銘の工業都市になった。しかしながら、帝国の崩壊と共に、ウィーンは国内経済の枠内では中心的な意味を維持しているとはいえ、ヨーロッパ全体における経済的中心性を失い、その状態はその後も続くことになった。

ウィーンは「純粋な」工業都市に発展することができず、その歴史的な都市としての機能から、ベルリンやデュッセルドルと同様に、言わば「何らの分野的重点を持たない多機能都市」の一つに数えられるタイプの都市になった。このような都市の特徴として次のような点が挙げられる：著しい女性人口過剰、主要就労年齢におけるバランスの取れた男女人口比、40歳以上が占める比較的高い割合、15歳以上50歳以下における既婚者男女の比較的高い割合。

ウィーンの人口推移(Transitionen)プロセスを決定したのは、工業化ばかりではなく、この多機能という側面も要因となっているのである。

(50～)

<人口増加(Vortrasitorisches Bevölkerungswachstum)>

1137年にウィーンは文献上初めて“civitas”という地名で言及されている。

1200年頃には帝国内でも最も人口の多い都市に数えられ、およそ10,000人の人口を抱えていたかと推測される。いずれにせよ、1207年にはケルンについて帝国内で2番目に大きい都市と記載されている。

1683年のトルコ人による第2次ウィーン包囲の後、ウィーンの人口増加が始まり、17世紀末にはダンチヒ、ハンブルクを凌駕して、ドイツ語圏において唯一人口10万人以上を抱えるヨーロッパの都市の一つとなった。

トルコ人によるウィーン包囲の危機が去った後の人口増加によって、ウィーン郊外の建築ブームが始まった。16、17世紀の人口増加を吸収してきた旧市街の空間が限界に達したのである。1730年頃の人口はおおよそ40,000人と推測され、18世紀の半ばには55,000人に達した。これでもって旧市街内の収容限界に達し、その後の人口は50,000人から60,000人の間を揺れ動いていた。それに対して郊外の人口は、18世紀の前半50年のうちにおおよそ2倍になった。1754年の最初の国による人口調査結果では、ウィーンの全人口175,403人(軍隊を除く)の内、120,926人が郊外に住んでいた。この数字は厳密なものではないとはいえ、18世紀の人口発展のダイナミズムを示すものである。

18世紀におけるウィーンの人口増加は、専ら人口流入によるものであった。と言うのは、死者の数が出生者の数よりも上回っていたからである。1707年～1800年の間に、ウィーンでは607,241人が生きて生まれ、762,119人が亡くなったことになっている。

ウィーンのいわゆる手工業化時代(1780年～1820年)には、出生ブーム、結婚ブーム



が見られたが、この時期の死亡率の高さ、特に乳幼児の死亡率の高さによって、人口は平均化された。1710年～1783年の間は0,8%であった年間の平均増加率は、1783年～1794/1795年の間には0,3%にまで低下している。市内と郊外の増加率は1777年～1805年は年間0,6%、1805年～1820年は0,5%であった。1805年のウィーンの人口はおよそ240,000人で、1810年は約225,000人であった。

人口統計学的に見ると、17世紀の終わりから1820年代までの期間は、年間平均増加率0,5%～1%の前近代的人口増加期と見なすことができる。この増加時期は専ら移住によるものであった。ナポレオン戦争の終結の後、出生数と死亡数が相殺され始め、1811年～1820年の間の平均的年間出生マイナスは1,000人以下であった。1820年頃わずかながら出生プラスの時期が始まった。

ウィーン会議によってヨーロッパの戦争に終止符が打たれた後、早や1815年頃から激しい人口増加の始まりが見られた。1820年までにウィーンの人口は260,000人になり、1830年には340,000人に達していた。今日のウィーンに含まれる地域からすれば1830年には人口400,000人に達していたことになる。

1830年代、40年代には引き続き人口増加が見られ、市と郊外の人口は1840年には356,870人となり、1850年には市民人口431,147人であった。平均的年間増加率は1815年～1840年では一貫して1,6%～1,8%で、1840年～1846年には2,3%に増えた。人口爆発のこの第一時期においても移住が唯一の実際の増加要因であった。

(63～)

<「人口統計学上の過渡期」>

1880年から1910年にいたる時期には、ヨーロッパの多くの100万都市（ベルリン、ブダペスト、ハンブルク、モスクワ、St.ペーターズブルク、ウィーン等）の人口は2倍から3倍になり、ロンドンでは50%以上も増加した。200万人都市ウィーンは第1次世界大戦前夜にはロンドン（730万人）、パリ（290万人）についてベルリンと並んでヨーロッパ最大の都市になっていた。1900年頃のヨーロッパの大都市における状況で新しい点は、人口統計学的な増加そのもの、あるいは増加率の高さではなく、人口爆発のような性質をもった人口増加の絶対的次元であった。

人口統計学的に見れば、他の多くの都市と同様に、ウィーンの人口増加は19世紀後半においても移住によるものであった。19世紀後半と20世紀の初頭のウィーンにおける人口増加の状況から、「人口統計学上の過渡期」における劇的な人口爆発を分かりやすく提示することができる。1830年～1857年のウィーン市内、市周辺部、郊外の年間平均増加率は1,9%であった。市内と市周辺部の年間平均増加率は1,7%以上で、郊外の増加率は2,8%であった。今日のウィーン市区域における人口は、1850年～1857年には年間3,5%増加し、1857年～1869年には2,4%増加した。郊外の人口は1850年～1857年には40%増加し、1857年～1869年には少なくとも71%増加した。

19世紀の半ば以来、ウィーン市は自然的な人口動態から、定期的な出生過剰が起こり、そ

の絶対的次元が常に増加した。自然的人口動態による増加が一番多かったのは 1898 年であった。その後まもなくして、1915 年にはウィーンの死亡数が出生数を上回るようになった。過渡期において死亡数が出生数より上回る事態が非常に早い時期に現れたということが、特に出生率低下において非常に明確な経過パターンを引き起こしたウィーンの人口統計学的 Transitionen の特殊性を示唆している。

人口統計学的 Transition 「理論」の要点の一つである、移行期において比較的年齢の高い層の割合が常に増加するという原則は、19 世紀のウィーンには当てはまらなかった。多くの移住によって支えられた人口構成は、すでに 19 世紀の半ばにおいて 18 世紀の半ばの人口構成と本質的に変わらなかったし、19 世紀後半においても比較的安定した構成を示していた。15 歳以下の占める割合は 25%程度であり、60 歳以上の占める割合は、1910 年になって 7%の指標を越えるまで、長期間にわたって 6%であった。15 歳から 30 歳の占める割合のみが、移住の波に左右されて、30%と 35%の間を揺れた。この比較的固定した人口構成は、大都会においては出生率と死亡率の開きが大きい時期でも移住という要因が優勢であったことから説明がつく。

(69～)

<爆発的都市成長の終わり>

第 1 次世界大戦と共にヨーロッパの都市化プロセスに明らかな断絶が起こった。都市の成長は当たり前ではなくなった。直接的な、また特に間接的な第 1 次世界大戦の結果が、様々な形でヨーロッパの大都市における人口増加の減少、一部ではそれどころか人口増加の終了に一翼を担った。戦後の人口移動はオーストリア＝ハンガリー帝国の後継諸国家の首都が中心となり、ウィーンへの人口移動は特別に制限を受けた。ベルリンでは二つの大戦の間に挟まれた時期に、1919 年/21 年の 380 万人から 1939 年には 430 万人に人口が増えたのに対して、ウィーンの人口は、戦後の後継諸国への移住の後およそ 190 万人と変わらなかった。二つの大戦に挟まれた時期におけるヨーロッパ大陸の人口変化にとって、成長の減少要素となったのは、移住ではなく、フランスを除くヨーロッパ各国で見られた少なくとも 30%もの受胎能力低下であった。ヨーロッパ社会のこの受胎能力低下という「現代化」は同時に進行したわけではない。ヨーロッパ各国における夫婦間の受胎能力インデックスの標準的逸脱は 1930 年ごろに最も大きくなった。

ウィーンの人口構成の決定的変化はまずは第 1 次世界大戦の直接的影響によるものであった。帝国崩壊の後、1918 年/19 年にはおよそ 34 万人の人がウィーンから後継諸国へ移住していった。それに加えてウィーンは戦争の結果、1915 年～1919 年の間に 1914 年のレベルに比べておよそ 45,000 人の出生低下を体験したので、1920 年の人口集計では 1,868,848 人に過ぎなかった。この人口減少はほとんど 30 歳以下、特に青少年、子供の減少によるものであった。1920 年には 15 歳以下の人口は 1910 年に比べて 133,700 人少なくなっていた。

1924 年から 1933 年の間にウィーンで生まれた人口より死んだ人口のほうが 56,000 人

多かった。同じ時期の人口移動による人口の増減はプラス 60,000 人であった。1934 年から 1938 年の間には、人口はわずかに減少したかも知れない。年間の人口増減はマイナス 13,000 から 14,000 となり、この時期に最も高い数字に達した。それに加えて、かなりの数の政治的に迫害を受けた者が国外に移住した。しかしながら、警察による登録統計によると、30 年代の中頃においても人口流入の方が明らかに多いことになっている。いずれにせよ、ウィーンの人口は、内戦から 1938 年のナチスによる併合までの間に、自然の人口移動によっておよそ 50,000 人少なくなり、ナチの独裁による最初の年に追放や殺害によってさらに少なくとも 100,000 人を失っている。というのも、1939 年の人口調査の結果に基づく推計では、その時点でウィーンの旧市街にはわずか 1,709,976 人の住人がいたことになる。今日の市街地域においても、1934 年から 1939 年の人口の減少は 8.5% であった。1938 年の市街地域拡大によってウィーンの人口は、1939 年には単に行政上の数であるが、190 万人に増加した。

20 年代の初め以来継続して減少している出生数によって、すでに戦時中に確認されている年齢層に低い人口の占める割合が、戦争と戦争の間でも減少した。1910 年には 30 歳以下の人口はまだ全人口の 55% を占めていたが、1939 年には 30% 余りになっていた。1800 年代末の出生数の多かった年齢層と 1918 年までの移住者の高齢化が、45 歳以上の年齢層の割合を高くした。それに加えて、1906/10 年から 1930/34 年に間に平均寿命が男女共におよそ 13 年延びたことも影響している。ほのかに感じられる「高齢化」が 30 年代に見られ、1934 年には 60 歳以上の割合が初めて、急激に人口が減りつつある 15 歳以下の割合に迫り、1939 年にはすでにその割合を越えた。

(73~)

<中世及び近代初期における都市空間的發展>

(75~)

<原始工業化と初期工業化>

ウィーン市内各地区、近郊、郊外における商業・産業分野と人口の変化

(86~)

<都市化の時期 1850 年～1914 年/18 年>

19 世紀の半ばに狭い意味での都市化の時期が始まった。ウィーンにおける工業化は大きな居城都市としての典型的な特徴～中小企業の優勢、贅沢品生産と顧客手工業の重要な役割～を維持していたが、都市成長の激しい急速化が進んだ。それまで体験されたことのない規模で、首都は特に工業労働者を引き寄せることになった。

19 世紀の半ばには都市区域の発展に関する法的な基本条件の変化が起こった。1848 年に旧封建的法律関係が除去されたことと、市町村の問題は市町村の自己決定に任せられるという市町村の権利が、1850 年と 1890 年の市区域拡大の決定的誘因となった。1850 年に

は市周辺部が市区域に併合され、ウィーンの面積は 3,6 k m<sup>2</sup>から 55,4 k m<sup>2</sup>に拡大された。1890 年には人口の増加と郊外のインフラの不整備から第 2 次の市区域の拡大が避けて通れなくなった。1904 年/05 年にはドナウ川の左岸地域を組み入れて、その面積は 278,1 k m<sup>2</sup>に達した。1939 年のナチによる地域改革によって市の面積は一時 1,215,4 k m<sup>2</sup>まで膨れ上がったが、戦後それは撤回され、結局 415 k m<sup>2</sup>の面積となった。

市町村区域の変更に従って、1863 年に発効された地域改革以来、小地域の人口統計は最初 8、9、10 の区域、1890 年からは 19、そして 20、21 の区域、最終的に 1939 年には 26 の区域に区分けされた。

市の拡大は人口学上の事実を追認するものであったということ、市周辺部と郊外の人口増加が明らかに示している。1827 年には古い市の城壁に囲まれた地域の人口は 51,989 人であったが、市周辺部の人口はすでに 20 万人を越えていた。郊外の一般市民の人口は 1890 年の市への併合時点で 50 万人を越えていた。今日の市区域を対象にすれば、郊外の人口が占める割合は 1910 年までに 54%に上っていた。

(各区域の特徴と人口の変化について)

寿命がはっきりと伸びる以前に、都市人口の年齢構成における顕著な社会空間的差異が見られた。1857 年には 60 歳以上の占める割合はウィーンの市の中心部では 7,6%であり、Gumpendorf ではわずか 4,7%、Gaudenzdorf においては 3,4%に過ぎなかった。この年齢構成の差というのは、一方では死に対する社会的不平等、また他方では移住者数の割合の差によるものである。この二つの要因が世紀の変わり目まで、地域によって年齢の高い層が占める割合が異なる状況を引き起こしたのである。

(93~)

<二つの世界大戦に挟まれた時期における地域ごとの都市発展>

第 1 次世界大戦後の人口流出は、特に市中心部のほとんどの区域で起こった。それらの区域では戦時には一時的に人口流入があったが、1918 年以後は後継諸国家に所属する人々が去って行ったのである。

生産立地の場所の移動は、この時代には都市空間における人口の配分には以前ほども影響を与えなかった。路面電車の発達によって、職場と住居の距離はそれほど問題にならなくなったこともある。

二つの戦争に挟まれた時期には、ウィーンの多くの地区において、平均寿命は国際的に見れば比較的低かったが、posttransitorisch な社会に典型的な年齢構成を示すようになった。出生動態がマイナス要因として市の人口変動にますます影響を及ぼすようになったのである。1920 年の時点では、60 歳以上が占める割合はほとんどの地区で 10%を越えていなかった。第 10 区、11 区、21 区ではそれどころかおよそ 6,5%であった。それが二つの大戦に挟まれた時期に 2 倍になった。市中心部の区域といくつかの周辺区域では、1939 年の時点で 60 歳以上が占める割合はほとんど 20%にまで達した。同時期に男性の死亡率の高さがはっきりと現れてきた。60 歳以上で女性の占める割合はすべての地区において男