

(3) 医療用具・材料の購入決定プロセス

問 15 製品機種（銘柄）の選定において主に意見が反映される部局 —複数回答（N=297）

1 病院長	37 件 (12.5%)
2 担当診療科の医師	287 件 (96.6%)
3 担当診療科以外の医師	5 件 (1.7%)
4 事務部門	26 件 (8.8%)
5 薬剤部門	0 件 (—)
6 看護部門	6 件 (2.0%)
7 その他の部門（臨床検査、放射線等）	2 件 (0.7%)

問 16・17 類似機能の製品機種（銘柄）間での価格比較（N=297）

1 価格比較を行った上で条件の良い機種（銘柄）を購入している	84 件 (28.3%)
2 行っているが、購入する機種（銘柄）の決定にはあまり反映されない	87 件 (29.3%)
3 ほとんど比較していない	120 件 (40.4%)
無回答	6 件 (2.0%)

→ 【価格比較しない理由】 —複数回答 N=120

1 価格交渉前に機種（銘柄）が1つに決定されている	88 件 (73.3%)
2 どの銘柄を選んでも値引率がほとんど変わらない	11 件 (9.2%)
3 事務量の増加に見合ったメリットが得られない	8 件 (6.7%)
4 その他	23 件 (19.2%)

問 16 類似機能の製品機種（銘柄）間での価格比較×問 12

1 価格比較を行った上で条件の良い機種（銘柄）を購入している	平均	11.7%	N=64
2 行っているが、購入する機種（銘柄）の決定にはあまり反映されない	平均	12.0%	N=79
3 ほとんど比較していない	平均	10.1%	N=93

問 18 現在の仕入業者を選んだ理由 -複数回答 (N=297)

【メーカーや輸入販売業者との直接取引】

1 価格が安い	2 件 (0.7%)
2 総取引高でディスカウント	0 件 (-)
3 技術的支援がしっかりしているため	8 件 (2.7%)
4 昔からの取引先であるため	4 件 (1.3%)
5 医師の指定であるため	6 件 (2.0%)
6 その他	0 件 (-)
7 取引していない	279 件 (93.9%)
無回答	5 件 (1.7%)

【卸売業者との取引について】

1 価格が安い	83 件 (27.9%)
2 総取引高でディスカウント	16 件 (5.4%)
3 技術的支援がしっかりしているため	129 件 (43.4%)
4 昔からの取引先であるため	116 件 (39.1%)
5 メーカーの指定であるため	59 件 (19.9%)
6 医師の指定であるため	82 件 (27.6%)
7 その他	17 件 (5.7%)
8 取引していない	5 件 (1.7%)
無回答	8 件 (2.7%)

問 19・20 同一の製品機種（銘柄）について、複数の仕入業者間での価格比較（N=297）

1 価格比較を行った上で条件の良い仕入業者を選定している	107件 (36.0%)
2 価格比較を行っているが、仕入業者の選定にはあまり反映されない	48件 (16.2%)
3 複数の仕入業者はいるが、ほとんど比較していない	67件 (22.6%)
4 複数の仕入業者がいないため、比較できない	65件 (21.9%)
無回答	10件 (3.4%)

→〔価格比較の結果が反映されない理由〕－複数回答 N=48

1 事務量の増加に見合ったメリットが得られない	3件 (6.3%)
2 値引率が仕入業者間でほとんど変わらない	23件 (47.9%)
3 他の業者は取引に消極的である	15件 (31.3%)
4 メーカー等の指定（推薦）業者の条件が最も良い	10件 (20.8%)
5 他の業者が扱っていない	10件 (20.8%)
6 価格交渉前に仕入業者が決定されている	18件 (37.5%)
7 その他（	2件 (4.2%)

→〔価格比較しない理由〕－複数回答 N=67

1 事務量の増加に見合ったメリットが得られない	6件 (9.0%)
2 値引率が仕入業者間でほとんど変わらない	12件 (17.9%)
3 他の業者は取引に消極的である	10件 (14.9%)
4 メーカー等の指定（推薦）業者の条件が最も良い	20件 (29.9%)
5 他の業者が扱っていない	7件 (10.4%)
6 価格交渉前に仕入業者が決定されている	27件 (40.3%)
7 その他（	11件 (16.4%)
無回答	1件 (1.5%)

問 19 同一の製品機種（銘柄）について、複数の仕入業者間での価格比較×問 12

1 価格比較を行った上で条件の良い仕入業者を選定している	平均 11.9%	N=88
2 価格比較を行っているが、仕入業者の選定にはあまり反映されない	平均 11.3%	N=41
3 複数の仕入業者はいるが、ほとんど比較していない	平均 11.4%	N=52
4 複数の仕入業者がいないため、比較できない	平均 9.6%	N=53

(4) 医療用具・材料の購入条件

問 21 在庫の所有形態 - 複数回答 (N=297)

1 買取	108 件 (36.4%)	⇒廃棄損 平均	0.06	%程度 N=88
2 委託在庫	144 件 (48.5%)			
無回答	45 件 (15.2%)			

問 22 平均的な病院の在庫数量 (委託在庫分も含む)

平均 1.7 個 N=248

問 23 購入数量についての年間 (または月間) 契約の締結 (N=297)

1 締結している	34 件 (11.4%)
2 締結していない	235 件 (79.1%)
無回答	28 件 (9.4%)

問 23 購入数量についての年間 (または月間) 契約の締結×問 12

1 締結している	平均 9.8%	N=30
2 締結していない	平均 11.4%	N=197

問 24 概ねの納入頻度 (N=297)

1 毎使用時	204 件 (68.7%)
2 ほぼ毎日	4 件 (1.3%)
3 週 1~2 回程度	26 件 (8.8%)
4 週 1 回未満	39 件 (13.1%)
無回答	24 件 (8.1%)

問 25 緊急 (翌日または当日) 納入の有無 (N=297)

1 有り	179 件 (60.3%)
2 無し	94 件 (31.6%)
無回答	24 件 (8.1%)

問 25 緊急 (翌日または当日) 納入の有無×問 12

1 有り	平均 11.4%	N=150
2 無し	平均 11.0%	N=76

(4) 仕入業者による附帯サービス

問 26 メーカー／輸入販売業者からのサポート - 複数回答 (N=297)

1	情報提供	207 件 (69.7%)
2	24 時間のバックアップ体制	26 件 (8.8%)
3	術前準備等の補助	92 件 (31.0%)
4	術中の立ち合い	152 件 (51.2%)
5	術後の定期検診	4 件 (1.3%)
6	廃棄物処理 (血液付着物等)	2 件 (0.7%)
7	伝票処理	11 件 (3.7%)
8	学会開催・活動の支援	28 件 (9.4%)
9	その他	0 件 (-)
10	サポートは一切ない	24 件 (8.1%)
	無回答	34 件 (11.4%)

問 27 卸売業者からのサポート (N=146) - 複数回答 (N=297)

1	情報提供	220 件 (74.1%)
2	24 時間のバックアップ体制	58 件 (19.5%)
3	術前準備等の補助	130 件 (43.8%)
4	術中の立ち合い	102 件 (34.3%)
5	術後の定期検診	6 件 (2.0%)
6	廃棄物処理 (血液付着物等)	0 件 (-)
7	伝票処理	68 件 (22.9%)
8	学会開催・活動の支援	13 件 (4.4%)
9	その他	1 件 (0.3%)
10	サポートは一切ない	24 件 (8.1%)
	無回答	10 件 (3.4%)

問 28 関連機器の無償貸与、関連製品の添付、製品サンプルの提供 —複数回答 (N=297)

1 関連計測機器の無償貸与	40 件 (13.5%)
2 関連製品の添付	23 件 (7.7%)
3 製品サンプルの提供	40 件 (13.5%)
4 その他	5 件 (1.7%)
5 無償貸与、提供等は一切受けていない	194 件 (65.3%)
無回答	20 件 (6.7%)

問 28 関連機器の無償貸与、関連製品の添付、製品サンプルの提供×問 12

1~4 のいずれかを選択した施設	平均 10.7%	N=71
5 無償貸与、提供等は一切受けていない	平均 11.4%	N=156

Ⅲ. 眼科医療用具

1. 眼内レンズ（フォールダブル）

(1) 回答施設の概況

問1 所在する地域ブロック（N=43）

1 北海道	0件（－）
2 東北（青森県・岩手県・宮城県・秋田県・山形県・福島県）	5件（11.6%）
3 関東Ⅰ（埼玉県・千葉県・東京都・神奈川県）	10件（23.3%）
4 関東Ⅱ（茨城県・栃木県・群馬県・山梨県・長野県）	4件（9.3%）
5 北陸（新潟県・富山県・石川県・福井県）	2件（4.7%）
6 東海（岐阜県・静岡県・愛知県・三重県）	3件（7.0%）
7 近畿Ⅰ（京都府・大阪府・兵庫県）	6件（14.0%）
8 近畿Ⅱ（滋賀県・奈良県・和歌山県）	1件（2.3%）
9 中国（鳥取県・島根県・岡山県・広島県・山口県）	3件（7.0%）
10 四国（徳島県・香川県・愛媛県・高知県）	2件（4.7%）
11 北九州（福岡県・佐賀県・長崎県・大分県）	5件（11.6%）
12 南九州（熊本県・宮崎県・鹿児島県・沖縄県）	2件（4.7%）

問2 開設主体（N=43）

1 国立（厚労省・文科省・労働福祉事業団・その他）	2件（4.7%）
2 公立（都道府県・市町村）	4件（9.3%）
3 公的 ※1	1件（2.3%）
4 社会保険関係団体 ※2	1件（2.3%）
5 医療法人	20件（46.5%）
6 個人	9件（20.9%）
7 その他（公益法人・学校法人・会社・その他の法人）	6件（14.0%）

※1 日赤・済生会・北海道社会事業協会・厚生連・国民健康保険団体連合会

※2 全国社会保険協会連合会・厚生年金事業振興団・健康保険組合及びその連合会・共済組合及びその連合会・国民健康保険組合

問3 医育機関（N=43）

1 はい 10件（23.3%）	2 いいえ 33件（76.7%）
-----------------	------------------

問4 許可病床数 (N=41)

病床規模	
19床以下	21件 (51.2%)
20-99床	3件 (7.3%)
100-299床	3件 (7.3%)
300-499床	5件 (12.2%)
500-999床	8件 (19.5%)
1000床以上	1件 (2.4%)
平均	239.1床

問5-1 取引仕入業者総数 (N=30)

取引業者数規模	
9社以下	20件 (66.7%)
10-14社	4件 (13.3%)
15-19社	2件 (6.7%)
20-29社	3件 (10.0%)
30-39社	0件 (-)
43-49社	1件 (3.3%)
50社以上	0件 (-)
平均	8.2社

問5-2 年間購入総額 (平成14年度分・N=23)

年間購入額規模	
1億円未満	17件 (73.9%)
1億~5億円未満	5件 (21.7%)
5億~10億円未満	0件 (-)
10億~20億円未満	0件 (-)
20億~30億円未満	1件 (4.3%)
30億円以上	0件 (-)
平均	162.5百万円

問6 医療用具・材料の購入選定組織の設置状況 (N=43)

1 設置しており、活発な議論が行われている	7件 (16.3%)
2 設置してはいるが、実質的な議論は行われていない	5件 (11.6%)
3 設置していない	30件 (69.8%)
無回答	1件 (2.3%)

→ 設置している施設の許可病床数 平均 675.1床 (N=10)

→ 設置していない施設の許可病床数 平均 80.4床 (N=30)

問7 医療用具・材料の購入のための会社等組織の設立状況 (N=43)

1 設立している	12件 (27.9%)
2 設立していない	31件 (72.1%)

→ 設立している施設の許可病床数 平均 214.8床 (N=11)

→ 設立していない施設の許可病床数 平均 248.0床 (N=30)

(2) 医療用具・材料の購入形態や購入価格・数量

問8 眼科系病床数 (N=41)

病床規模	
19床以下	30件 (73.2%)
20 - 29床	3件 (7.3%)
30 - 39床	2件 (4.9%)
43 - 49床	3件 (7.3%)
50 - 99床	3件 (7.3%)
100床以上	0件 (-)
平均	15.3床

問9 直近1年間の症例数

症例数規模	眼内レンズ挿入術 N=43
49症例以下	2件 (4.7%)
50 - 99症例	1件 (2.3%)
100 - 299症例	14件 (32.6%)
300 - 499症例	6件 (14.0%)
500 - 999症例	11件 (25.6%)
1000症例以上	9件 (20.9%)
平均	690.8症例

問10・11 購入形態 (N=43)

1 自院単独で購入している	40件 (93.0%)
2 同一法人内の複数病院が共同で購入している	1件 (2.3%)
3 別法人の複数病院がグループを作り共同で購入している	2件 (4.7%)

→ [共同購入しない理由] - 複数回答 N=40

1 他病院と調整することが困難	15件 (37.5%)
2 在庫管理が困難	7件 (17.5%)
3 附帯的サービスが享受できなくなる	1件 (2.5%)
4 価格引下げ効果が得られない	5件 (12.5%)
5 その他	5件 (12.5%)
6 全く考えたことがない	17件 (42.5%)

問 12・13 購入価格等の情報交換 (N=43)

1 行っている	16 件 (43.0%)
2 行っていない	22 件 (55.0%)
無回答	2 件 (5.0%)

→ [情報交換しない理由] - 複数回答 N=22

1 事務量増加に見合ったメリット無し	1 件 (4.5%)
2 他院より良い条件で取引している	3 件 (13.6%)
3 取引条件が異なり比較できない	10 件 (45.5%)
4 製品機種が異なり比較できない	5 件 (22.7%)
5 応じてくれる病院がない	1 件 (4.5%)
6 仕入業者との信頼関係を保つため	3 件 (13.6%)
7 全く考えたことがない	7 件 (31.8%)
8 その他	0 件 (-)
無回答	1 件 (4.5%)

問 14-18 使用メーカー数・銘柄数等

問 14 使用メーカー数	2.6	社	N=40
問 15 使用銘柄数	3.6	種類	N=40
問 16 取引卸売業者数	1.5	社	N=31
取引輸入販売業者数	0.3	社	N=40
取引メーカー数	0.5	社	N=40
問 17 年間購入数量	440.6	個	N=30
年間使用数量	420.4	個	N=35
問 18 年間購入総額	12.7	百万円	N=25

問 19 各医療用具・材料の購入経路 (N=43)

1 メーカー又は輸入販売業者から直接購入している	14 件 (32.6%)
2 メーカー等の地域の販売代理店から購入している	10 件 (23.3%)
3 卸売業者 (1 事業者のみ) を仲介させて購入している	21 件 (48.8%)
4 複数の卸売業者 (1 次卸・2 次卸・・・) を仲介させて購入している	5 件 (11.6%)
無回答	1 件 (2.3%)

問 20 メーカーまたは輸入販売業者との直接取引に関する今後のご意向

【問 19 にて「1. メーカー又は輸入販売業者から直接購入している」を選択した施設 (N=14)】

1 現状を維持	11 件 (78.6%)
2 直接取引を現在よりも増やす／開始する	1 件 (7.1%)
3 直接取引を現在よりも減らす／止める	0 件 (-)
4 特に考えていない	2 件 (14.3%)

【問 19 にて「1. メーカー又は輸入販売業者から直接購入している」を選択していない施設 (N=28)】

1 現状を維持	16 件 (57.1%)
2 直接取引を現在よりも増やす／開始する	1 件 (3.6%)
3 直接取引を現在よりも減らす／止める	0 件 (-)
4 特に考えていない	11 件 (39.3%)

(3) 医療用具・材料の購入決定プロセス

問 21 製品機種（銘柄）の選定において主に意見が反映される部局 —複数回答（N=43）

1 病院長	22 件 (51.2%)
2 担当診療科の医師	27 件 (62.8%)
3 担当診療科以外の医師	0 件 (—)
4 事務部門	3 件 (7.0%)
5 薬剤部門	0 件 (—)
6 看護部門	0 件 (—)
7 その他の部門（臨床検査、放射線等）	0 件 (—)

問 22・23 類似機能の製品機種（銘柄）間での価格比較（N=43）

1 価格比較を行った上で条件の良い機種（銘柄）を購入している	12 件 (27.9%)
2 行っているが、購入する機種（銘柄）の決定にはあまり反映されない	18 件 (41.9%)
3 ほとんど比較していない	13 件 (30.2%)

→ [価格比較しない理由] —複数回答 N=13

1 価格交渉前に機種（銘柄）が1つに決定されている	6 件 (46.2%)
2 どの銘柄を選んでも値引率がほとんど変わらない	1 件 (7.7%)
3 事務量の増加に見合ったメリットが得られない	2 件 (15.4%)
4 その他	4 件 (30.8%)

問 24 現在の仕入業者を選んだ理由 -複数回答 (N=43)

【メーカーや輸入販売業者との直接取引】

1 価格が安い	6 件 (14.0%)
2 総取引高でディスカウント	5 件 (11.6%)
3 技術的支援がしっかりしているため	8 件 (18.6%)
4 昔からの取引先であるため	4 件 (9.3%)
5 医師の指定であるため	3 件 (7.0%)
6 その他	1 件 (2.3%)
7 取引していない	28 件 (65.1%)

【卸売業者との取引について】

1 価格が安い	10 件 (23.3%)
2 総取引高でディスカウント	2 件 (4.7%)
3 技術的支援がしっかりしているため	12 件 (27.9%)
4 昔からの取引先であるため	16 件 (37.2%)
5 メーカーの指定であるため	2 件 (4.7%)
6 医師の指定であるため	6 件 (14.0%)
7 その他	4 件 (9.3%)
8 取引していない	5 件 (11.6%)
無回答	10 件 (23.3%)

問 25・26 同一の製品機種（銘柄）について、複数の仕入業者間での価格比較（N=43）

1 価格比較を行った上で条件の良い仕入業者を選定している	12件 (27.9%)
2 価格比較を行っているが、仕入業者の選定にはあまり反映されない	7件 (16.3%)
3 複数の仕入業者はいるが、ほとんど比較していない	8件 (18.6%)
4 複数の仕入業者がないため、比較できない	12件 (27.9%)
無回答	4件 (9.3%)

→〔価格比較の結果が反映されない理由〕－複数回答 N=7

1 事務量の増加に見合ったメリットが得られない	1件 (14.3%)
2 値引率が仕入業者間でほとんど変わらない	1件 (14.3%)
3 他の業者は取引に消極的である	2件 (28.6%)
4 メーカー等の指定（推薦）業者の条件が最も良い	0件 (－)
5 他の業者が扱っていない	0件 (－)
6 価格交渉前に仕入業者が決定されている	3件 (42.9%)
7 その他	1件 (14.3%)

→〔価格比較の結果が反映されない理由〕－複数回答 N=8

1 事務量の増加に見合ったメリットが得られない	2件 (25.0%)
2 値引率が仕入業者間でほとんど変わらない	3件 (37.5%)
3 他の業者は取引に消極的である	0件 (－)
4 メーカー等の指定（推薦）業者の条件が最も良い	0件 (－)
5 他の業者が扱っていない	0件 (－)
6 価格交渉前に仕入業者が決定されている	3件 (37.5%)
7 その他 (1件 (12.5%)

(4) 医療用具・材料の購入条件

問 27 在庫の所有形態 - 複数回答 (N=43)

1 買取	12 件 (27.9%)	⇒廃棄損 平均	1.2	%程度 N=12
2 委託在庫	30 件 (69.8%)			
無回答	3 件 (7.0%)			

問 28 平均的な病院の在庫数量 (委託在庫分も含む)

平均 143.8 個 N=39

問 29 購入数量についての年間 (または月間) 契約の締結 (N=43)

1 締結している	0 件 (-)
2 締結していない	42 件 (97.7%)
無回答	1 件 (2.3%)

問 30 概ねの納入頻度 (N=43)

1 毎使用時	15 件 (34.9%)
2 ほぼ毎日	3 件 (7.0%)
3 週 1~2 回程度	12 件 (27.9%)
4 週 1 回未満	11 件 (25.6%)
無回答	2 件 (4.7%)

問 31 緊急 (翌日または当日) 納入の有無 (N=43)

1 有り	27 件 (62.8%)
2 無し	15 件 (34.9%)
無回答	1 件 (2.3%)

(4) 仕入業者による附帯サービス

問 32 メーカー／輸入販売業者からのサポート ー複数回答 (N=43)

1 情報提供	30件 (69.8%)
2 24時間のバックアップ体制	4件 (9.3%)
3 術前準備等の補助	4件 (9.3%)
4 術中の立ち合い	5件 (11.6%)
5 術後の定期検診	0件 (-)
6 廃棄物処理 (血液付着物等)	0件 (-)
7 伝票処理	0件 (-)
8 学会開催・活動の支援	8件 (18.6%)
9 その他	0件 (-)
10 サポートは一切ない	10件 (23.3%)
無回答	1件 (2.3%)

問 33 卸売業者からのサポート ー複数回答 (N=43)

1 情報提供	20件 (46.5%)
2 24時間のバックアップ体制	6件 (14.0%)
3 術前準備等の補助	2件 (4.7%)
4 術中の立ち合い	5件 (11.6%)
5 術後の定期検診	0件 (-)
6 廃棄物処理 (血液付着物等)	1件 (2.3%)
7 伝票処理	3件 (7.0%)
8 学会開催・活動の支援	3件 (7.0%)
9 その他	2件 (4.7%)
10 サポートは一切ない	14件 (32.6%)
無回答	6件 (14.0%)

問 34 関連機器の無償貸与、関連製品の添付、製品サンプルの提供 ー複数回答 (N=43)

1 関連計測機器の無償貸与	2件 (4.7%)
2 関連製品の添付	4件 (9.3%)
3 製品サンプルの提供	9件 (20.9%)
4 その他	0件 (-)
5 無償貸与、提供等は一切受けていない	31件 (72.1%)
無回答	2件 (4.7%)

2. 眼内レンズ（ワンピース）

(1) 回答施設の概況

問1 所在する地域ブロック（N=40）

1 北海道	0件（－）
2 東北（青森県・岩手県・宮城県・秋田県・山形県・福島県）	5件（12.5%）
3 関東Ⅰ（埼玉県・千葉県・東京都・神奈川県）	6件（15.0%）
4 関東Ⅱ（茨城県・栃木県・群馬県・山梨県・長野県）	5件（12.5%）
5 北陸（新潟県・富山県・石川県・福井県）	1件（2.5%）
6 東海（岐阜県・静岡県・愛知県・三重県）	1件（2.5%）
7 近畿Ⅰ（京都府・大阪府・兵庫県）	7件（17.5%）
8 近畿Ⅱ（滋賀県・奈良県・和歌山県）	0件（－）
9 中国（鳥取県・島根県・岡山県・広島県・山口県）	2件（5.0%）
10 四国（徳島県・香川県・愛媛県・高知県）	2件（5.0%）
11 北九州（福岡県・佐賀県・長崎県・大分県）	7件（17.5%）
12 南九州（熊本県・宮崎県・鹿児島県・沖縄県）	4件（10.0%）

問2 開設主体（N=40）

1 国立（厚労省・文科省・労働福祉事業団・その他）	2件（5.0%）
2 公立（都道府県・市町村）	3件（7.5%）
3 公的 ※1	1件（2.5%）
4 社会保険関係団体 ※2	1件（2.5%）
5 医療法人	17件（42.5%）
6 個人	10件（25.0%）
7 その他（公益法人・学校法人・会社・その他の法人）	6件（15.0%）

※1 日赤・済生会・北海道社会事業協会・厚生連・国民健康保険団体連合会

※2 全国社会保険協会連合会・厚生年金事業振興団・健康保険組合及びその連合会・共済組合及びその連合会・国民健康保険組合

問3 医育機関（N=40）

1 はい 11件（27.5%）	2 いいえ 29件（72.5%）
-----------------	------------------

問4 許可病床数 (N=37)

病床規模	
19床以下	19件 (51.4%)
20-99床	3件 (8.1%)
100-299床	2件 (5.4%)
300-499床	5件 (13.5%)
500-999床	6件 (16.2%)
1000床以上	2件 (5.4%)
平均	246.4床

問5-1 取引仕入業者総数 (N=27)

取引業者数規模	
9社以下	15件 (55.6%)
10-14社	4件 (14.8%)
15-19社	3件 (11.1%)
20-29社	3件 (11.1%)
30-39社	1件 (3.7%)
40-49社	1件 (3.7%)
50社以上	0件 (0.0%)
平均	32.8社

問5-2 年間購入総額 (平成14年度分・N=24)

年間購入額規模	
1億円未満	17件 (70.8%)
1億~5億円未満	5件 (20.8%)
5億~10億円未満	0件 (-)
10億~20億円未満	0件 (-)
20億~30億円未満	1件 (4.2%)
30億円以上	1件 (4.2%)
平均	281.0百万円

問6 医療用具・材料の購入選定組織の設置状況 (N=40)

1 設置しており、活発な議論が行われている	5件 (12.5%)
2 設置してはいるが、実質的な議論は行われていない	5件 (12.5%)
3 設置していない	29件 (72.5%)
無回答	1件 (2.5%)

→ 設置している施設の許可病床数 平均 793.1床 (N=9)

→ 設置していない施設の許可病床数 平均 86.8床 (N=28)

問7 医療用具・材料の購入のための会社等組織の設立状況 (N=40)

1 設立している	14件 (35.0%)
2 設立していない	26件 (65.0%)

→ 設立している施設の許可病床数 平均 198.4床 (N=13)

→ 設立していない施設の許可病床数 平均 272.5床 (N=24)