

児童自立支援施設	1
精神障害者小規模作業所職員	1
福祉事務所	1
身体障害者施設	1
スクールカウンセラー	1
その他(団体職員、社労士、ソーシャルワーカー等)	24
合 計	171

表2 回答結果

問 1(1)就職してから役立ったことの平均順位

①経験年数別

経験年数 段階		就職してから役立ったこと					
		講義	園内実習	園外実習	見学	集団生活	間近で生活
4年未満	平均値	3.234	3.625	2.875	3.750	3.837	3.167
	度数	47	48	48	48	49	48
	標準偏差	1.631	1.619	1.393	1.551	1.864	2.077
4-10年	平均値	3.128	3.359	2.410	4.000	4.231	3.487
	度数	39	39	39	39	39	39
	標準偏差	1.625	1.513	1.208	1.670	1.813	1.819
11-20年	平均値	3.448	3.000	3.345	4.033	3.677	3.103
	度数	29	29	29	30	31	29
	標準偏差	1.785	1.439	1.344	1.732	1.904	1.915
21-45年	平均値	2.385	2.947	3.378	4.410	4.514	3.053
	度数	39	38	37	39	37	38
	標準偏差	1.462	1.293	1.187	1.712	1.644	1.874
合計	平均値	3.032	3.273	2.967	4.032	4.064	3.208
	度数	154	154	153	156	156	154
	標準偏差	1.651	1.496	1.335	1.659	1.820	1.922

②男女別

性別		就職してから役立ったこと					
		講義	園内実習	園外実習	見学	集団生活	間近で生活
男	平均値	2.94	3.14	3.20	4.19	3.94	3.24
	度数	80	80	79	81	81	80
	標準偏差	1.69	1.53	1.25	1.61	1.87	1.90
女	平均値	3.18	3.41	2.74	3.90	4.16	3.09

	度数	77	78	78	78	79	78
	標準偏差	1.60	1.43	1.39	1.72	1.77	1.95
合計	平均値	3.06	3.27	2.97	4.04	4.05	3.16
	度数	157	158	157	159	160	158
	標準偏差	1.65	1.48	1.34	1.67	1.82	1.92

③期別

何期生で すか		就職してから役だったこと					
		講義	園内実習	園外実習	見学	集団生活	間近で 生活
1～5期	平均値	1.71	3.00	3.41	4.71	4.76	3.35
	度数	17	17	17	17	17	17
	標準偏差	0.99	1.12	1.18	1.40	1.44	1.93
6～9期	平均値	3.50	2.71	2.79	5.00	4.57	2.43
	度数	14	14	14	14	14	14
	標準偏差	1.79	1.38	1.12	1.24	1.40	1.70
10～15 期	平均値	2.87	2.80	4.07	4.00	3.86	2.40
	度数	15	15	14	15	14	15
	標準偏差	1.77	1.21	1.33	1.89	1.70	1.84
16～20 期	平均値	3.64	3.00	3.33	4.33	3.33	2.53
	度数	14	15	15	15	15	15
	標準偏差	1.60	1.25	1.35	2.02	2.13	1.81
21～25 期	平均値	2.64	2.86	2.64	3.60	4.50	4.00
	度数	14	14	14	15	16	15
	標準偏差	1.60	1.56	1.39	1.80	1.75	1.56
26～30 期	平均値	3.76	3.41	2.94	3.65	3.71	3.06
	度数	17	17	17	17	17	16
	標準偏差	1.71	1.77	1.03	1.37	2.11	2.08
31～36 期	平均値	3.20	3.56	2.24	3.92	3.96	3.52
	度数	25	25	25	25	25	25
	標準偏差	1.50	1.47	1.36	1.80	1.67	1.94
37期～	平均値	3.10	3.76	2.93	3.76	3.93	3.37
	度数	41	41	41	41	42	41
	標準偏差	1.62	1.58	1.31	1.55	1.94	2.01
合計	平均値	3.06	3.27	2.97	4.04	4.05	3.16
	度数	157	158	157	159	160	158
	標準偏差	1.65	1.48	1.34	1.67	1.82	1.92

○順位付けの理由書き込みについて

- ①講義についての記入が39名あった。ほとんどは良かった、役に立ったと答えているが、中には集中しづらかった、位置づけがない、役に立たないなど否定的意見も3名みられた。その他肯定的意見のなかに、実名をあげて、著名な方の講義が聴けて良かったとする記入も散見された。
- ②実習についての記入は55名であったが、多くは役に立ったと答えているものの、園外実習が良かったとの意見が圧倒的に多かった。中には園内より園外をもっと多くとの記入もあった。実習が役に立たないなどのマイナスイメージで記入しているのは5名であった。
- ③見学についての記入は25名あり、見学は3位としたもの以外、視野が広がる、客観的に今の施設がみられる、どのような施設が良いか目が肥えたなどの記入がみられた。
- ④集団生活については、25名の記入があり、貴重な経験、職場の人間関係に役立つ、集団生活の痛みを理解、同じ目標を持つ仲間が得られたなどの記入がみられた。中には実習より役に立ったとの記入もあった。
- ⑤文面から、知的障害児者と身近で生活したことについての記入と思われるものは、31名あった。多くは知的障害児者の近くで生活しふれあえたことで、理解が深まりその後の仕事に役立っているという趣旨であった。年により実習や日常的な関わり方に違いがあるため、中にはあまりふれあう機会がなかったとの記入もあった。

問1 (2) 印象に残っている講義

教科名	回答数
TEACCH	18
医学関連	19
音楽療法	10
作業療法	8
社会学	6
障害	2
心理学関連	14
治療教育	3
統計	5
福祉論	10
理学療法	1
レクリエーション	13

問2 (1) 人間関係上のメリット

①経験年数別

		人間関係上のメリット		
		同期の人	先輩	後輩
経験年数段階	平均値	3.31	2.10	1.57
4年未満				

	度数	48	49	47
	標準偏差	0.88	0.96	0.71
4-10年	平均値	3.26	2.18	1.67
	度数	39	39	39
	標準偏差	0.97	1.00	0.74
11-20年	平均値	3.40	2.17	1.67
	度数	30	30	30
	標準偏差	0.81	0.87	0.84
21-45年	平均値	2.97	2.26	2.05
	度数	39	38	39
	標準偏差	0.90	0.95	0.79
合計	平均値	3.23	2.17	1.74
	度数	156	156	155
	標準偏差	0.90	0.94	0.78

2(1). 人間関係上のメリット

②男女別

		人間関係上のメリット		
		同期の人	先輩	後輩
男	平均値	3.22	2.23	1.88
	度数	82	82	82
	標準偏差	0.94	0.96	0.78
女	平均値	3.26	2.08	1.57
	度数	78	78	77
	標準偏差	0.84	0.92	0.75
合計	平均値	3.24	2.16	1.73
	度数	160	160	159
	標準偏差	0.89	0.94	0.78

2(1). 人間関係上のメリット

③期別

何期生ですか		人間関係上のメリット		
		同期の人	先輩	後輩
1～5期生	平均値	3.24	2.31	2.18
	度数	17	16	17
	標準偏差	0.90	1.08	0.88
6～9期生	平均値	2.71	2.14	1.86
	度数	14	14	14

	標準偏差	0.91	0.95	0.77
10～15期生	平均値	2.94	1.94	1.88
	度数	16	16	16
	標準偏差	0.68	0.68	0.72
16～20期生	平均値	3.29	2.40	1.53
	度数	14	15	15
	標準偏差	0.91	0.83	0.64
21～25期生	平均値	3.53	2.33	2.00
	度数	15	15	15
	標準偏差	0.74	1.05	0.93
26～30期生	平均値	3.24	1.94	1.47
	度数	17	17	17
	標準偏差	0.97	0.90	0.72
31～36期生	平均値	3.4	2.32	1.76
	度数	25	25	25
	標準偏差	0.91	1.07	0.78
37期生～	平均値	3.31	2.02	1.50
	度数	42	42	40
	標準偏差	0.92	0.92	0.68
合計	平均値	3.24	2.16	1.73
	度数	160	160	159
	標準偏差	0.89	0.94	0.78

2(2) 情報収集におけるメリット

①経験年数別

経験年数段階		世の中の動き に関する情 報収集のメリ ット	施設内での 支援方法の 情報収集のメ リット
4年未満	平均値	2.65	2.67
	度数	49	48
	標準偏差	1.01	0.81
4-10年	平均値	2.74	2.76
	度数	39	38
	標準偏差	0.79	0.82
11-20年	平均値	2.48	2.80
	度数	31	30
	標準偏差	0.89	0.85
21-45年	平均値	2.44	2.59

	度数	39	37
	標準偏差	0.85	0.69
合計	平均値	2.59	2.70
	度数	158	153
	標準偏差	0.90	0.79

2(2) 情報収集におけるメリット

②男女別

性別		世の中の動き に関する情 報収集のメリ ット	施設内での 支援方法の 情報収集のメ リット
男	平均値	2.59	2.74
	度数	83	80
	標準偏差	0.86	0.76
女	平均値	2.59	2.66
	度数	79	77
	標準偏差	0.93	0.82
合計	平均値	2.59	2.70
	度数	162	157
	標準偏差	0.89	0.79

2(2) 情報収集におけるメリット

③期別

何期生ですか		世の中の動き に関する情 報収集のメリ ット	施設内での 支援方法の 情報収集のメ リット
1～5期生	平均値	2.65	2.76
	度数	17	17
	標準偏差	0.86	0.75
6～9期生	平均値	2.36	2.00
	度数	14	13
	標準偏差	1.01	0.71
10～15期生	平均値	2.38	2.44
	度数	16	16
	標準偏差	0.72	0.63
16～20期生	平均値	2.47	2.92
	度数	15	12

	標準偏差	0.83	0.79
21～25期生	平均値	2.56	2.75
	度数	16	16
	標準偏差	1.03	1.13
26～30期生	平均値	2.47	2.88
	度数	17	17
	標準偏差	0.87	0.60
31～36期生	平均値	2.76	2.67
	度数	25	24
	標準偏差	0.83	0.82
37期生～	平均値	2.74	2.86
	度数	42	42
	標準偏差	0.94	0.68
合計	平均値	2.59	2.70
	度数	162	157
	標準偏差	0.89	0.79

2(3)(4)

①経験年数別

経験年数段階		就職活動に 役立ちました か	給与面でのメ リット
4年未満	平均値	2.83	1.58
	度数	48	48
	標準偏差	0.88	0.77
4-10年	平均値	3.23	2.05
	度数	39	39
	標準偏差	0.71	0.94
11-20年	平均値	2.97	2.00
	度数	31	31
	標準偏差	0.75	0.86
21-45年	平均値	2.95	2.03
	度数	38	38
	標準偏差	0.93	0.91
合計	平均値	2.99	1.89
	度数	156	156
	標準偏差	0.83	0.88

2(3)(4)

②男女別

性別		就職活動に 役立ちました か	給与面でのメ リット
男	平均値	3.09	1.99
	度数	82	82
	標準偏差	0.80	0.91
女	平均値	2.88	1.78
	度数	78	78
	標準偏差	0.85	0.85
合計	平均値	2.99	1.89
	度数	160	160
	標準偏差	0.83	0.88

2(3)(4)

③期別

何期生ですか		就職活動に 役立ちました か	給与面でのメ リット
1～5期生	平均値	3.13	2.31
	度数	16	16
	標準偏差	1.02	0.95
6～9期生	平均値	2.93	2.07
	度数	14	14
	標準偏差	0.83	0.83
10～15期生	平均値	2.69	1.75
	度数	16	16
	標準偏差	0.60	0.77
16～20期生	平均値	2.93	2.21
	度数	14	14
	標準偏差	1.00	0.97
21～25期生	平均値	3.31	1.94
	度数	16	16
	標準偏差	0.79	1.00
26～30期生	平均値	2.94	1.82
	度数	17	17

	標準偏差	0.66	0.81
31～36期生	平均値	3.16	2.04
	度数	25	25
	標準偏差	0.69	0.93
37期生～	平均値	2.88	1.52
	度数	42	42
	標準偏差	0.92	0.74
合計	平均値	2.99	1.89
	度数	160	160
	標準偏差	0.83	0.88

2(5). 職場での評価面のメリット

①経験年数別

経験年数段階		職場で高い評価が得られる	職場での昇任・昇格面	養成所修業者であることを期待
4年未満	平均値	1.94	1.50	2.13
	度数	48	46	48
	標準偏差	0.86	0.55	0.94
4-10年	平均値	2.26	1.71	2.13
	度数	39	38	39
	標準偏差	0.85	0.73	0.98
11-20年	平均値	2.42	1.90	2.35
	度数	31	31	31
	標準偏差	0.92	0.87	0.88
21-45年	平均値	2.36	2.05	2.37
	度数	39	39	38
	標準偏差	0.81	0.83	0.88
合計	平均値	2.22	1.77	2.23
	度数	157	154	156
	標準偏差	0.87	0.76	0.92

2(5). 職場での評価面のメリット

②男女別

性別		職場で高い評価が得られる	職場での昇任・昇格面	養成所修業者であることを期待
男	平均値	2.36	1.94	2.39
	度数	83	83	82

	標準偏差	0.83	0.83	0.95
女	平均値	2.09	1.57	2.06
	度数	78	75	78
	標準偏差	0.90	0.62	0.84
合計	平均値	2.23	1.77	2.23
	度数	161	158	160
	標準偏差	0.87	0.76	0.91

2(5). 職場での評価面のメリット

③期別

何期生ですか		職場で高い評価が得られる	職場での昇任・昇格面	養成所修業者であることを期待
1～5期生	平均値	2.65	2.38	2.63
	度数	17	16	16
	標準偏差	0.79	0.89	0.72
6～9期生	平均値	2.64	1.92	2.43
	度数	14	13	14
	標準偏差	0.93	0.76	1.02
10～15期生	平均値	2.06	1.88	2.00
	度数	16	16	16
	標準偏差	0.68	0.72	0.73
16～20期生	平均値	2.36	2.07	2.43
	度数	14	14	14
	標準偏差	1.01	1.00	1.16
21～25期生	平均値	2.13	1.75	2.25
	度数	16	16	16
	標準偏差	0.96	1.00	0.93
26～30期生	平均値	2.29	1.53	2.06
	度数	17	17	17
	標準偏差	0.85	0.51	0.83
31～36期生	平均値	2.32	1.76	2.32
	度数	25	25	25
	標準偏差	0.80	0.60	0.99
37期生～	平均値	1.90	1.44	2.05
	度数	42	41	42
	標準偏差	0.85	0.50	0.88
合計	平均値	2.23	1.77	2.23

度数	161	158	160
標準偏差	0.87	0.76	0.91

問3. 養成所の今後果たすべき役割

3. 養成所が今後果たすべき役割の平均順位

①経験年数別

経験年数段階		養成所が今後果たすべき役割				
		リーダー育成	専門性の高い職員養成	研修機能の充実	施設関連情報の発信	その他
4年未満	平均値	3.49	1.49	2.10	2.81	4.88
	度数	47	47	48	47	16
	標準偏差	0.88	0.83	0.83	0.95	0.50
4-10年	平均値	3.22	1.87	2.16	2.89	4.47
	度数	37	38	37	38	15
	標準偏差	0.98	1.12	0.90	1.18	1.19
11-20年	平均値	2.56	1.46	2.69	3.18	4.71
	度数	27	28	29	28	14
	標準偏差	0.97	0.88	0.97	0.94	1.07
21-45年	平均値	2.70	1.46	2.19	3.38	5.00
	度数	33	37	37	37	13
	標準偏差	0.88	0.73	0.97	0.89	0.00
合計	平均値	3.06	1.57	2.25	3.04	4.76
	度数	144	150	151	150	58
	標準偏差	0.99	0.91	0.93	1.02	0.84

3. 養成所が今後果たすべき役割の平均順位

②男女別

性別		養成所が果たすべき役割				
		リーダー育成	専門性の高い職員養成	研修機能の充実	施設関連情報の発信	その他
男	平均値	2.89	1.41	2.36	3.22	4.82
	度数	73	78	78	78	34
	標準偏差	0.95	0.73	0.91	0.99	0.76
女	平均値	3.27	1.78	2.12	2.82	4.68
	度数	75	76	77	76	25
	標準偏差	0.99	1.03	0.93	1.04	0.95
合計	平均値	3.08	1.59	2.24	3.02	4.76

度数	148	154	155	154	59
標準偏差	0.99	0.90	0.93	1.03	0.84

3. 養成所が今後果たすべき役割の平均順位

③期別

何期生ですか		養成所が今後果たすべき役割				
		リーダー育成	専門性の高い職員養成	研修機能の充実	施設関連情報の発信	その他
1～5期	平均値	2.53	1.44	2.29	3.60	5.00
	度数	15	16	17	15	6
	標準偏差	0.92	0.73	1.05	0.63	0.00
6～9期	平均値	3.00	2.00	2.00	3.00	4.71
	度数	13	13	14	14	7
	標準偏差	0.82	1.22	1.18	1.11	0.76
10～15期	平均値	2.69	1.38	2.21	3.38	5.00
	度数	13	16	14	16	4
	標準偏差	1.03	0.62	0.89	0.81	0.00
16～20期	平均値	2.36	1.67	2.40	3.33	3.67
	度数	14	15	15	15	6
	標準偏差	1.15	0.98	0.99	1.05	2.07
21～25期	平均値	3.21	1.36	2.53	2.79	5.00
	度数	14	14	15	14	7
	標準偏差	1.05	0.74	0.92	0.97	0.00
26～30期	平均値	3.07	1.73	2.43	2.73	4.71
	度数	14	15	14	15	7
	標準偏差	0.92	1.10	1.09	1.28	0.76
31～36期	平均値	2.96	1.64	2.2	3.2	5
	度数	25	25	25	25	8
	標準偏差	0.89	0.95	0.87	1.08	0.00
37期～	平均値	3.73	1.58	2.10	2.63	4.86
	度数	40	40	41	40	14
	標準偏差	0.68	0.87	0.77	0.95	0.53
合計	平均値	3.08	1.59	2.24	3.02	4.76
	度数	148	154	155	154	59
	標準偏差	0.99	0.90	0.93	1.03	0.84

順位付けの理由書き込みについて

①リーダー育成についての記入は19名であった。リーダー育成は現実的ではない、無

理があるという記入が2名、本人の資質によるとするものが3名、民間の方がノウハウがあるという記入が1名でそれ以外は、期待される、専門性の高い職員育成がリーダー育成につながるなどおおむね積極意見であった。

- ②専門性の高い職員の養成についての記入は49名であった。現場での専門性が不明確で悩んでいる、専門性は高くないといった現実の悩みの他は、専門性の高い職員の養成を期待する、求められる、といった記入がほとんどであった。また資格が取れるようにとの記入もあった。さらに支援費との関係で専門性を求める意見やスーパーバイズする力が必要とする意見が各1名あった。
- ③研修機能や現任訓練という用語を使っの記入は、5名であり何れもその必要性を述べているものであった。それ以外にも特定できないが、情報提供等を含めて研修の場が必要とする意見なども散見された。
- ④施設関連情報の発信については、31名の記入があり、発信すべき、発信の充実を望むといった意見がほとんどであった。一方、ホームページの活用を提案する記入が1名、情報は得やすくなっているのだからそれほど必要でないという記入が1名あった。

問4. 養成所に望むことを順序で回答した74名の平均順位

①経験年数別

経験年数 段階		養成所に望むこと					
		情報の 発信	講座の 開放	資格の 取得	実習内容 の充実	職員の 研修	職員の 養成
4年未満	平均値	4.07	3.63	3.00	3.59	3.52	3.19
	度数	27	27	27	27	27	27
	標準偏差	1.62	1.69	1.62	1.89	1.60	1.80
4-10年	平均値	3.11	2.94	3.44	4.83	3.22	3.44
	度数	18	18	18	18	18	18
	標準偏差	1.91	1.66	2.15	1.10	1.26	1.50
11-20年	平均値	4.58	4.33	3.42	3.08	3.00	2.42
	度数	12	12	12	12	12	12
	標準偏差	1.62	1.37	2.07	1.73	0.95	1.56
21-45年	平均値	4.29	3.71	4.43	4.29	2.36	1.93
	度数	14	14	14	14	14	14
	標準偏差	1.77	1.68	1.65	1.20	0.93	1.21
合計	平均値	3.96	3.59	3.46	3.96	3.13	2.87
	度数	71	71	71	71	71	71
	標準偏差	1.77	1.66	1.88	1.66	1.35	1.66

4. 養成所に望むことを順序で回答した74名の平均順位

②男女別

性別		養成所に望むこと					
		情報の 発信	講座の 開放	資格の 取得	実習内容 の充実	職員の 研修	職員の 養成
男	平均値	4.23	3.89	3.51	4.23	2.86	2.29
	度数	35	35	35	35	35	35
	標準偏差	1.77	1.64	1.87	1.55	1.12	1.36
女	平均値	3.69	3.36	3.38	3.56	3.46	3.49
	度数	39	39	39	39	39	39
	標準偏差	1.70	1.60	1.94	1.74	1.55	1.78
合計	平均値	3.95	3.61	3.45	3.88	3.18	2.92
	度数	74	74	74	74	74	74
	標準偏差	1.74	1.63	1.90	1.68	1.39	1.69

4. 養成所に望むことを順序で回答した74名の平均順位

③期別

何期生で すか		養成所に望むこと					
		情報の 発信	講座の 開放	資格の 取得	実習内容 の充実	職員の 研修	職員の 養成
1～5期生	平均値	3.83	4.83	4.67	4.33	1.67	1.67
	度数	6	6	6	6	6	6
	標準偏差	1.47	0.98	1.37	1.21	0.52	1.21
6～9期生	平均値	4.00	3.50	4.25	3.50	3.38	2.38
	度数	8	8	8	8	8	8
	標準偏差	1.85	1.69	1.91	2.00	0.92	1.69
10～15期	平均値	5.50	3.00	5.17	2.67	2.33	2.00
	度数	6	6	6	6	6	6
	標準偏差	0.55	1.41	0.98	1.37	0.52	1.26
16～20期	平均値	3.75	4.50	3.00	3.00	3.25	3.50
	度数	4	4	4	4	4	4
	標準偏差	2.63	1.73	2.45	1.83	0.50	1.29
21～25期	平均値	4.40	4.00	3.60	4.00	3.20	1.80
	度数	5	5	5	5	5	5
	標準偏差	1.67	2.00	2.30	1.41	1.30	0.84
26～30期	平均値	3.71	3.14	2.71	4.86	2.86	3.71

	度数	7	7	7	7	7	7
	標準偏差	2.06	1.57	1.89	1.46	1.21	1.70
31～36期	平均値	3.86	3.36	2.79	4.14	3.86	3.00
	度数	14	14	14	14	14	14
	標準偏差	1.70	1.74	1.76	1.66	1.41	1.88
37期生～	平均値	3.63	3.54	3.08	3.88	3.38	3.50
	度数	24	24	24	24	24	24
	標準偏差	1.76	1.64	1.82	1.78	1.66	1.69
合計	平均値	3.95	3.61	3.45	3.88	3.18	2.92
	度数	74	74	74	74	74	74
	標準偏差	1.74	1.63	1.90	1.68	1.39	1.69

4. その他、養成所についてご意見等ございましたらお書きください。に対する意見を記入してある中から趣旨のはっきりしているものを列挙する。()内は記入数

- ・ 修業後の研修として聴講制度や講座解放、土日や各地での講座など開催してほしい。(18)
- ・ 授産等の考え方を教える、地域寮育等支援事業の中心となるスタッフ養成などの地域生活支援に力を入れてほしい。(5)
- ・ 厚生労働省関連ニュース、最新情報等の発信。(5)
- ・ 世界の福祉の先進発信源になってほしい。(1)
- ・ 時代に対応していればよい。(2)
- ・ より専門的講義を2年制などにより実施する。(5)
- ・ カリキュラムわかりやすく、評価のハードル課す。(1)
- ・ 現場で役に立つ講義を。(1)
- ・ 修業生のネットワーク化(養成所専用ホームページ、養成所通信など含む)。(6)
- ・ 国立国営でなければならないことをやってほしい。(1)
- ・ 障害の種別を超えた支援。(2)
- ・ 海外実習できると良い(ノースカロライナ、スウェーデンなど)。(1)
- ・ 社会に通用する資格が取得できること(ケアマネ、社会福祉士など)。(8)
- ・ 民間養成所があるなかあえて国としてやる役割は終わった。(3)
- ・ 保護者含めた研修機能。(1)
- ・ 特別支援学級や養護学校勤務者の研修。(1)
- ・ 日常生活指導(1)
- ・ その他

資料7 国立秩父学園附属保護指導職員養成所養成部年間カリキュラム

平成14年度講義計画

講義科目	単位	時間	
社会福祉概論	1	15	
★社会福祉行政論	1	15	
★社会保障論	1	15	
★公的扶助論	1	15	
★老人福祉論	1	15	
児童家庭福祉論	1	15	
★身体障害者福祉論	1	15	
知的障害者 福祉概論	福祉概論 福祉対策 現状と課題1 現状と課題2	1	15
★地域福祉論	地域福祉論 育成会活動	1	15
	総論		
医学	成因 症状と治療1 症状と治療2-1 症状と治療2-2 疾病と治療	1	75
精神障害者保健福祉論		1	15
保健衛生概論		1	15
介護概論	指導論 生活指導論	1	15
教育学		2	30
★社会学		1	15
心理学	一般 発達障害	3	45
教育史	外国 日本	2	30
指導法	職業指導 体育指導 TEACCHプログラム レクレーション指導 造形指導	8	120

	職員論 指導論 (学校教育における)		
知的障害と非行		1	15
法学	関係法令	1	15
施設運営管理	運営管理一般 総合施設 児童・成人施設	2	30
福祉事務所 運営論	福祉事務所 児童相談所	1	12
★生活保護制度演習		1	15

1単位 15時間

社会福祉援助 技術論	ソーシャルワーク理論 直接援助技術 間接援助技術 ケース研究 スーパービジョン ケアマネジメント	3	90
社会福祉援助 技術演習	セラピー理論と実際 リハビリテーション理論 スピーチセラピー オキュペーションセラピー フィジカルセラピー ミュージックセラピー プレイセラピー	3	90
統計調査		1	30
児童観察法	心理検査 研究方法論 児童観察法	3	90
演習	感覚運動 I E P 行動学習理論	3	90
教養講座	芸術論 接遇マナー	2	30

1単位 30時間

実習科目			
実習	園内総合実習	8	360
	関係機関・施設	5	225

見学	各施設 関係機関	2	90
----	-------------	---	----

1単位 45時間

研究科目		
特別研究	2	

資料8 国立秩父学園附保護指導職員養成所研修カリキュラム

1 施設長コース

目的:施設運営に関するより専門的な研修を実施施設長の
質の向上を図り併せて最新の情報提供・意見交換の機会とする。

要 目	科 目
知的障害者福祉	制度と対策 ----- 現状と課題
運 営 管 理	施設運営管理 ----- 人材育成 ----- リスクマネジメント ----- 地域移行の為の支援
特 別 講 義	

2 新任職員コース

目的:施設で働くために必要な基礎的な知識技術を学び資質の向上を図る

要 目	科 目
社 会 福 祉	知的障害者福祉総論 ----- 福祉制度 ----- 職 員 論
医 療	障害および知的障害総論 ----- 精神遅滞の概要 ----- 障害者医療
援助技術演習	ケース研究 ----- スーパービジョン ----- フリートークのまとめ

3 指導員・保育士コース(一ヶ月)

目的:施設職員として働く上で必要な知識・技術を講義・見学・実習を通して学び資質の向上を図る。

要 目	科 目
知的障害児・者福祉	処遇・制度
知的障害医学	施設における医療① ----- 施設における医療②(実際) ----- てんかん ----- 高齢者医療 ----- 自閉症 ----- 精神障害
知的障害児・者援助法	生活支援 ----- 介護技術 ----- 行動学習理論 ----- IEP(個別支援計画) ----- 自閉症支援 ----- 余暇支援 ----- 地域生活支援 ①地域生活支援の実際 ----- ②地域移行の為の援助 ----- ③就労支援 ----- ④ケアマネジメント
演 習	ケース研究 ----- 問題行動のケース検討 ----- 個別支援計画 ----- スーパービジョン
見 学	①児童②更生③通所 ④地域センター⑤オプション
実 習	

4 指導員・保育士コース(2週間)

目的:基礎知識があり、施設で中間管理者としての立場にある人に対して研修を行う。

要 目	科 目
施設運営管理	施設運営管理
知的障害児・者福祉	処遇・制度 ----- 現状と課題
知的障害医学	知的障害医療 ----- 精神障害 ----- 自閉症
知的障害児・者援助法	地域生活支援 ----- ①地域生活支援の実際 ----- ②地域生活移行の為の援助 ----- ③就労支援 ----- ④ケアマネジメント ----- 行動障害 ----- 自閉症支援(含む余暇支援)
演 習	ケース研究 ----- ケース検討 ----- 個別支援計画 ----- スーパービジョン

5 看護師コース

目的:施設における医療・看護のあり方、福祉と医療の連携について研鑽を積む。

要 目	科 目
社 会 福 祉	社会福祉概論
医 療:総論 :各論	施設における医療・看護 ----- 感 染 症 ----- てんかん ----- 高齢者および重複障害の医療と介護 ----- 自閉症および精神障害
処 遇	行動障害とマネージメント ----- 知的障害のリハビリテーション
援助技術	事例研究
	情報交換