

表1 市区町村の高齢者保健福祉（平成6年度）人口規模別

市区町村人口規模 (平成6年)	市区町村数	面積 (平成7年) (Km ²)	高齢化率の状況			ホームヘルパー 利用状況		デイサービス 利用状況		ショートステイ 利用状況		特別養護老人 ホーム数		老人保健施設数	
			総人口 (人)	65歳以上 人口 (人)	高齢 化率 (%)	年間 利用 延人員 (人)	高齢者100 人当たり 年間利用 延人員 (人)	年間 利用 延人員 (人)	高齢者100 人当たり 年間利用 延人員 (人)	年間 利用 延人員 (人)	高齢者100 人当たり 年間利用 延人員 (人)	施設数 (箇所)	定員 (人)	施設数 (箇所)	定員 (人)
1 200万人以上	3	327.6	2,675,919	326,977	12.4	340,991	99.2	126,962	39.3	67,693	20.2	7.00	551.3	24,333	2310.0
2 100～200万人未満	7	568.5	1,315,398	181,387	12.3	121,721	78.1	95,798	61.9	38,767	24.6	7.86	748.3	20,714	1585.4
3 75～100万人未満	4	312.6	838,769	92,629	11.1	50,691	54.3	56,360	59.7	35,351	39.6	7.50	611.0	7,000	469.0
4 50～75万人未満	12	150.7	577,437	69,238	12.0	56,688	81.3	56,867	82.9	14,084	21.5	7.00	538.1	2,583	222.5
5 40～50万人未満	21	220.5	448,021	54,579	12.2	35,322	63.2	39,573	70.6	14,313	26.7	6.76	555.8	3,286	315.5
6 30～40万人未満	27	236.6	345,062	42,601	12.3	31,396	72.0	28,372	64.6	8,549	19.9	5.19	377.0	2,704	226.7
7 20～30万人未満	45	171.1	250,179	31,808	12.7	22,531	67.2	27,699	85.8	7,325	24.2	4.27	295.5	1,844	164.2
8 10～20万人未満	121	117.7	137,771	17,869	13.0	12,622	68.9	14,915	80.5	4,356	24.9	2.80	199.3	0,917	80.7
9 7.5～10万人未満	73	115.5	86,666	10,896	12.6	6,555	60.4	9,040	83.4	2,912	26.0	1.66	121.8	0,753	69.7
10 5～7.5万人未満	156	105.4	61,050	8,483	13.9	5,591	64.4	6,584	77.0	2,103	24.6	1.42	100.0	0,673	59.6
11 4～5万人未満	96	124.0	44,572	6,788	15.2	4,827	70.2	6,060	92.4	2,057	29.8	1.17	81.3	0,531	41.5
12 3～4万人未満	168	105.6	34,717	5,426	15.6	3,798	70.2	4,801	89.1	1,464	26.0	1.02	70.4	0,440	38.0
13 2.5～3万人未満	114	116.8	27,256	4,506	16.5	3,467	74.7	4,678	103.7	1,178	25.2	0.86	60.2	0,412	33.8
14 2～2.5万人未満	165	108.0	22,339	3,811	17.1	3,059	80.6	3,641	95.4	867	22.7	0.84	60.3	0,242	20.8
15 1.75～2万人未満	122	121.8	18,680	3,335	17.9	2,706	78.9	3,574	106.0	895	26.5	0.78	48.8	0,221	17.5
16 1.5～1.75万人未満	130	93.2	16,158	2,985	18.5	2,808	91.6	3,022	102.8	828	27.4	0.77	51.9	0,162	14.3
17 1.25～1.5万人未満	211	101.7	13,618	2,594	19.1	2,587	99.1	2,760	107.4	735	27.8	0.81	38.3	0,156	12.3
18 1～1.25万人未満	268	98.9	11,164	2,212	19.8	2,525	113.5	2,703	123.4	708	30.9	0.55	34.7	0,131	10.3
19 8千01万人未満	290	88.1	8,900	1,873	21.1	2,033	108.6	2,614	139.6	618	31.7	0.53	33.1	0,134	10.1
20 6～8千人未満	367	120.1	6,976	1,559	22.4	2,173	140.5	2,586	163.6	529	33.5	0.54	31.6	0,079	6.0
21 4～6千人未満	415	114.3	5,002	1,209	24.2	1,869	155.8	2,393	196.4	499	40.5	0.48	26.4	0,060	4.1
22 2～4千人未満	298	127.1	3,002	796	26.7	1,654	211.9	1,948	233.0	380	46.4	0.33	17.0	0,017	1.1
23 1～2千人未満	103	114.4	1,539	427	27.9	998	236.8	1,104	253.9	183	39.2	0.10	4.3	0,000	0.0
24 1千人未満	41	80.8	672	204	29.9	974	457.8	443	180.4	50	35.0	0.00	0.0	0,000	0.0

(財)長寿社会開発センター「老人保健福祉マップ」より筆者作成。

表2 市区町村の人口規模と高齢者保健福祉（平成6年度）

$Y = a + bX + cX^2$, $Y =$ 被説明変数(人, %, 箇所), $X = P$ 又は $\ln(P)$, $P:$ 人口(人), $\ln:$ 自然対数

説明変数	被説明変数	サンプル数	定数項a(t値)	1次の係数b(t値)	2次の係数c(t値)	自由度調整済決定係数(F値)	回帰式の有意性
1 P	高齢者数(65歳以上人口)	24	505.41 (1.02) ×	0.12115 (160.47)		0.9991 (25,750.8)	◎
2 ln(P)	ln(高齢化率)	24	4.20 (41.67)	-0.12983 (-14.05)		0.8951 (197.3)	◎
3 P	ホームヘルパー年間利用延べ人員	24	-3907.84 (-1.23) ×	0.11702 (24.23)		0.9622 (587.1)	◎
4 P, P ²	ホームヘルパー年間利用延べ人員	24	2437.00 (1.90) □	0.05613 (10.36)	2.62E-08 (11.89)	0.9949 (2238.7)	◎
ln(P)	ln(同上, 高齢者100人当たり)	24	6.40 (17.93)	-0.17230 (-5.25)		0.5363 (27.6)	◎
5 ln(P)	ln(デイサービス年間利用延べ人員)	24	1.74 (7.17)	0.67079 (30.05)		0.9751 (902.8)	◎
6 ln(P)	ln(同上, 高齢者100人当たり)	24	6.65 (36.51)	-0.19062 (-11.39)		0.8485 (129.8)	◎
7 P	ショートステイ年間利用延べ人員	24	866.43 (1.30) ×	0.02671 (26.32)		0.9678 (692.8)	◎
ln(P)	ln(ショートステイ年間利用延べ人員)	24	-1.02 (-4.08)	0.80789 (35.28)		0.9818 (1,244.8)	◎
8 ln(P)	ln(同上, 高齢者100人当たり)	24	4.05 (22.16)	-0.06633 (-3.96)		0.3890 (15.6)	◎
9 ln(P)	特別養護老人ホーム施設数	24	-9.72 (-7.89)	1.14386 (10.11)		0.8150 (102.3)	◎
ln(P)	ln(特別養護老人ホーム施設数)	23	-5.91 (-20.23)	0.57455 (21.73)		0.9554 (472.0)	◎
10 ln(P)	特別養護老人ホーム定員数	24	-817.77 (-7.22)	94.75092 (9.11)		0.7811 (83.1)	◎
ln(P)	ln(特別養護老人ホーム定員数)	23	-2.48 (-7.60)	0.84745 (21.90)		0.9561 (479.6)	◎
11 P	老人保健施設数	24	-0.09 (-0.21) ×	0.00001 (15.37)		0.9110 (236.3)	◎
12 P	老人保健施設定員数	24	-19.89 (-0.69) ×	0.00089 (20.43)		0.9476 (417.2)	◎

注意:
 係数の有意性(t値): 無印...有意水準0.01で有意, □...有意水準0.10で有意, ×...有意水準0.20で有意でない
 回帰式の有意性(F値): ◎...有意水準0.01で有意
 $t(22, 0.01/2) = 2.819$, $t(22, 0.20/2) = 1.321$, $t(21, 0.01/2) = 2.831$, $t(22, 0.10/2) = 1.717$, $t(21, 0.20/2) = 1.323$
 $F(1, 22, 0.01) = 7.945$, $F(1, 21, 0.01) = 8.017$

表3 市区町村の高齢者保健福祉(平成6年度)高齢化率別

市区町村 高齢化率 (平成6年)	市区町村 数	面積 (平成 7年) (km ²)	高齢化率の状況			ホームヘルパー 利用状況		デイサービス 利用状況		ショートステイ 利用状況		特別養護老人 ホーム数		老人保健施設数	
			総人口	65歳以上 人口	高齢 化率	年間 利用 延べ人員	高齢者100 人当たり 年間利用 延べ人員	年間 利用 延べ人員	高齢者100 人当たり 年間利用 延べ人員	年間 利用 延べ人員	高齢者100 人当たり 年間利用 延べ人員	施設数	定員	施設数	定員
			(人)	(人)	(%)	(人)	(人)	(人)	(人)	(人)	(人)	(箇所)	(人)	(箇所)	(人)
1 40%以上	5	62	2,475	1,091	42.5	2,294	205.8	3,110	363.1	536	45.7	0.20	16.0	0.000	0.0
2 39-40%未満	7	63	1,829	641	39.4	1,209	213.7	3,428	329.6	111	20.7	0.14	7.1	0.000	0.0
3 38-39%未満	6	113	2,762	1,061	38.6	2,477	397.2	1,583	241.9	386	35.9	0.50	18.3	0.000	0.0
4 37-38%未満	8	91	3,066	1,146	37.4	1,810	185.2	3,529	346.7	527	46.7	0.38	16.3	0.000	0.0
5 36-37%未満	12	108	2,572	936	36.4	2,415	372.7	3,256	342.6	490	52.9	0.25	9.2	0.000	0.0
6 35-36%未満	16	148	3,590	1,275	35.5	2,576	214.6	2,896	209.8	588	47.9	0.50	27.5	0.000	0.0
7 34-35%未満	23	118	2,682	922	34.4	2,503	373.4	2,103	229.0	502	49.7	0.30	14.8	0.043	3.9
8 33-34%未満	22	97	3,048	1,019	33.4	1,864	269.5	2,584	276.2	468	51.3	0.41	23.6	0.000	0.0
9 32-33%未満	31	120	4,037	1,312	32.5	2,234	195.7	3,595	287.6	693	46.2	0.52	28.5	0.032	1.6
10 31-32%未満	37	112	3,390	1,066	31.5	1,998	256.7	2,205	214.0	554	44.4	0.35	18.5	0.027	0.8
11 30-31%未満	40	107	4,389	1,343	30.6	1,796	161.8	2,207	180.0	774	61.3	0.55	33.2	0.000	0.0
12 29-30%未満	56	104	4,175	1,232	29.5	2,103	193.5	2,333	231.1	611	47.6	0.39	21.2	0.071	2.8
13 28-29%未満	56	134	4,704	1,342	28.5	1,962	166.2	3,110	248.6	572	44.2	0.46	28.1	0.054	3.6
14 27-28%未満	94	123	5,135	1,410	27.5	2,234	193.0	2,510	208.9	517	37.8	0.43	26.0	0.032	2.2
15 26-27%未満	86	140	6,310	1,872	26.5	2,213	163.0	2,828	202.0	520	38.1	0.49	27.6	0.116	9.1
16 25-26%未満	121	118	6,925	1,770	25.5	2,315	148.1	2,636	174.7	620	37.3	0.55	34.3	0.058	3.5
17 24-25%未満	145	133	8,362	2,044	24.5	2,574	144.5	3,121	179.6	659	32.4	0.66	39.7	0.131	9.1
18 23-24%未満	177	114	8,013	1,883	23.5	2,129	139.4	2,587	158.5	669	36.3	0.51	31.6	0.102	7.1
19 22-23%未満	195	132	10,069	2,261	22.5	2,521	127.4	2,748	138.1	911	43.5	0.63	43.3	0.103	7.7
20 21-22%未満	222	136	13,123	2,818	21.5	2,613	114.6	3,188	141.6	807	31.3	0.82	40.3	0.198	18.3
21 20-21%未満	251	134	13,126	2,685	20.5	2,860	129.9	3,013	125.4	770	30.5	0.63	39.0	0.231	17.1
22 19-20%未満	214	109	16,879	3,289	19.5	2,959	114.1	3,227	118.4	869	31.1	0.89	43.7	0.238	18.3
23 18-19%未満	234	112	22,208	4,098	18.5	3,449	105.2	4,094	116.8	1,235	30.0	0.84	55.3	0.282	25.1
24 17-18%未満	196	108	24,716	4,309	17.5	3,303	109.1	4,227	128.4	1,058	26.2	0.79	52.0	0.316	28.4
25 16-17%未満	180	122	39,756	6,565	16.5	5,372	101.4	5,667	100.3	1,790	28.2	1.11	81.8	0.444	36.1
26 15-16%未満	131	128	67,895	10,541	15.5	9,026	82.5	9,558	110.0	2,238	23.5	1.63	113.5	0.794	68.4
27 14-15%未満	121	97	94,704	13,609	14.5	11,762	83.9	9,781	98.5	2,794	23.0	1.36	98.2	1.025	86.6
28 13-14%未満	132	124	95,248	12,898	13.5	7,974	73.1	11,838	107.9	2,944	23.4	1.94	139.8	0.939	87.8
29 12-13%未満	105	75	123,899	15,575	12.5	10,106	67.3	9,616	89.4	3,073	20.4	1.55	126.5	0.943	83.0
30 11-12%未満	97	108	145,144	16,652	11.5	10,010	64.9	12,525	84.9	4,223	25.7	2.23	172.3	1.299	111.7
31 10-11%未満	93	58	139,766	14,832	10.5	14,310	75.3	9,915	81.3	4,458	21.7	1.66	127.6	0.968	84.5
32 9-10%未満	69	53	135,399	12,872	9.5	9,023	60.9	9,676	91.8	3,207	24.7	1.64	119.3	0.855	87.4
33 8-9%未満	47	52	124,820	10,681	8.5	5,757	69.3	7,528	99.3	3,455	27.4	1.47	94.4	0.319	30.9
34 8%未満	29	33	91,724	6,773	7.4	3,828	58.7	5,152	90.4	1,506	22.8	1.00	71.6	0.357	38.1

(財)長寿社会開発センター「老人保健福祉マップ」より筆者作成。

表4 市区町村の人口規模及び面積と高齢者保健福祉(平成6年度)基準化データ

$Y = bX_1 + cX_2$, $Y =$ 被説明変数(人, %, 箇所), $X_1 = P$ 又は $\ln(P)$, $X_2 = Z$ 又は $\ln(Z)$, P :人口(人), Z :面積(km²), \ln :自然対数

説明変数	被説明変数	サンプル数	人口の係数b(t値)	面積の係数c(t値)	自由度調整済決定係数(F値)	回帰式の有意性	c/b(絶対値)
1 P, Z	高齢者数(65歳以上人口)	24	1.0061 (105.77)	-0.0086 (-0.91) ×	0.9991 (12,774.0)	◎	0.009
2 $\ln(P), \ln(Z)$	\ln (高齢化率)	24	-1.2472 (-15.25)	0.3730 (4.56)	0.9448 (197.8)	◎	0.299
3 P, Z	ホームヘルパー年間利用延べ人員	24	1.1517 (29.19)	-0.2255 (-5.71)	0.9845 (732.3)	◎	0.196
4 $\ln(P), \ln(Z)$	\ln (ホームヘルパー年間利用延べ人員)	24	0.7499 (9.87)	0.2683 (3.53)	0.9524 (231.1)	◎	0.358
5 $\ln(P), \ln(Z)$	\ln (同上、高齢者100人当たり)	24	-1.2685 (-6.46)	0.6525 (3.32)	0.6816 (25.6)	◎	0.514
6 P, Z	デイサービス年間利用延べ人員	24	0.8583 (19.65)	0.1620 (3.71)	0.9843 (720.2)	◎	0.189
7 $\ln(P), \ln(Z)$	\ln (同上、高齢者100人当たり)	24	-1.1394 (-9.06)	0.2682 (2.13) ○	0.8695 (77.6)	◎	0.235
8 P, Z	ショートステイ年間利用延べ人員	24	0.8744 (17.95)	0.1461 (3.00)	0.9764 (476.7)	◎	0.167
9 $\ln(P), \ln(Z)$	\ln (ショートステイ年間利用延べ人員)	24	0.8807 (23.56)	0.1381 (3.69)	0.9885 (986.8)	◎	0.157
10 $\ln(P), \ln(Z)$	\ln (同上、高齢者100人当たり)	24	-1.1748 (-4.93)	0.6620 (2.78)	0.5322 (14.1)	◎	0.564
11 P, Z	特別養護老人ホーム施設数	23	1.0891 (13.63)	-0.0506 (-0.67) ×	0.9542 (230.1)	◎	0.047
12 $\ln(P), \ln(Z)$	\ln (同上、高齢者100人当たり)	22	1.0466 (14.57)	0.0697 (1.10) ×	0.9716 (359.9)	◎	0.067
13 P, Z	老人保健施設数	24	0.6973 (11.39)	0.3440 (5.62)	0.9628 (298.3)	◎	0.493
14 P, Z	老人保健施設定員数	24	0.8410 (13.26)	0.1773 (2.60)	0.9600 (277.1)	◎	0.211

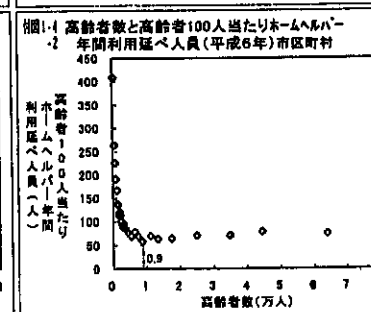
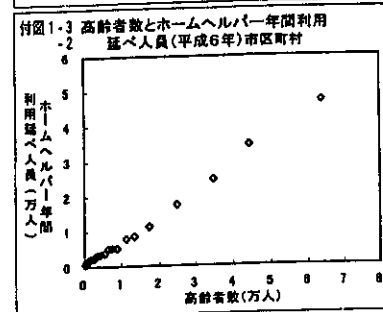
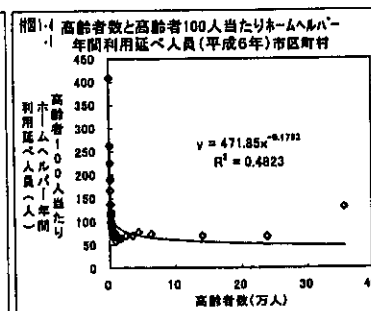
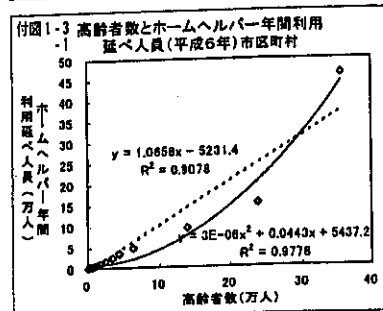
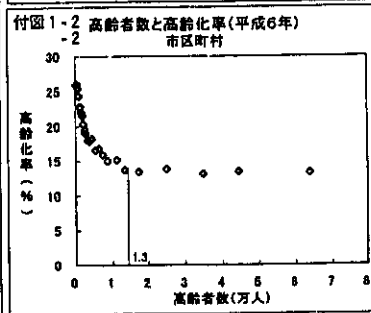
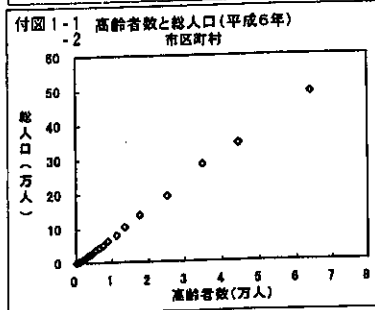
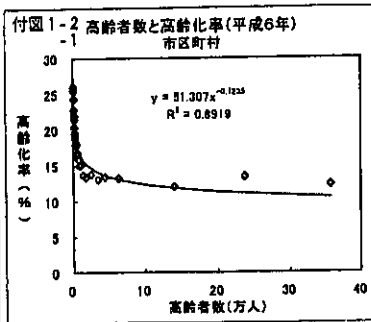
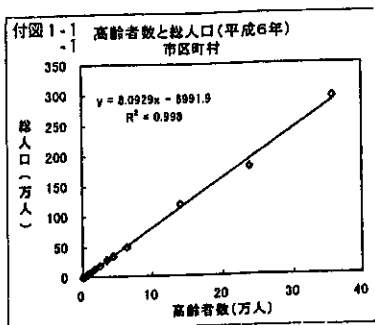
注意:

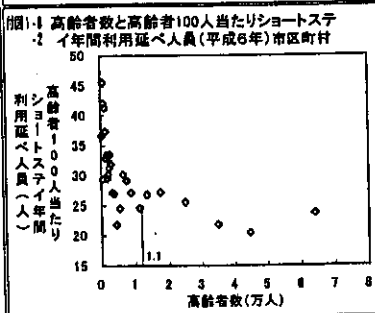
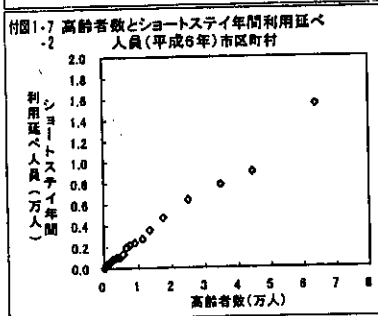
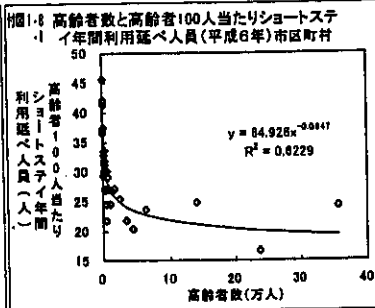
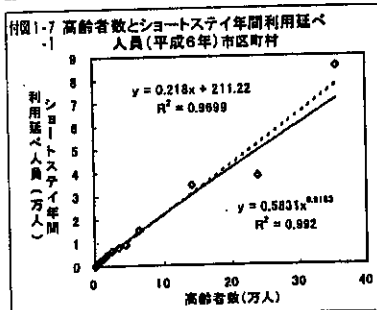
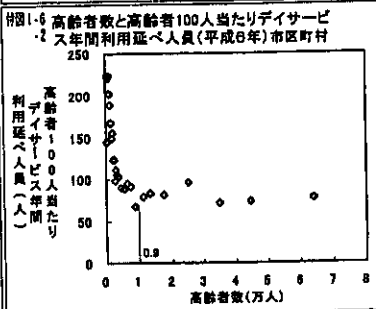
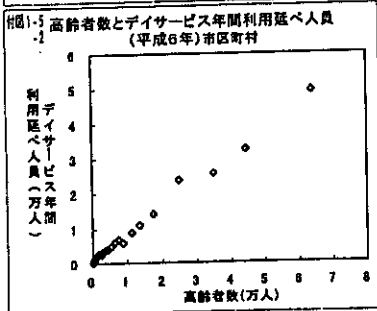
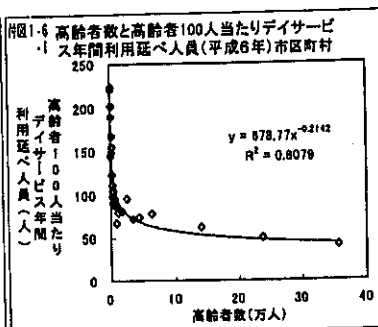
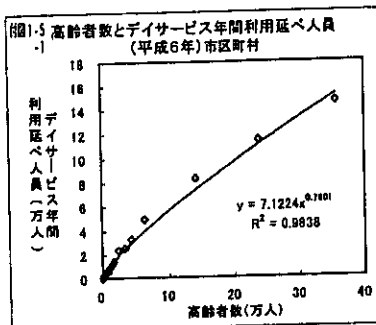
係数の有意性(t値):無印...有意水準0.01で有意、○...有意水準0.05で有意、×...有意水準0.20で有意でない

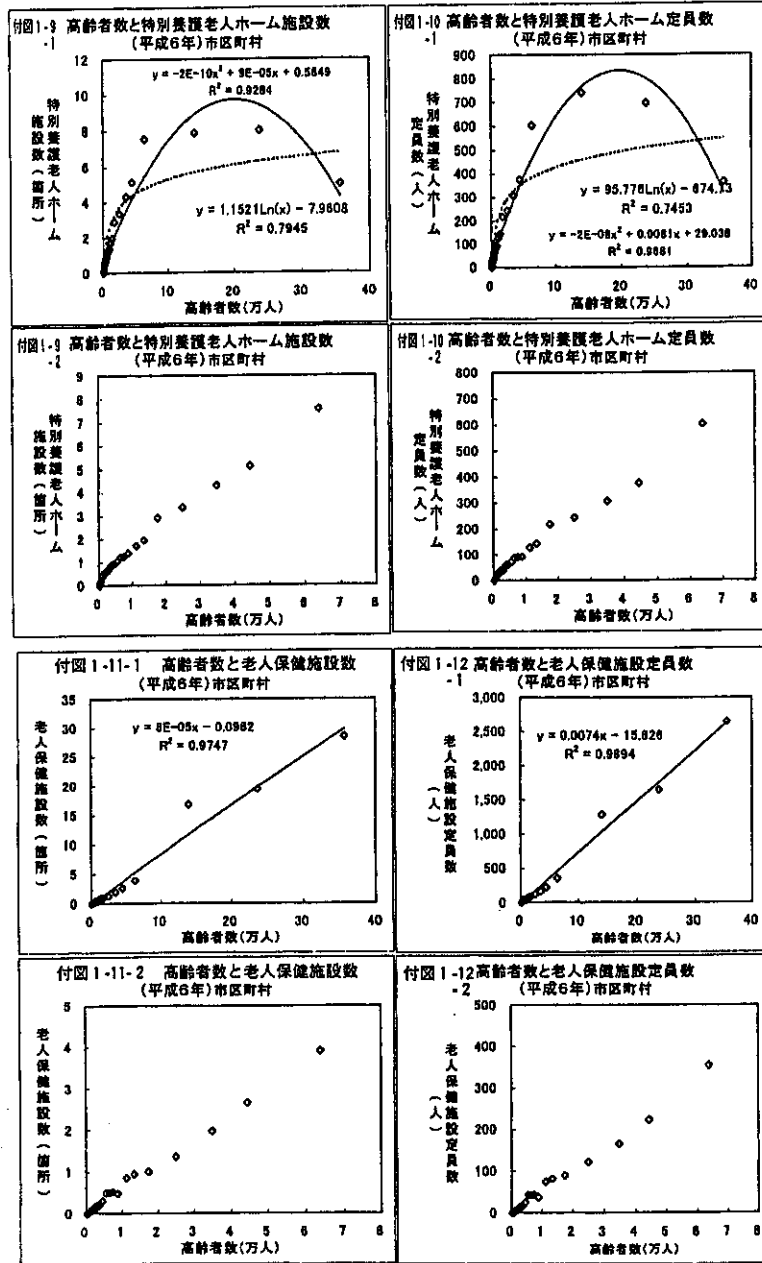
回帰式の有意性(F値):◎...有意水準0.01で有意

t(22, 0.01/2)=2.819, t(22, 0.05/2)=2.074, t(22, 0.20/2)=1.321

F(1, 22, 0.01)=7.945, F(1, 21, 0.01)=8.017







付表1 市区町村の高齢者保健福祉(平成6年度)高齢者数別

市区町村 高齢者数 (平成6年)	市区町村 数	面積 (平成 7年) (Km ²)	高齢化率の状況			ホームヘルパー 利用状況		デイサービス 利用状況		ショートステイ 利用状況		特別養護老人 ホーム数		老人保健施設数	
			総人口	65歳以上 人口	高齢 化率	年間 利用 延人員	高齢者100 人当たり 年間利用 延人員	年間 利用 延人員	高齢者100 人当たり 年間利用 延人員	年間 利用 延人員	高齢者100 人当たり 年間利用 延人員	施設数	定員	施設数	定員
			(人)	(人)	(%)	(人)	(人)	(人)	(人)	(人)	(人)	(箇所)	(人)	(箇所)	(人)
1 30万人以上	2	328	2,942,730	356,222	12.3	463,156	130.8	146,723	41.6	85,413	24.2	5.00	363.5	28,500	2,645.0
2 20-30万人未満	2	468	1,795,338	238,078	13.4	152,010	67.9	114,845	50.2	38,351	16.7	8.00	695.5	19,500	1,647.5
3 10-20万人未満	8	526	1,182,268	140,836	12.0	94,415	69.4	83,190	62.0	34,465	24.8	7.88	739.6	16,875	1,281.1
4 5-10万人未満	34	269	492,262	63,823	13.3	47,078	73.5	49,313	77.6	15,460	23.6	7.56	603.2	3,912	353.9
5 4-5万人未満	23	244	345,839	44,457	13.4	34,399	77.8	32,615	73.5	9,069	20.4	5.13	376.2	2,652	222.8
6 3-4万人未満	33	140	283,338	34,867	13.1	24,603	70.2	25,680	71.8	7,860	21.8	4.30	307.6	1,870	164.5
7 2-3万人未満	46	141	192,734	24,974	13.8	17,377	69.7	23,823	95.9	6,399	25.5	3.35	244.8	1,354	121.4
8 1.5-2万人未満	51	153	137,963	17,434	13.4	11,305	64.1	14,179	81.1	4,742	27.2	2.90	218.2	1,000	88.6
9 1.25-1.5万人未満	48	127	103,773	13,453	13.7	8,483	63.8	11,052	83.5	3,568	26.8	1.96	144.0	938	81.7
10 1-1.25万人未満	72	128	79,882	11,251	15.2	7,835	69.3	8,888	79.2	2,772	24.6	1.71	127.2	847	74.0
11 8000-9000人未満	97	124	63,776	8,817	15.0	5,149	58.4	5,919	67.4	2,396	27.1	1.39	92.6	474	37.6
12 7000-8000人未満	74	117	50,997	7,530	15.9	5,150	68.4	6,872	91.0	2,196	29.1	1.23	91.9	514	44.0
13 6000-7000人未満	98	138	43,272	6,512	16.8	5,168	79.1	6,155	95.2	1,963	30.1	1.21	88.6	500	42.0
14 5000-6000人未満	113	129	36,328	5,481	16.8	3,751	68.6	4,841	86.5	1,336	24.5	1.04	73.4	487	43.2
15 4000-5000人未満	158	126	28,841	4,467	18.2	3,439	77.0	4,022	90.4	976	21.8	0.92	62.8	297	26.1
16 3500-4000人未満	119	93	23,232	3,744	17.8	3,165	84.7	3,849	103.4	1,007	27.0	0.86	60.1	227	17.5
17 3000-3500人未満	175	96	19,680	3,226	18.0	3,056	94.8	3,425	105.8	874	27.1	0.74	48.5	206	17.9
18 2750-3000人未満	107	98	16,904	2,869	18.9	2,491	86.9	3,200	111.7	915	31.9	0.67	38.6	198	16.8
19 2500-2750人未満	145	103	14,561	2,614	19.5	2,412	92.2	2,583	98.6	881	33.5	0.61	39.0	124	10.5
20 2250-2500人未満	146	98	13,389	2,370	19.1	2,380	100.4	2,934	123.9	739	31.2	0.64	41.8	164	12.7
21 2000-2250人未満	193	97	11,082	2,119	20.4	2,400	113.2	2,611	113.2	638	30.2	0.61	39.2	150	11.2
22 1800-2000人未満	183	79	9,428	1,898	21.5	2,285	120.6	2,949	155.6	560	29.5	0.60	38.9	115	8.6
23 1600-1800人未満	201	94	8,214	1,699	21.9	1,930	113.6	2,545	149.5	568	33.5	0.51	30.6	80	6.2
24 1400-1600人未満	213	114	7,237	1,498	22.0	2,041	136.4	2,504	167.9	490	32.8	0.51	29.5	85	6.5
25 1200-1400人未満	216	111	6,069	1,300	22.8	1,793	137.8	2,466	189.4	486	37.4	0.42	23.1	88	6.8
26 1000-1200人未満	214	109	5,124	1,105	22.8	1,843	166.8	2,237	202.3	455	41.3	0.47	25.7	85	5.0
27 750-1000人未満	199	109	3,876	878	24.4	1,672	190.9	1,958	224.1	368	42.0	0.40	20.6	83	3.8
28 500-750人未満	151	137	2,654	634	25.4	1,424	225.0	1,396	221.0	283	45.6	0.21	9.8	81	2.8
29 250-500人未満	98	106	1,566	381	26.1	979	263.4	845	223.7	114	29.4	0.09	4.2	80	1.5
30 250人未満	36	107	754	179	25.9	739	408.4	282	144.9	47	36.6	0.00	0.00	80	0.0

付表2 市区町村の高齢者数と高齢者保健福祉(平成6年度)

$Y = a + bX + cX^2$, Y:被説明変数(人、%、箇所), X:K又はln(K), K:高齢者数(65歳以上人口)(人), ln:自然対数

説明変数	被説明変数	サンプル	定数項a(t値)	1次の係数b(t値)	2次の係数c(t値)	自由度調整済決定係数(F値)	回帰式の有意性
1 K	人口	30	-6,991.874 (-1.23) ×	8,092.90 (119.31)		0.9980 (14,234.3)	◎
2 ln(K)	ln(高齢化率)	30	3,938 (54.66)	-0.12354 (-15.20)		0.8880 (230.9)	◎
3 K	ホームヘルパー年間利用延べ人員	30	-5,231.375 (-0.97) ×	1,065.84 (16.61)		0.9045 (275.8)	◎
K, K ²	ホームヘルパー年間利用延べ人員	30	5,437.210 (1.85) □	0.04434 (0.38) ×	3.33E-06 (9.21)	0.9781 (593.4)	◎
ln(K)	ln(同上、高齢者100人当たり)	30	6.157 (19.90)	-0.17826 (-5.11)		0.4638 (26.1)	◎
ln(K)	ln(デイサービス年間利用延べ人員)	30	1,963 (11.69)	0.78007 (41.18)		0.9832 (1,695.5)	◎
ln(K)	ln(同上、高齢者100人当たり)	30	6.520 (37.28)	-0.21417 (-10.85)		0.8011 (117.8)	◎
7 K	ショートステイ年間利用延べ人員	30	211.222 (0.35) ×	0.21802 (30.05)		0.9689 (903.1)	◎
ln(K)	ln(ショートステイ年間利用延べ人員)	30	-0.539 (-3.90)	0.91626 (58.75)		0.9917 (3,452.1)	◎
ln(K)	ln(同上、高齢者100人当たり)	30	4.173 (33.80)	-0.09473 (-8.80)		0.6094 (46.2)	◎
K, K ²	特別養護老人ホーム施設数	30	0.585 (4.06)	0.00009 (16.06)	-2.3E-10 (-12.75)	0.9231 (175.1)	◎
K, K ²	特別養護老人ホーム定員数	30	29.038 (3.41)	0.00812 (24.29)	-2.1E-08 (-19.61)	0.9636 (384.5)	◎
11 K	老人保健施設数	30	-0.096 (-0.45) ×	0.00008 (32.87)		0.9738 (1,080.2)	◎
12 K	老人保健施設定員数	30	-15,825.859 (-1.28) ×	0.00743 (51.23)		0.9891 (2,624.3)	◎

注意:

係数の有意性(t値): 無印...有意水準0.01で有意, □...有意水準0.10で有意, ×...有意水準0.20で有意でない

回帰式の有意性(F値): ◎...有意水準0.01で有意

t(28, 0.01/2)=2.763, t(28, 0.02/2)=2.467, t(28, 0.05/2)=2.048, t(28, 0.10/2)=1.701, t(28, 0.20/2)=1.313

F(1, 28, 0.01)=7.636

(資料3)

福祉圏域の規模と高齢者保健福祉
Size of Welfare Area and Health-Welfare of the Aged

山口大学経済学部教授 吉村 弘
YOSHIMURA, Hiroshi

目 次

Abstract

1. はじめに
2. 福祉圏域の人口規模と高齢者保健福祉
3. 福祉圏域の高齢者数と高齢者保健福祉
4. 福祉圏域の高齢化率と高齢者保健福祉
5. 高齢者保健福祉指標の現実値・標準値・乖離率
6. おわりに

Abstract

The aim of this paper is to find out the general tendency between the size of welfare area and the level of health-welfare services (LHWS) of the aged on the data in 1994 in Japan, thereby to indicate that the inter-area gap of LHWS has a close relationship to the size of area, and to evaluate LHWS of an area from point of not only the actual value of LHWS but also the standard value of LHWS which takes the size of area into consideration.

The main results are as follows. (1) When we take the population as the size of area, we can find that the total (not per capita) indices of LHWS increase linearly with the size of area, on the other hand, as the size of area becomes larger, the per capita indices decrease rapidly in the range less than 300-500 thousand inhabitants, but decrease moderately in the range over than about 500 thousand. (2) When we take the number of the aged as the size of area, we can find similar tendencies to (1), but we have 50-70 thousand of the aged instead of 300-500 thousand inhabitants in (1) as the bending point. (3) The number of the aged is fit better than the population in regression equations. But we can use the population as the size of welfare area, because the difference of fitting is little. (4) As the rate of the aged out of total population increases, the total indices of LHWS increase linearly, on the other hand, per capita indices decrease linearly. (5) We can illustrate the evaluation of LHWS of the welfare areas in Yamaguchi prefecture from point of not only the actual value of LHWS but also the standard value of LHWS, and indicate that the LHWSs in Yamaguchi prefecture are better a little in all Japan.

1. はじめに

本稿の目的は、平成6年度データにもとづいて、第1に、老人保健福祉圏域の規模と高齢者保健福祉の諸指標との間の一般的関係を導出すること、第2に、それによって、高齢者保健福祉は福祉圏域によって格差があり、しかも、その格差が福祉圏域の規模と密接な関係を有することを明らかにすること、第3に、単に高齢者保健福祉の指標だけでなく、福祉圏域の規模に照らして各福祉圏域の高齢者保健福祉を評価することである。

ここに老人保健福祉圏域とは厚生労働省の定める同名の圏域を指し、以下で単に福祉圏域というときはこれを意味する。福祉圏域の規模の指標としては、人口数及び高齢者数（65歳以上人口数）を採用するが、その他に、高齢化率（人口に占める高齢者の割合）の指標も検討対象とする。¹⁾

1) 人口規模を規模の指標とすることの含意については、拙稿[1]を参照されたい。

筆者は、かつて、拙稿[2][3][4][5]において、行政サービス水準について分析し、[6]において、そのうち医療・福祉に限定してやや詳しく分析し、市町村合併が行政サービスとしての医療・福祉サービス水準へ与える効果を推計した。また、[7]においては、これらを発展させて、高齢者保健福祉をホームヘルパー利用状況など約10個の指標にブレイクダウンして、市区町村を単位として考察した。本稿は、拙稿[7]が市区町村を単位とするものであったのに対して、福祉圏域を単位とし、さらに、新たに「標準値」の概念によって、単に高齢者保健福祉の指標だけでなく、福祉圏域の規模に照らして各福祉圏域の高齢者保健福祉を評価する試みを行う。なお、このような分析の背景については、拙稿[7]において概略の説明を行ったので、本稿では再説しない。

資料は、拙稿[7]と同様に、次のものを用いる。

(財)長寿社会開発センター「老人保健福祉マップ」(平成6年度データ)

なお、平成6年度データを用いる理由は、その年度が、高齢者保健福祉の諸指標のうち老人保健施設について全国の市区町村間の比較可能なデータが入手できる最も古い年度であるからである。現在、福祉圏域について最近年のデータについて解析中であり、近い将来、本稿の結果と比較検討する予定である。

2. 福祉圏域の人口規模と高齢者保健福祉

全国には老人保健福祉圏域が347圏域ある。しかしながら、図1のように、福祉圏域としての東京都の人口は約1160万人、高齢者数は約148万人であるのに対して、第2位の横浜の人口が330万人、高齢者数が35万人（高齢者数の第2位は大阪市で36万人）である。このように、東京都だけが異常にかけ離れた人口規模と高齢者数をもっているため、以下では、これを除いて考察する。したがって、以下では、とくに断らない場

合には、福祉圏域とは、東京都を除く346圏域を意味する。

東京都を除く全346福祉圏域について、その人口規模と高齢者保健福祉の指標との関係を示したのが図2-1～図2-10である。これによれば、横軸に人口規模、縦軸に高齢者保健福祉指標をとるとき、福祉圏域の人口規模と高齢者保健福祉指標のうち総数指標（高齢者100人あたりにしない場合の指標）は、概ね「右上がりの1次式」の関係が認められる。他方、高齢者100人当たりの指標は、人口規模とともに初めは指標が急減し、以後緩やかに低下するような「下に凸の右下がり」の関係がみられる。

その回帰式を表1に示す。表1によれば、高齢者100人当たりショートステイ年間延利用人員については、少し弱い有意水準でしか有意でないが、その他は、回帰式もその定数項及び係数も有意水準0.01で有意である。サンプル数が多いので、

しかしながら、自由度調整済決定係数は、高齢者数を被説明変数とする場合以外は大きいとは言えず、とくに、高齢者100人当たりショートステイ年間延利用人員、高齢者100人当たり特別養護老人ホーム定員数、高齢者100人当たりデイサービス年間利用延人員、高齢者100人当たりホームヘルパー年間利用延人員等は、自由度調整済決定係数が0.2程度かそれ以下であり、説明力が弱い。高齢者保健福祉の指標として高齢者100人当たりでみた場合にフィットが良くない。（上記のように、自由度調整済決定係数が小さいにもかかわらず多くのケースで回帰式が有意水準0.01で有意であるのはサンプル数が多いためである。）

そこで、表2のように、346福祉圏域を人口規模別に20階層にグルーピングして、その平均人口規模と平均高齢者保健福祉指標の関係をみる。これを図示したのが図3-1から3-10であり、その回帰式が表3である。

これによれば、階層別データでみるときとの傾向性も、上記の全データでみるときと概ね同じである。すなわち、福祉圏域の人口規模と高齢者保健福祉指標のうち高齢者100人あたりにしない場合の指標は、概ね「右上がりの1次式」の関係、また、高齢者100人当たりの指標は、人口規模とともに初めは指標が急減し、以後緩やかに低下するような「下に凸の右下がり」の関係がみられる。やや、違うとすれば、高齢者100人当たりショートステイ年間延利用人員について、「下に凸」でなく、「直線的」である点であろう。この場合でも、大きな傾向性としての「右下がり」に違いはない。

表3によれば、回帰式の有意性は、高齢者100人当たりショートステイ年間延利用人員について、有意水準0.025で有意である他は、すべて有意水準0.01で有意である。定数項及び係数の有意性については、高齢者100人当たりショートステイ年間延利用人員、ショートステイ年間延利用人員、ホームヘルパー年間利用延人員について、若干弱い有意性において有意であるが、他はすべて、有意水準0.01で有意である。

表3を表1と比較すると、回帰式や定数項及び係数の有意性は、表1、すなわち全サンプルの方が概ね強い場合が多いが、しかし、自由度調整済決定係数が大いに異なる。表3では、高齢者100人当たりショートステイ年間延利用人員について、自由度調整済決定係数が0.2385であって、低いが、その他は0.7以上であり、説明力は階層別（表3）の方が断然大きい。最低の自由度調整済決定係数である高齢者100人当たりショートステイ年間延利用人員の場合でさえ、表1（全サンプル）の高齢者100人当たりの4つの場合より自由度調整済決定係数は大きい。

したがって、全サンプル（表1）と階層別（表3）を比較すると、階層別データを採用するのが適当と判断して、以下では人口規模について階層別データを用いる。

階層別データの図3によれば、上記のように、総数（高齢者100人当たりでない）データでは「右上がりの1次式」であるが、高齢者100人当たりでは、すべて「右下がり」で、ショートステイ年間延利用人員が「直線的」ある他は、すべて、「下に凸」である。

ところで、「下に凸」の場合、人口規模の増大につれて、人口30万人程度まで高齢者100人当たりの指標は急減し、その後50万人程度まで緩やかに減少し、50万人以上では僅かに減少する程度で、殆ど変わらない。福祉圏域の規模を人口規模でみると、人口30～50万人は1つの目安となる。

3. 福祉圏域の高齢者数と高齢者保健福祉

本節では、前節の人口規模の代わりに、高齢者数を福祉圏域の規模の指標として選んで、前節と同様の分析を行う。

図4は、東京都を除く福祉圏域について、高齢者数と高齢者保健福祉諸指標の関係を示す。これによれば、全体の傾向性は人口規模の場合と同様である。すなわち、総数（高齢者100人当たりでない）の場合は、概ね「右上がりの1次式」の関係、他方、高齢者100人当たりの指標は、人口規模とともに初めは指標が急減し、以後緩やかに低下するような「下に凸の右下がり」の関係がみられる。しかし、人口規模（図2）に比較して、フィットがやや劣るように見える。

実際、表4のように、高齢者数を規模の指標とするときは、人口規模の場合（表1）と比べて、自由度調整済決定係数及びF値が小さいケースが多い。

表5は、346福祉圏域を高齢者数によって14階層にグルーピングしたものである。これを図示したのが図5-1から図5-10であり、その回帰式が表6である。

高齢者数を規模の指標とするときの全福祉圏域データと14階層データとを比較すると、表4と表6より、 t 値及びF値などの比較から、全体として14階層データの方を採用するのが妥当であろう。この点は人口数を規模の指標とする場合と同様である。

図5については、とくに注意すべき点が2点ある。第1に、ホームヘルパー年間利用延人員（図5-3）について、「右上がり」である点は、人口規模の場合と同様であるが、「直線的」というよりは、「下に凸の2次関数」の方がよく当てはまる。

第2に注意すべき点は、高齢者100人当たりホームヘルパー年間利用延人員について、14階層データでは、表6のように、自由度調整済決定係数が0.2100、F値が4.5であって、回帰式のフィットが良くない。しかし、図5-4-1からわかるように、これは、高齢者数の最大階層が例外的であるからであって、この例外を除くと、図5-4-2のように、フィットが改善され、表6のように自由度調整済決定係数は0.8898、F値は97.9となる。

高齢者数についても、人口規模の場合と同様に、高齢者100人当たり指標が高齢者数の増大とともに、初めは急減し、以後漸減する点は同じである。しかしながら、転換点が生じる規模は異なる。高齢者数では、図5にみられるように、高齢者数5万人程度まで急減し、以後7万人程度まで緩やかに減少し、その後は、ずっと緩やかに減少する。人口規

模の場合は、30万人と50万人が転換点であったが、高齢者数では5万人と7万人が転換点である。

高齢者数の転換点と人口規模の転換点は矛盾しない。表5より、高齢者数5万人4~5万人に対応する人口規模は約29万人、高齢者数5~6.5万人に対応する人口規模は約39万人であり、高齢者数5万人程度に対応する人口規模は概ね30万人程度とみてよいであろう。また、同じく表5より、高齢者数6.5~8万人に対応する人口規模は51万人であるから、高齢者数7万人に対して人口規模50万人というのは外れてはいない。したがって、高齢者数の転換点、高齢者数5万人、7万人と、人口規模の転換点、人口30万人、50万人は、矛盾しない。

前節の人口規模と本節の高齢者数の場合を比較すると、表3と表6から分かるように、概ね高齢者数の方が、適合がいい。したがって、どちらかといえば、福祉圏域の規模としては、高齢者数の方が人口規模よりも優れているといえよう。しかしながら、両者の適合度の違いは小さいので、福祉圏域の規模として高齢者数の代わりに人口規模を代用しても差し支えはないであろう。

4. 福祉圏域の高齢化率と高齢者保健福祉

高齢化率は福祉圏域の規模の指標とは言い難いが、圏域の高齢化状態を示す重要な指標である。しかも、以下でみるように、高齢化率は人口規模や高齢者数と密接な関係がある。したがって、高齢化率の観点から高齢者保健福祉諸指標を考察することは有意義であろう。

図6は、福祉圏域の高齢化率と高齢者保健福祉の関係を示す。前々節の人口規模(図2)や前節の高齢者数(図4)の全圏域図に比べて、グラフの形が違うだけでなく、傾向性も明確性の点で劣ってくる。全体としてみると、総数(高齢者100人当たりでない)では「右下がり」、高齢者100人当たりでは「右上がり」の関係がみられる。

表7は、全福祉圏域について、高齢化率と高齢者保健福祉の関係を求めた回帰式である。これを、表1(人口規模)及び表4(高齢者数)と比較すると、全体としてみれば自由度調整済決定係数もF値も低くなっている。しかしながら、F値がとくに低いケースはなく、回帰式はすべて0.01で有意である。表8は、高齢化率の階層別に福祉圏域を17区分したものである。これを図示したのが図7-1から図7-10であり、その回帰式が表9である。

表9と表7を比べると、表9(17階層別)の方が、表7(全福祉圏域)よりも、全体としてみると、自由度調整済決定係数もF値も高く、フィットが改善されている。とくに自由度調整済決定係数は大幅に改善され、最低でも、高齢者100人当たりショートステイ年間延利用人員の0.5610である。したがって、以下では、階層別データを中心に考察する。

図7及び表9によれば、総数(高齢者100人当たりでない)では「右上がりの1次式」、高齢者100人当たりでは「右下がりの1次式」がよく当てはまる。すなわち、高齢化率の上昇につれて、総数(高齢者100人当たりでない)の高齢者保健福祉諸指標は、直線的に増大し、高齢者100人当たりの指標は、直線的に減少する。

高齢化率の場合を人口規模や高齢者数の場合と比較したときの違いは、第1に、総数(高

齢者100人当たりでない)について、後者が「右上がり」であるに対して、前者は「右下がり」であり、第2に、高齢者100人当たりについて、後者が「右下がり」であるに対して、前者は「右上がり」である。第3に、高齢者100人当たりについて、後者が「下に凸」であるに対して、前者は「直線的」である。第1及び第2の違いが生じるのは、人口規模や高齢者数に対して高齢化率が概ね逆相関(人口規模や高齢者数が増大すれば、高齢化率は低下する)の関係がみられるので、不思議ではない。

高齢化率について、市区町村を単位とする場合(拙稿[7]第4節)では、「高齢化率で見ると、10%程度と20%程度に分岐点があると考えることが出来る。総数の高齢者保健福祉指標は、第1分岐点(高齢化率10%程度)まで急上昇し、その後第2分岐点(同20%程度)まで急下落し、その後緩やかに低下する。」ことを指摘したが、この指摘と、上記の本稿の帰結「総数(高齢者100人当たりでない)では「右上がりの1次式」とは、矛盾するわけではない。なぜなら、市区町村の場合には、サンプル数が多いので、高齢化率10%未満をさらに区分したが、福祉圏域の場合にはサンプル数が市区町村に比べて少ないので、高齢化率10%未満をひとまとめにしたからである。

5. 高齢者保健福祉指標の現実値・標準値・乖離率

第3節において、福祉圏域の規模としては、どちらかといえば高齢者数が人口規模よりも適当であるが、両者の相違は小さいので人口規模で代用することも差し支えない旨述べた。したがって、本節では、人口規模を福祉圏域の規模の指標として、高齢者保健福祉諸指標の「標準値」を求める。

ここに、高齢者保健福祉指標の「標準値」とは、当該福祉圏域の人口規模に見合う全国平均的な値である。すなわち、表3において、有意水準0.01で有意な回帰式について、その説明変数の人口に当該福祉圏域の人口を代入して求められる被説明変数の値である。

「現実値」は平成6年度実績値であり、「乖離」及び「乖離率」は次のとおりである。

乖離 = 現実値 - 標準値

乖離率(%) = 乖離 / 標準値

このようにして求めた乖離率は、その福祉圏域の高齢者保健福祉指標を、単に指標そのものの大小ではなく、全国の福祉圏域の一般的傾向性をもととして、その指標と密接な関係を有する福祉圏域の規模(この場合、人口規模)に照らして評価することを意味する。

その結果求められる全国347の(東京都を含む)福祉圏域の結果をすべて示すことは紙幅の制約によって出来ないので、ここでは、山口県内9福祉圏域についてのみ、その結果を表10に示す。ただし、その順位は、全国の全福祉圏域内(東京都を含む)での順位である。

表10によれば、総じて、福祉圏域の規模に照らしてみると、山口県内の福祉圏域について高齢者保健福祉諸指標は全国的にみて低くない、むしろ、やや高めである。山口県内9福祉圏域のうち、全国福祉圏域の中で順位が上位50%にはいるのは、ホームヘルパー年間利用延人員で5圏域、その高齢者100人当たりで6圏域、デイサービス年間利用延人員で7圏域、その高齢者100人当たりで6圏域、ショートステイ年間延利用人員で8

圏域、その高齢者100人当たりで8圏域、特別養護老人ホーム定員数で6圏域、その高齢者100人当たりで5圏域であり、いずれも過半数である。また、上位10%以内に入るのは、ショートステイ年間延利用人員で2圏域、その高齢者100人当たりで1圏域があるだけで、その他の8指標については上位10%にはいる圏域はないので、とくに高い福祉圏域があるわけでもない。逆に、下位10%にはいる圏域として、ショートステイ年間延利用人員とその高齢者100人当たりについて、下関圏域があるが、他にはみられない。したがって、規模に照らして全国的にみてとくに低い指標はほとんどないとみていいであろう。

特筆すべきは、ショートステイ年間延利用人員及びその高齢者100人当たりについて、山口県内の福祉圏域は概ね高い指標を示している。とくに萩福祉圏域がそうである。反面、規模に照らしみると、防府福祉圏域の指標が低いのは以外の感を免れない。

6. おわりに

本稿の目的は、平成6年度データにもとづいて、①老人保健福祉圏域の規模と高齢者保健福祉の諸指標との間の一般的関係を導出すること、②それによって、高齢者保健福祉は福祉圏域によって格差があり、しかも、その格差が福祉圏域の規模と密接な関係を有することを明らかにすること、③単に高齢者保健福祉の指標だけでなく、福祉圏域の規模に照らして各福祉圏域の高齢者保健福祉を評価することであった。その主要な結果は次のとおりである。

(1) 人口数を規模の指標とするとき、東京都を除く全346福祉圏域について、その全データにおいても、また人口規模別20階層データにおいても、横軸に人口規模、縦軸に高齢者保健福祉指標をとるとき、総数指標（高齢者100人当たりでない指標）は、概ね「右上がりの1次式」の関係が認められ、他方、高齢者100人当たりの指標は、人口規模とともに初めは指標が急減し、以後緩やかに低下するような「下に凸の右下がり」の関係がみられる。

(2) 「下に凸」の場合、人口規模の増大につれて、人口30万人程度まで高齢者100人当たりの指標は急減し、その後50万人程度まで緩やかに減少し、50万人以上では僅かに減少する程度で、殆ど変わらない。福祉圏域の規模を人口規模でみると、人口30～50万人は1つの目安となる。

(3) 346福祉圏域の全データに比較して、階層別データの方が自由度調整済決定係数が格段に大きいので、階層別データを用いるのが妥当である。

(4) 高齢者数を規模の指標とするとき、全体の傾向性は人口規模の場合と概ね同様である。高齢者数についても、人口規模の場合と同様に、高齢者100人当たり指標が高齢者数の増大とともに、初めは急減し、以後漸減する点は同じである。しかしながら、転換点が生じる規模は異なる。高齢者数では、高齢者数5万人程度まで急減し、以後7万人程度まで緩やかに減少し、その後は、ずっと緩やかに減少する。この転換点の高齢者数は、人口規模で表すと人口規模の場合の転換点の人口30万人及び50万人に相当するので、両者は矛盾しない。

(5) 福祉圏域の規模の指標として、人口規模と高齢者数の場合を比較すると、概ね高齢者数の方が、適合がいい。しかしながら、両者の適合度の違いは小さいので、福祉圏域の規模として高齢者数の代わりに人口規模を代用しても差し支えはないであろう。

(6) 高齢化率の上昇につれて、総数（高齢者100人当たりでない）の高齢者保健福祉諸指標は、直線的に増大し、高齢者100人当たりの指標は、直線的に減少する。

(7) 福祉圏域の高齢者保健福祉指標について、その「標準値」（福祉圏域の規模に相当する全国平均的な値）を求め、それによって、単に指標そのものの大小ではなく、全国の福祉圏域の一般的傾向性をもととして、福祉圏域の規模に照らして指標を評価することができる。例えば、山口県内の9福祉圏域についてみると、その規模に照らしてみても、高齢者保健福祉諸指標は全国的にみてやや高めである。

関連拙稿文献

[1] 「都市領域と都市規模」、広島大学地域経済研究センター『地域経済研究』第5号、25 - 41頁、1994年3月。

[2] 「行政サービス水準及び歳出総額からみた最適都市規模」、広島大学地域経済研究センター『地域経済研究』第10号、55 - 69頁、1999年3月。

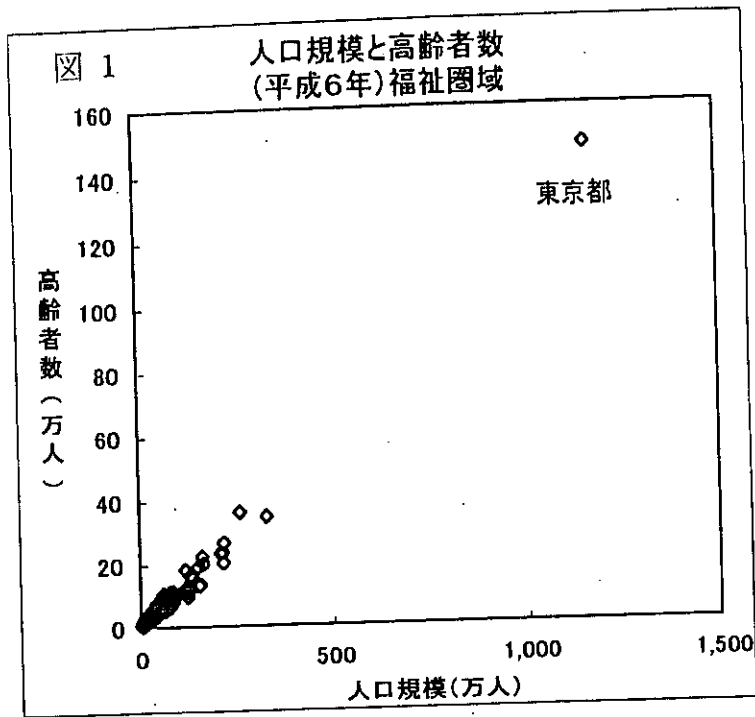
[3] 「第9章 都市規模と行政サービス」、拙著『最適都市規模と市町村合併』（東洋経済新報社）227 - 253頁、1999年12月。

[4] 「都市規模と行政サービス水準〔I〕」、山口大学経済学会『山口経済学雑誌』第50巻第3号、1 - 18頁、2002年5月。

[5] 「都市規模と行政サービス水準〔II〕」、山口大学経済学会『山口経済学雑誌』第50巻第4号、1 - 19頁、2002年7月。

[6] 「都市規模と福祉・医療サービス水準」、山口大学経済学会『山口経済学雑誌』第50巻第5号、1 - 20頁、2002年9月。

[7] 「都市規模と高齢者保健福祉」、山口大学経済学会『山口経済学雑誌』第51巻第3号、29-57頁、2003年3月。



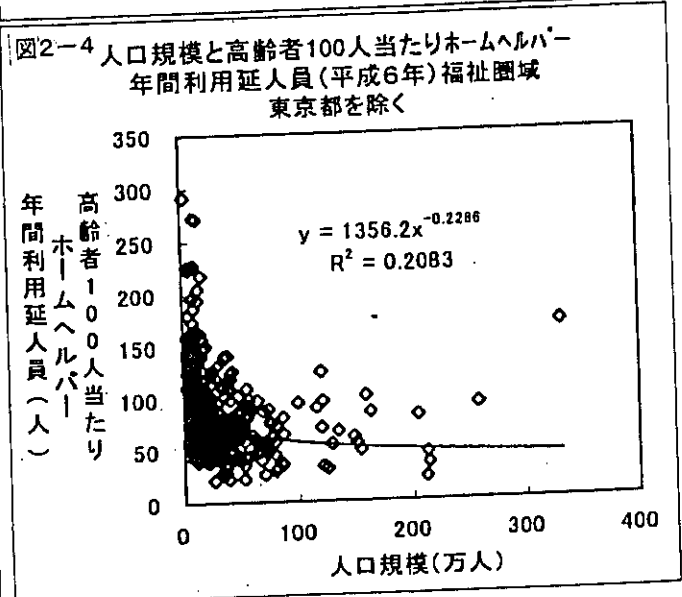
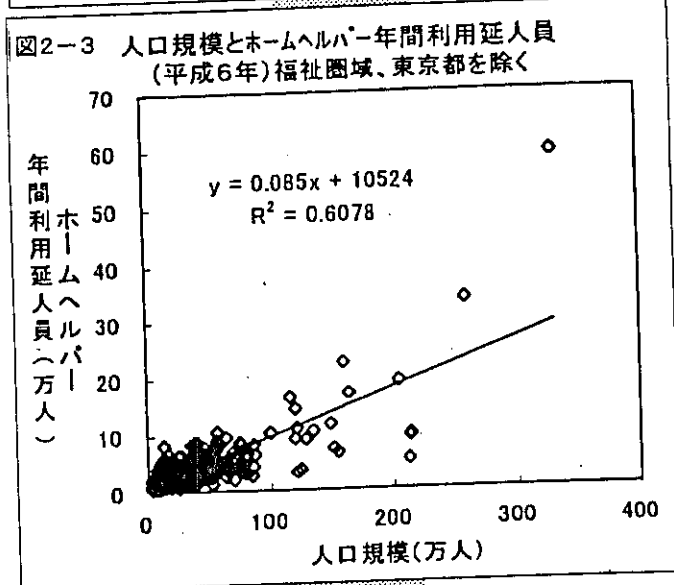
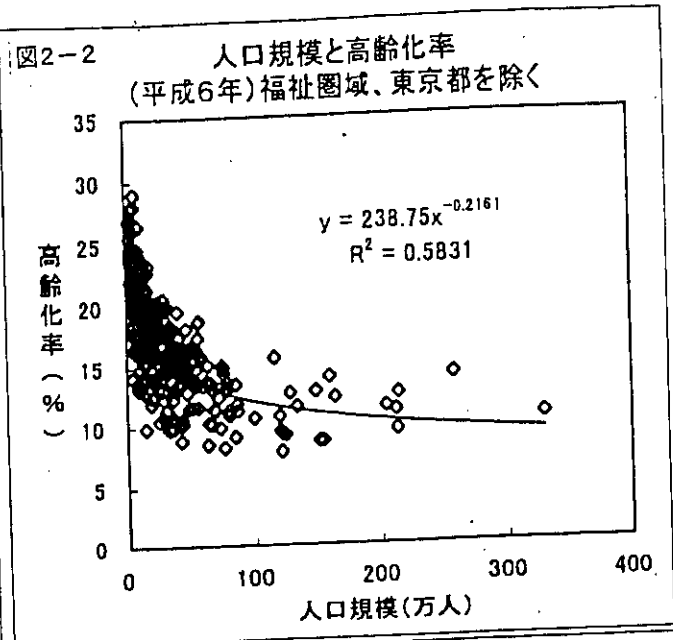
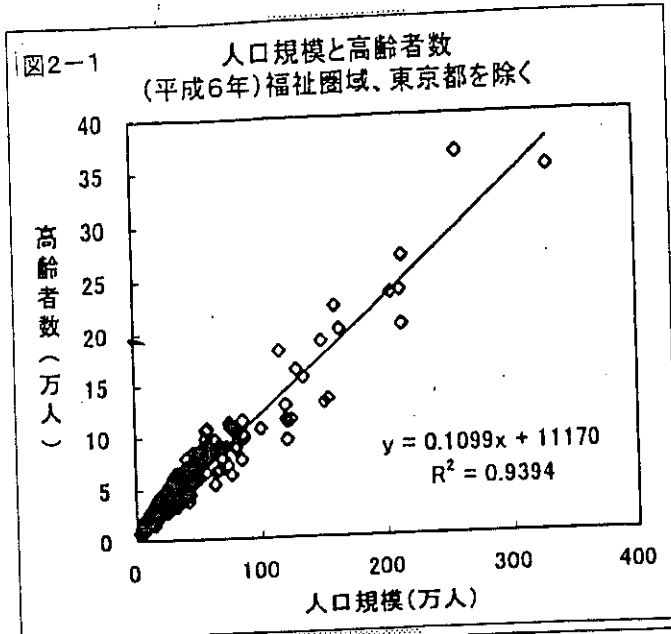


図2-5 人口規模とデイサービス年間利用延人員
(平成6年)福祉圏域、東京都を除く

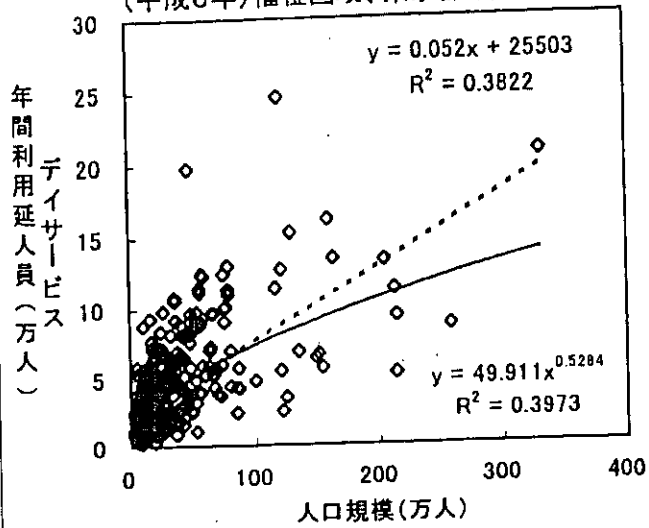


図2-6 人口規模と高齢者100人当たりデイサービス年間利用延人員(平成6年)福祉圏域
東京都を除く

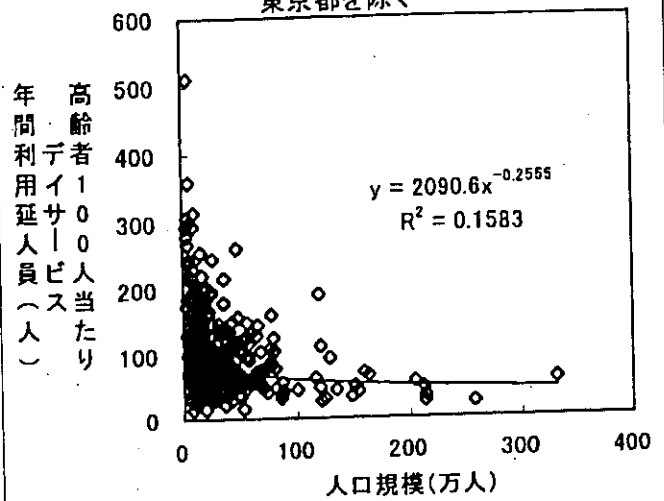


図2-7 人口規模とショートステイ年間利用延人員
(平成6年)福祉圏域、東京都を除く

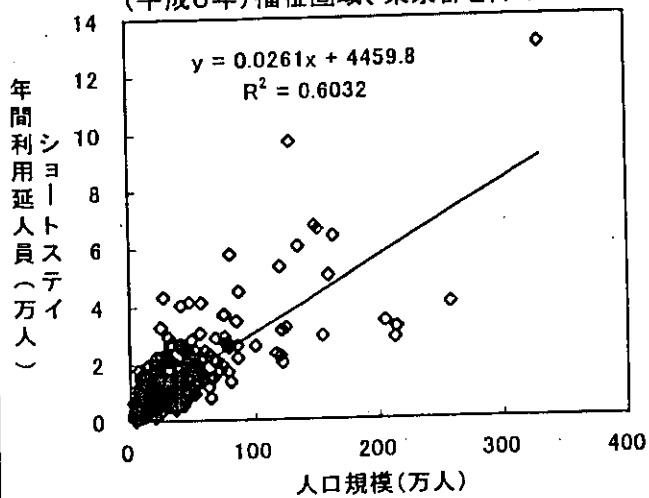


図2-8 人口規模と高齢者100人当たりショートステイ年間利用延人員(平成6年)福祉圏域
東京都を除く

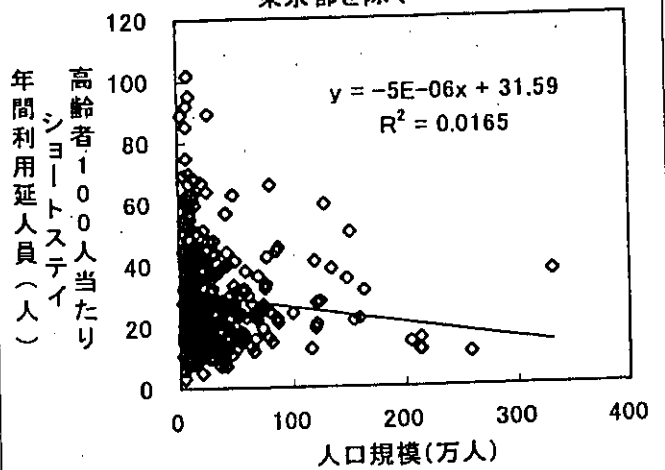


図2-9 人口規模と特別養護老人ホーム定員数
(平成6年)福祉圏域、東京都を除く

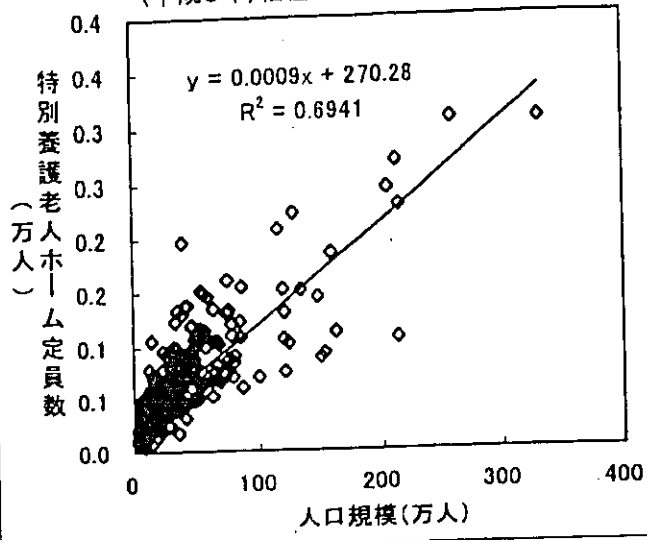


図2-10 人口規模と高齢者100人当たり特別養護老人ホーム定員数(平成6年)福祉圏域
東京都を除く

