

consequent birth of grandchildren) contributes to strengthening the relationship between mothers and daughters, rather than weakens it.

Support to children is affected more strongly by the characteristics (gender and marital status of the children) of those who receive support than the individual characteristics and the socio-economic situation of mothers who offer support. Similarly, support to parents are influenced heavily by the characteristics of parents, such as their health conditions and type of resident. Therefore, important factors determining family support are the characteristics of those who receive support regardless of the subject of the support (that is, whether the subject is the older generation or the younger generation). However, when we focus on the gender difference, it is more apparent in support to children than in support to parents. The number of siblings and marital status affect support to male children but not to female children. In explaining support to parents, the side of the kin (the wife's side or the husband's side) is more important than the gender of parents. Financial support to parents primarily goes through the paternal side of kinship.

## 5 Summary and discussion

In examining married women's support to parents and support to children, significant gender differences emerged. The flow of support was mediated by female kinship ties - that is, from daughters to mothers, from daughters to mothers-in-law and from mothers to daughters. The support system between female members was much stronger than that between female and male. Because those who offer support tend to be women, those who receive more support also tend to be women as well. However, in examining the determinants of parental support, intergenerational relationship - whether the family support is to the older generation or to the younger generation - and the side of the kin - whether support is to the wife's side or to the husband's side - were more critical than gender.

With respect of support to parents, the characteristics of the parents such as health conditions, residential arrangement, distance from parents were important factors. Regardless of the individual characteristics of the respondents who offer support, when the parents became sick or lived together with children, they were more likely to receive support from their daughters. Whether the husbands are the eldest was critical in explaining support to parents, and it means that the paternal family values are still important in determining family support. If female respondents had male siblings, they are less likely to offer financial support to their own parents, and if their husbands are the eldest, they are more likely to provide financial support to the husband's parents. Our analyses show that this paternal kinship ties remain crucial in family relationship in Japan. Furthermore, being self-employed or family workers, which often imply involvement in the husband's family business and capital transfer between generations, leads to putting priority to supporting husband's parents, rather

than their own parents. This is also evidence of importance of paternal family relations.

Parental support to grown-up children is influenced by gender; female grown-ups are more likely to enjoy support from their mothers than their male counterparts. A significant gender difference in the factors determining support from the parents is also found in our analysis. The number of siblings affects support to male grown-ups, but not support to female grown-ups. Female grown-ups are in general more likely to receive support from their parents than their male counterpart, while the prospect for support among male grown-ups may be affected by the decline of the fertility rate. This means that the declining fertility rate influences more directly male children than their female counterpart. Furthermore, marriage of children does not necessarily make the relationship between parents and children more independent. Instead, it is likely to strengthen intimate relationship between them through the care of grandchildren.

Thus, support between generations at individual families remains reasonably strong, and it cannot be represented as the simple cost and benefit relationship between generations as often described at the macro level. Family support is performed within the framework of gender and intergenerational relations, and the role of the family in contemporary Japan must be understood in reference to these two main social relations. Japanese policy makers are concerned with making our society ageless and gender-free, and in this respect, it is no doubt that social relations of gender and generations are the critical aspects to be discussed.

## References

- Arichi, Ryo. 1993. *Kazoku ha Kawattaka* (Does The Family Change?). Tokyo: Yuhikaku.
- Bourdieu, Pierre. 1984. *Distinction: A social Critique of the Judgement of Taste*. London: Routledge.
- Brinton, Mary C. 1993. *Women and the Economic Miracle*. Berkeley: University of California Press.
- Harada, Sumitaka. 1998. "Nihongata Fukushi Shakai' Ron no Kazoku Zou" ("The Family in the 'Japanese-style Welfare State") in *Tenkanki no Fukushi Kokka II* (Welfare State in Transition), Edited by Institute of Social Science of Tokyo University, Tokyo: Tokyo University Press.
- Ishida, Hiroshi. 1993. *Social Mobility in Contemporary Japan*. Stanford: Stanford University Press.
- Kariya, Yoshitake. 1995. *Taishu Shakai no Yukue* (Where does the Mass-Educational Society go). Tokyo: Chuokoron sha.
- IPSS (National Institute of Population and Social Security Research). 2000. "The Second National Family Survey in Japan Abstract of Basic Results."

- Ministry of Health and Welfare. 1996. *Kosei Hakusho* (White Book : Family and Social Security).
- \_\_\_\_\_. 1999a. *Kosei Hakusho* (White Book: Social Security and National Living).
- \_\_\_\_\_. 1999b. Heisei 10-nen Kokumin Seikatsu Kiso Chosa. (The 1998 Basic Survey of National Living Vol.3) Daijin Kanbo Toukeijouho bu.
- Lewis, Jane. 1992. "Gender and the Development of Welfare Regimes." *Journal of European Social Policy* 2: 159-73.
- Nishioka, Hachiro. 1995. "Usage of Human-Resource Supports related to Support to Childbearing and Childrearing," Pp. 27-40 in *The First National Family Survey in 1993*, edited by IPSS.
- \_\_\_\_\_. 1997. "Change in the Family Function" Pp. 25-40 in *Jinko Hendo to Kazoku* (The Demographic Change and the Family) edited by Atoh and Kanekiyo.
- Ochiai, Emiko. 1994. *21 Seiki Kazoku e* (To the 21-century Family). Tokyo: Yuhikaku.
- Osawa, Mari. 1993. *Kigyo Chushin Shakai wo Koete* (Beyond the Company-oriented Society). Tokyo: Jijitsushin sha.
- Ueno, Chizuko. 1990. *Kafucho sei to Shihon sei* (Patriarchy and Capitalism). Tokyo: Iwnami shoten.
- Ungerson, Clare. 1995. "Gender, Cash, and Informal Care: European Perspectives] and Dilemmas." *Journal of Social Policy* 24: 31-51.

## 要旨 日本における家族・ジェンダー・世代間支援

白波瀬佐和子

本論文は、1993年に国立社会保障・人口問題研究所によって実施された「第1回全国家庭動向調査」を用いて、親への支援と成人子への支援という異なる世代間の支援状況を検討することを目的とする。分析の対象は、有配偶女性である。親への支援について、妻方の父母、夫方の父母が区別して設問されているので、父親か母親かというジェンダーの側面と、妻側か夫側かという夫婦間の系列の問題を明らかにすることができる。支援項目は、(1)日常の買い物、(2)食事・洗濯、(3)病気時の世話、(4)悩みごとの相談、(5)生活費、(6)病院・施設などへの入所資金、(7)その他、である。これらを、世話的な支援(項目1から4)と経済的な支援(項目4,5)に分けて、その決定要因について検討した。

別居する成人子への支援の内容は、(1)買い物、(2)食事・洗濯、(3)出産時の世話、(4)孫の身の回りの世話、(5)孫にかかわる経費、(6)病気時の世話、(7)悩みごとの相談、(8)生活費、(9)結婚資金、(10)住宅資金、の10項目である。ここでも世話的な支援(項目1から4と6,7)と経済的な支援(項目5,8,9)に大きく分けてその決定要因を検討した。

まず親への支援については、親への支援を提供したか否かを従属変数としたロジット分析を行い、分析に際しては3つの仮説を設定した。第1の仮説は、サービスを提供する側の学歴や就業状況といった属性が支援を説明とする個人属性仮説であり、第2の仮説はサービスを提供する者の地域属性や出生順位、世帯の経済状況といった社会経済的環境仮説である。そして第3の仮説は、サービスを受ける側の健康状態や配偶者の有無、サービスを提供する者との距離など、サービス受給者側の状況に焦点をあてた親属性仮説である。これらの3つについて検証を行った結果、まず世話的支援については、親属性仮説が共通して支持されており、親への支援はサービスを受ける側の属性に引っ張られる形で実現している状況が明らかになった。さらに、夫側の親については、夫が長男か否かが重要な要因であり、夫が長男である場合には夫の親への世話的支援が促される結果を得た。

次に経済的支援については、親の健康はどの親についても有意な効果を呈し、親が健康を害していると、世話的支援のみならず経済的支援も促されるという結果を得た。また、親との同居は物理的に世話を受けやすい環境を提供すると同時に、経済的な保障機能も保有しており、同居をしている方が経済的支援は促されている。世話的な支援に見られなかった経済的支援を説明するにあたって重要な要因は、妻方に男のきょうだいがあるか否かである。経済的支援についても夫方の親への支援は夫が長男か否かが重要な要因であったが、妻方の親への経済的支援は妻に男きょうだいがいるかどうかは重要な要因である。このように経済的支援においては特に、男系の直系家族規範が現実の場で機能していることが明らかになった。

本論文の後半部分は成人子への支援についてである。成人子への世話的支援においては距離が重要な要因で、近くに住むほど親からの世話的支援は促されていた。男性子についてはきょうだい数がマイナスの効果を呈しており、少子化に伴うきょうだい数の減少は親からの世話的支援をかえって促す効果をもたらす。一方女性子については配偶者の有無が有意な効果を呈しており、娘が結婚しているほうが世話的な支援を提供する確率は高くな

る。もともと支援項目の中に孫の世話といった結婚・出産と密接に関連した項目が入っているので、この結果の解釈には注意を要するが、妻方の親（母親）は娘の出産（特に第1子出産時）に中心的な支援提供者となりうる。母に対しても既婚した娘は相談相手として重要な役割を担っており、結婚・出産が母と娘との関係を一層緊密化させる契機ともなっている側面がうかがわれる。

成人子への経済的な支援について、男性子の場合は学歴（高卒ダミー）ときょうだい数、配偶者関係が有意な効果を呈し、女性子については学歴（大卒ダミー）が有意な効果を呈した。ここでの最も興味深い発見は学歴効果である。子どもに高学歴を獲得させられる家庭は相対的に高い社会経済的地位にあり、子どもの学歴が親もとの経済状況の代替変数としての役目を担っている。特に、高学歴化が遅く進んだ女性の場合には、高学歴を取得した娘の家庭は比較的裕福な家庭であると想像することができる。特に女性子における大卒ダミーのプラスの効果は、恵まれた家庭に育った子どもは成人してもなお経済的に困窮しないよう親が経済的な支援を継続し、子どもの社会経済的階層が大きく低下しないよう保護されていることを物語っている。

以上、世代間支援は、直系家族規範や出身階層といった社会的要因が絡まって実現されていることが、本分析結果から明らかになった。これからの少子高齢社会において、世代関係やジェンダー関係を軸として家族による生活保障的機能が展開されている実態を把握し、限りある社会保障財源の中、親族・家族による生活支援を社会保障制度の中でどう位置づけていくかは重要な政策課題である。

## 第Ⅱ部 国際比較研究のための調査票デザイン

## 資料1 GGSの調査デザインと調査項目

(GGS Unedited Draft 抄録)

※以下はGGSの調査設計と調査概要、および調査項目（パートナー関係、親子関係、世帯、家族、ネットワーク、移転、所得・資産、ジェンダー等）の理論的基礎、概念定義、具体的な調査事項についてGGS調査票ワーキンググループが作成した資料「GSS Unedited Draft “GENERATIONS AND GENDER SURVEY: DESIGN AND CONTENT”」（G. Beets, F. Billari, M. Corijn, J. Hoem, Z. Spéder, A. Tölke 著）を翻訳し要旨としてまとめたものである。

(翻訳・抄録作成 星 敦士)

### 1 調査設計と関連事項

#### 1.1 パネル・デザインについて

GGSが企図しているのは、各調査時点における状況、第1時点目（wave 1）の調査で得られる過去の状況、および各調査時点間の出来事に関する情報それぞれをデータとして複合させることができるようなパネル・デザインを用いることである。

パネル調査として設計することによって、n+1時点にみられる調査対象者の行為・行動を、過去のライフコースや前時点、前々時点に調査された過去の特性（収入、価値、規範、態度、期待、社会的ネットワークの構造）から分析することができる。n 時点に調査した収入や個人の意識を、n+1 時点の調査結果と比較することによって、時点間における人口学的なイベントの機能や影響をみることも可能となる。また、回顧的な調査では測定できない変数の効果に関する理論の検証という点においてもパネル調査として設計することは重要といえる。

人口学的なライフコースの過程は長期にわたるため、GGSが焦点をあてている研究対象の中でもパートナー関係と親子関係については、2時点以上のパネル調査を実施することが必要である。また、時系列的なマクロレベルでの変化（政策の変化や制度的、経済的変動）が個人の行為・行動に与える影響を検証するうえでも、多時点のパネル調査は有益であろう。加えて、将来の人口学的な変動を予測する手段としてGGSを用いるとするならば、その成否は多時点におけるパネル調査の実施にかかっていると見える。

調査項目は、基本的には長期にわたるパネル調査というGGSの性質を考慮して設計されるが、第1時点で収録されたデータそのものも単体で分析することができる。参加国は第1時点（wave 1）の調査を2003年に実施するか、あるいはもしそれが不可能ならばできるだけ早い時期に行うことが望ましい。

パネル調査の周期は3年間隔（2003年に実施したならば次回は2006年）とする。3年以上の間隔を空けることは対象者が調査から脱落してしまう危険性があるため望ましくない。そのような調査不能者の扱いや非回答者の代用をどのように補充するかについては、GGSにおいて共通の規則を決めておく必要があるだろう。また、パネル間における脱落者を少なくするために、①バースデーカードやクリスマスカードで対象者の住所を確認する、②時点間に短い電話インタビューを行う、③参加国間での国際移動があった場合でも調査可能な体制を準備する、などの方策が求められる。

## 1.2 調査対象

GGP の調査対象は参加国に居住する 18 歳から 75 (あるいは 79) 歳の個人である。ただし 2 時点目 (wave 2) 以降において、年齢によって対象者を定義するか、あるいは出生コーホートから区分するかについては検討する必要がある。

## 1.3 サンプリング・ユニット

調査対象者として個人を無作為抽出法によって抽出する。パネル調査という設計上、抽出対象を個人とすることによって、時系列的に調査対象を追跡することが容易となる。多くの参加国の場合、標本台帳にはセンサスが利用されると考えられるが、サンプリング・フレームについては、それぞれの参加国の状況と可能性を考慮する必要がある。

抽出数は各国 10,000 人程度で、その内訳は 18~50 歳の男女それぞれ 2,500 人ずつ、51~75 (あるいは 79) 歳の男女それぞれ 2,500 人ずつといった形が考えられる。サンプリングについての詳細 (例えば、層化するか否か、オーバーサンプリングを行うか否か、等) については、今後の検討課題である。

## 1.4 地理的範囲

UNECE の各国は基本的に GGP への参加が要請される。各国で行われている既存の調査と GGP の関係については重要な問題として考慮する必要がある。

## 1.5 調査形式

調査は対象者世帯におけるインタビュー (訪問面接法) によって行われることが望ましい。可能であれば、コンピュータ上で質問を展開し、複雑なスキップパターンや選択肢のローテーション、回答のロジカルチェックなどを自動的に行う CAPI(Computer Aided Personal Interviewing)を用いる方がよい。CAPI はデータの精度を高め、面接時間の短縮に役立つ。従来通りインタビュアーが行う場合は、よく訓練されたインタビュアーが調査を行う必要がある。

調査時間は第 1 時点目 (wave 1) の調査で約 60 分程度となっている。時間的な制約の問題上、第 1 時点の調査 (wave 1) では個人のライフコース上の情報について必要最小限しか質問することができない (出身地、離家時期など)。移動の経歴に関するより詳細な情報は第 2 時点 (wave 2) 以降の調査で把握する必要がある。

## 1.6 コンテキスト・データの収集

二段抽出あるいは多段抽出を行った国では、その抽出地域レベルのコンテキスト・データと結びつけられることが考えられる。場合によっては、結合させる地域レベルのデータによって、抽出地区の大きさが決められる場合もあるかもしれない。GGP において収集されたコンテキスト・データは多水準のイベントヒストリー分析による研究を促進すると思われる。マルチレベル分析は個人の居住地履歴が時系列的に明らかで、その地域に関するコンテキスト・データを個人に結びつけることができれば極めて効果的であると考えられる。



## 2 各調査項目の理論的基礎・概念的定義・調査事項

### 2.1 パートナー関係

[理論的基礎]: 結婚を取り巻く状況はこの数十年の間に大きく変化している。今日、パートナー関係を把握するためには、少なくとも以下の3つの次元から捉える必要がある。

- ・パートナーの有無
- ・居住関係
- ・法律上の婚姻状況

居住関係と婚姻状況については FFS においても調査されていたが、別居しているカップルやパートナーの社会的・人口学的属性については調査されてこなかった。現在、別居カップルという形態はもはや若い年齢層のみではなく、中高年層にも広がりを見せている。西ヨーロッパにおいては、別居はその後パートナー関係を確立していくうえでの準備機関というよりも、別居という形態自体が独立した関係のあり方になっているといえる。この点について、東ヨーロッパおよび中央ヨーロッパでは、住宅市場の問題が別居というパートナーとの居住形態に重要な役割を果たしている。既に結婚していても新しい住宅に入居できないため、それぞれの親元に暮らしているという場合も多い。これらとは反対に、離婚した場合でも他の住宅が見つからなかったり、経済的な理由から同居を続けている場合もある。そのような状況は地中海・東ヨーロッパに多くみられる。

新しい居住関係の選択やその安定性、発展は興味深い研究対象といえる。また、それらが出生力に与える影響や、社会ネットワーク、高齢層になってからの居住関係に与える長期的な効果も興味深い。従来のステップファミリーの出生に関する研究は、子どもとの同居関係に焦点を当てており、以前の居住形態がその後加齢した人々やその人々の社会ネットワークに与える影響については明らかにされてこなかった。よってこの点を調査する必要があるといえる。

[概念定義]: パートナー関係の定義については、調査票ドラフトの段階では意図的に曖昧なままにされている。調査票では、様々な社会・文化において日常的な語句が必要で、専門的な社会学的定義は適切ではない。「少なくとも1年続いた安定した関係」という語句は過去にドイツで実施された調査では有効だったことから、この「安定した関係」を「パートナーをもつこと」に置き換えて使用することが適切と思われる（ただし、ドイツ語圏では男性のパートナーと女性のパートナーを区別するので、この置き換えはドイツ語圏では望ましくない。GGS ではパートナー関係に同性も含むので、パートナーを必ずしも異性に限定することはできない）。

また関係の定義に際して、FFS との比較可能性の観点から、その持続期間は少なくとも4ヶ月続いている関係とすることを提案する。3ヶ月というのが FFS において設定された期間だったが、通常カップルが同居をともにするまでにある程度の時間があるので、ここでは1ヶ月加えることとした。

対象者とそのパートナーの年齢、教育、国籍などといった点における同質性（非同質性）、関係の経歴、婚姻状況や子どもなどの家庭生活に関する情報は、パートナー関係の動態を説明するうえで必要な情報なので、対象者とパートナーそれぞれから別個に、また回顧データについても調査するべきだと考えられる。また、時系列上の基準点として、パートナー関係の開始時期についても調査するべきといえる。パートナー関係の開

始時期は関係の経歴において横断的に比較可能であり、その時期のパートナーの属性は関係全体の動態に影響を与えらると思われる。

[調査事項]: 調査対象者からパートナー関係の経歴に関する詳細な情報を得る必要がある。その経歴には、上記で挙げた3つの次元(パートナーの有無、居住関係、婚姻状況)に関する情報が、それぞれのパートナー関係の始まった時から終わりまで、またあらゆる変化があった時期について含まれていなければならない。

また、パートナー関係に関するモジュールは、すべての調査参加国、すべての年齢層の標本について用いられる必要がある(この部分は総じてみるなら調査時間を大幅に長くさせることはないので調査負担という点からは問題にはならないと考えられる)。

パートナーの有無、居住関係、婚姻状況については、回顧的なデータの収集も求められる。この種のモジュールは他の調査でも既に行われており、GGSにおいて追加された内容はカップルに別居していた経験があるか否かである。この点に関するデータ収集の信頼性は、従来の調査では回顧的なデータ収集は行われていないことから、特に予備調査の段階で確認しておく必要がある。

調査対象者がパートナーの子どもと同居してきたかどうかについては、他のモジュールでも調査することになっているが、このパートナー関係に関する個所でも独自の調査項目として含む。そこから得られた情報はデータのクロスチェックの際に使用することができることから、分析を進めやすくすると考えられる。また、このパートナー関係のモジュールの最後では、同性の関係についても、独立した質問項目として設問を設けている。

## 2.2 親子関係

[理論的基礎]: ヨーロッパにおける出生パターンの変化や差異は未だ十分に説明されているとは言えない。中央ヨーロッパおよび東ヨーロッパの国々は、現在急激な変化を経験しており、そのような社会変動が出生パターンや家族の動態に与える影響を明らかにする必要がある。調査対象者の育児履歴に関する情報は、出生行動の分析においてあらゆる調査の基礎といえる。離家行動、教育の終了、就職など、どのようなライフコース上のイベントが、親になることに関連を持っているのか、検証しなければならない。

理論的な観点からみて、多くの研究者は女性の就業と出生行動の間に負の関連があるべきだという見方をとってきたが、近年では、育児と就業の両立を支援するような政策についても分析段階で考慮する必要があるが指摘されている。しかし、育児コストなどが出生に与える影響はほとんど明らかにされていないのが現状である。

調査票ドラフトにみられるような親子関係に関するモジュールの複雑なデザインには、もっているそれぞれの子どもの観点からライフコースを分析することができるなどの利点がある。出生に関する研究における理論的なアプローチでは、生活パターンが家族的なものとは非家族的なものとの2つに分極化していると仮定している。先行研究には、今後非家族セクターに入る生活パターンの種類が増えていくこと、その一方で家族的な生活パターンも安定的に推移していくと予測しているものもある。近年の子どものライフコースに関する経験的な調査研究では、彼らが幼少期に経験するイベントの種類も増加していると指摘されている一方、18歳になるまで実の親と一度も一緒に暮らしたことがない子どもも年々増加している。本調査のモジュールでは、これらの問題を分析するために必

要な情報を収集することが可能となっている。

[概念定義]: 上記で既に述べたように、親子関係のパターンは大きく変化しているため、家族観や子どもの定義についてもより拡大してとらえることが不可欠といえる。子どもに関して言えば、本人が出生した子どもだけではなく社会的な親子関係も重要である。また義理の関係においては、配偶者の子どもだけではなく、同居している未婚のパートナーの子どもについても含まれる。

幼少の子どもと一緒に住み日常をともにすることは、その後の出生行動や社会的ネットワーク、職業キャリアに影響を与えるので、モジュールにそれら広義の子どもをすべて含むことが（ヨーロッパにおいては特に）重要である。

#### <育 児>

調査が必要な項目として、育児休暇の取得状況が挙げられる。ここでは、父親と母親のうち、誰が、いつ、どのくらいの期間育児休暇を取得したか、また、父親と母親はそれぞれの育児休暇を共有したか否かを把握する必要がある。育児休暇に関する詳細な情報とともに、それが出生行動や関係の動態、就業やキャリアに与える影響も重要である（ただし育児休暇の定義については国によって異なることが考えられるので、その点に留意する必要がある）。

親子関係に関するモジュールは、育児をどのように行うかという点について、ヨーロッパの国々の間で比較可能なデータベースを構成する。回顧データを収集することによって、育児サポートの有無や育児の方法が追加出生、および就業選択に与える影響を検証することが可能となる。

#### <中絶・不妊>

中絶に関する質問については、（特に西ヨーロッパの国々において）極めて過小に申告されていることから、オプションとして追加することを提案する。西ヨーロッパではおそらく調査することは困難と思われるが、東ヨーロッパおよび中央ヨーロッパでは可能かもしれない。西ヨーロッパでは不妊治療に関する意識を調査項目として含めることも考えられる。

#### <ジェンダー関連>

パートナーシップにおいて法的な結婚関係そのものがあまり重要ではなくなり、また関係の形態が非常に不安定になりつつあることから、男女とも今までにはない家族形態に直面することが考えられる。よって、行為パターンを理解するためには、女性と同様に男性からも情報を得ることが望まれる。例えば、離婚した後の親子関係（特に父親と子ども）における接触頻度や経済的關係について調査する必要がある。

#### <出産のタイミング・出生希望>

これは主観的な質問項目で、妊娠が計画されたものであったか否かを回顧的に調査するものである。出産を望まなかった子どもの数を知ることだけではなく、そのような望まなかった、計画外の妊娠がその後のライフコースに与える影響についても研究関心として挙げられている。

調査項目に含める場合には、FFS で用いられた質問をこのモジュールに使用することが考えられるが、ここで留意すべき点是对象カップルの男女それぞれが異なる回答をしてもかまわないということである。その点でFFS よりもより精緻なデータ収集が可能であり、質問の意図として回答者本人の見解を尋ねるものと明示すべきだと考えられる。

[調査事項]: まず生存子すべて、および調査対象者と同居しているパートナーの子どもすべてについて出生年月のデータを収集することが望まれる。本来ならば、それらの子ども全員について育児の履歴を調査すべきところだが、それは非現実的であるので、より実現可能な方法として任意に選ばれたある年齢における状況を調査することにした。2歳時、および4歳時という時点の選択は、多くの国では幼稚園が3歳から始まるので、幼少期における異なる育児環境を調査できるという点で望ましい選択といえる。

子どもが6歳になるまでの間は育児コストに関する質問も含めるべきだと考えられる。育児コストは回顧的には聞き取ることができない項目であり、その時々インタビューによってカバーする必要がある。その後の研究において追加出生の判断における育児コストの重要性が検証されることと思われる。

妊娠の希望、調査時点における出産希望はモジュールに追加する調査項目として含まれることが望まれる。しかし、現在のバージョンの調査票案には中絶および不妊に関する質問項目は含まれていない。

### 2.3 世帯

[理論的基礎]: 世帯は、パートナー同士で、あるいは親子間で、時間同様に空間や金銭を共有・互換する基本的な単位である。

[概念定義]: 世帯内に同居しているということは、パートナー間の関係、および親子間の関係が作用するコンテキストの重要な特徴といえる。「同居している」という観点から世帯をとらえるとするならば、世帯構成の定義は、週末のみ親の家に戻る学生や仕事の都合で週末のみ生活をともにするパートナー、現在別居状態の関係にあるパートナーや子どもを、どのように扱うかによって決定される。ここでは、世帯員として含めるか否かの判断に際しては、「1週間のうち少なくとも4晩は世帯にいる」という基準を用いることとする。

[調査事項]: 調査対象者と以下の関係（パートナー/本人およびパートナーの親/子ども/本人およびパートナーのきょうだい/本人およびパートナーの祖父母/本人およびパートナーの孫/その他の親族/非親族）にある者については、それぞれについて基本的な人口学的属性を調査する必要がある。

さらに、すべての世帯員について、ジェンダー・年齢・婚姻状況・親の地位を調査項目に含める必要がある。また、事実上の世帯構成員については、世帯の一時的な構成員なのか常態的にそうなのか、といった点について詳細な情報を収集する。

### 2.4 家族

[理論的基礎]: 子どもと親、そして親と子ども関係は、多くの場合世帯を超えて存在している。家族において引き継がれていく世代の数は増えていき、親子関係は長い世代間の連鎖の一部として形成されているといえる。しかし、同時に同世代の親族数は減少し、親子の同居形態も大きく変化しつつある。現在、親子関係に関する情報を収集しようとする、世帯を超えて母方、父方双方の経路から追っていく必要が生じる。

出身家族の社会的、経済的地位特性は、パートナー関係や家族の形成、解体プロセスの重要な規定要因として検証されてきており、家族に関係する他の様々なプロセスについてもその規定要因となることが予測される。そこには、世代間における行為の伝達を証明する明らかな証拠が存在すると考えられる。

[概念定義]：親、子ども、および兄弟関係については、増大する家族の複雑性を把握するために、より広い定義を用いられるべきだと思われる。子どもや孫、親や祖父母については、直接の血縁関係とともに、継親や養子関係も含むものとする。多くの人にとって出身家族とは15歳くらいまでの間を過ごした世帯とほとんど一致するが、離別や移住によって、そうではなかったケースについては、出身家族に関する別の定義が必要になると考えられる。

[調査事項]：基本的には<世帯>の個所で述べられたような、ジェンダー・年齢・婚姻状況・親の地位といった基本的な人口学的属性を調査項目として含むことが望まれる。

また、<親子関係>に関するモジュールに含まれていなかった、出生地、幼少期を過ごした居住地、幼少期の親の社会経済的地位、幼少期の親世帯の社会経済的地位についてもここでの調査項目とする。なお、親の社会経済的地位としては、教育程度や職業的地位、人種・民族などを含むものとする。

## 2.5 ネットワーク

[理論的基礎]：GGPでは、パートナー間の関係および親子関係、それらの間の移転を、親族、非親族からなるより広いネットワークの文脈のなかにおいてとらえる。収集されたネットワークデータは、社会的に埋め込まれた存在としての、調査対象者、および彼ら/彼女らのパートナーとの関係、親子関係という構図を提供するものと思われる。ネットワーク内移転はGGPにおいて主要な構成要素といえる。

[概念定義]：GGSにおける主な関心は、調査対象者のパートナーおよび親子関係の周囲にある基礎的なネットワークと、そのネットワークにおける移転にある。対象とするネットワークを適切に記述するためには、部分的に重なっているようなパートナーのネットワークなどを識別する必要がある。ネットワークメンバーを中心とした移転には、パートナーや子ども、親、その他の世帯員が含まれるが、それら世帯構成員のみに焦点をあてていると、当該のネットワークや移転において重要な役割を果たしている他の親族や非親族が含まれなくなってしまう。よってネットワークには、調査対象者の移転に関して実際に重要であると、可能性として重要と考えられる他の親族や非親族も含めなければならない。

[調査事項]：ネットワークの記述に際して、対象者のみからではなく、場合によってはパートナーからも回答を得られる可能性もある。対象者のパートナーの友人がネットワークにおいて重要なメンバーであった場合、調査対象者自身からはこのパートナーの友人については回答を得られないかもしれない。我々はこのような状況を解決する必要な方法を検討する必要がある。

NRC (National Research Council) は、ネットワークを調査するに当たって注意すべき点として、質問におけるユニットの定義について述べている。対象者が一人暮らしの場合は大きな混乱は生じないが、パートナーがいる場合などは、調査したいネットワークが誰にとってのネットワークなのか(カップルにとってのネットワークか、それとも特定の対象者にとってのネットワークなのか)を定義する必要がある。この点について、NRCは実際の調査では調査対象者とカップルの双方の回答を求めるとしている。

ネットワークメンバーの属性として調査項目に含めるべきものは、対象者との関係・ジェンダー・年齢・婚姻状況・親の地位・対象者との距離が挙げられる。

## 2.6 教育

[理論的基礎]: 教育達成が家族形成に与える影響に関する先行研究は数多く存在する。現在、興味深いテーマの1つとして、母親になる（子どもをもつ）タイミングが学歴によって異なるということが、就学年数の長さによるものなのか、それとも達成した学歴によるものなのかというものである。言い換えれば、長期に渡って就学することが出産タイミングを遅らせているのか、高い学歴を達成することがその後の就業に繋がり、結果として出産タイミングが遅れるのかということである。

従来の研究では、高学歴の女性がまったく子どもを持たないか、それとも少なくとも2人はもつというように大きく2つに分けることができるというヨーロッパにおける「家族構造の分極化」について検討されている。多くの国では、職業的に成功することと子どもを持つことはあまり両立しない（少なくとも女性にとって）のが現状であるが、その一方で、子どもを持つために就業を諦めた女性の場合は、高学歴を有していたにも関わらず自ら就業を止めたことからより子どもを多く持つと考えられる。多くの場合、そのように途中で就業をやめた女性は、その後専業主婦となることが可能であるように、高学歴の男性と結婚するというケースがよく見られる。

[概念定義]: 学歴のもつ様々な側面はそれぞれが個人のライフコースに影響を与えるため、調査対象者の教育に関する履歴は精緻に調査することが望ましい。しかし、国によってその制度が異なっており、それぞれの国に固有の制度があることから、国際比較調査において学歴の調査方法は特別の問題となっている。

収集した個人の教育に関する情報を国際比較可能なデータにするために、まず調査対象者それぞれの教育程度に関する質問は、国際比較可能な形で用意された選択肢から簡単に選択できるものである必要がある。各国において調査を実施する際には「教育」の定義が必要であり、それぞれの国固有の制度を反映させなければならない。

[調査事項]: 個人の教育に関する情報として、教育程度、専攻分野およびフルタイムの教育かパートタイムの教育かについて調査することが望まれる。ただし、教育程度以外の側面については重要性が低いので、調査票の紙幅の都合上からこれらについては削除する可能性もある。

## 2.7 就業形態・職業的地位

[理論的基礎]: 今日、ライフコースの形態は、従来のような教育から就業、離職に至る直線的な概念よりも極めて複雑化している。我々は、出生が就業行動をどのように分断しているのか、また就業しないことや断続的に就業することが家族の動態にどのような影響を与えているのかを検証する必要がある。また、それらの間の因果方法についても分析が必要で、特に経済的に危機的状況にあったり移行期にあたりする国における個人の出生に対する判断の結果が研究課題として挙げられる。

調査対象者の職業的地位の特性は、社会階層、経済状況および職業の履歴に関する情報を含むものとする。新家政学のアプローチでは、これら職業的地位の特性が、家族の形成、動態に対して重要な役割を果たすことを強調している。

[概念定義]: 家族の動態と就業、職業キャリアの関連について分析するにあたって、職業的地位の様々な次元が考慮される必要があるが、ここでは主なものとして、就業のタイミングと職業的地位に関して言及する。

### <就業のタイミング>

特に経済的に危機的状況にある国や移行期にある国において、個人の就業パターンが出生に与える影響、社会的ネットワークが就業中あるいは非就業時のサポートが必要な状況でどのように貢献したかが研究関心として挙げられる。1つ目の点については回顧的なデータを得ることができるが、2点目についてはパネル調査によってデータを収集する必要がある。

個人が経てきたそれまでライフコースが、老齢期になって及ぼす様々な影響については、高齢者のライフヒストリーから分析することができる。必要な情報の多くは他のモジュールに含まれているデータから得ることができるが、就業を中断する際にそれがどのような理由だったのかについては、この<就業・職業的地位>に関するモジュールに含める必要がある。ここでは、調査対象者が労働市場を離れるその過程を調査し、構造的要因だったのか、個人的要因だったのか、あるいは家族に起因する要因だったのかといった情報を収集する。

### <職業的地位>

職業的地位は家族の動態に大きな影響を与えることは既に多くの研究で実証されている。調査対象者の職業キャリアを把握することにより、生活の様々な領域における影響を過去、現在および将来の意向について分析することが可能となる。

出産や結婚といったパートナー関係における人口学的なプロセスは、一般にパートナーそれぞれの職業的な経歴に影響される。このような過程は回顧的なデータ収集では通常扱うことができないが、パネル調査を行うことによって把握可能となる。

雇用の定義、および回答選択肢の問題については、<教育>のモジュールで言及したように、各国間で調整することが必要である。また、散発的に就労している場合や、雇用関係はあるにも関わらず実際の就労時間がほとんどないような状態をどのように扱うかという問題もある。回答者が複数の職業を有している場合には、労働時間の最も多い職業ではなく、それらの職業のなかでどれが回答者にとって最も重要かという基準を用いることが考えられる。

[調査事項]: 就業期間および非就業期間に関する情報は調査事項として不可欠といえる。また、労働市場を離れる(離職する)にいたった理由についても、家族の動態に対する影響を分析する目的上、必要な項目である。

現在の就業状態については、労働時間、雇用形態、職種、就業地などに関する質問を、また2つ以上職業をもっている人に対応するため、それらについての質問もこのモジュールで含めることとした。

## 2.8 所得・資産

[理論的基礎]: GGP では、経済的要因の影響を検証する目的から、調査対象者のパートナー関係、親子関係をより広いメソレベルの経済的文脈において認識している。

[概念定義]: GGS は家計調査ではないので、調査対象者の収入・財産について完全に情報を得ることは困難といえる。また世帯所得の異なる収入源についてもその詳細を明らかにすることはできない。所得・財産について GGS で注目するのは、調査対象者の世帯が過去12ヶ月間に得た所得である。また主な収入源として、就労による賃金収入と、経済的資源のネットワーク移転、および公的移転による収入の3つに着目し、これら3つの収入経路

から収入を得た個人それぞれを識別することを目的とする。

制約上、世帯のすべての資産について詳細に調査することはできないが、資産の獲得が世代間移転を含むネットワーク移転の一部であるならばこのモジュールによってとらえることができると思われる。

[調査事項]：上で述べたように、家計の異なる収入源についての情報は GGS の調査項目として極めて望ましいものである。またパネル調査であることから、望ましい収入源についての調査項目も含まれていたほうがよい。

また、就労による賃金収入、経済的資源のネットワーク移転、および公的移転による収入それぞれの経路から収入を得た個人の特定（対象者本人か、パートナーか、それとも他の世帯員か）も必要な情報である。

なお、家計収入に関する情報は、国によっては調査することができないことも考えられる。その場合に備えて、世帯の相対的な豊かさを測定する選択肢を検討しておく必要がある。

## 2.9 住宅

[理論的基礎]：住宅状況は、パートナーや親および子供とスペースを共有する環境を反映しており、また育児や介護などにとっても重要である。

[概念定義]：住宅のタイプや質が主要な特性としてあげられる。持ち家か賃貸かの区分は、相対的な豊かさの指標ともなる。住宅の取得は時として世代間移転によって達成される。

[調査事項]：現在の住居について、そのタイプや質に関する情報が調査事項と考えられる。持ち家か賃貸かについての質問には、家族や市場、地位の移転に関するものも含まれると思われる。

## 2.10 ネットワーク移転

[理論的基礎]：ネットワーク移転に関する GGP の研究関心は、ネットワーク移転が調査対象者のパートナー関係や親子関係にどのような影響を与えるかという点にある。

[概念定義]：ネットワーク移転は、基礎的な社会的ネットワークにおける移転を指示する概念として用いられる。基礎的な社会ネットワークには、対象者との間に移転のやりとりがあるような生活上重要な親族、非親族が含まれる。

ネットワーク移転については、研究者によって様々な見解があるが、GGS では手助けや世話、および経済的な移転に焦点を当てることとする。そこには、パートナー間の移転、親族・非親族との間の移転、世代間移転も含まれる。

[調査事項]：GGS では、過去 12 ヶ月間における移転を調査すべき事項として取り上げる。NRC (National Research Council) は、ネットワーク移転を測定するための調査事項として、情緒的な親しさ・関係の持続期間・距離・接触頻度を示しており、GGS ではこれらを用いて移転を測定する。

手助け・世話、経済面でのネットワーク移転に関しては、育児や介護といった家族にとって重要な事柄における世代間のやりとりを取り上げる。



## 2.11 公的移転

[理論的基礎]: 公的移転に関する GGP の研究関心は、公的移転がネットワーク移転との結びつきのなかで調査対象者のパートナー関係や親子関係にどのような影響を与えるかという点にある。ネットワーク移転のような私的領域における移転と公的移転は異なるメカニズムによって互いを補足していると考えられる。

[概念定義]: GGP では、ネットワーク移転と公的移転は区別して取り扱う。ただし、いくつかの国においては、市場における移転が公的移転よりもより重要であることが予測される。GGS は経済的な公的移転と介護・子育てといった世話に関する公的移転に着目して調査を行う。

[調査事項]: 過去 12 ヶ月に家計収入に寄与した経済面での公的移転を種類および量的側面から取り上げる。また、介護・子育てといった世話に関する公的移転については、育児、介護といった文脈における移転についてその種類と量的側面からデータを収集する。

## 2.12 移動・移住

[理論的基礎]: GGP の目的は、GGS によって得られるマイクロレベル・メゾレベルのデータを、より広い社会的、経済的文脈のなかに位置づけることである。マイクロ・マクロリンクを行うためには、調査対象者の時系列的、および各イベントにおける居住地に関する情報を収集する必要がある。

[概念定義]: GGP が居住地およびその移動について情報を収集するのはマルチレベル分析を行う目的上であって、移動履歴の分析は主題ではない。その観点から、どのように居住歴の情報を調査するか検討する必要がある。

[調査事項]: NUT5 レベルの居住地に関する情報を得ることが望ましい。調査事項としては、親の家からの最初の離家および再び戻った時の時期と理由が挙げられる。最初に離家した時の時期とその理由、およびその時の居住環境、戻った時の理由、もっとも直近の離家に関する時期と理由、居住環境、そして再び戻った時の理由が調査すべき事項である。

また、調査対象者の社会経済的、社会文化的背景をより明確にするために、対象者の人種および国籍を調査する必要がある。

## 2.13 健康状態

[理論的基礎]: ここでの目的は、関係の構成および出産行動と相互関係を持つ、個人の健康およびそれに関する意識の概観を捕らえることである。

[概念定義]: 健康状態は以下の 3 つの側面から捉える必要がある。

健康 (身体的・精神的の両面)

リプロダクティブ・ヘルス

幸福感

[調査事項]:

<健康状態>

自身の健康状態の評価

肉体的・精神的な限度

アルコールと薬物に関する問題

高齢者における ADL スコア

<リプロダクティブ・ヘルス>

最初の性交時の年齢

最初に避妊した時の年齢

避妊の失敗と中絶

セクシュアル・ハラスメント

<幸福感>

満足度

幸福感、抑鬱感、孤独感

GGP では調査票において回答者の健康状態、意識について尋ねるとともに、彼ら／彼女らの最も親しいネットワークメンバーのそれについても調査することを目指す。現時点では具体的にどのような質問文を調査票に盛り込むかは確定していないが、基本的には客観的な事実に関する内容に焦点を当てることになると思われる。例えば、最初に性行為を行った年齢や、最初に避妊薬を使用した年齢については、望まなかった妊娠や望んで妊娠した際の予測しえなかった結果などとも調査内容に含まれる。これらの事柄はライフコースの長期にわたって関係の形成や出生行動に影響を与えられられる。

#### 2.14 意識・態度

[理論的基礎]：態度や規範、価値意識の変化は、家族の動態に関する他の側面とともに、出生パターンを説明するにあたって顕著な役割を果たす。さらに、そのような主観的な次元は、異なる世代から家族関係に関する考察を行うことと同様に、家族の中のジェンダー問題についての理解にとって重要と考えられる。そのため、GGS の第 1 時点において、態度、規範、価値意識に関する幅広い情報が収集される必要がある。主観的な次元が人口学的な行動に与える影響については、2 時点目までの間に記録されたイベントに基づいて分析することができる。また、回答者個人やその家族が体験するライフコース上の経験はそのような主観的側面を変化させることから、同じような事柄について 2 時点目においても調査する必要がある。このことは以降のパネル間についても同様である。将来的な意図や意識とその後の人口学的な行動の相互作用を捉えることができるように調査をデザインすることによって、意識の変化や意識とライフコースにおける経験の蓄積の関連について分析することができる。

[概念定義]：主観的な次元である態度や意識は人口学的な行動の規定要因として直接的な要因でもあり、また遠い要因であるともいえる。態度や意識は一般的な価値指向に関わっていると同時に、他方では様々な人口学的行動の選択に関係している。GGS における人口学的な行動の選択とは、様々な家族の行動に関する直接的で具体的な内容を指している。上のような態度や意識がもつ 2 つの側面（一般的な価値指向に結びつく面と、行動の直接的な規定要因である面）は、異なりながらも相補的なものであり、これらのアプローチいずれも GGS に組み入れられることが望ましい。

まず意識・態度のもつ直接的な影響に着目するアプローチでは、異なるコンテキストのもとで意識や態度がどのような人口学的行動に影響を及ぼすかを明らかにすることに焦点をあてる。このアプローチは意思決定の規定要因に関するもので、社会心理学を基礎とし

たものである。例えば、今後 3 年以内に子どもを持つとする意識が、子どもを持つことのコストや利益に対する見通しや回答者の持つネットワークによってもたらされる規範意識、自身の子育てする能力をどのように見ているか、といったことによってどのような影響を受けるかに着目する。

他方のアプローチは、人口学的な行動に関してより遠い規定要因といえる価値指向に依拠するものである。ここでは、例えばキャリア指向が強い場合に出産を先に延ばすかどうか、世代間の結びつきにより高い価値観をおく場合に出生力が低くなるかなどの問題に焦点をあてる。

[調査事項]：過去の主観的な側面に関する情報をすべて収集する必要はないと考えられる。その一方、調査票の他の個所にある過去に関する情報は、調査時点における回答者の意識や態度、価値意識などを説明する要因ととらえることができる。調査すべき主観的次元の情報は調査時における回答者の状況にも左右される（例えば、親と同居していない対象者に対して離家に関する意識を聞くことはしない）。GGS において調査すべき情報は、近い将来にある人口学的な諸行動に関する態度、意識である。

## 2.15 ジェンダー

[理論的基礎]：世代とジェンダーに焦点を当てることから、GGP では「ジェンダー」を人口学的行動、イベント、ライフコースに関する研究の中心的な要素として組み込むことを目的とする。ここでのアプローチは、ジェンダーを従来の家族、出生、老年研究のように男女差を統制する独立変数として用いたり、単に「女性」という用語の代わりに用いたりする諸研究とは異なる。

ここでは、ジェンダーを文化的、社会的、政治的に構成されたものであり、「最も社会全体に浸透している階層的次元」としてとらえる。このことは、従来のような普遍的で固定化された性別を区分するだけのジェンダー観を大きく超えた調査設計、理論的仮説、分析モデルを概念化する必要を示している。例えば、我々は教育や労働市場への参加、社会保障、リプロダクションといったジェンダー中立的な変数が、実は概念や分析仮説がしばしば男性の立場から構築されているといった点において既にジェンダー化されているといったことを認識しなければならない。また、ジェンダーが生み出されて社会にインプットされるその過程は、当該の社会の文化によっても、政治システムによっても、また時系列的にも異なることから、ジェンダーと人口学的プロセスの関連を把握するためにはジェンダーシステムに関する構成要素・指標を組み込んでいく必要があるといえる。

ジェンダーシステムに関する指標（男性・女性の失業率、社会保障におけるジェンダー指標など）は、GGP のコンテキスト・データの収集に関するプロジェクトで組み込まれる。ジェンダーに関する態度や行動といったジェンダーシステムの構成要素に関する変数は、GSS においてモジュールとして、また調査票の構成、回答選択肢の設計時におけるジェンダー的視点からの注意・確認によって組み込まれる。我々はそのようなジェンダー的視点からの確認が GGS 全体を通してその細部に渡るまで行き渡らせることを目的としている。また、ジェンダーが文化的、社会的、そして政治的に構築されたものであることから、国際比較という枠組みを維持しつつ、個別の国に特有なジェンダー問題を取り上げることを予定している。

[概念定義]：ジェンダーに関する問題を含んだ従来の研究は、人口学的イベントや行動、プ

ロセスに対するジェンダーおよびジェンダー関係の影響力に焦点を当ててきた。しかし、個々人のプライベートなレベルにおいて、ジェンダー化された人口学的なイベントがジェンダー関係にどのような影響を持っているかについては、そのようなイベントがその後の行動に影響するにも関わらずほとんど知られていない。

GGP では、以上のようなジェンダーと人口学的な諸行動の間にみられる相互関係を明らかにできるように調査設計するべきである。まず、調査では特定のイベントや年齢集団に焦点を絞るのではなく、すべての年齢層、すべての男女のライフコース全体に関する情報を収集することが必要で、それによって、あらゆるコーホートにおけるジェンダーシステムの変動を検証することができる。次に、パネル調査を実施することによって、ライフコースにおけるジェンダーシステムの変動過程、およびライフイベントとの結びつきを追うことができる。また現在と以前のパートナーの属性に関する情報は、ライフコースにおけるプライベートな領域でのジェンダーシステムを予測する変数として調査する必要があり、調査設計では、この点にも留意すべきである。

調査では、特に以下に挙げるような側面におけるジェンダーの作用と動態に着目する必要がある（教育や労働における男性・女性、パートナーあるいは親としての男性・女性、社会福祉における供給者あるいは受給者としての男性・女性、社会的市民としての男性・女性、個人（単身者）としての男性・女性など）。また、単なる性差としての概念を超えてジェンダーを操作化するに当たっては、(1)社会のあらゆるレベルにおける男女間の相互関係に関する概念として、また(2)社会に構造化された規範、基準としての概念として、そして(3)性的なアイデンティティに関する概念として、ジェンダーを捉えることが必要である。これらの次元はジェンダーが文化的、社会的、政治的な産物としてどのように構築されるのかという点を反映し、またジェンダーの動態と不平等、および人口学的な諸行動との関連を分析可能にするものと考えられる。

[調査事項]：ジェンダーを操作化するにあたって上記で指摘した3つの次元に沿って調査項目を設定する。

#### <関係的概念としてのジェンダー>

私的領域、労働市場、公的領域のそれぞれにおいて、ジェンダー関係が回答者によってどのように知覚されているか調査すべきである。私的領域では、例えば子育てなどの他に時間配分の状況や家庭内の裁量権、家庭の内外における労働分担の平等さに対する認知・満足度、パートナーシップの様々な側面に対する意識などが含まれる。また労働市場に関しては、市場および職場における男女間の仕事の分配やジェンダーによる差別、不平等が含まれる。公的領域では社会的ネットワークにおけるジェンダー構成、男女の社会的位置づけ、政治に関する意識が調査項目として挙げられる。

#### <ジェンダーに関する規範・態度>

従来の調査ではジェンダーに関する規範・態度に関する質問はそのほとんどが EFFS、PPA、世界価値観調査などに用いられてきたものと同じであったが、最近ではそのような従来の質問があまり適切ではないという指摘もある。GGS では、前節の<主観的評価・態度>において述べられていたような価値意識と規範の概念化に沿う形で操作化された質問を用いることが望ましい。これは、GGS においてジェンダー特有の状況に関する意識とともに、行為や行動に特有のジェンダー規範や価値意識に焦点をあてることを意味する。パネル調査を行うことによって、男女のライフコースにおける特有のイベ