

Labor) 471:29-41.

- Imada, Sachiko. 1996. "Josei Rodo to Shugyo Keizoku." (Women's Work and Work Profile) *Nihon Rodo Kenkyu Zasshi* (The Japanese Journal of Labour Studies) 433.
- Iwai, Hachiro. 1990. "Josei no Raifukosu no Dotai (The Dynamics of Women's Life Course)," pp. 155-84 in *Gendai Nihon no Kaiso Kozo Kyoiku to Shakai Ido* (The Stratification Structure in Contemporary Japan: Education and Social Mobility), edited by Joji Kikuchi. Tokyo: University of Tokyo Press.
- \_\_\_\_\_ and Rinko Manabe. 2000. "M-jigata Shugyo Patan no Teichaku to sono Imi (The Stability of the M-shaped Pattern of Labor Force Participation and its Meaning)," pp. 67-91 in *Nihon no Kaiso Shisutemu Jenda, Shijo, Kazoku* (Japan's Stratification Structure: Gender, Market, and Family), edited by Kazuo Seiyama. Tokyo: University of Tokyo University.
- Japan Institute of Labor. 1996. *Ikuji Kyugyo Seido ga Koyo Kanri/ Shugyo Kodo ni Oyobosu Eikyo nikansuru Kenkyu Kenkyuhokokusho* ( The Report on the Impact of Parental Leave Arrangement on Labor Management and Work Behavior ). No. 83.
- Josei Rodo Kyokai. 1999. "Famiri Furendori Kigyo wo Mezashite" (Towards the Family Friendly Firms). Report on the research project. Tokyo: Josei Roko Kyokai.
- Knapp, Kiyoko Kamio. 1995. "Still Office Flowers: Japanese Women Betrayed by the Equal Employment Opportunity Law." *Harvard Women's Law Journal* 18: 83-137.
- Manabe, Rinko. 1998. "20 Saidai no Shurou Teishi to Kekkon/Shussan,"(Work Interruption at the 20s and Marriage/Childbearing), Pp. 31-45 in "The 1995 SSM Shosa Shiri-zu 13 Jenda to Raifukosu" edited by Iwai Hachiro.
- Matsuura, Katsumi and Yukiko Shigeno. 1996. *Josei no Shugyo to Tomi no Bunpai* (Women's Work and the Distribution of Wealth). Tokyo: Nihon Hyoron Sha.
- \_\_\_\_\_. 2001. *Josei no Sentaku to Kakei Chochiku* (Women's Choice and the Saving of the Household Income). Tokyo: Nihon Hyoron Sha.

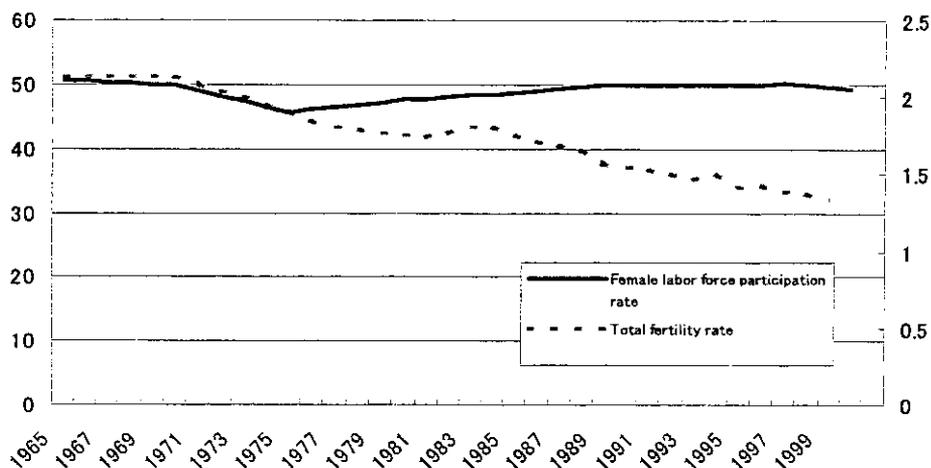
- Matsuura, Katsumi and Sawako Shirahase. 2002. "Kikonjosei no Shugyo Kettei to Kosodate – Korekara no Shakai Hosho Seisaku ni Mukete-" (Determinants of Married Women to Work and Childrearing: Towards the Future Social Security System). *The Quarterly of Social Security Research* 38(3): 188-198.
- Ministry of Health and Welfare of Japan. 1997. *Annual Report on Health and Welfare 1995-96*. Tokyo: Japan International Corporation of Welfare Services.
- Ministry of Labor. 1996. *Joshi Koyo Kanri Kihon Chosa* (Basic Survey on Personnel Management of Women Workers). Tokyo: Roudo Tokei Kyokai.
- \_\_\_\_\_. 1998. *Hataraku Josei no Jitsujō* (Current Situation of Working Women). Tokyo: 21 Seiki Shokugyo Zaidan.
- Morita, Yoko. 2002. "Hoiku Seisaku to Josei no Shugyo (The Childcare Policy and Women's Work)," pp. 215-240 in *Shoshi Shakai no Kosodate Shien* (The Childcare Support in the Society with Low Fertility), edited by the National Institute of Population and Social Security Research. Tokyo: University of Tokyo Press.
- \_\_\_\_\_ and Yoshihiro Kaneko. 1998. "Ikujikyugyo Seido no Fukyu to Josei Koyosha no Kinzoku Nensu (The Prevalence of Parental Leave Arrangement and the Length of Work for Women's Workers)." *Nihon Rodo Kenkyu Zasshi* (The Japanese Journal of Labour Studies) 459: 50-62.
- Nagase, Nobuko. 1997. "Jose no Shugyo Sentaku: Kakeinai Seisan to Rokyo Kyokyu (Women's Choice to Work: Household Production and Labor Supply)" pp. 79-312 in *Koyo Kanko no Henka to Josei Rokyo* (The Change in Employment System and Women's Work), edited by Chuma Hiroyuki and Suruga Teruyuki. Tokyo: University of Tokyo Press.
- \_\_\_\_\_. 1999. "Shoshika no Yoin: Shugyo Kankyo ka Kachikan no Henka ka (Factors for the Decline of the Fertility Rate: Employment Conditions or the Change of the Attitude?)" *Jinko Mondai Kenkyu* (Journal of Population Problems) 55: 1-18.
- Nakai, Miki and Akachi Yumiko. 2000. "Shijo Sanka/Shakai Sanka (Participation in

- the Labor Force and in the Social Activity),” pp.111-131 *Nihon no Kaiso Shisutemu Jenda, Shijo, Kazoku* (Japan’s Stratification Structure: Gender, Market, and Family), edited by Kazuo Seiyama. Tokyo: University of Tokyo University.
- National Institute of Population and Social Security Research. 1998. “The Eleventh National Fertility Survey: Marriage and Fertility in Japan.”
- Ochiai, Emiko. 1995. *21 Seiki Kazoku e* (Towards the family in the 21 century). Tokyo: Yuhikaku.
- Osawa, Machiko. 1993. *Keizai Henka to Joshi Roko* (Economic Change and Women’s Work). Tokyo: Nihon Keizai Hyoron sha.
- \_\_\_\_\_. 1998. *Atarashii Kazoku no Tameno Keizaigaku: Kawariyuku Kigyoshakai no nakano Josei* (Economics for Families in the New Era: Women in the Changing Firm-oriented Society). Tokyo: Chuou Koron sha.
- Osawa, Mari. 1993. *Kigyo Chushin Shakai wo Koete* (Beyond the Firm-oriented Society). Tokyo: Jijitsushinsha.
- Shigeno, Yukiko and Yasushi Ogusa 1998. “Ikuji Kyugyo Seido no Josei no Kekkon to Shugyo Keizoku heno Eikyo (The Impact of Parental Leave on Women’s Marriage and Work Continuation),” *Nihon Rodo Kenkyu Zasshi* (The Japanese Journal of Labour Studies) 459: 39-49.
- \_\_\_\_\_. 2001. “Ikuji Shiensaku no Kekkon/ Shussan/ Shugyo ni Ataeru Eikyo (The Impact of Parental Leave Policy on Marriage, Childbirth, and Work),” pp. 17-50 in *Shakai Fukushi to Kazoku no Keizaigaku* (Social Welfare and Economics of the Family), edited by Yasushi Iwamoto. Tokyo: Toyo Keizai Shinpo Sha.
- Shintani, Yuriko. 1998. “Kekkon/Shussanki no Josei no Shugyo to sono Kitei Yoin-1980 nendai iko no Shusseki Kodo no Henka tonon Kanren yori (Women’s Work at the Time of Marriage and Childbirth and its Determinant Factor with the Change in Childbirth Behavior since 1980s),” *Jinko Mondai Kenkyu* (Journal of Population Problems) 54: 46-62.
- Shirahase, Sawako. 1997. “Women in the Labour Market: Mobility and Work Life

- in Japan” Unpublished Ph.D thesis submitted to University of Oxford.
- \_\_\_\_\_. 1999. “Kaikyu/Kaiso, Kekkon to Jenda: Kekkon ni itaru Kaiso Ketsugo Patan (Class, Marriage, and Gender: The pattern of the process to Marriage as Class Matching).” *Riron to Hoho* (Journal of Mathematical Sociology) 14: 5-18.
- \_\_\_\_\_. 2000a. “Women’s Increased Higher Education and the Declining Fertility Rate in Japan. *Review of Population and Social Policy* 9: 47-63.
- \_\_\_\_\_. 2000b. “Kateinai Seibetsu Yakuwari Bungyo to Shakaiteki Shien nikansuru Ichikosatsu” (A Study of Gender Division of Labor within the Household and Expectation to Social Support) *Kikan Shakai Hoshu Kenkyu* (The Quarterly of Social Security Research) 34: 256-268.
- \_\_\_\_\_. 2001. “Japanese Income Inequality by Household Type in Comparative Perspective.” Luxembourg Income Studies Working Paper no. 268.
- Shirahase, Sawako and Hiroshi, Ishida. 1994. “Gender Inequality in Occupational Structure in Japan, Great Britain, and the United States.” *International Journal of Comparative Sociology* XXXV(3-4): 188-206.
- Siaroff, Alan. 1994. “Work, Welfare, and Gender Equality: A New Typology.” In *Gendering Welfare States*, edited by Diane Sainsbury. London: Sage Publication.
- Smeeding, Timothy and Peter Saunders. 1998. “How Do the Elderly in Taiwan Fare Cross-Nationally? Evidence from the Luxembourg Income Study (LIS) Project.” Luxembourg Income Study Working Paper no. 183.
- Statistics Bureau. 1997. *Rodoryoku Chosa Tokubetsu Chosa* (Special Edition of Labor Force Survey). Tokyo: Management and Coordination Agency, Japan
- The Institute for Health Economics and Policy. 1997. *Fukushi Jujitsu no Keizai Koka ni kansuru Kenkyu Hokokusho* (The Report on the Economic Effect through the Growth of Welfare).
- Tomita, Yasunobu. 1994. “Josei ga Hatarakitsuzukeru kotonu dekiru Shokuba Kankyo: Ikuji Kyugyo to Rodo Jikan Seido no Yakuwari (The Workpace Environment that Allows Women to Continue to Work) *Osaka Furitsu*

- Daigaku Keizai Kenkyu* (The Journal of Economic Studies at Osaka Furitsu Daigaku) 40: 43-56.
- Tsumura, Atsuko. "Kazoku Seisaku no Kokusai Hikaku (Cross-national Comparison of Family Policies)," pp. 19-46 in *Shoshi Shakai no Kosodate Shien* (The Childcare Support in the Society with Low Fertility) , edited by the National Institute of Population and Social Security Research. Tokyo: Univeristy of Tokyo Press.
- Tsuya, Noriko. 1999. "Shusseiritsu no Teika to Kosodate Shien (The Decline in the Fertility Rate and Childcare Supoort)." *Kikan Shakai Hoshō Kenkyū* (The Quarterly of Social Security Research) 34: 348-36.
- Ueno, Chizuko. 1990. *Kafuchosei to Shihonsei* (Patriarchy and Capitalism). Tokyo: Iwanami Shoten.
- \_\_\_\_\_. 1998. "Shusshoritsu Teika: Dareno Mondai ka" (The Decline of the Fertiliy Rate: Whom is it the problem for? ) *Jinko Mondai Kenkyū* (Journal of Population Problems) 54: 41-62.
- Yamagami, Toshihiko. 1999. "Shussan/Ikuji to Joshi Shugyo tonō Ryoritsu Kanosei nitsuite (The Chances for the Reconciliation between Childbearing/Childrearing and Work)." *Kikan Shakai Hoshō Kenkyū* (The Quarterly of Social Security Research) 36:52-64.
- Zenkoku Hoiku Dantai Renrakukai to Hoiku Kenkyujo. 1997. *Hoiku Hakusho* (White Paper on Childrearing). Tokyo: Sodo Bunka.

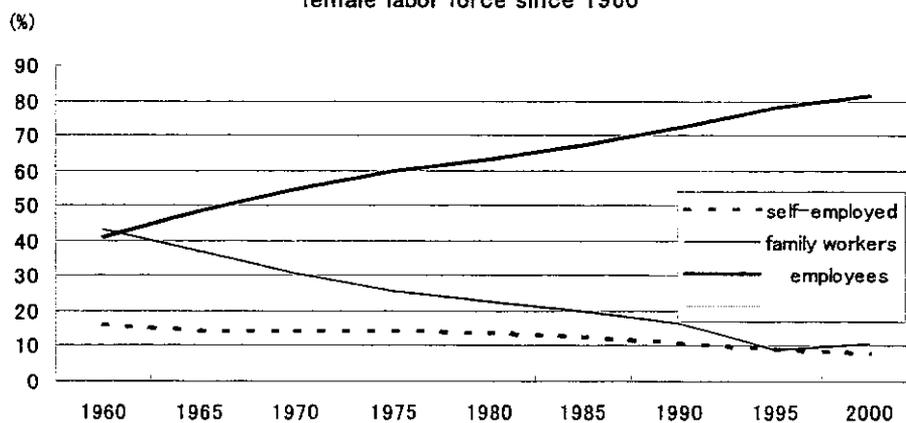
Figure 1 Trend in female labor force participation rate and total fertility rate since 1965



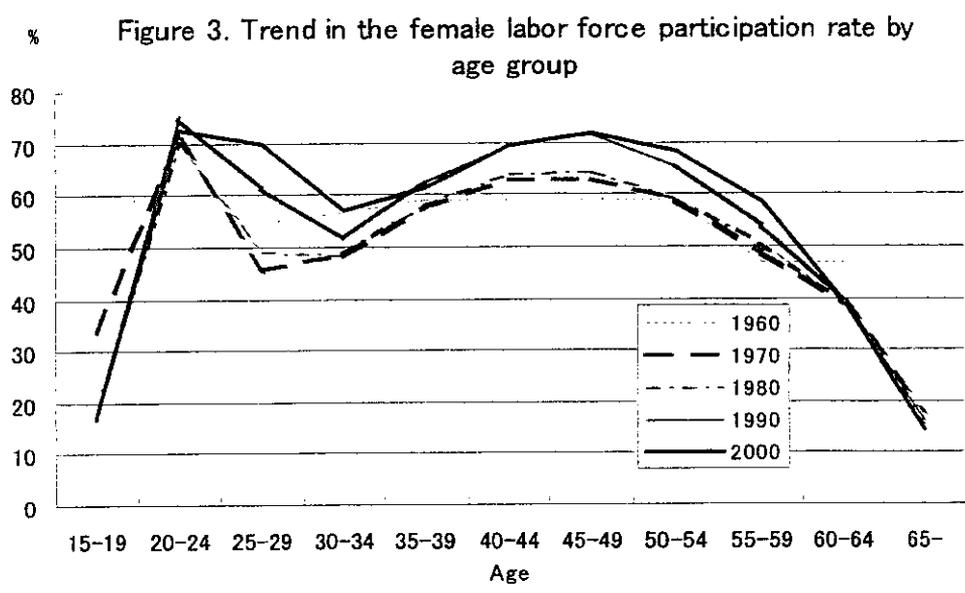
Source: Labor Force Survey, Japan Ministry of Labor, various years

National Institute of Population and Social Security Research 2000

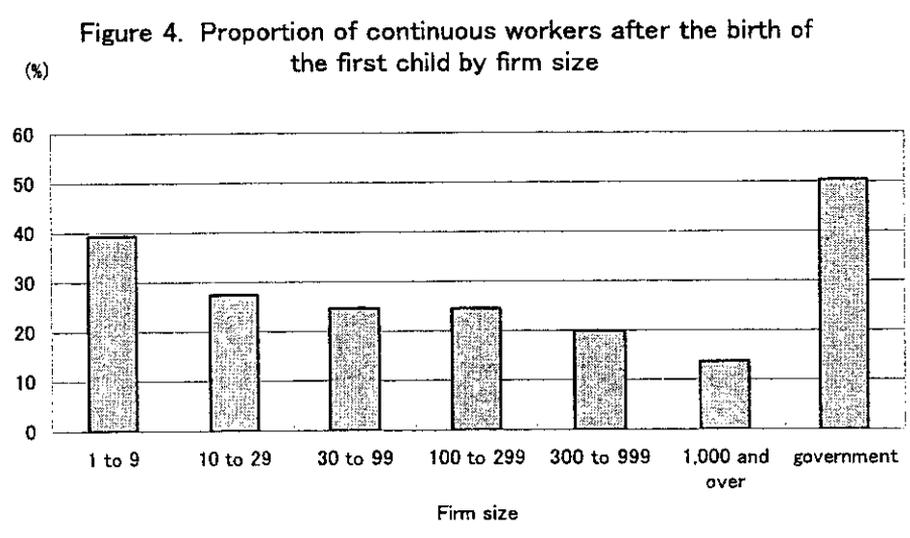
Figure 2 Trend in the distribution of employment status among the female labor force since 1960



Source: Labor Force Survey, Japanese Ministry of Labor, various years



Source: Labor Force Survey, Japan Ministry of Labor, various years



Source: 1998 National Family Survey

Table1. Logit analysis of the continuation of work after the birth of first child

	Coefficient
constant	-1.22 **
Wife's age	0.017 **
Wife's education	0.02
Husband's education	-0.076 **
Urban dummy	0.695 **
Self-employment dummy	1.257 **
Professional dummy	0.122
White-collar dummy	-0.406 **
Government dummy	1.106 **
occupation missing dummy	-1.282 **
size missing dummy	0.179

Note: \* significant .05 level, \*\* significant .01 level

Source: 1998 National Family Survey

Table 2. Mother's work status by nation

	employees	self-employed	not-working
Germany	43.6(69.9)	4.1	52.3
Italy	37.9(39.5)	8.1	54.8
Sweden	72.0(51.5)	3.7	24.2
Taiwan	34.4	14.5	51.1
U.K.	57.1(69.9)	4.7	38.3
U.S.	54.0(35.8)	6.7	39.3
Japan	36.9	11.9	51.2

Note: The data source for Japan is the 1995 SSM survey and for other nations the LIS data. The survey year for Germany and the U.S. is 1994 and that of others is 1995. The figures in the parentheses are the proportion of part-time workers among employees

Table 3 The proportion of working mother's contribution  
to the household economy by nation

proportion of mother's earning	Germany	Italy	Sweden	Taiwan	U.K.	U.S.	Japan
less than 20%	18.5	8.4	20.3	10	43.4	28.8	51.1
20-45%	23.1	47	36.6	76.7	39.5	42.4	35.2
45-55%	37.2	26	17.9	9.2	7.4	15.3	8.9
55-75%	11.8	11.5	22.1	2.6	5.5	9.6	3.4
75-100%	7.5	4.8	2.9	1.5	4	3.3	0.9
100%	1.8	2.2	0.2	0	0.1	0.6	0.4

Table 4 The proportion of working mothers working full-time or part-time  
by the age of theyoungest child by nation

the age of the youngest child	Germany	Italy	Sweden	Taiwan	U.K.	U.S.	Japan
< 3	80.0 (94.5)	42.4 (41.9)	83.4 (50.2)	41.2	47.3 (65.6)	54 (33.6)	17.6
3 to 5	53.7 (67.0)	44.1 (43.3)	73.9 (64.6)	42.3	56 (72.7)	60 (33.7)	22.4
6 to 9	66.7 (54.1)	39.1 (36.7)	77 (63.0)	45.8	66.6 (71.0)	65.2 (36.9)	29.3
10 to 14	72.0 (45.1)	43.4 (36.5)	70.1 (45.1)	36.9	75.4 (71.4)	65.8 (34.8)	47.6
15 to 17	59.2 (30.0)	31.8 (36.7)	57.6 (47.3)	29.6	67.2 (70.2)	59.1 (37.7)	52.3

Note: The figures in the parentheses are the percentage of mothers working part-time out of all working mothers.

Table 5 The proportion of the wife's earning to the gross wages and salaries  
among dual-working couples

The age of the youngest child	Germany	Italy	Sweden	Taiwan	U.K.	U.S.	Japan
<3	21.4	43.33	52.91	35.71	30.11	35.51	26.22
3 to 5	29.17	44.19	53.4	34.33	27.16	34.58	29.86
6 to 9	33.24	44.78	52.68	33.36	25.57	33.48	24.51
10 to 14	35.71	43.83	52.55	33.22	24	31.84	19.99
15 to 17	35.41	42.51	51.45	36.04	28	29.44	22.43
total	32.63	43.89	52.72	34.18	26.88	33.48	22.9

Table 6 Multinomial Logit Analysis on Mother's work by Nation

	Germany	Italy	Sweden	U.K.	U.S.	Japan
<b>full-time</b>						
constant	2.179	-2.931	-10.462**	-4.112*	-0.414	-10.228**
Age	0.141*	0.438**	0.542**	0.231**	0.291**	0.694**
Age2	-0.177	-0.523**	-0.635**	-0.292**	-0.038**	-0.078**
husband's earning	-0.55**	-0.368**	0.26**	-0.022	-0.329**	-0.977**
higher education	1.474**	1.501**	2.093**	0.985*	1.66**	0.247
high school diploma	0.648**	2.022**	1.433**	0.376	1.263**	0.403
kid younger than 3	-2.412**	-0.082	0.626**	-0.669**	-0.499**	-1.275**
<b>part-time</b>						
constant	-7.414**	0.274	-11.495**	-1.782	-0.946	-7.936**
Age	0.328**	0.339**	0.623**	0.119*	0.025	0.403**
Age2	-0.449**	-0.383**	-0.778**	-0.165*	-0.036	-0.049**
husband's earning	0.08	-0.404**	0.254**	-0.01	0.054	-0.493*
higher education	0.591**	2.052**	1.778**	0.386	0.987**	-0.515
high school diploma	0.808**	3.739**	1.565**	0.188	0.723**	0.18
kid younger than 3	-1.525**	-0.049	0.372**	-0.907**	-0.619**	-2.673**

Note: \*\* statistically significant at the .01 level, \*statistically significant at the .05 level.

第8章 高齢者のいる世帯における経済的格差に  
関する一考察

<分担研究者・研究協力者>

国立社会保障・人口問題研究所室長 白波瀬 佐和子

学習院大学助手 竹内 俊子

## 高齢者のいる世帯における経済的格差に関する一考察

国立社会保障・人口問題研究所 白波瀬佐和子  
学習院大学 竹内俊子

わが国の高齢化の特徴の一つは急激なスピードにあり、出生率の低下とも連動して高齢化がもたらす社会経済的な影響は大きい。社会保障財政の立場からこれまでの社会保障体制を維持することは極めて難しいことは多くの政策担当者はじめ研究者が述べている。大竹（1994）や大竹・斎藤（1999）は高齢化がわが国の経済格差の拡大と関連することを示した。西崎・山田・安藤（1998）も高齢化要因によって1984年からの10年間で所得格差が増加したことを示している。しかし、これらの研究では、高齢化の中身について詳しい検討が充分になされているわけではない。山田（2002）は、高齢者の所得格差の変化の多くが同じ世帯構成タイプ内の格差の変化によるものであることを示した。しかしここでの世帯構成カテゴリーは、世帯構造とともに就労状況を組み合わせたものであり、世帯構造そのものの影響をみる上に困難さがある。また、白波瀬（2002）は高齢者のいる世帯を、高齢男性単身、高齢女性単身、高齢夫婦のみ、その他の世帯の4カテゴリーごとにジニ係数をもって検討している。そこで本稿では、65歳以上の高齢者がいる世帯（以降、高齢者世帯）をより詳しく検討し、高齢者にとって所属する世帯が異なることが経済的な状況を図る上にどのような影響をもちうるのかを検討する。

本稿で使用するデータは、1986年から1998年の5時点にわたる「国民生活基礎調査所得票」である<sup>1</sup>。ここで着目する所得は、拠出金を総所得から引いた可処分所得であり、これに等価弾性値（ $\epsilon=0.5$ ）をとって世帯規模を考慮にいった。ここでは個人というよりも世帯を基本的な消費単位とし、同居する者の人数を考慮にいった経済的厚生を測る。同居世帯員の属性を考慮にいった等価尺度を変更する場合もあるが<sup>2</sup>、ここでは議論を単純化し世帯員数（ $S^e$ ）とした。

表1は、1986年から1998年にかけての高齢者世帯内の世帯構造分布である。ここでの世帯構造とは、(1)男性単身、(2)女性単身、(3)夫婦のみ世帯、(4)未婚の子どもからなる核家族世帯、(5)既婚の子どもと同居する三世帯世帯、(6)その他、の6カテゴリーとした。1986年から1998年にかけての最も大きな変化は、三世帯世帯の減少である。1986年に高齢者のいる世帯の半分は三世帯世帯に属していたが、1998年には34.6%と高齢者世帯の約3分

の1まで減少した。それに反し、1986年から拡大した世帯タイプは、女性単身世帯と夫婦のみ世帯である。女性単身世帯は1986年の9.7%から1998年の13.6%へと増加し、夫婦のみ世帯にいたっては、1986年18.5%であったものが1998年には26.8%と高齢者世帯の4分の1以上まで伸びた。このように、世帯構造分布をみるだけでも、高齢者が生活する環境は1980年代半ばから変化したといえる。一方、構成割合の変化として最も小さいのが男性単身世帯で、1986年の2.2%から1998年の3.4%と若干上昇したに過ぎない。わが国の世帯構造における変化として単身世帯の増加がいわれているが、高齢者に限ると女性単身世帯の増加がそのほとんどであることが図1よりわかる。男女別に平均寿命をみると、2001年時点で男性78.07歳、女性84.93歳であり、男女差は6.86歳と拡大する傾向にある。男女ともに世界有数の長寿国となったが、この長寿化は世帯構造からみるとジェンダー差を伴って実現されているようだ。

表2は、個人からみた所属世帯の分布を男女別にみたものである。解釈にあたって注意したのは、たとえ夫婦であってもそれらは男性と女性として夫婦のみ世帯に属するものと位置づけられる点である。表2からみてとれるように、男女間で所属する世帯構造分布は異なる。1998年時をみると、男性の28.8%は三世帯世帯に所属するが、女性は38.6%と男性よりも高い割合で三世帯世帯に属する。女性よりも男性の割合が高い世帯構造は夫婦のみ世帯(43.4%)であり、女性においては単身世帯(16.7%)である。時系列的にみると、1986年では男女ともに三世帯世帯への集中が目立つが(男性41.4%、女性54.9%)、年を経るごとに三世帯世帯への集中度は低下し、男性は夫婦のみ世帯へ、女性も夫婦のみ世帯と単身世帯へと分布の比重が傾くのが見て取れる。男性の場合、三世帯世帯に属さなくなった分夫婦のみ世帯へと移行し、女性は夫婦のみ世帯に加えて単身世帯へと分散して世帯構造の移行が認められる。このように、世帯構造分布の変化は、高齢者といえども男女で異なった形で実現されている。それは男女間の平均寿命の違いとも関連し、異なる世帯構造が高齢者個人の経済状況にとってどのような違いをもたらすのかを検討することは重要であろう。事実、白波瀬(2002)も述べるように、わが国の高齢者世帯の経済状況は西欧諸国に比べて多様な世帯構造とより密接に関連している。高齢者といえども属する世帯構造の違いが、経済的にどのような意味をもち、高齢期の経済格差という点でどう関連づけるべきかを検討する。

表3は、世帯構造別の平均所得を示したものである。どの年もこれらの平均値の差は統計的に有意であり、高齢者が属する世帯によってその経済的状況が有意に異なることを意

味する。平均所得が最も高いのはどの年度においても三世帯世帯である。ここでの三世帯世帯とは既婚子家族との同居に限定しているが、若年世代と同居することによる経済的な安定を表3からもみられる。一方最も平均所得が低いのは女性単身世帯であり、1986年には平均所得が100万円にも満たない。同じ単身世帯でも、女性の場合の方が経済的に恵まれない状況があり、単身となることによる経済的リスクが高いとも解釈できる。では、これらの世帯構造間の経済状況の相対的な違いをみてみよう。

表4は、平均値ではなく等価所得の中央値を用いて、世帯構造分布において最も大きな増加を示した夫婦のみ世帯を100として他の世帯の相対的な経済状況を示した。まず、男性単身世帯からみていくと、1998年には81.3と夫婦のみ世帯に比べて相対的に恵まれないものの、1986年からの値をみると経済的な格差の程度は改善している（1986年時に69.5であった）。女性単身世帯は、夫婦のみ世帯との格差が最も大きい世帯である。1998年の値は57.4であり、夫婦のみ世帯の約半分程度の経済的な状況といえる。白波瀬（2002）は、三世帯世帯を100として国際比較した場合、日本における高齢女性単身世帯の経済的な不利が顕著であることを明らかにした。時系列的にみると一様な変化は認められず、1986年に55.1であったが1989年には63.8に改善され、1992年に再び54.6に悪化しその後は徐々に改善されていく。

核家族世帯については、夫婦のみ世帯に比べて1986年に150.7であったが、その値は低下し1998年には121.6となる。夫婦のみ世帯に比べた核家族世帯の相対的な経済的優位性が一貫して低下していることがわかる。ここでの核家族とは未婚子と同居する65歳以上高齢者をさすので、パラサイトシングルの名で一時注目された親と同居する成人未婚子は、同カテゴリーに属する。親と同居する成人未婚子の年齢は20代と30代に集中し、親の年齢も50代が多数派である（国立社会保障人口問題研究所 2001；白波瀬・大石・清野 2001）。しかし、離家の時期が遅れ親との同居期間が長期化すると、同じパラサイトシングル族といえども社会経済的に違った意味を持つようになる。夫婦のみ世帯に比べて1998年においても相対的に経済状態は優位であるが、その優位さの程度は近年低下している。この点については、子どもも親もともに高齢化する状況として改めて考えていかなければならない。

三世帯世帯は、高齢者世帯の中で経済的に最も恵まれた状況にある。1986年の三世帯世帯の値は157.9であったが、1998年には149.8と、相対的な経済的優位性は依然明らかであるが近年低下する傾向にある。1998年においても、若年世代と同居することは経済的な保障を伴うことがここでも確認できる<sup>3</sup>。その他の世帯の経済的優位性も近年低下の傾向に

ある。夫婦のみ世帯を 100 とした場合、その他の世帯は 1986 年に 124.9 であったが、1998 年には 109.2 となった。このような経済的な相対的優越性の程度は、世帯構造分布の変化と連動しながら変化しているとも考えられる。

では、各世帯構造ごとに経済的な格差の程度をみてみよう。本稿では、対数分散を用いて経済格差の程度を測る。分散を用いて格差の程度を測る利点は、全体を構成するサブグループの効果について要因分解ができることである（大竹・斎藤 1999）。

ここでは、拠出金を総所得から引いた可処分所得に等価弾性値をとって世帯規模を考慮にいたした所得（1986 年から 1998 年の 5 時点）について、全体を構成する世帯構造のサブグループ（(1)男性単身、(2)女性単身、(3)夫婦のみ世帯、(4)未婚の子どもからなる核家族世帯、(5)既婚の子どもと同居する三世帯世帯、(6)その他）のデータから要因分析を行なう。

$$\text{Var ln } y_{it} = V(s_t, \sigma_t, Y_t) = \sum_{j=\text{サブグループ}(1)}^{\text{サブグループ}(6)} S_{ij} \sigma_{ij}^2 + \sigma_{bt}^2$$

その際、 $t$  は時点、 $j$  は世帯構造のサブグループ、 $y_{it}$  は時点  $t$  における第  $i$  世帯の所得を表わし、

$$S_t = \left\{ S_{ij} \right\}_{j=\text{サブグループ}(1)}^{\text{サブグループ}(6)} \quad : \text{世帯構造のサブグループ別人口比率}$$

$$\sigma_t^2 = \left\{ \sigma_{ij}^2 \right\}_{j=\text{サブグループ}(1)}^{\text{サブグループ}(6)} \quad : \text{世帯構造のサブグループ内対数所得分散}$$

$$Y_t = \left\{ Y_{ij} \right\}_{j=\text{サブグループ}(1)}^{\text{サブグループ}(6)} \quad : \text{世帯構造のサブグループ内対数所得平均} :$$

$$\sigma_{bt}^2 = \sum_{j=\text{サブグループ}(1)}^{\text{サブグループ}(6)} S_{ij} Y_{ij}^2 - \left( \sum_{j=\text{サブグループ}(1)}^{\text{サブグループ}(6)} S_{ij} Y_{ij}^2 \right)^2$$

である。上式はサンプル全体の不平等度を世帯構造のサブグループ内の不平等度と世帯構造のサブグループ間の不平等度に分解できることを示している。

まず、世帯構造別の対数分散の変化を表 5 に示した。1986 年に着目すると、男性単身世帯内の高い分散が目をはく (.76)。しかし年を経るごとに、男性単身世帯内の格差は低下し、1998 年には .53 となり、他の世帯タイプとそれほど大きく相違しなくなった。同じ単身世帯といえども女性の場合は、1986 年には .41 と比較的小さい格差を呈する世帯タイプであるといえる。しかし、その後 1995 年まで格差は広がり .57 となるが、1998 年には .50 と減少している。世帯構造分布として大きな増加を呈した夫婦のみ世帯は、1986 年の .61 から

一様に減少し、1998年には.42である。夫婦のみ世帯割合の増加は、それ内部の格差を見る限り経済的な格差を縮める方向で進んでいったとも考えることができる。

核家族世帯については不規則な動きを呈しているが、1986年の.52から比べると1998年には.57へと若干増加の傾向が2時点間で見られる。経済的に優位な位置にある三世帯世帯については、格差の程度は最も低く時系列的にも比較的安定している。1986年には.31であったが、1998年には.35と若干増えているが近年は比較的安定しているといえる。その他の世帯についても核家族世帯と同様に不規則な変化を呈し、単身世帯、夫婦のみ世帯、核家族世帯、三世帯世帯以外の雑多な世帯構造が含まれるゆえに、格差程度の変化について一つの方向性をみとめることが難しいともいえる。

以上、世帯構造タイプごとに経済格差の程度の変化は異なり、全体の経済的格差の変化の方向をまとめることはできないが、1998年には世帯構造タイプごとの経済的な格差の程度が収斂しているようだ。これが今後も続く趨勢といえるのかどうかは、本稿をもって結論づけることはできないが、男性単身世帯や夫婦のみ世帯内での経済格差の縮小が、世帯タイプごとの格差程度の違いを小さくしたともいえるかもしれない。

では最後に、高齢者世帯全体の経済格差をこれまでみてきた世帯構造内格差と世帯構造間格差に分解して検討してみよう（表6）。ここで検討することは、高齢者世帯の全体的な格差を見る場合に、異なる世帯内の経済格差によるのか、世帯間の経済格差によるのかを検討する意味は大きい。表6の結果をみると、どの年も世帯構造内格差によるところが大きく、全体の格差の8割以上が世帯構造内の格差によって説明される。1986年には世帯構造内格差による部分が80.2%であり、その後世帯構造内格差による寄与度は1989年の85.3%と上昇するものの、その後は減少し1998年には81.9%となる。世帯構造内格差が全体の格差の程度を説明する割合は高いものの、近年世帯構造間の格差による部分も若干ではなるが上昇の傾向にある。

## 考察

以上、65歳以上高齢者のいる世帯に焦点をあてて、経済的な格差について検討してきた。同じ65歳以上といえども高齢者の経済状況は異なっており、特に女性単身者の経済的に恵まれない状況は明らかであった。しかし、それぞれの世帯構造内での格差の程度は世帯タイプごとに類似する傾向にあるが、全体の高齢者世帯の格差を説明するにあたって異なる世帯タイプ間の格差による部分が若干大きくなる傾向が認められた。本稿は、高齢者の経

済状況をみるにあたって、その個人が所属する世帯構造に着目して経済状況を検討した。高齢者世帯における経済格差の変化は1980年代半ばから1990年代後半にかけて不規則な変化を呈しており、高齢者の中で経済的格差の動向について一律の結論を見出すことはできなかったが、高齢者といえども一様に取り扱うことができないことは本分析結果からも確認することができた。

#### 参考文献

- 大竹文雄 1994年 「1980年代の所得・資産分配」『季刊理論経済学』第45巻第5号、385-402頁
- 大竹文雄・斎藤誠 1999年 「所得不平等化の背景とその政策的含意—年齢階層内効果、年齢階層間効果、人口高齢化効果」『季刊社会保障研究』第35巻第1号、65-76頁
- 西崎文平・山田泰・安藤英祐 1998年 『日本の所得格差』経済企画庁経済研究所編
- 国立社会保障・人口問題研究所 2001年 「世帯内単身者に関する実態調査 報告書」
- 白波瀬佐和子・大石亜希子・清野仁子 2001年 「世帯のなかの未婚者—世帯内単身者に関する実態著すア(2001年)の結果より—」『季刊社会保障研究』第37巻第3号、297-306頁
- 白波瀬佐和子 2002年 「日本の所得格差と高齢者世帯—国際比較の観点から」『日本労働研究雑誌』No.500、72-85頁
- 山田篤裕 2002年 「引退期所得格差のOECD9ヶ国における動向、1985年—95年—社会保障資源配分の変化および高齢化、世帯・所得」『季刊社会保障研究』第38巻第3号、212-228頁

---

1 本稿は、平成15年度厚生労働科学研究推進事業「家族構造や就労形態等の変化に対応した社会保障のあり方に関する総合的研究」の成果の一部である。個票データの分析は、白波瀬が担当した。

2 例えば、子どもは $\epsilon=.3$ とし、成人は $\epsilon=.7$ とし、経済的な寄与度を考慮して（ここでは成人が経済的な活動を通して家計に貢献することが前提となる）、等価弾性値を世帯員によって差別化している。

3 本分析での三世帯世帯とは既婚子と同居する場合に限定しているため、「若年世代との同居」とした。65歳以上の高齢者がその上の世代の親をみる世帯はここでは「その他」のカテゴリーに入る。

図1 世帯構造別所得格差の要因分解

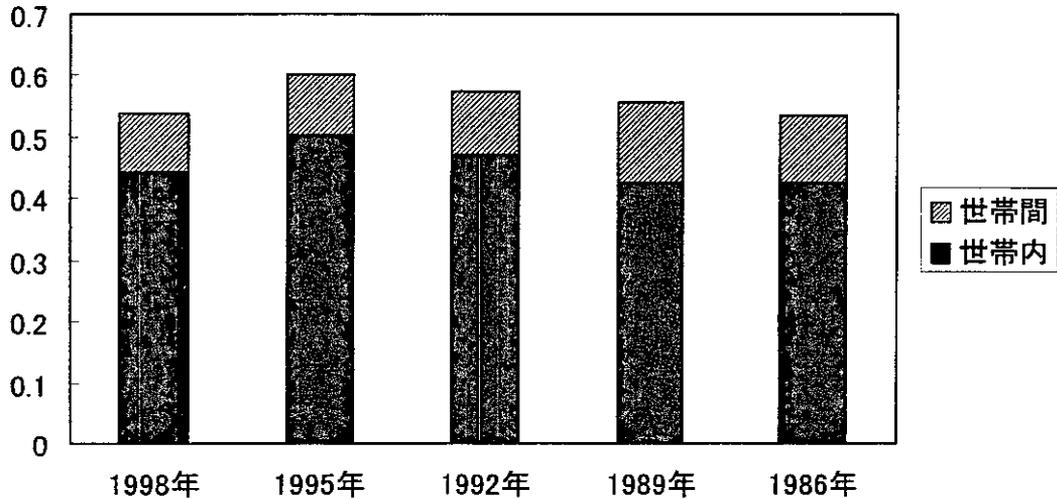


表1 高齢者のいる世帯構造分布

	1998年	1995年	1992年	1989年	1986年
男性単身世帯	3.4	3.2	2.6	2.5	2.2
女性単身世帯	13.6	12.6	12.0	11.1	9.7
夫婦のみ世帯	26.8	24.3	23.2	20.7	18.5
未婚の子どもからなる核家族世帯	13.3	13.2	11.6	10.4	10.6
既婚の子どもと同居する三世帯世帯	34.6	38.3	41.9	43.0	50.0
その他の世帯	8.3	8.3	8.7	12.4	9.0
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表2 高齢者個人からみた所属世帯構造分布

	1998年		1995年		1992年		1989年		1986年	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
男性単身世帯	5.7	-	5.6	-	4.6	-	4.6	-	4.1	-
女性単身世帯	-	16.7	-	15.6	-	15.2	-	14.2	-	12.7
夫婦のみ世帯	43.4	24.0	40.5	21.5	39.5	19.5	36.5	17.1	33.6	14.0
未婚の子どもからなる核家族世帯	14.4	11.6	14.3	11.7	13.4	10.1	12.2	9.0	12.9	8.6
既婚の子どもと同居する三世帯世帯	28.8	38.6	32.4	42.2	34.8	45.7	34.3	47.2	41.4	54.9
その他の世帯	7.7	9.0	7.2	9.0	7.7	9.5	12.5	12.6	8.0	9.8
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表3 世帯構造別可処分所得(等価)の平均値

(単位:万円)

	1998年	1995年	1992年	1989年	1986年
男性単身世帯	233.77	241.19	231.30	175.27	162.18
女性単身世帯	156.08	149.07	138.98	124.01	93.91
夫婦のみ世帯	277.21	267.30	250.33	220.70	200.96
未婚の子どもからなる核家族世帯	325.10	306.62	290.33	258.58	243.73
既婚の子どもと同居する三世代世帯	372.69	359.36	323.89	273.63	257.45
その他の世帯	308.38	279.69	271.17	228.91	222.08

表4 高齢者内の格差(夫婦のみ世帯の中央値を100とした場合)

	1998年	1995年	1992年	1989年	1986年
男性単身世帯	81.3	80.8	84.1	73.9	69.5
女性単身世帯	57.4	55.9	54.6	63.8	55.1
未婚の子どもからなる核家族世帯	121.6	122.7	129.4	138.1	150.7
既婚の子どもと同居する三世代世帯	149.8	150.5	152.3	151.1	157.9
その他の世帯	109.2	108.1	113.7	124.8	124.9
夫婦のみ世帯	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表5 世帯構造別所得格差の対数分散

	1998年	1995年	1992年	1989年	1986年
男性単身世帯	0.53	0.69	0.62	0.71	0.76
女性単身世帯	0.50	0.57	0.57	0.44	0.41
夫婦のみ世帯	0.42	0.54	0.53	0.52	0.61
未婚の子どもからなる核家族世帯	0.57	0.57	0.53	0.44	0.52
既婚の子どもと同居する三世代世帯	0.35	0.38	0.35	0.35	0.31
その他の世帯	0.57	0.63	0.61	0.45	0.56

### 第3部 研究成果の刊行に関する一覧票