

In sum, the initial decline towards low fertility has been importantly related to stopping behavior – a reduction of higher parity births. More recently, the postponement of fertility, especially for first births, has emerged as a crucial determinant of differences in fertility levels. And the lowest-low fertility truly reflects the real reduction of fertility levels in HK.

When fertility drops to a particularly low level below replacement and the mortality rate remains low, the pace of population aging inevitably quickens. The overall dependency ratio is projected to rise from 381 in 2002 to 562 in 2031. The elderly dependency ratio is expected to increase gradually from 158 in 2002 to 198 in 2016, followed by a marked rise to 380 in 2031 in HK.

The HK official population projections projected more deaths than births each year from 2023 onwards. The population would then experience negative natural increase and de-population would arise if there were *no net inward migration*. This scenario implies (a) an accelerated “graying” of Hong Kong; and (b) the onset in 2023 of a very painful process of de-population that could well last longer than half a century, resulting in a smaller and older population with significantly weaker economic potential.

Policy recommendations

HK government released their official population policy on February 26, 2003 (HKSAR 2003). The recommended measures aim to improve the overall standard of living and ensure the long-term sustainability of economy and specifically, strive to address the challenges posed by an aging population and shrinking workforce on economic growth.

In terms of *quantity*, the recommended measures help to rejuvenate progressively aging population by continuing the current course of one way permit scheme for mainland Chinese relatives, children and spouses; by increasing admission of mainland professionals and talent; and by granting permanent residents to persons who make substantial investment (HK\$6.5 million) i.e., capital investment entrants, and to apply this extended policy initially to foreign nationals, residents of Macao SAR and Taiwan.

In terms of *economic sustainability*, the recommended measures are able to upgrade the productive efficiency and capability of workforce and are also able to enhance economic vibrancy and domestic consumption by continuing to pursue extensive programs to upgrade the educational attainment of our population at all levels; by promoting and facilitating skills upgrading and life-long education; and adopting a strategic, responsive and coordinated approach to manpower planning and development to meet the changing demands of the economy.

In terms of *social sustainability and integration*, the recommended measures facilitate integration of new arrivals from the Mainland and elsewhere with the community by continuing to provide and develop appropriate programs to address the training needs of new arrivals of different age-groups and fostering closer partnership between the Government and NGOs to identify and address the needs of new arrivals.

In terms of *fiscal sustainability*, the recommended measures are able to increase productivity and reduce elderly dependency by stepping up efforts to encourage Hong Kong people being educated overseas to return to live and work here and by granting the same level of tax deduction for all children irrespective of number.

Moreover, to address the problem of rising social expenditure and limited resources, the recommended measures help to provide a more rational basis for the provision of subsidized benefits to the residents and growing transient population by introducing a levy paid by employers for the employment of foreign domestic helpers (FDHs); by stepping up enforcement action against abuse of the FDH system and preventing exploitation of the workers, etc.

By adopting the principle of "seven-year" residence requirement for providing social benefits heavily subsidized by public funds; by tightening up the eligibility criterion for CSSA so that such benefits should be available only to residents who comply with the seven-year residence rule (except for children under the age of 18 and current residents in Hong Kong will not be affected by this rule.

And by applying the same principle in respect of public healthcare services to Two Way Permit holders and other visitors and considering how this policy could apply and be implemented for the rest of the population; and reviewing in the longer term access to subsidized benefits by residents absent from HK for a long period of time.

References

Billari, F. C., P. Manfredi, and A. Valentini (2000). Macro-demographic effects on the transition to adulthood: Multistate stable population theory and application to Italy. *Mathematical Population Studies* 9 (1), 33–63.

Billari, F. C., D. Philipov, and P. Baiz'an (2001). Leaving home in Europe: The experience of cohorts born around 1960. *International Journal of Population Geography* 7 (5), 339–356.

Billari, F. C. and C. Wilson (2001). Convergence towards diversity? Cohort dynamics in the transition to adulthood in contemporary western Europe. Max Planck Institute for Demographic Research, Rostock, Germany, Working Paper #2001-039 (available at <http://www.demogr.mpg.de>).

Billari, F. C. and Hans-Peter Kohler (2002). Patterns of Lowest-Low Fertility in Europe. Max Planck Institute for Demographic Research, Rostock, Germany, Working Paper #2002-040 (available at <http://www.demogr.mpg.de>).

Bongaarts, J. (1978). A framework for analyzing the proximate determinants of fertility. *Population and Development Review* 4 (1), 105–132.

Bongaarts, J. and R. A. Bulatao (Eds.) (2000). *Beyond Six Billion: Forecasting the World's Population*, Washington, DC. National Academy Press.

Frejka, T. and G. Calot (2001a). Cohort reproductive patterns in low-fertility countries. *Population and Development Review* 27 (1), 103–132.

Frejka, T. and G. Calot (2001b). Cohort reproductive patterns in the Nordic Countries. *Demographic Research* [online available at <http://www.demographic-research.org>] 5 (5), 125–186.

Frejka, T. and G. Calot (2001c). L'évolution du calendrier des naissances par génération dans les pays à basse fécondité à la fin du XXe siècle. *Population* 56 (3), 397–420.

Granovetter, M. S. (1973). The strength of weak ties. *American Journal of Sociology* 78 (6), 1360–1380.

Granovetter, M. S. (1985). Economic action and the social structure: The problem of embeddedness. *American Journal of Sociology* 91 (3), 481–510.

Hajnal, J. (1965). European marriage pattern in perspective. In G. D. V. and D. E. Eversley (Eds.), *Population in History: Essays in Historical Demography*, pp. 101–143. Chicago, Illinois: Aldine Publishing Company.

Hong Kong Special Administrative Region (HKSAR) (2003). Report of the Task Force on Population Policy. HKSAR Task Force on Population Policy, Hong Kong.

Kiernan, K. (1999). Childbearing outside marriage in Western Europe. *Population Trends* 98, 11–20.

Kohler, H.-P. (2001). *Fertility and Social Interactions: An Economic Perspective*. Oxford: Oxford University Press.

Kohler, H.-P., J. R. Behrman, and S. C. Watkins (2001). The density of social networks and fertility decisions: Evidence from South Nyanza District, Kenya. *Demography* 38 (1), 43–58.

Kohler, H.-P., F. C. Billari, and J. A. Ortega (2002). Towards a theory of lowest-low fertility. *Population and Development Review*,

forthcoming. (earlier version available as MPIDR Working Paper #2001-032 at <http://www.demogr.mpg.de>).

Kohler, H.-P. and I. Kohler (2002). Fertility decline in Russia: Social versus economic factors. *European Journal of Population* 18 (3), forthcoming.

Lesthaeghe, R. (2001). Postponement and recuperation: Recent fertility trends and forecasts in six Western European Countries. Interface Demography, Vrije Universiteit, Brussels, Belgium. IPD Working paper 2001-01 (Available at <http://www.vub.ac.be/soco/index.htm>). 29

Lesthaeghe, R. and D. van de Kaa (1986). Twee demografische transitie's? In R. Lesthaeghe and D. van de Kaa (Eds.), *Bevolking: Groei en Krimp*, pp. 9–24. Deventer: Van Loghum Slaterus.

Lutz, W., W. Sanderson, and S. Scherbov (2001). The end of world population growth. *Nature* 412, 543–545.

Mayer, K. U. (2001). The paradox of global social change and national path dependencies: Life course patterns in advanced societies. In A. E. Woodward and M. Kohli (Eds.), *Inclusions and Exclusions in European Societies*, pp. 89–110. London: Routledge.

Montgomery, M. R. and J. B. Casterline (1996). Social learning, social influence, and new models of fertility. *Population and Development Review* 22 (Suppl.), 151–175.

Reher, D. S. (1998). Family ties in Western Europe: Persistent contrasts. *Population and Development Review* 24 (2), 203–234.

van de Kaa, D. J. (1987). Europe's second demographic transition. *Population Bulletin* 42 (1), 1–59.

van Imhoff, E. (2001). On the impossibility of inferring cohort fertility measures from period fertility measures. *Demographic Research* [online available at <http://www.demographic-research.org>] 5 (2), 23–64.

Watkins, S. C. (1990). From local to national communities: The transformation of demographic regimes in Western Europe, 1870–1960. *Population and Development Review* 16 (2), 241–272.

Wilson, C. (2001). On the scale of global demographic convergence 1950–2000. *Population and Development Review* 27 (1), 155–172.

Figure 1. TFR, Hong Kong, 1971-2001

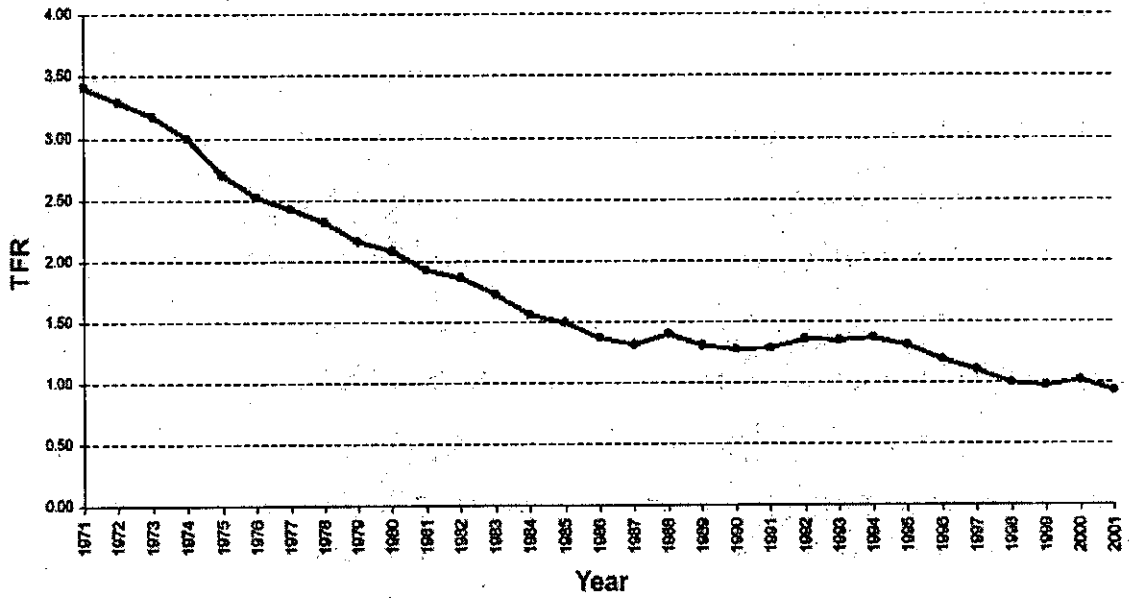


Figure 2. Mean Age at Birth, 1976-2001

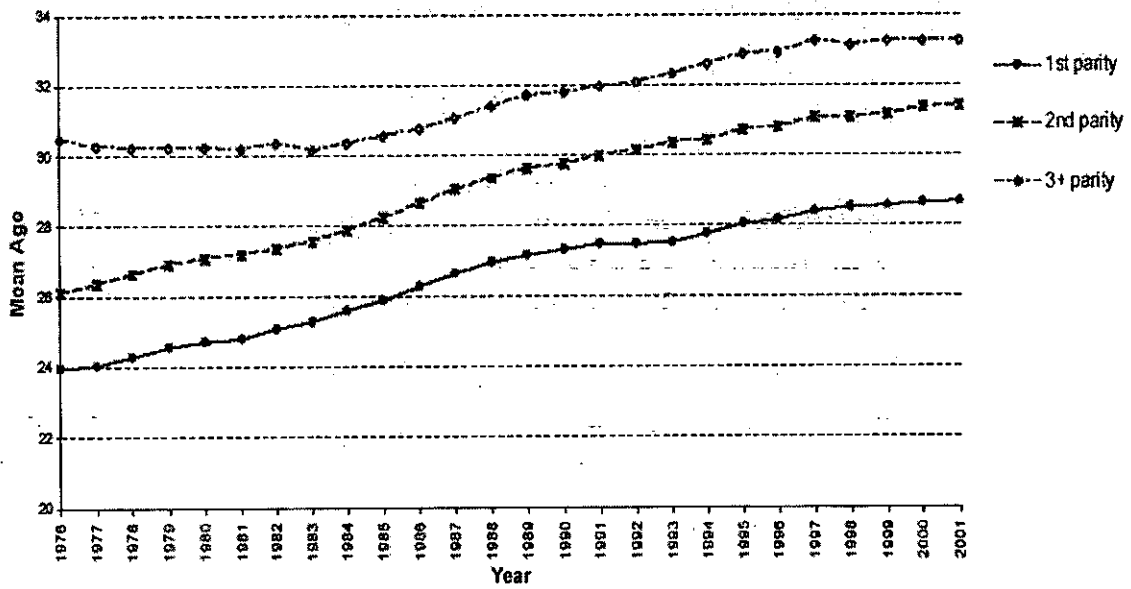


Figure 3. Mean Age at first marriage, 1976-2001

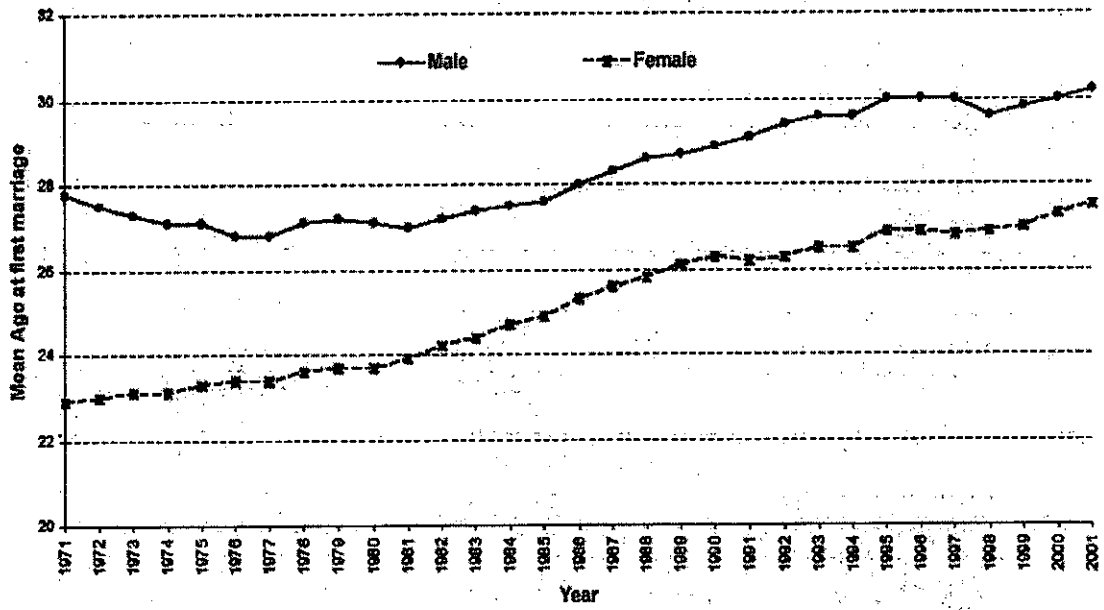


Figure 4. Completed cohort fertility, 1927-1952

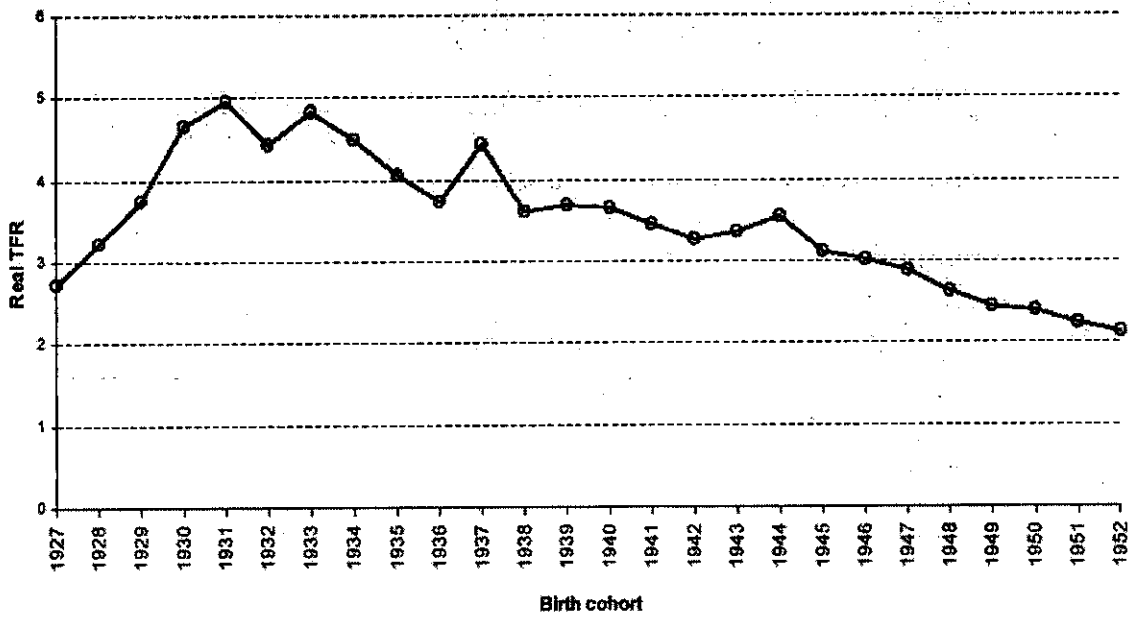


Figure 5. Difference in the cumulated fertility of cohorts (All birth orders), 1931-1981

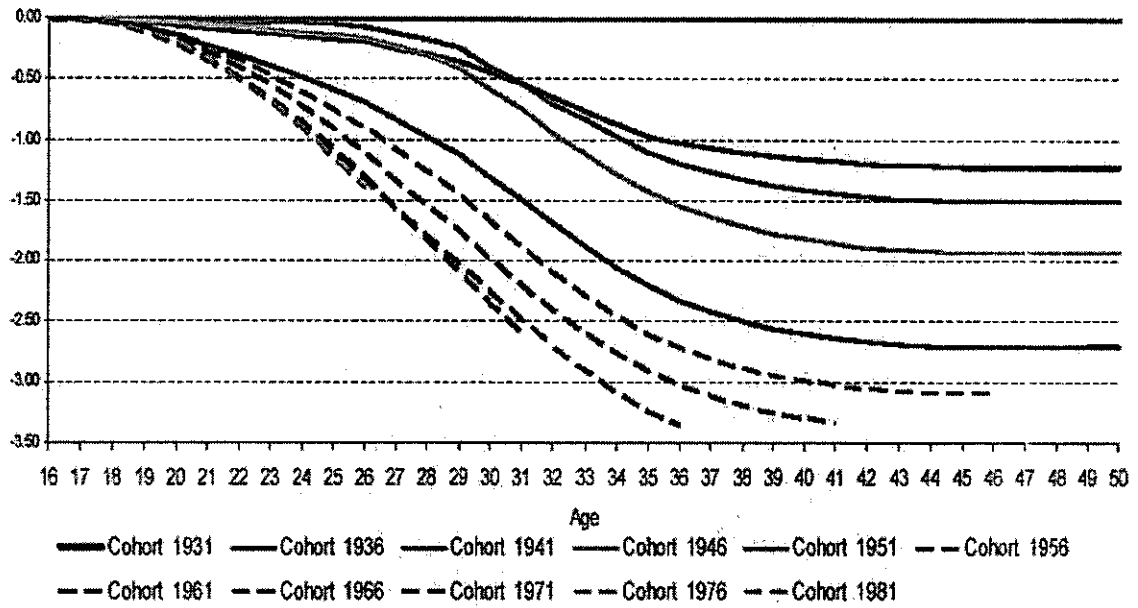


Figure 6. Difference in the cumulated fertility of cohorts (First birth), 1961-1976

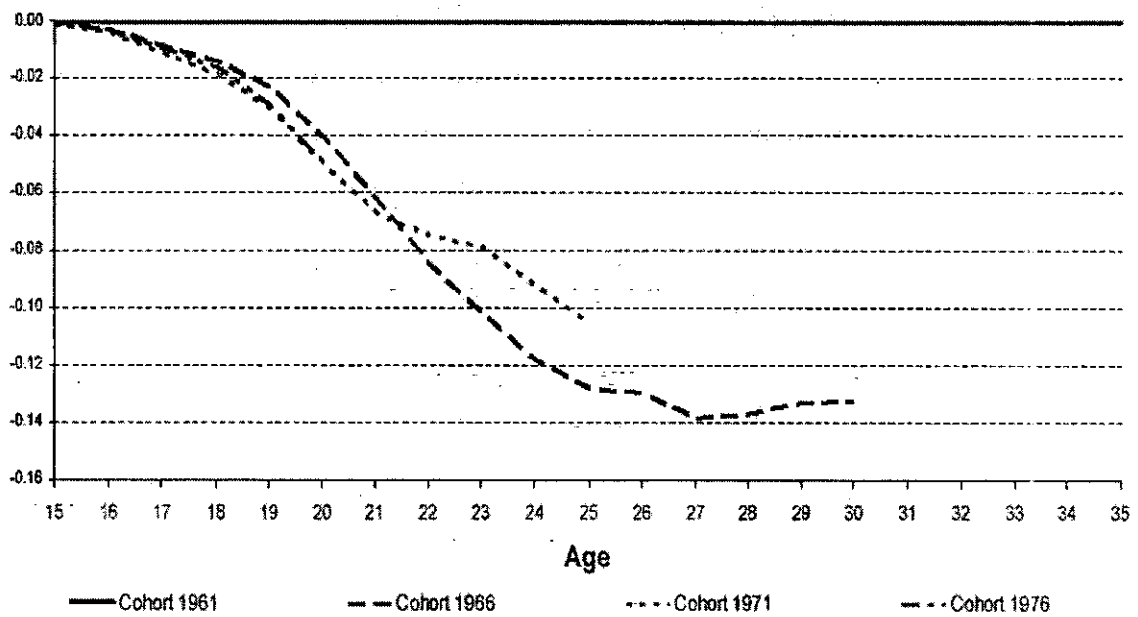


Figure 7. Cohort ASFR (All birth orders), 1931-1981

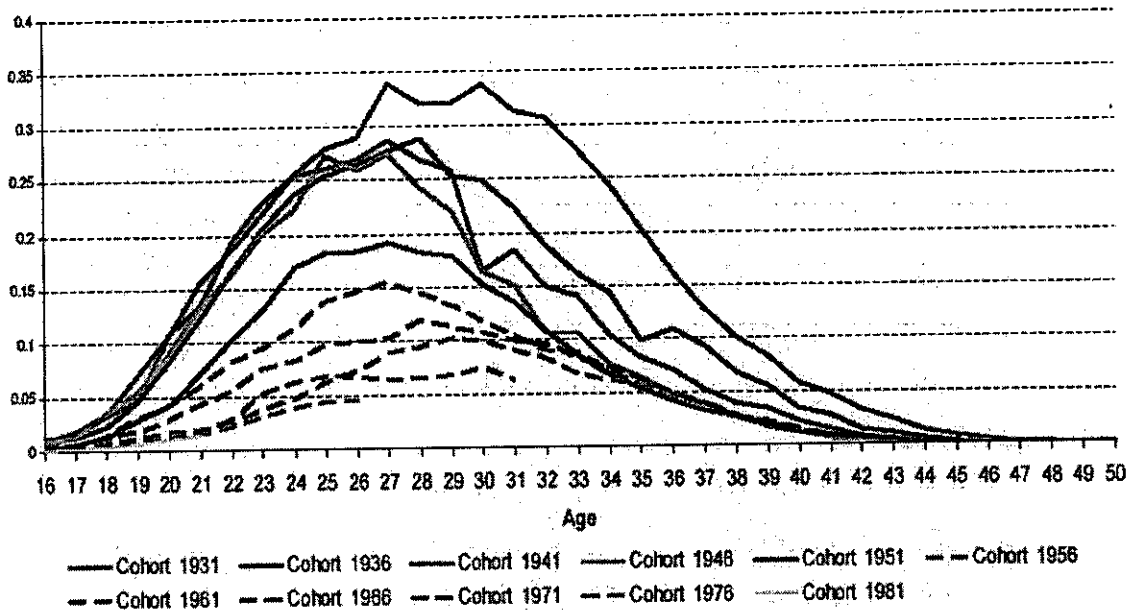


Figure 8. Cohort ASFR (first birth), 1961-1976

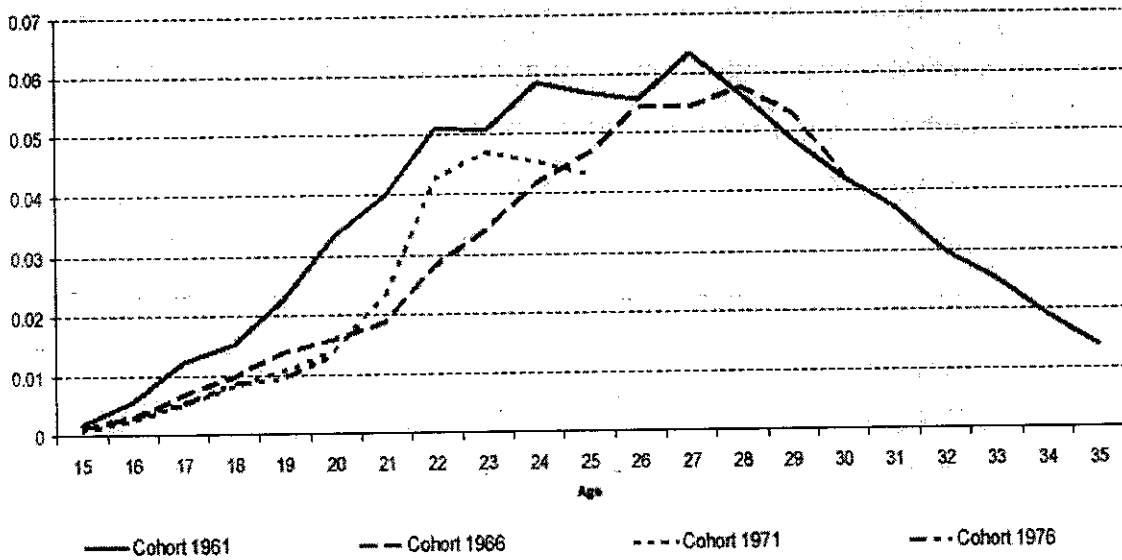


Figure 9. TFMR and TFR, 1976-1996

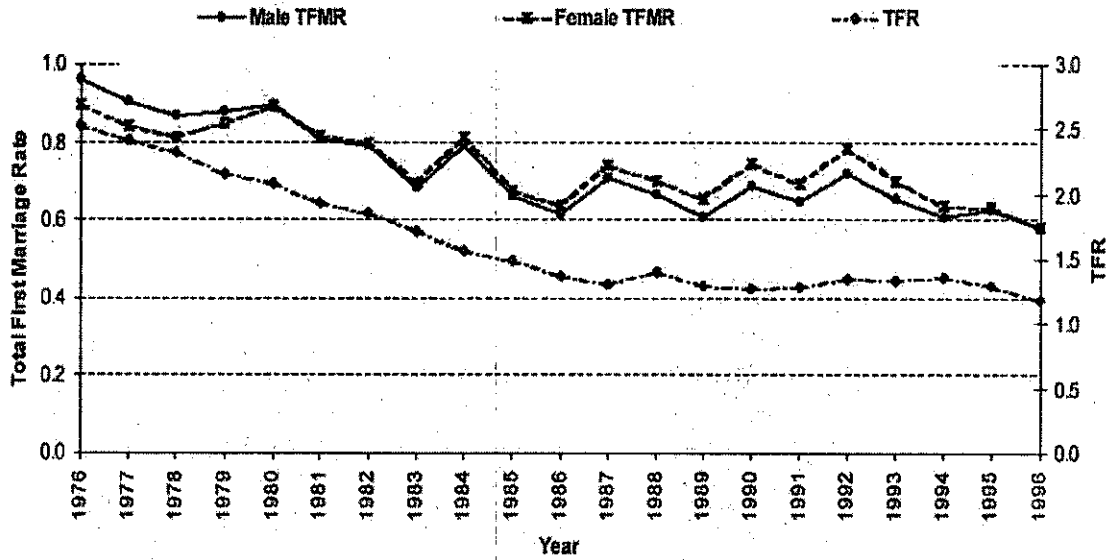


Figure 10. General Divorce Rates and TFR, 1976-2001

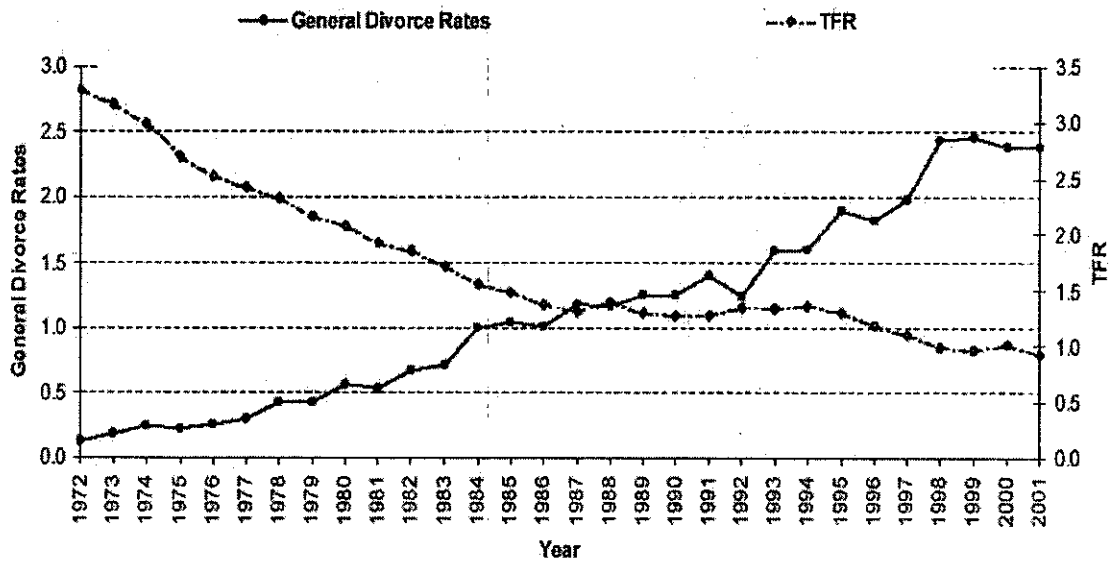
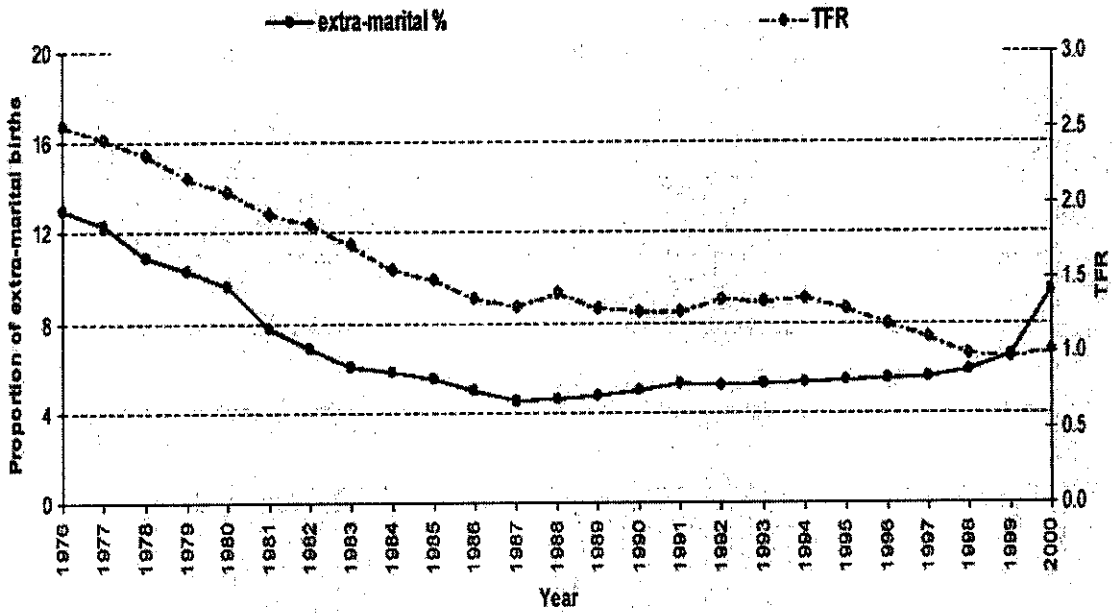


Figure 11. Proportion of extra-marital births and TFR, 1976-2000



第3部 第4章 戦後沖縄の出生率はなぜ高いのか

—結婚行動、出生行動に与える家族形成規範の影響—

西岡 八郎

1 はじめに

戦後の沖縄における出生力水準の推移は、日本全国の出生率低下傾向と軌を一にしながらも、常に高位の水準（全国一位）を維持している。しかし、その要因分析については、とくに研究対象となることが少なかったように思える¹。民族学などの先行研究では、とくに沖縄本島南部地域では、父→長男の男系を軸に家族が構成され、父系氏族の存在が確認されている。このような沖縄固有の家族形成規範が、結婚行動や出生行動、ひいては戦後沖縄の出生力水準にも影響を与えてきたとの視点から、おもに子どもの出産歴データを利用して性別選好に関する行動指標を用いて検証を試みる。

2 分析の枠組み

沖縄県の出生力水準は、他県と比較して高位の水準を維持している。出生率の都道府県間格差は小さくなる傾向にあるが、沖縄県の合計特殊出生率（TFR）は、1973年の日本への復帰以降今日まで常に全国一高い数値を示している。沖縄県では若年層の失業率が全国一高く、この状況は婚姻、出生を抑制する要因になりかねない。しかし、近年でも沖縄県のTFRは全国平均より0.5ポイント程度高い（2001年には全国1.33、沖縄県1.83、図1）。

つぎに、母親の年齢別出生率を示したのが図2である。全国平均の年齢別出生率を100とした場合の沖縄県の数値を示し指数化してある。沖縄の数値は、近年全国平均に対し格差縮小傾向にあるが、それでも20歳代前半までと30歳以上で全国平均を上回っている。とくに30歳代後半では乖離が大きくなっている。

本稿では、この地方固有の家族形成規範が全国一高位の出生率に何らかの影響を与えているのではないかとこの観点から論を進めたい。この地域の典型的“家族”は、“門中”（Munchu (sib)）と呼ばれる父系出自集団により構成されてきた。父→長男の父系氏族の家族形成規範を持つ“門中”の典型例は、沖縄本島南部の地域で多くみられる。このような家族形成規範は、多少の偏差はあるが沖縄の他の地域でも存在する。

沖縄固有の典型的家族形成規範の特質について簡単にふれておきたい。“門中”を沖縄以外の多くの地域に存在した“同族”（Dozoku）と比較するならば、沖縄に特徴的な家族形成規範を理解することはより容易になる²。人口学的行動に影響を及ぼすこの2つの家族システム

¹ 坪内玲子『日本の家族：「家」の連続と不連続』（1992）アカデミア出版会。

² 比嘉政夫「沖縄の特質を考える —離婚をめぐる—（「社会人類学の立場から）」『沖縄社会研究』創刊号（1986）P34-38。

福里盛雄「沖縄におけるトートナー（位牌）継承をめぐる問題点」『沖縄法学』（1981）沖縄国際大学法学会 第9号。

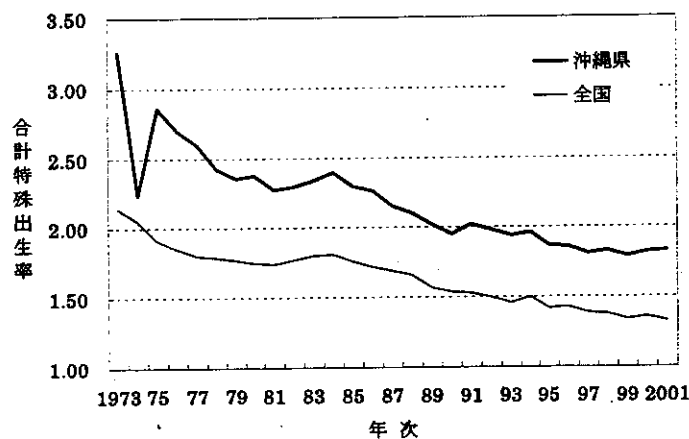
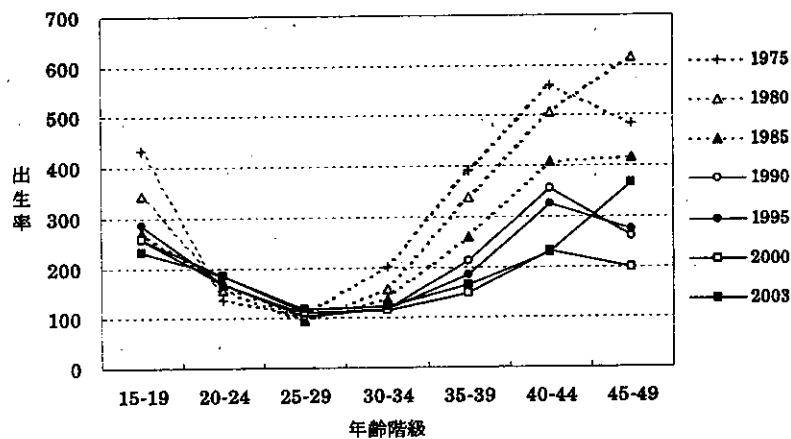


図1 合計特殊出生率の推移 1973~2001年



1975年：昭和50年人口動態統計・昭和50年国勢調査報告から算出。
 1980-85年：厚生省人口問題研究所『都道府県別標準化人口動態率』各年版による。各年齢階級別日本人女子人口1,000について。
 1990-2003年：厚生省統計情報部『人口動態統計』および総務庁統計局『国勢調査報告』に基づく算定。なお、1990年の年齢別出生率は各年齢階級別の日本人女子人口1,000について、1995-2003年は女子人口（総人口）1,000について。
 2003年は、14歳以下は15-19歳に50歳以上は45-49歳の階級に含めてある。

図2 沖縄県の女子年齢別出生率の指数 (全国=100.0として)

pp.75-92.
 村武精一「沖縄本島・名城の descent・家・ヤシキと村落空間」『民族学研究』(1971) 第36巻第2号 P109-150.
 村武精一『家族の社会人類学』(1973) 弘文堂.
 菊池靖「族制研究からみた沖縄とフィリピン」『社会科学討究』(1981) 第26巻2号 P39-53.

の基本的な原理を説明する。

“同族”は、父系出自をベースにしている。しかし、生物学的親子関係が絶対というわけではない。親子の相互認知さえあれば必ずしも血縁関係は重要とならない。最優先事項は“イエ”（典型的な伝統的日本の家族）の継承にある。一方“門中”では、父系の（男子）出自（父→長男の父系氏族）が優先され、生物学的関係への堅い固執がみられる。父系氏族の後継者のみがトートーメ（位牌）を承継できる。時には、“家族”の継承よりも父系氏族の生物学的継承が重要視される。この2つの家族システムの家系継承有資格者（原則）を図示すると以下のようになる（図3）。

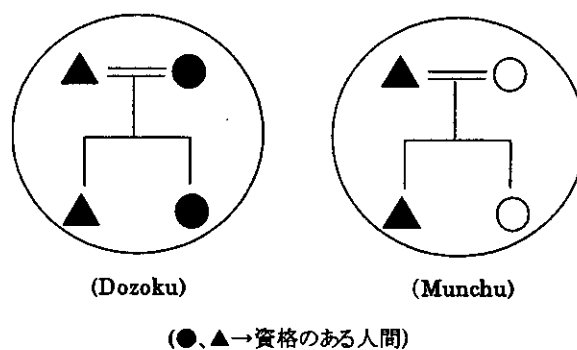


図3 家系継承の有資格者

2つの家族システムにみられる基本原則の差異は、結婚行動、出生行動などの人口学的行動にどのような影響を及ぼすのか。

同族システムの場合、イエの継承を優先し、子に男子がない場合の婿取り（養子縁組）は多々みられる。一方父系氏族が家族形成の原則である沖縄では、娘（女子）の家系継承は理念的にはありえず、したがって娘の婿取り婚姻の形態は少ないはずである。夫婦に男子がない場合、夫の兄弟の男子を養子とすることは原理上は可能であった。こうした家族形成規範の元では、女性は結婚すれば暗黙の内に少なくとも1人の男子を生むことを社会的にも課せられ、精神的なプレッシャーが大きかったと想像される。

沖縄に広く存在していた父系氏族の家族形成規範が結婚行動や出生行動などの人口学的行動に与えた影響に関して、以下の4つの仮説を設定した（原則として1970年代後半までの時期）。

仮説（1）沖縄県と他県では婚姻形態パターンに明らかな差異がみられるのではないかと。父→長男の父系氏族の系譜が重要であり、原則として娘が家系を継承できないとすれば、婚姻形態として娘に婿を取る婿取り婚姻形態の割合が低いと考えられる。対照的に、婚姻

時に夫の姓を名乗る形での婚姻パターン（普通婚姻）は、他県よりも高いと考えられる。

仮説(2)原則として、少なくとも1人の男子を持つことを支持する強い社会的な規範、価値観が存在するならば、男子を持つまで多くの女性が出産し続ける可能性が高い。その結果、子どもの数は増加するはずである。また、地域固有の（価値観による）理想的な子ども数も高いと想定される。

仮説(3)出生性比はほぼ安定している。また、人権が尊重される現代社会では、人工中絶等によって子どもの性別を選ぶことはできない。しかし、カップルが自分たちの子どもの数、性別構成を考慮し、子どもの数（や性別）を選択することは不可能ではない。カップルの意思によって出生順位別の子どもの性比が決定できるのは、人工調節に依存しなければ、産み終えることを判断できる末子のケースである。家族形成規範が出生行動に影響を与えているとすれば、末子の性比は通常値よりも高くなるはずである。

仮説(4)沖縄でみられる家族形成規範が出生行動に影響を与えているとすれば、子どもの性別構成は、さらに子どもを持つかどうか決めることの判断基準になる。したがってパリティ拡大率は、子どもの性別構成によってかなり異なるはずである。パリティ拡大率が異なるならば、両親が子どもの性別に特別な選好傾向を持っているためと判断できる³。

仮説(1)～(4)が検証によって支持されれば、沖縄に広く存在する家族形成規範が結婚行動や出生行動に多大の影響を持ち、性別選好による出生行動が沖縄県の出生力水準を押し上げていたことを確認できる。また、地域固有の家族形成規範が、出生力の地域差を生み出す要因の一つとして作用することを確認できれば、同時に文化的条件の同質性が出生力変化のメカニズムを探る有効なツールとなり得ることを示唆できる。

3 データと方法

データについては、主に以下の行政統計データと事例調査の個票データを利用した。それらは、(1)『人口動態統計報告（厚生省統計情報部）』、および(2)沖縄県本島南部地域を対象とした『農村地域の出生力に関する特別調査（人口問題研究所、昭和54年実施。なお複産、死亡児は含まず）』であり、(2)の調査の対象となった世帯から15-49歳の妻がいる夫婦210組（彼らの子ども875人）の個票データを再集計し利用した。

³ 坂井博通「日本人の子供の性別選考について（研究ノート）」『人口問題研究』（1987）厚生省人口問題研究所 第182号 pp.51-55.

坂井博通「子供の性別が出生に与える影響について（〔調査研究〕）」『人口問題研究』（1989）厚生省人口問題研究所 第189号 pp.18-30.

Gray H. McClelland, "Measuring Sex Preferences and Their Effects on Fertility", in Bennett N.E.(ed.), *Sex Selection of Children*, Academic Press, 1983.

Jay D. Teachman and Paul T Schollaert, "Gender of Children and Birth Timing", *Demography*, Vol.26, No.3, 1989, pp.411-423.

Kathy R. Widemer, Gray H. McClelland and Carol A Nickerson, "Determining the Impact of Sex Preferences on Fertility: A Demonstration Study", *Demography*, vol.18, No.1, 1983, pp.27-37.

Nancy Williamson, *Sons or Daughters: A Cross-Cultural Survey of Parental Preferences*, Sage, 1976.

Nancy Williamson, "Parental Sex Preferences and Sex Selection", in Bennett N.E.(ed.), *Sex Selection of Children*, Academic Press, 1983.

方法は以下のとおりである。

仮説 (1) に関しては、『人口動態統計報告 (厚生省統計情報部)』の「婚姻時に名乗った姓 (夫の姓かあるいは妻の姓か)」によって統計データを得ることができる。このデータによって沖縄の家族形成規範が結婚行動に影響を与えているかどうか確認する。また、戦前についても、『人口動態統計』(内閣統計局)掲載の「普通婚姻」か「婿取り婚姻」かの婚姻形態タイプ別データ (1904年から1938年の特定年次)を利用して検証する。

仮説 (2)、仮説 (3) および仮説 (4) は、おもに『農村地域の出生力に関する特別調査 (人口問題研究所、昭和54年実施)』の個票データを利用して検証する。

仮説 (2) は、既婚女子のすでに出産した子どもの数 (既往出生児数) と理想子ども数に関しては、先述の調査以外に『第7次出生力調査 (人口問題研究所、昭和52年実施)』の報告書データを利用した。

仮説 (3) の末子の性比に関しては、『農村地域の出生力に関する特別調査 (人口問題研究所、昭和54年実施)』の個票データを利用した。

仮説 (4) は、前記仮説 (3) と同じデータを利用する。個票データから子どもの性別組合せによってパリティ拡大率を求める。子どもの性別組合せ別パリティ拡大率に差がでるならば両親が子どもの性別に特別な選好傾向を持っていると判断できる。

4 分析結果

仮説 (1) についての検証結果は以下の通りである。

「結婚時に名乗った姓 (夫姓か妻姓か)」の推移について沖縄県の復帰以降のデータを図示した (図4)。1980年代の後半以降に大きく変化するが、それ以前は全国平均やここに掲示した東京、山形の傾向とはまったく異質の動きをしている。すなわち、沖縄では1980年代前半まで婚姻時に妻の姓を名乗る形での婚姻は極めてまれであったことが判る (婚姻全体の0.2~0.3%で推移している)。

同様の傾向は戦前のデータでもほぼ追認できる。婚姻形態を普通婚姻、婿取り婚姻で表章 (婚姻数1000に対して) した人口動態統計データ (内閣統計局) によれば、沖縄県では他県に比較して婿取り婚姻の割合は低く小さい数値を示している。1904年には婚姻数1000に対し、全国平均で108.6、沖縄県17.7、1938年には全国平均66.5、沖縄県9.5である。この間全国平均、沖縄県とも漸次婿取り婚姻は減少傾向を示しているが沖縄県の数値は常時全国平均の6~7分の1程度である。この傾向は、戦後1980年代後半まで継続しており、第二次大戦後の民法改正後も地域固有の婚姻形態としてあまり変化がみられなかった。厳格な父系氏族の規範によって娘に婿を取る婿養子縁組みが意図的に回避されたためと見てよい。1980年代後半から婚姻時に妻の姓を名乗る割合は増加するが、これは社会的な価値観の変容とともに、多分に少子化の影響が引き起こしている側面も排除できない。

いずれにしても、戦後沖縄の結婚行動 (婚姻形態、少なくとも1980年代前半までは) に

沖縄独自の家族形成規範が及ぼした影響は看過できない（1990年代に入っても、沖縄県の地域によっては父系氏族による家族形成規範が強く意識され続けている）。

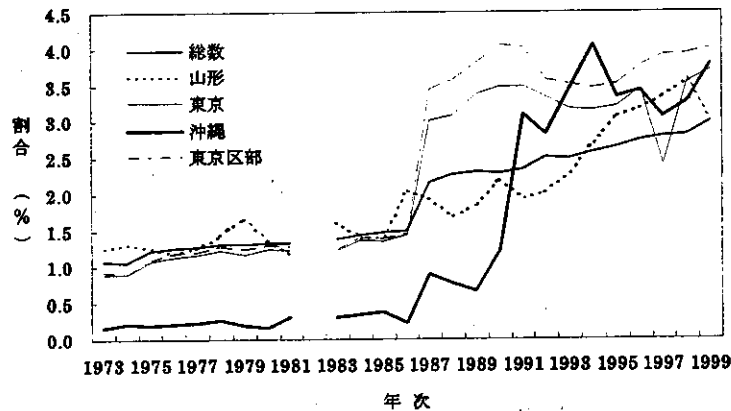


図4 結婚時に妻の姓を名乗った夫の割合

仮説 (2)、仮説 (3) および仮説 (4) から、以下の結果、知見を得た。

(a) 沖縄県では、35歳以上の既婚女性の間では、既往出生児数と理想子ども数は、ほぼ同様の数値となっている（表1）。これはカップルの価値観にもとづく理想子ども数を実際の出生行動でも実現していることを意味する。全国平均の理想子ども数はどの年齢層をみても、年代間格差が小さいのに対し、沖縄県の20-34歳の理想子ども数は先行する35歳以上と比較して小家族を希望している。それでも、理想子ども数については全国平均をほぼ1人以上上回っている。沖縄の家族規模規範（社会的価値観）が出生行動にも影響を及ぼしている証左といえる。

表1 既往出生児数と理想子ども数（人）

年齢階級	20-24歳	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49
沖縄県						
既往出生児数	1.5	2.7	3.2	4.1	4.7	4.7
理想子ども数	3.8	3.8	3.6	4.2	4.5	4.6
全国						
既往出生児数	0.7	1.4	2.0	2.2	2.2	2.3
理想子ども数	2.5	2.5	2.6	2.6	2.7	2.8

出所) 沖縄は、『農村地域の出生力に関する特別調査（人口問題研究所、昭和54年実施）』。全国は、厚生省人口問題研究所『第7次出生力調査報告—概報および主要結果表—昭和52年度実地』（1978）による。

(b) 出生時の性比は、通常 105~106 である。沖縄県の個票データの集計でも、全体の性比 (870 人の子どもを対象) は 105 であり、出生順位別の結果も通常の数値を示している。しかし、ほぼ出産を終えた 40-49 歳の婚姻女性 (106 のカップル) の末子の性比は 141 であり、これは男児で産み終えた割合が高かったことを意味する。

東アジアに散見される強い男子へのこだわりは、第 1 子目から人工調節を誘導するケースもあるが、今回対象とした沖縄では出生順位別の性比は通常範囲を超えていない。カップルの意思によって出生順位別の子どもの性比が決定できるのは、人工調節に依存しなければ、産み終えることを決定できる末子の性比のみである。ほぼ子を産み終えた 40 歳以上既婚女子の「末子性比」が「141」と高く、この数値は、出生行動の最終局面で男子選好の調整メカニズムが反映された結果といえる。

(c) 多子であるほど男子だけ女子だけというカップルは少なくなり、男子と女子の子どもの組合せも多くなるが、今回調査した 210 組の産み方は 91 通りである (出生順位別性別組合せ)。40-49 歳女子のカップル 106 組の出生順位別性別組合せは 76 通りであり、106 カップル中 104 カップルまでが 1 人以上の男子を持つ。残り 2 組のうち 1 組は女の子のみ 7 人を持ち、もう 1 組は子どもがいない。40 歳を過ぎているが 2 組とも出生意欲を持ち続けている (調査時点)。

(d) (c) でも確認されたような男子に対する特別な欲求・期待をさらに検証するために、子どもの性別構成によってパリティ拡大率にどのような差異をもたらしているかを検討する。40-49 歳既婚女性カップルのおよそ 60% は 6 人以上の子どもがいた。したがって、第 1 子から第 2 子への拡大については、子ども数規範が子どもに対する性別選好より大きな効果を持ち、第 1 子の性別は次子の出生行動に影響していない (ほとんどのカップルにとって 2 人以上の子どもをもつことが自然と認識されている)。表 2 は、既婚女子の年齢別に 2 人から 4 人の子どもの性別構成 (組合せ) によるパリティ拡大率を示している (おもに 40 歳以上のカップルについて説明する)。

子ども 2 人の性別組合せで第 3 子を持つ割合は、 $2m < 1m1f < 2f$ の構成順に高くなっている (m と f は male (男性) と female (女性) を示す)。第 3 子から第 4 子へのケースでは、 $2m1f < 3m < 1m2f < 3f$ の性別組合せ順にパリティ拡大率は高くなっている。さらに、第 4 子から第 5 子に進む拡大率は、 $2m2f < 3m1f < 4m < 1m3f < 4f$ の順に高率になる。

以上のケースは 40 歳以上の場合である。女の子ばかりそれぞれ 2 人、3 人、4 人の場合、全てのケースで次子を求めている。30~39 歳の場合も同様である。これは男子が生まれるまで子を産み続けるという、意識的な出生行動があるといつて良い。逆に、男の子ばかり 2 人以上の場合には、次子を産むことは女子ばかりの場合とは違い子どもの性別バランスを求めた選好であり、必然ではない。理想子ども数の規模が 40 歳代とは小さくなる 30 歳代では、2 子→3 子、3 子→4 子のケースとも男子のみの場合次子へのパリティ拡大率が最も低い性別組合せとなっている。

それ以上に、40 歳代では 2 子→3 子、3 子→4 子、4 子→5 子のケースとも、性別組合せ

表2 子どもの数と性別組合せによるパリティ拡大率

性別組み 合わせ	年齢	
	40歳以上	30～39歳
2男	87.5%	58.8%
1男1女	95.5	90.3
2女	100.0	100.0
3男	92.9	50.0
2男1女	80.0	76.5
1男2女	93.9	72.2
3女	100.0	100.0
4男	83.3	
3男1女	68.0	
2男2女	60.7	
1男3女	86.4	
4女	100.0	

で男子が1人の場合、二番目の男子を持つための次子拡大率が女の子ばかりのケースに次いで高くなっている。多くは少なくとも2人の男子を持つまで産み続けることが理想的出生行動とみなされている。以上の結果は、男子選好が子どもの性別構成に対するバランス選好よりも強いことを示しており、家族形成の全プロセスを通じて出生行動規範としての男子選好が貫徹されている。

5 知見と結論

沖縄本島南部地域における家族規模に関する規範は、そもそも日本全国の水準に比べ高位なレベルで意識されている。これに加えて、父系氏族の家族形成規範が出生を促進させる効果を持っている。家族形成の過程で常に男児を念頭に置いた出生行動が意識されている。しかしながら出生行動の初期段階では家族規模規範が男児選好に先行し、何人かの子どもを持つ。この過程で以下の4つのパターンが観察される。

- (a) すでに少なくとも2人の男児（男児2人のみを含む）を持つカップルは、子どもの性別バランスを考え、カップルの理想的な子ども数の範囲内で女兒を願って出産を続ける。
- (b) 子どもの性別構成（各々男女両方少なくとも1人を含む）のバランスが取れているカップルは、カップルの持つ理想的な家族規模の範囲内で子を産み続ける。
- (c) 娘だけしか持たないカップルは男子誕生まで子を産み続ける。
- (d) ケース(b)に対して、1人の男児と複数の女兒を持つカップルは、さらに男児が生まれるまで子を産み続ける。この場合、カップルは理想の子ども数を超えても2番目の男児