

that a person reaches the normal retirement age, they can earn up to \$30,720 without having any reduction in their benefits. If earnings exceed this amount, benefits are reduced by one dollar for each three dollars in earnings above the limit.

### **Dependent Spouse and Widow's Benefits**

Social Security provides a benefit to the spouse of qualified workers equal to 50 percent of the retired worker benefit. This benefit is provided to a spouse at no additional cost to the worker; i.e. single and married workers pay the same payroll tax. All individuals who have worked and paid taxes on earnings are eligible to receive a benefit based on their own earnings record. If this benefit is less than 50 percent of their spouse, the partner with the lower benefit becomes dually entitled.

In order to explain this benefit, let us assume that the husband has had considerably higher earnings than his wife. If the wife does not work at all, she receives a benefit equal to 50 percent of her husband's retirement benefit. If she has worked in covered employment, she will receive a benefit as a retired worker. In addition, she will receive an additional benefit equal to the difference between this benefit and 50 percent of her husband's retirement benefit. Thus, the benefit is same if the spouse had never worked. Some analysts argue that this benefit provision discriminates against working women because they receive no additional benefits for the payroll taxes they have paid. Spouse benefits can be accepted as early as age 62; however, benefit reductions apply to those that start benefits prior to the normal retirement age. Over the past three decades, several proposals have been made to address this problem; however, none have come close to be enacted by Congress.

When a retired worker dies, his or her spouse can receive 100 percent of the retired worker's benefit. As noted above, this provision also has been examined for its appropriateness. For many households, the widow's benefit is only two thirds of the total benefit paid when both partners were alive. In general, equivalence scales indicated that one older person needs about 75 percent as much income as a two-person household. Thus, the reduction in total household benefits may lower the living standard of the surviving partner. A variety of proposals have been made to address this issue.

### **Taxation of Social Security Benefits**

Social Security benefits are subject to federal income tax whenever the total of one half of the Social Security benefit plus a person's modified adjusted gross income<sup>18</sup> is greater than one of the following thresholds:

1. if the total exceeds \$25,000 for an individual or \$32,000 for a married couple filing a joint return, the taxable amount is the lesser of: 50 percent of the Social Security benefit or half of the excess above \$25,000 or \$32,000 respectively.
2. if the total exceeds \$34,000 for an individual or \$44,000 for a married couple filling a joint return, then the taxable amount is the lesser of: 85 percent of the Social Security benefit or the sum of the smaller of the amount included in (1) above or \$4,500 for an individual and \$6,000 for a married couple, plus 85 percent pf the excess modified adjusted gross income above \$34,000 or \$44,000 respectively.

## **Private Pensions and Social Security**

For most middle and upper income households, Social Security does not provide sufficient funds for an adequate retirement income. Thus for many of these individuals, retirement income is augmented by benefits from employer-provided pension plans and personal savings. Approximately half of the labor force is covered by a pension plan. Traditionally, most pension participants were enrolled in defined benefit pension plans; however, during the past three decades, there has been a strong and continuing movement away from defined benefit plans and toward defined contribution plans. Today, two thirds of all pension participants are covered by defined contribution plans. The expansion of coverage by defined contribution plans has been the result of increased government regulations that raised the cost of providing defined benefit plans and new options for defined contribution plans. In addition, shifts in the composition of the labor force and in employment opportunities have made defined contribution plans more popular among workers.

Defined contribution plans require workers to decide whether to participate in the plan, how much money to contribute, and how to invest their retirement funds. These plans are much more portable than defined benefit plans as they allow workers to move their account balances when leaving a company. The popularity of these plans was enhanced during the 1990s with the prolonged rise in the U.S. stock market.

Recent declines in the market combined with accounting and management scandals including Enron, WorldCom, and Tyco among others have to some extent shaken the confidence of investors. However, there is no evidence that companies are returning to defined benefit plans or that workers would now prefer defined benefit

plans. New regulations to restore confidence in the accounting and auditing systems of large companies are being considered. In addition, there has been considerable debate over the use of company stock in defined contribution plans. Several proposals to reduce or limit the percentage of an account balance that can be invested in the stock of the employer; however, none of these proposals seems likely to be enacted. Other proposals providing increased opportunities for participants to sell company stock in these plans are likely to be passed by Congress.

During the 1990s, the popularity of 401(k) plans helped spur interest in Social Security reforms that would include individual accounts. Rising account balances and a sense that the stock market was less risky than in the past stimulated many Americans to consider fundamental changes in Social Security. For the first time, proposal for individual accounts were part of the mainstream debate on how to address the long run financial problems facing Social Security.

Has the three-year decline in the stock market altered these views? Have the accounting and management problems shifted support away from the introduction of individual accounts into Social Security? Polls indicate that Americans still are willing to consider the introduction of individual accounts as part of their national retirement plan. Young workers remain very skeptical that the current system will have the resources to pay benefits to them in 30 or 40 years. Personal individual accounts remain an option that appears to provide them with less risk than facing the political uncertainty and risk of future Social Security changes.

## ENDNOTES

---

<sup>1</sup> Junichi Sakamoto, "Cost Effects of the New Population Projection on the Financing of the Social Security Pension Schemes in Japan," Ministry of Health, Labour, and Welfare, Tokyo, 2002.

<sup>2</sup> The Board of Trustees, Federal OASDI Trust Funds, "The 2002 Annual Report of the Board of Trustees of the Federal OASDI Trust Funds," Washington: USGPO, 2002.

<sup>3</sup> The assumptions and methods of the projections of future costs of the OASDI in the United States are provided in The Board of Trustees, 2002. Also see the website of the Office of Actuary of the Social Security Administration at <http://www.ssa.gov/OACT/index.html>.

<sup>4</sup> For example, see Sylvester Schieber and John Shoven, *The Real Deal*, New Haven: Yale University Press, 1999.

<sup>5</sup> The three reform proposals are described in detail in the *Report of the 1994-1996 Advisory Council on Social Security, Vol. 1: Findings and Recommendations*, January 1997, pp. 25-33, which is available at <http://www.ssa.gov/history/reports/adccouncil/report/toc.htm>. The plans are also discussed and analyzed in chapter 3 of the Council of Economic Advisors' *Economic Report of the President*, February 1997 (<http://w3.access.gpo.gov/usbudget/fy1998/pdf/erp.pdf>)

<sup>6</sup> During the first 50 years of Social Security, the payroll tax was periodically raised to provide additional funds for the maturing retirement program. The tax rate paid by the employer and the employee was gradually raised from 1 percent of payroll from 1937 to 1949 (a combined employer plus employee tax of 2 percent) to 6.2 percent by 1990 (or a combined tax rate of 12.4 percent). The tax rate paid by employer and the employee is still 6.2 percent.

<sup>7</sup> The current benefit formula for Social Security is 90 percent of the first \$606 dollars of average indexed earnings (AIME), 32 percent of the next \$3,047 of AIME, and 15 percent of all AIME above \$3,653. These dollar amounts are indexed to the growth of average covered earnings. The Individual Accounts proposal recommended that the formula be changed to 90 percent of the first level of earnings, 22.4 percent of the next level, and 10.5 of earnings above the second break point. The break points would continue to be indexed to wage growth.

<sup>8</sup> Legislation passed in 1983 is currently increasing the normal retirement age from 65 to 66 over a six-year period (by 2 months per year), and then, after a 12 year hiatus, from 66 to 67, over another six-year period. The Individual Accounts plan (and the Personal Security Account plan below) would eliminate the 12-year lull, and raise the age from 65

---

to 67 in one 12-year period. An increase in the normal retirement age (waiting longer for a given benefit amount) is equivalent to an across-the-board benefit decrease (getting less at any given age.)

<sup>9</sup> The amount proposed was \$410 per month (in 1996 dollars), about 2/3 of the poverty level for an elderly person living alone, and about 60 percent of the average retiree benefit in 1996. The flat-rate tier I benefit would be wage-indexed until the worker was eligible to retire, and price-indexed thereafter.

<sup>10</sup> The Report of the President's Commission, entitled *Strengthening Social Security and Creating Personal Wealth for All Americans*, was issued on December 21, 2001, and is available at web page [http://www.ssa.gov/commission/Final\\_report.pdf](http://www.ssa.gov/commission/Final_report.pdf).

<sup>11</sup> *The Economic Report of the President, 2002*, pp. 79-84, describes the advantages of personal accounts, from the Administration's perspective.

<sup>12</sup> Current projections indicate an actuarial deficit of 1.87 percent of payroll over the 75-year projection period. Thus, if liabilities are reduced by 2.07 percent of payroll by these reforms, the system would have a projected surplus of 0.20 percent of payroll.

<sup>13</sup> Current law specifies that the spouse benefit is equal to 50 percent of the retired worker benefit. Thus, the household has a benefit equal to 150 percent of the retired worker benefit. Upon the death of the retired worker, the widow receives a benefit equal to 100 percent of the retired worker benefit. This represents a benefit equal to 67 percent of the household benefit before the death of the retired worker ( $100/150 = .67$ ).

<sup>14</sup> See *Strengthening Social Security*, p. 99, for a discussion of the offset procedure.

<sup>15</sup> The Commission assumes a pre-retirement portfolio that is 50 percent equities and 50 percent bonds (30 percent corporate bonds and 20 percent government bonds.) They project future rates of return of 6.5 percent for equities, 3.5 percent for corporate bonds and 3.0 percent for government bonds. With an estimate of administrative costs (0.3 percent of account balances), the Commission estimates that the net real rate of return on the mixed portfolio would be 4.6 percent. Since this is considerably greater than the 2 percent real rate used to calculate the decline in traditional benefits that participants would suffer for any funds allocated to the personal account, all participants are forecast to be better off under the new system than under a reformed current system, with future benefits decreased enough to make Social Security fiscally sound. (See *Commission Report*, pp. 97-98.)

<sup>16</sup> The general revenues are required to make up for what is estimated to be 0.7 percentage point deficit in payroll tax. The commission argues that this shortfall would be completely offset by future surpluses that are outside the 75-year window.

---

<sup>17</sup> An evaluation of the Commission proposal by the General Accounting Office can be found at [www.gao.gov/cgi-bin/getrpt?GAO-03-310](http://www.gao.gov/cgi-bin/getrpt?GAO-03-310). A clear picture of the thinking of the Commission is presented by two of its members John Cogan and Olivia Mitchell, "The Role of Economic Policy in Social Security Reform: Perspectives from the President's Commission."

<sup>18</sup> Modified adjusted gross income is equal to adjusted gross income plus tax-exempt interest, with the following deductions and exclusions added back: exclusion for foreign income; and exclusion for Puerto Rican income for residents of Puerto Rico.

## OASDI の現状と Bush Commission

府川哲夫 (国立社会保障・人口問題研究所)

### 1. OASDI の現状 (注1)

アメリカの 2001 年における OASDI の給付は GDP の 4.4% で、その内訳は老齢 67%、遺族 19%、障害 14% であった。アメリカの OASDI (以下「年金制度」と略す) は就業者の 95% を適用し、確定給付・賦課方式の年金制度である。OASDI の保険料率は 12.4% で、労使折半で負担している (自営業者は全額負担)。基本年金額 (PIA) の算定は再評価後の個人平均賃金に対して、第 1 ベンドポイント (bp) までの 90% + 第 1 bp 以上第 2 bp までの 32% + 第 2 bp 以上の 15% で計算される。基本年金額の賃金代替率は賃金水準が低 (平均賃金の 45%)、中 (平均賃金)、高 (保険料賦課上限賃金: 平均賃金の 2.4 倍程度) のそれぞれに対して 57%、42%、25% 程度である。

年金給付は毎年物価スライドされている。2002 年の平均的な年金額 (月額) は単身で 874 ドル、夫婦で 1,458 ドルである。2001 年の収入は 6,020 億ドル (GDP の 5%) で、その内訳は保険料 (Payroll tax) 86%、積立金の利子収入 12%、年金給付に対する所得税収入 2% であった。

アメリカでも OASDI の財政は長期的安定性の問題をかかえている。その原因は近い将来ベビー・ブーマーが退職し始めること、寿命の伸びや出生率の低下によって受給者対被保険者の比率が悪化していること、などである。因みに受給者 1 人当たりの被保険者数は 1950 年の 16.5 から 2002 年は 3.3 に低下し、2040 年には 2.0 に下がると予測されている。2002 年の信託基金報告によると、信託基金の赤字は今後 75 年間の平均で保険料率にして 1.87% に相当する (文献 3)。OASDI の支出は 2017 年以降に保険料収入を上回り、2041 年には積立金が枯渇する見込みである。その結果、2041 年の収入で賄える年金給付は予定の 73% に下がり、その後この割合はさらに低下して 2060 年に 70%、2080 年には 66% になると見込まれている (文献 4)。

制度の財政を安定させるための伝統的な方法は保険料を引き上げるか、給付の伸びを抑制することである。新たなアプローチとして積立金を高利息の株式や債券に投資して積立金の収益率を引き上げる、個人退職勘定 (PRA) を創設する、等が議論されている。特に個人退職勘定 (PRA) は次のような特徴を備え、ブッシュ大統領の提案の中心に据えられているため注目されている。

- 加入者自身が運用先を選べる。
- 退職時に元利合計を年金 (annuity)、分割金 (installments)、一時金、あるいはそれらの組み合わせとして受け取ることができる。
- 加入者が死亡した場合には家族が遺産として受け取れる。



—経済成長にもプラスの効果が期待できる。

財政的安定性の他に年金制度は、長年保険料を払っても給付をもらえない人がいる（相続もできない）、低所得者の給付が低すぎる、女性が不利に扱われている、等の問題が指摘されている。例えば 20 歳の黒人男性の 65%しか 65 歳を迎えられない。従って、黒人の若者の 3 人に 1 人は給付を受ける見込みがないのに保険料を払うことになる。このような結果は誰も望んでいないことである。また、現在の年金制度では結婚してから 10 年以内に離婚した女性には何の年金権も与えられていない。

## 2. Bush Commission (注 1)

ブッシュ大統領は 2001 年 5 月に共和党 8 人、民主党 8 人の 16 人の専門家から成る超党派の年金諮問委員会を発足させた。ブッシュ大統領は次の 6 つの原則を示し、この原則のもとで改革案を提言するように求めた。

- 1) OASDI の改革は現在及び近い将来の受給者の給付に影響を与えないこと。
- 2) OASDI の黒字は他の用途に使わないこと。
- 3) 保険料率は引き上げないこと。
- 4) 政府は積立金を株式市場に投資しないこと。
- 5) 障害年金及び遺族年金は維持すること。
- 6) 年金制度を補強する目的で、個人が管理する任意加入の個人退職勘定 (PRA) を導入すること。

2001 年 12 月に諮問委員会は既存の年金制度を代替するものではなく、補完するものとして個人退職勘定 (PRA) の導入を中心にすえた 3 案を提案した (表 1)。3 案とも退職給付に対する労働者のコントロールを向上させ、モデル 2 と 3 では低所得者の年金を大幅に改善し、年金制度財政の安定化が図られる。

モデル 1 では加入者は賃金の 2%を個人勘定で運用できるが、この 2%の出所は保険料率 12.4%からの移行と税財源との組み合わせで柔軟に考えられている (注 2)。年金制度からの給付は、個人勘定を実質利率 3.5% (物価上昇率+3.5%) で運用したと仮定した場合の金額に相当する額が減額される (年金制度からの給付の offset 率は 3.5%という ; 以下同じ)。モデル 1 ではこれ以外の年金制度の給付・拠出構造の改正は行わないため、制度の赤字幅は減少するが制度の財政的安定性は確保されない。

モデル 2 では加入者は保険料のうち 4%分 (ただし年 1,000 ドルが上限 : 上限額は賃金スライド) を個人勘定に移すことができる。年金制度からの給付の offset 率は 2.0%である。個人勘定の有無にかかわらず、1) 30 年加入でその間最低賃金だった者の給付は貧困レベルの 120%が保証され、2) 低所得者の遺族年金は夫婦受給額の 75% (現在は 50%から 66%) に引上げられる。2009 年から新規裁定における賃金の再評価を賃金上昇率から物価上昇率に変更することによって、年金制度の支払い能力は維持される。モデル 2 は保険料を引き上げることなく将来の全ての退職者に少なくとも今日の退職者と同じ給付 (インフレ調整

済)を支給できる。3案の中でモデル2の個人勘定参加率が最も高くなると予想されている。現行制度では年間の赤字額がGDPの2.5%に達するが、この案では赤字がピークになる年でもGDPの1.4%を超えることはない。2025-2054年の間は税金の投入が必要である。

モデル3では賃金の1%分の保険料を追加的に拠出する加入者は、それと従来の保険料率のうち2.5%分(ただし年1,000ドルが上限:上限額は賃金スライド)の両方を個人勘定に移すことができる。低所得者には追加保険料の33%(100ドルが上限)が税額控除される。年金制度からの給付のoffset率は2.5%である。年金裁定時の賃金再評価率を賃金上昇率と物価上昇率の間に抑え(将来の寿命の伸びを加味するため:物価上昇率より0.5%程高い率になる)、繰り上げ(早期)受給の減額率や繰り下げ受給の増額率を高め(2009年から2013年)、第2バンドポイント以上の賃金の代替率を現行の15%から10%に引下げる(2009年から2028年)ことによって、年金制度の支払能力は維持される。個人勘定の有無にかかわらず、1)30年加入でその間最低賃金だった者の給付は貧困レベルの100%が保証され、2)低所得者の遺族年金は夫婦受給額の75%に上げられる。モデル3は1%分の保険料追加及び給付のスライド率を低く抑えることによって、現行制度の賃金代替率と同程度あるいはそれ以上の給付を支給できる。75年間の推計期間平均で保険料率0.63%に相当する税金も年金制度に投入される。この案では将来寿命が伸びても世代間の公平性は維持され、高齢者の就労インセンティブも高められている。

### 3. アメリカの年金制度改革

日本の年金制度と比較して、アメリカの年金制度の特徴として次のような点が挙げられる。

1) OASDI 給付はGDPの4.4%で日本の年金給付より小さい。保険料率も12.4%で厚生年金より小さい。

2) OASDIは民間被用者のみならず、公務員も自営業者も適用している制度である。被用者の保険料はPayroll taxであり、自営業者の所得把握も彼らの納税記録と連動している。所得をごまかすことは違法であり、一般の人に保険料をごまかすインセンティブはない。また、自営業者が12.4%の保険料を全額支払うことが定着している。

3) OASDIの向こう75年間の財政見通しが毎年公表されている。財政見通しの中には人口推計が含まれ、センサス局の人口推計とは別に社会保障庁(SSA)で独自の推計を行っている。人口推計の他に経済変数の予測値を用いて年金制度の財政推計を行っている。

アメリカの年金制度も長期的な持続可能性の問題をかかえているが、それは日本の年金制度がかかえている問題とは異なり、OASDIは401kと同様に広範な国民に支持されている制度である。現行制度のままだと2040年までは予定している給付を100%支払うことができるが、2041年にはその年の保険料収入だけで年金給付を賄うことになり、予定している給付の73%しか支払うことができない。この支払可能割合は年々徐々に低下し、2080年には66%になると見込まれている。つまり、制度改革を行わなくても、今後とも予定して

いる給付の3分の2は支払い続けることができる。

現在までのところ OASDI は確定給付・賦課方式の制度で、確定拠出・積立方式の要素は無い。個人退職勘定 (PRA) が導入されると、保険料率 12.4%のうち PRA に移される大きさによって確定拠出・積立方式の部分のウェイトは変わるが、モデル2で 32%、モデル3で 26%である (注3)。一方、標準的な厚生年金の報酬比例部分のウェイトは被扶養配偶者がいる場合には 44%、いない場合には 61%であるから、厚生年金の報酬比例部分を全て確定拠出・積立方式に移行する案はアメリカの改革案より radical なものである。

OASDI は 1983 年の改正以降、大きな改正はない。高所得者への年金給付の課税が強化されたが、これはむしろ公的年金の給付削減と受け取られている (文献5)。抜本的な改革を主張する声は高まっている (Martin Feldstein, Heritage Foundation, Cato Institute) が、個人退職勘定 (PRA) が近い将来導入される可能性は小さい (文献5)。アメリカは高齢者の中で所得格差が大きく、高齢者の貧困も存在しているが、大きな問題になっていない。アメリカの年金改革の議論では保険料率の引き上げという選択肢が存在せず、育児や介護のクレジット、高齢者へのもっと寛大なセーフティー・ネット、などが無視されている (文献5)。今後 75 年間の平均で OASDI の赤字は保険料率にして 1.87%であるから、保険料率を 12.4%から 14.4%に引き上げるか、それに見合った給付削減 (16%カット) を行えば OASDI の財政問題は解消する。あるいは給付のスライドを CPI の上昇率から本当のインフレーション率 (注4) に変更すれば OASDI の財政問題の3分の2は解決される (文献6)。一方で、2080 年における赤字は保険料率にして約7%である (表2) から、2002 年からの 75 年間で問題が解決されたとしても 2003 年からの 75 年間で問題が解決されているとは限らない (文献6) ので、真の解決策を取り入れるべきだという主張もある。

(注1) 文献1及び文献2による。

(注2) 保険料・税の組み合わせとして 0%・2%、1%・1%、2%・0%のいずれも選択肢として示されている。

(注3) 全体の保険料率はモデル2では 12.4%、モデル3では 13.4%となる。そのうち個人退職勘定に移る部分はモデル2では 4%、モデル3では 3.5%であるから、確定拠出・積立方式の部分のウェイトはモデル2で 32%、モデル3で 26%となる。

(注4) 本当のインフレーション率は CPI の上昇率より年率でおよそ 1%ポイント低い。

#### 文献

1. Report of the President's Commission. Strengthening Social Security and Creating Personal Wealth for all Americans, December 2001.
2. Mike Anzick. Social Security Reform. Office of Policy, SSA
3. The 2002 Annual Report of the Board of Trustees of the Federal Old-Age and Survivors Insurance and Disability Insurance Trust Funds.

4. Alice Wade. **Financial Status of the OASI and DI Programs.** Office of the Chief Actuary, SSA.
5. R. Kent Weaver (2003). **Public Pension Reform in the United States.**
6. Robert Clark (2003). **Social Security Financing and Reform Issues.**

表1. 3案の比較

	モデル1	モデル2	モデル3
個人勘定			
個人勘定の大きさ	2%	4% (上限 年1,000ドル)	1%の追加拠出 プラス 2.5% (上限 年1,000ドル)
強制か任意か	任意	任意	任意
追加的拠出の有無	無	無	有(1%) ただし、税額控除あり
年金制度からの給付 のoffset率	3.5%	2.0%	2.5%
勘定は個人所有か?	yes	yes	yes
勘定は相続できるか	yes	yes	yes
ポートフォリオの選択 肢はあるか?	yes	yes	yes
勘定は離婚時に分割 できるか?	yes	yes	yes
OASDI給付			
最低給付	なし	2018年までに30年・最低賃金 の者に貧困レベルの120%の 給付を保証	2018年までに30年・最低賃金 の者に貧困レベルの100%の 給付を保証
寡婦・かん夫給付	変化なし	低所得者の給付を夫婦受給 額の75%に引上げ	同左
将来退職者の給付増 加率に関する改正	なし	2009年から年金裁定時の賃 金再評価率を賃金上昇率から 物価上昇率に変更する。	年金裁定時の賃金再評価率 を賃金上昇率と物価上昇率の 中間に抑える。
年金算定式に関する その他の改正	なし	なし	1. 現行より繰り上げ(早期)受 給を減額し、繰り下げ受給を 増額する。 2. 2009年以降、第2バンドポイ ント以上の賃金の代替率を現 行の15%から徐々に10%に引 下げる。

出典: Report of the President's Commission. Strengthening Social Security and Creating Personal Wealth for all Americans, December 2001.

表2. OASDIの将来推計

(単位:%)

	2002	2010	2020	2030	2040	2050	2060	2070	2080
給付のGDP比	4.5	4.4	5.6	6.6	6.7	6.7	6.8	6.9	7.0
保険料対象総収入に対する割合									
収入	12.7	12.8	13.0	13.2	13.3	13.3	13.3	13.4	13.4
支出	10.8	11.0	14.2	17.2	17.8	17.9	18.6	19.4	20.1
収支差	+1.9	+1.7	△1.2	△4.0	△4.5	△4.6	△5.3	△6.0	△6.7

出典: The 2002 Annual Report of the Board of Trustees of the Federal Old-Age and Survivors Insurance and Disability Insurance Trust Funds.

## 第Ⅱ部 平成14年度 研究報告

### 第3研究

「高齢者の生活保障における所得移転と家族の生活保障機能に関する共同研究」

#### 分担研究者

金子能宏（国立社会保障・人口問題研究所）

#### 研究協力者

チャールズ・ユウジ・ホリオカ（大阪大学社会経済研究所）

澤田康幸（東京大学大学院総合文化研究科）

跡田直澄（慶應大学商学部）

橘木俊詔（京都大学経済研究所）

時子山由紀（日本経済研究センター）

前川聡子（大阪経済大学経済学部）

吉田有里（甲南女子大学人間科学部）

阿部彩（国立社会保障・人口問題研究所）

佐藤雅代（国立社会保障・人口問題研究所）

周燕飛（国立社会保障・人口問題研究所）

## 遺産の取り崩しスピードと遺産動機

チャールズ・ユージ・ホリオカ<sup>1</sup>・時子山由紀<sup>2</sup>・周燕飛<sup>3</sup>・金子能宏<sup>4</sup>

### A. 研究目的

現在我が国において資産格差の拡大が指摘されている（大竹斎藤 1996； 茂木 1999）。資産格差拡大の一因として、家計データでしばしば観察される高齢世帯における高額な資産保有が挙げられる。高齢世帯の資産が取り崩されずに、遺産として私的移転されているとするならば、子世代において移転所得を受けた世帯と受けなかった世帯の間で資産格差を生ずる可能性がある。そこで、本研究では、高齢世帯における資産保有の状況を分析するとともに、もし私的移転が存在するならば、その理由について考察することを通じて、こうした私的な所得移転が資産格差の世代間継承に与える影響について分析することを目的とする。

### B. 研究方法

1. 従来指摘されているように高齢世帯の資産保有高が実際に高額であるかどうかを検証するため高齢世帯における資産保有高を推計した。金融資産に関しては、『国民生活基礎調査』に含まれる貯蓄残高階級の中央値を実際の金融資産保有額として用いた。固定資産に関しては中井(1990)、大竹ホリオカ(1994)を参考に固定資産納税額から推計した。
2. 次に、子供の有無を遺産動機の代理変数とみなして、子供の有無が高齢世帯の資産の取り崩しスピードに与える影響を見るために、世帯主の年齢階級、子供の有無別にサンプルをわけて、それぞれの資産保有額・消費額の平均値に関して考察した。

### C. 研究結果

厚生省『国民生活基礎調査』平成 10 年度のデータに含まれる世帯のうち、世帯主が 60 歳以上の夫婦で、どちらも稼働所得がゼロであり、子世帯と別居または準同居しているサンプルを用いて分析を行った。同居世帯をサンプルに含めなかったのは、同居している世帯では親世帯の消費額と子世帯の消費額の合計しか得られず、高齢世帯における取り崩しスピードが観察されないためである。このサンプルセレクションの結果、総サンプル数は 1,642 であった。これらのサンプルを用いて、子供の有無別、世帯主の年齢階層別に資産の保有額の平均値を求め、加齢につれて資産の取り崩しが子供有りの世帯と無しの世帯で異なるかどうかを考察した。

子供なし世帯と子供あり世帯を比較した場合、一般的に子供なし世帯の方が、正味資産の保有額が低いことが観察された。世帯主 60-64 才、80-84 才の二階級をのぞいて金融資産・固定資産とも、世帯主年齢が同じならば、子供ありの世帯の方がなしの世帯よりも保有資産額の平均値が低い。次に、資産の取り崩しスピードが子供なし世帯で高い可

<sup>1</sup> 大阪大学社会経済研究所 教授

<sup>2</sup> 日本経済研究センター 特別研究員

<sup>3</sup> 国立社会保障・人口問題研究所 社会保障応用分析研究部 客員研究員

<sup>4</sup> 国立社会保障・人口問題研究所 社会保障応用分析研究部 室長



能性を考慮して子供の有無別に世帯消費額を比較した。1998年について消費額を比較すると、60-65歳のカテゴリにおいて子供なし世帯の消費額が子供あり世帯の消費額よりも130万円近く高いことが観察された。しかしながら、その他の階級では、子供有りの世帯の方が平均消費額はいくらか多くなっているという結果が見られた。

#### D. 考察

子供の有無別に資産の保有高を見ると、子供ありの世帯の方が資産保有高がたかく、これは遺産動機を裏付けているように見える。しかしながら、資産の取り崩しの一因と考えられる消費額について考察した場合、子供の有無別に平均消費額の差が見られない。そこで、資産の取り崩しがどういった要因で生じているのか、または遺産動機の要因（利己的なものであるのか利他的なものであるのか）について資産格差に与える影響を考察するために更なる研究が必要であると考えられる。

#### 補論1 推定式の導出

引退した家計が引退時点0において保有する資産を $w_{0-1}$ 、年金額を $A$ 、生涯残存年数を $LE_0$ とする。引退時点での資産の現在価値は $W_0$ は次式で表すことができる。

$$W_0 = w_{0-1} + LE_0 * A$$

通常のライフサイクル仮説ではこの資産が残りの生涯にわたって均等に消費されると考えるので、毎期の消費額 $C$ （または取り崩しスピード $\Delta w_0$ ）は、引退期の資産を生涯残存年数でわって、

$$(1) \quad C = \Delta w = \frac{1}{LE_0} (W_0) = \frac{1}{LE_0} (w_{0-1}) + A$$

となる。

毎期の消費額がこのように与えられるとき、退職から $t$ 期後の資産額は、

$$(2) \quad W_t = W_0 - tC = w_{0-1} + LE_0 * A - t \left( \frac{1}{LE_0} w_{0-1} + A \right) = \frac{LE_0 - t}{LE_0} w_{0-1} + (LE_0 - t)A$$

であらわすことができる。(2)式を(1)式に代入して、消費額を現在の資産額と年金額で表すと、

$$[W_t - (LE_0 - t)A] \frac{LE_0}{LE_0 - t} = w_{0-1}$$

$$C = \frac{1}{LE_0} \frac{LE_0}{LE_0 - t} [W_t - (LE_0 - t)A] + A = \frac{1}{LE_0 - t} W_t - A + A = \frac{1}{LE_0 - t} W_t$$

両辺を現在の資産額で割ると、

$$(3) \quad \frac{C}{W_t} = \frac{1}{LE_0 - t}$$

となる。

次に、子供のいる家計では遺産動機が存在すると仮定して、総資産のうち予定している遺産額  $B_0$  だけ取り除いた資産  $W_0 - B_0$  を、残りの生涯にわたって均等に消費すると考える。このとき毎年の資産の取り崩しスピード（消費額）  $C_{nc}$  は、

$$C_{nc} = \Delta w_{nc} = \frac{1}{LE_0} (W_0 - B_0) = \frac{1}{LE_0} w_{0-1} - \frac{1}{LE_0} B_0 + A$$

退職後  $t$  年経過した時点での資産額は、

$$W_t = W_0 - tC_{nc} = w_{0-1} + LE_0 * A - t \left( \frac{1}{LE_0} w_{0-1} + A - \frac{1}{LE_0} B_0 \right) = \frac{LE_0 - t}{LE_0} w_{0-1} + (LE_0 - t)A + \frac{t}{LE_0} B_0$$

$$(3') \quad \begin{aligned} & \left[ W_t - (LE_0 - t)A - \frac{t}{LE_0} B_0 \right] \frac{LE_0}{LE_0 - t} = w_{0-1} \\ C &= \frac{1}{LE_0} \frac{LE_0}{LE_0 - t} \left[ W_t - (LE_0 - t)A - \frac{t}{LE_0} B_0 \right] - \frac{1}{LE_0} B_0 + A \\ &= \frac{1}{LE_0 - t} W_t - A + \frac{t}{LE_0 (LE_0 - t)} B_0 - \frac{1}{LE_0} B_0 + A \\ &= \frac{1}{LE_0 - t} W_t + \frac{1}{LE_0} B_0 \left( \frac{t - LE_0 + t}{LE_0 - t} \right) \\ &= \frac{1}{LE_0 - t} W_t - B_0 \left( \frac{1}{LE_0 - t} \right) \end{aligned}$$

ここで、子供の有無を示すダミー変数  $d\_child$  を使用して(3)式と(3')式をまとめると(4)式を得る。

$$(4) \quad C = \frac{1}{LE_0 - t} W_t - \frac{B_0}{(LE_0 - t)} \times d\_child$$

現在の消費額は現在の資産額と遺産額を退職後経過した年数でウェイト付けしたものの関数となる。推定は、(4)式に観測誤差を考慮した次の式にしたがって行う。

$$C = \frac{1}{LE_0 - t} W_t - \frac{B_0}{(LE_0 - t)} \times d_{-child} + u_i$$

## 補論2 データ

本分析では、国立社会保障・人口問題研究所の平成13年度厚生科学研究費補助金（政策科学推進研究事業）「社会保障の改革動向に関する国際共同研究」共同研究6「家族の社会保障機能が社会保障の発展に及ぼす影響に関する研究」において使用申請を行い使用を許可された『国民生活基礎調査』の再集計結果を用いた。すなわち本稿における推定結果は標記研究の報告書別冊に納められた属統計表等に基づくものである。

この付属統計表から、厚生省『国民生活基礎調査』平成10年度のデータに含まれる世帯のうち、世帯主が60歳以上の夫婦で、どちらも稼働所得がゼロであり、子世帯と別居または準同居している場合を用いて推定を行った。同居世帯をサンプルに含めなかったのは、同居している世帯では親世帯の消費額と子世帯の消費額の合計しか得られず、高齢世帯における取り崩しスピードが観察されないためである。

資産の年間取り崩し額としては、5月の消費額をもとに計算した年間消費額を用いた。『家計調査』を用いて5月の消費額が年間消費額に占める割合を世帯主の年齢別に高齢二人世帯についてもとめ、その逆数をかけた。資産額は金融資産と固定資産保有額の合計からなる。金融資産については、年間の貯蓄現在高と負債現在高に関する階級別データがえられるので、それぞれの階級の中央値を実際の額として計算した。固定資産の保有額は（中井（??）、大竹・ホリオカ（1994）にならい、固定資産税の納税額から推定した。推定固定資産税額が5億円を超えた場合には、サンプルからはずした。また、資産額をウェイト付けするための変数については、退職年齢を60歳、60歳時点での男性の平均余命を20.9歳（『生命表』）と仮定して作成した。言い換えると、80.9歳から現在の年齢を引いた数値で、固定資産保有額をわった。表1は、世帯主の年齢階級別に高齢夫婦世帯の資産保有額、消費額の平均を表している。参考のために、高齢世帯の資産の取り崩し行動をスピードについて、1986年度の『国民生活基礎調査』を用いて同様の分析を行っている大竹・ホリオカ（1994）をのせた。大竹・ホリオカの表ではサンプルを引退した高齢世帯に限定していないため、60-64歳の階級でサンプル数が多い。

1998年と1986年の高齢世帯の資産保有額を比較した場合、金融資産の保有額は1998年のサンプルの方が高いこと、しかしながら、平成6年度に行われた固定資産の大幅な評価替えを反映して、固定資産保有額が大きく減少しているため、両者を合計した正味資産額については減少していることが観察される。子供なし世帯と子供あり世帯を比較した場合、比較的若い階級では子供なし世帯の方が、正味資産の保有額が高い一方、年齢の高い階級では正味資産の保有額が子供あり世帯の方が高いという傾向も引き続き観察された。この原因として、資産の取り崩しスピードが子供なし世帯で高い可能性を考慮して二つの世帯タイプにおける消費額を比較した。1998年について消費額を比較すると、60-65歳のカテゴリにおいて子供なし世帯の消費額が子供あり世帯の消費額よりも130万円近く高いことが観察された。しかしながら、その他の階級では、二つの世帯の消費額には差が見られない。

# 世帯属性を考慮した等価尺度の測定\*

## —高齢者世帯と子供のいる世帯の経済状況の実証分析—

時子山由紀<sup>1</sup>・金子能宏<sup>2</sup>

### 1. 序章

等価尺度とは、二つの異なる属性を持つ世帯が同一の構成水準に達するために必要とする生計費の比率であると定義される。たとえば、一人世帯と二人世帯の生計費を比較した場合、家賃や、光熱費といった世帯全体で共同で負担できるような財の存在によって、追加的な世帯員一人の生計費ははじめの世帯員の生計費よりも少なくてすむと考えられる。また、夫婦世帯に子供が生まれた場合、オムツやミルク代、教育費といった直接支出の増加、出産による妻の就業機会の逸失から生ずる機会費用、親としての責任感といった負担が生ずることが考えられる。他方、子供が生まれたことによって親としての満足度の向上といった利得も考えられる。等価尺度とは、ある基準となる属性を持つ世帯の生計費と厚生水準を考え、世帯属性が異なることによって生じる上述の費用・利得を勘案した上で、基準とした世帯と同じ厚生水準に達成するために生計費がどのように変化するかを比率によって表す尺度である。

等価尺度は、異なる属性を持つ世帯間の厚生比較を可能にするため、構成員の年齢・性別や人員数が異なる世帯の厚生の比較が必要な経済政策や社会保障政策の策定において、汎用性の高い尺度である。たとえば、年金や児童手当といった様々な移転所得の設定においては、それぞれの世帯の異なるニーズを把握して適切な給付を行うことができる。また、ある経済全体の状況を把握するために用いられる不平等度の測定においても、その経済に属する家計を裕福な順に並べるといった順序付けの作業が必要となることがある。このとき、年間の家計総所得が700万円からなる三人家族と家計所得が500万円からなる二人家族ではどちらが裕福であるかという順序付けが必要である。等価尺度が求まっていれば、家計所得を等価尺度で除す（あるいは掛ける）ことによって順序付けが可能である。

---

\*本稿における実証分析は、金子能宏が分担研究者として参加した厚生科学研究費補助金（政策科学推進研究事業）「社会保障の改革動向に関する国際共同研究」平成13年度総合研究報告書の分冊『「国民生活基礎調査」再集計結果・付属統計表』に基づくものである。再集計作業は国立社会保障・人口問題研究所の研究者が担当したが、使用申請手続きを経てこのような付属統計表作成の機会を与えて下さった厚生労働省統計情報部の方々に記してお礼申し上げたい。

<sup>1</sup> 日本経済研究センター特別研究員、平成15年4月より国際協力銀行開発金融研究所研究員。

<sup>2</sup> 国立社会保障・人口問題研究所 社会保障応用分析研究部室長