

- Communities concepts into health professions training. *Publ. Hlth. Rep.*, 115, 266-70, 2000
22. Seifer, SD.: Engaging colleges and universities as partners in Healthy Communities initiatives. *Publ. Hlth. Rep.*, 115, 234-7, 2000
 23. Sharpe, PA. et al.: Assets-oriented community assessment. *Publ. Hlth. Rep.*, 115, 205-11, 2000
 24. Twiss, JM. et al.: Twelve years and counting: California's experience with a statewide Healthy Cities and Community program. *Publ. Hlth. Rep.*, 12, 125-33, 2000
 25. Baker, EA. et al.: Principles of practice for academic/practice/community research partnerships. *Am. J. Prev. Med.*, 16, 86-93, 1999
 26. Williams, RI. et al.: Practical skills and valued community outcomes: the next step in community-based education. *Med. Educ.*, 33, 730-7, 1999
 27. Hays, RD. et al.: Item response theory and health outcomes measurement in the 21st century. *Med. Care*, 38, 28-42, 2000
 28. Testa, MA.: Interpretation of quality-of-life outcomes: issues that affect magnitude and meaning. *Med. Care*, 38, 166-74, 2000
 29. Lohr, KN.: Health outcomes methodology symposium: summary and recommendations. *Med. Care*, 38, 194-208, 2000
 30. Patton, MQ.: Enhancing the quality and credibility of qualitative analysis. *Hlth. Serv. Res.*, 34, 1189-208, 1999
 31. Devers, KJ.: How will we know "good" qualitative research when we see it? Beginning the dialogue in health services research. *Hlth. Serv. Res.*, 34, 1153-88, 1999
 32. Roos, NP., Shapiro, E.: From research to policy: what have we learned? *Med. Care*, 37, 291-305, 1999
 33. McHorney, CA.: Health status assessment methods for adults: past accomplishments and future challenges. *Ann. Rev. Pub. Hlth.*, 20, 309-35, 1999
 34. WHO: City health profiles-A review of progress, WHO, Geneva, 1998
 35. De Leeuw, E.: Healthy Cities: urban social entrepreneurship for health, *Hlth. Prom. Intern.*, 14, 261-267, 1999
 36. Hapsara, HR.: Health promotion after Jakarta: What are the implications for health for all in the 21st century?, WHO, Geneva, 1997
 37. Adams, O.: The Helsinki meeting: New directions for health systems, WHO, Geneva, 1997
 38. Kansonde, J.: Decentralization and health systems: An overview of international experience, WHO, Geneva, 1997
 39. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: Healthy marketplaces programme, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
 40. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: Healthy schools setting, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
 41. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: Setting approach in public health, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
 42. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: Approach and

- implementation of the project, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
43. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: Approach and implementation of the project, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
44. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: What is a healthy city?, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
45. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: New public health, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
46. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: City or municipal health plan, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
47. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: City networking for health, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
48. WHO Healthy City Project Office: Healthy cities: City networking for health, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
49. WHO Healthy City Project Office: Healthy people: Data 2010, WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 2000
50. Flynn, BC. et al.: Developing community leadership in healthy cities: The Indiana Model. *Nurs. Outlook*, 40, 121-126, 1992
51. Ginzberg, E.: Health policy agenda for the early 21st century, *J. Urban Hlth.*, 76, 18-23, 1999
52. Minkler, M.: Using participatory action research to build healthy communities. *Publ. Hlth. Rep.*, 115, 191-197, 2000
53. Flynn, BC. et al.: Empowering communities: Action research through healthy cities. *Hlth. Educ. Quart.* 21, 395-405, 1994
54. Eupp, F.: Toward healthy cities: Opportunities for collaboration. *J. Urban Hlth.*, 75, 401-406, 1998
55. Webster, P.: Review of the "City Health Profiles" produced by WHO-Healthy Cities do they present information on health and its determinants and what are their perceived benefits? *J. Epid. Comm. Hlth.*, 53, 125-127, 1999
56. Gebbie, KM.: Using the vision of healthy people to build healthier communities. *Nurs. Admin. Q.*, 21, 83-90, 1997
57. Billings, JR.: Community development: a critical view of approaches to evaluation. *J. Adv. Nurs.*, 31, 472-480, 2000
58. Gillis, DE.: The "People Assessing Their Health"(PATCH) project: Tools for community health impact assessment. *Can. J. Publ. Hlth.*, 90, S53-S56, 1999
59. Goumans, M. & Springett, J.: From projects to policy: "healthy cities" as a mechanism for policy change for health? *Hlth. Prom. Intern.*, 12, 311-322, 1997
60. Boonekamp, GMM. et al.: Healthy cities evaluation: the coordinators perspective. *Hlth. Prom. Intern.*, 14, 103-110, 1999
61. Dooris, M.: Healthy cities and local agenda 21; the UK experience: challenges for the new millennium.

- Hlth. Prom. Intern., 14, 365-375, 1999
62. Baum, F. & Brown, VA.: Healthy cities (Australia) project: Issues of evaluation for the new public health. *Comm. Hlth Stud.*, 13, 140-149, 1989
63. Creese, AL. et al.: Health systems for the 21st century. *Wld. Hlth. Statist. Quart.*, 51, 21-27, 1997
64. WHO Healthy City Project Office: Health 21: The health for all policy framework for the WHO European Region. WHO Regional Office for Europe, Copenhagen, 1999
65. Elliott, H. & Popay, J.: How are policy makers using evidence? Models of research utilisation and local NHS policy making. *J. Epid. Comm. Hlth.*, 54, 461-468, 2000
66. Niessen, LW. et al.: The evidence-based approach in health policy and health care delivery. *Soc. Sci. Med.*, 51, 859-869, 2000
67. WHO: Building a healthy city: A practitioners' guide, WHO, Geneva, 1995
68. WHO Healthy City Project Office: WHO Healthy Cities Project Phase III: 1998-2002, 1997
69. Boonekamp, GMM. et al.: Healthy cities evaluation: the co-ordinators perspective. *Hlth. Prom. Intern.*, 14, 103-110, 1999
70. Tsouros AD.: The WHO Healthy Cities Project: state of the art and future plans. *Hlth. Prom. Intern.*, 10, 133-141, 1995
71. Bolton, LB. et al.: Community health collaboration models for the 21st century. *Nurs. Admin. Q.*, 22, 6-17, 1998
72. Perkins, F. et al.: Conditions for health: the Toronto Healthy city Model. *Prom. Educ.*, 5, 9-14, 1998
73. Niessen, LW. et al.: The evidence-based approach in health policy and health care delivery. *Soc. Sci. Med.*, 51, 859-869, 2000
74. Harris, E.: Developing healthy local communities at local government level: lessons from the past decade. *Aust. New Zealand J. Publ. Hlth.*, 21, 403-412, 1997
75. Ad Hoc Committee on Health Literacy for the Council on Scientific Affairs: Health literacy: Report of the council on scientific affairs. *JAMA*, 281, 552-557, 1999
76. Fisher, B.: Community development, user involvement, and primary health care. *BMJ*, 318, 749-750, 1999
77. Johnson, A., Baum, R.: Health promoting hospitals: atypology of different organizational approaches to health promotion. *Health Promot. Intern.*, 16, 281-287, 2001
78. Goldstein, G.: Healthy cities: overview of a WHO International Program. *Rev. Environ. Hlth.*, 15, 207-214, 2000
79. Judd, J. et al.: Setting standards in the evaluation of community-based health promotion programmes: a unifying approach. *Hlth. Promot. Intern.*, 16, 367-380, 2001
80. Whitelaw, S. et al.: "Setting" based health promotion: a review. *Hlth. promot. Intern.*, 16, 339-352, 2001
81. Goodrow, B. et al.: The community partnership experience: A report of institutional transition at East Tennessee State University. *Acad. Med.*, 76, 134-141, 2001
82. Sowald, N. et al.: Long-term

- community-based attachments: the Cambridge course. *Med. Educ.*, 29, 72-76, 1995
83. Eriksson, C.: Learning and knowledge-production for public health: a review of approaches to evidence-based public health. *Scand. J. Publ. Hlth.*, 28, 298-308, 2000
84. Coleman, E.B.: Using explanatory knowledge during collaborative problem solving in science. *J. Learn. Sci.*, 7, 387-427, 1998
85. Halverson, et al.: Performing public health functions: the perceived contribution of public health and other community agencies. *JHSA*, 289-303, 1996
86. Elliott, M. N. et al.: Consumer evaluations of health plans and health care provider. *Hlth. Serv. Res.*, 36, 555-573, 2001
87. Harris-Kojetin, L.D. et al.: Creating more effective health plan quality reports for consumers: Lessons from a synthesis of qualitative testing. *Hlth. Serv. Res.*, 36, 447-476, 2001
88. McCormack, L. A. et al.: Health plan decision making with new mediate information materials. *Hlth. Serv. Res.*, 36, 531-554, 2001
89. Bazos, D. A.: The development of a survey instrument for community health improvement. *Health Serv. Res.*, 36, 773-792, 2001
90. Wallerstein, N., Bernstein, E.: Introduction to community empowerment, participatory education, and health. *Hlth. Educ. Quart.*, 21, 141-148, 1994
91. Williams, R. L. , Yanoshik, K.: Can you do a community assessment without talking to the community? *J. Comm. Hlth.*, 26, 233-247, 2001
92. Hancock, T.: Health, human development and the community ecosystem: three ecological models. *Hlth. Prom. Intern.*, 8, 41-47, 1993
93. Kaplan, S. H. et al.: Characteristics of physicians with participatory decision-making styles. *Ann. Intern. Med.*, 124, 497-504, 1994
94. *Am J. Prev. Med.*: Ethical guidelines for health promotion. *Am. J. Prev. Med.*, 10, 47, 1994
95. Olsen, I. T.: Sustainability of health care: a framework for analysis. *Hlth. Pol. Plan.*, 13, 287-295, 1998
96. Buchan, J.: Health sector reform and human resources: lessons from the United Kingdom. *Hlth. Pol. Plan.*, 15, 319-325, 2000
97. Truman, B. I. et al.: Developing the guide to community preventive services: overview and rationale. *Am. J. Prev. Med.*, 18, 18-26, 2001
98. Cambridge, P. , McCarthy, M.: User focus groups and best value in services for people with learning disabilities. *Hlth. Soc. Care Comm.*, 9, 476-489, 2001
99. Ramcharan, P. , Cutcliffe, J. R.: Judging the ethics of qualitative research: considering the "ethics as process" model. *Hlth. Soc. Care Comm.*, 9, 358-366, 2001
100. Parry-Jones, B., Soulsby, J.: Needs-led assessment: the challenges and the reality. *Hlth. Soc. Care Comm.*, 9, 414-428, 2001

論文発表

1. 杉村 巖、他：鷹栖町高齢者を対象にした頭部 CT 健診について、日本農村医学会誌、42, 626-627, 1993. 他 13 編
2. 林 雅人：秋田県南農村における若壮年者の健康状態に関する研究、日本農村医学会誌、38,90-101,1989. 他 24 編
3. Maruchi, N.: A follow-up study on community-based teaching and learning in health and illness- A study effort for the needs on national health system reform of Thailand, Thammasat University Journal, 2002. 他 6 編
4. 山根洋右：21世紀の幕開けに一人間尊厳のヘルスプロモーションと農村医学の使命、九州農村医学会雑誌、10, 2-12, 2001. 他 51 編

学会発表

1. 杉村 巖他：農村における介護保険制度と農協の役割、第 48 回日本農村医学会シンポジウム特別発言、松江、1999. 他 5 回
2. 林 雅人他：教育講演 日本人の食生活と循環器疾患、日本内科学会東北地方会、仙台、1995. 他 32 回
3. 丸地信弘他：共生の時代の健康福祉に関する政策理論と保健医療の活動管理法の開発、第 5 回日本健康福祉政策学会学術大会、埼玉県、2001. 他 4 回
4. 山根洋右：パネルディスカッションー公衆衛生学の目指すもの、第 60 回日本公衆衛生学会総会、高松、2001. 他 57 回

付：

健康文化のまちづくりツールキット

シート1 健康なまちづくりとサービスの総合評価表

厚生科学研究班

1. サービス責任システム

健康なまちづくりに向けて、健康・福祉サービスに注目し、住民へのサービスの責任システムの現状、問題点、問題解決方法、新たなシステム構築などを記載して下さい。例えば、市町村における健康福祉サービスに関する問題把握、問題分析、連絡、対策、フォローアップ、記録、トラブル事例集積と解析などを念頭に置いて下さい。体系的に重点的に箇条書き的に記載して下さい。

2. サービス品質管理システム

市町村の健康福祉サービスの Quality Control 品質管理の現状、問題点、問題解決方法、新たなシステム構築の提言などです。

3. サービス提供システム

市町村の健康福祉サービス提供の現状、問題点、問題解決方法、新たなシステム構築の提言などです。

4. 記録・データ管理システム

市町村の健康福祉サービスの記録、データ管理の現状、問題点、問題解決方法、新たなシステム構築の提言などです。

5. サービスモニタリング（観察・測定・検査・評価）システム

市町村の健康福祉サービスの住民（ユーザー）への提供から、住民のニーズ、アウトプット、アウトカム、評価などのモニタリング、観察、測定、検査の現状、問題点、問題解決方法、新たなシステム構築の提言などです。

6. 研修・教育・訓練システム

市町村の健康福祉サービスの創生、提供などの研修、教育、訓練システムに関する現状、問題点、問題解決方法、新たなシステム構築の提言などです。

7. 調査研究システム

市町村の健康福祉サービスの実態把握、住民ニーズ把握、目標確定、ベンチマーク指標作成、重点化、計画作成、政策形成、政策展開、モニタリング、評価、住民満足度把握など、一連の健康なまちづくりサービスのプロセスに関する調査研究システムについて現状、問題点、問題解決方法、新たなシステム構築などの提言です。

シート2 健康なまちづくり成果評価分析表

ビジョン：住民が輝いて生きる健康で人間的なまちづくり

- 目標 1.
2.
3.
4.
5.

具体的項目と成果（アウトカム）指標 成果指標化項目（単位）	目標値			
	過去実績		将来目標	
	1990	1995	2000	2005
1. 産業	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地方交付税／収入総額（％） ・ 自主財源比率（％） ・ 財政力指数 ・ 一人当たり市町村住民所得（万円） ・ 実質賃金指数 ・ 農家率（％） ・ 農家人口比率％（％） ・ 農業所得／市町村住民所得（％） ・ 雇用者所得／市町村住民所得（％） ・ 企業所得／市町村住民所得（％） 			
2. 教育・生涯学習	<ul style="list-style-type: none"> ・ 小学校教員一人当たり児童数（人） ・ 中学校教員一人当たり生徒数（人） ・ 住民一人当たり図書館蔵書数（冊） ・ 市町村内公民館1館当たり住民数（人） ・ 公民館主事一人当たり住民数（人） ・ 教育予算額／市町村総予算額（％） ・ 公民館活動総経費／教育予算総額（％） ・ 教育委員会・学校採用外国人教師数／小・中・高教師数（％） ・ 教育委員会生涯学習講座参加者年間延人数／20歳以上人口（％） ・ 生涯学習活動関連総予算／教育関連総予算（％） 			
3. 市民と行政	<ul style="list-style-type: none"> ・ 市町村行政懇談会平均参加有権者率：男性、女性（％） ・ 最近の市町村長選挙投票率：男性、女性（％） ・ 最近の市町村議会議員選挙投票率：男性、女性（％） ・ 最近の衆議院議員選挙投票率：男性、女性（％） 			

- ・介護保険検討委員会への女性委員比率（％）
- ・市町村役場女性管理職登用率（％）
- ・平均議会傍聴住民数：男性、女性（人）
- ・高齢者健康福祉計画関連委員会の住民委員比率（％）
- ・高齢者健康福祉計画関連委員会の女性委員比率（％）
- ・議会への住民申請条例年間申請件数

4. 健康増進

- ・人口1万人当たり年間交通事故発生件数（件）
- ・交通事故件数中の子供の交通事故発生比率（％）
- ・交通事故件数中の高齢者（65歳以上）の交通事故発生比率（％）
- ・人口1万人当たり年間自殺者数（件）
- ・市町村栄養士1人当たり住民数（人）
- ・基本健康診断受診率：男性、女性（％）
- ・市町村役場職員男性喫煙率（％）
- ・市町村役場職員女性喫煙率（％）
- ・養護教諭一人当たり学童生徒数（人）
- ・保健婦一人当たり住民数（人）

5. 情報

- ・市町村ホームページ月間平均アクセス数（件）
- ・行政情報公開項目数（項目）
- ・行政情報公開請求件数（件）
- ・プライバシー保護条例項目数（項目）
- ・小学校教育用パソコン1台当たり生徒数（人）
- ・中学校教育用パソコン1台当たり生徒数（人）
- ・福祉相談窓口での月間平均相談件数（件）
- ・年間平均市町村広報誌発行回数（回）
- ・市町村窓口手話可能職員数／全職員数（％）
- ・市町村住民のファックス普及率（％）

6. 危機管理・安全

- ・独居老人緊急通報装置（ペンダント方式）設置比率（％）
- （防災、犯罪）
 - ・年間建物火災発生件数（件）
 - ・一人当たり発生災害被害額（円）
 - ・年間犯罪発生件数（件）
 - ・ダイオキシン測定地点数（点）
 - ・災害被害総額における公共土木施設被害額比率（％）
 - ・災害被害総額における農林水産被害額比率（％）
 - ・年間災害による死亡者数（労災も含む）（人）
 - ・年間交通事故発生件数
 - ・交通事故による年間死亡者数（人）

7. 経済支援・貧困
- ・生活保護件数(件)
 - ・行政窓口生活保護相談件数(件)
 - ・交通遺児奨学金件数(件)
 - ・父子家庭件数(件)
 - ・母子家庭件数(件)
 - ・生活保護率(人口1000人当たり)(人)
 - ・うち生活扶助(人)
 - ・うち教育扶助(人)
 - ・うち医療扶助(人)
 - ・完全失業率
8. 福祉
- ・作業療法士1人当たり住民数(人)
 - ・理学療法士1人当たり住民数(人)
 - ・常勤ホームヘルパー率(常勤/全ヘルパー数)(%)
 - ・特別養護老人施設入所待機者総数(人)
 - ・サービス受け入れ可能数(人)
 - ・障害者共同作業所通所者数(人)
 - ・ショートステイ受け入れ可能数(人)
 - ・障害者スポーツ県大会参加者数(人)
 - ・障害者雇用数(人)
 - ・介護保険認定者数/介護保険対象者数(%)
 - 要支援者数と割合(人：%)
 - 要介護1度者数と割合(人：%)
 - 2度者数と割合(人：%)
 - 3度者数と割合(人：%)
 - 4度者数と割合(人：%)
 - 5度者数と割合(人：%)
9. 医療
- ・医療機関1ベット当たり住民数(人)
 - ・流出患者割合
 - ・流入患者割合
 - ・自市町村医療施設受療割合
 - ・登録医師一人当たり住民数(人)
 - ・登録看護婦一人当たり住民数(人)
 - ・登録薬剤師一人当たり住民数(人)
 - ・特定死因別死亡者数(人)
 - 悪性新生物(男性、女性)
 - 心疾患(男性、女性)
 - 脳血管疾患(男性、女性)
 - 不慮の事故(男性、女性)

自殺 (男性、女性)

10. 高齢化

- ・ 高齢者割合 (%)
- ・ 後期高齢者比率 (%)
- ・ 独居老人比率 (%)
- ・ 65歳以上高齢者中の介護保険非該当者(元気老人)率
 - 65-74歳 (%)
 - 75-84歳 (%)
 - 85歳以上 (%)
- ・ 老人健康医療給付対象者比率 (%)
- ・ 平均寿命: 男性、女性 (歳)
- ・ 平均寿命の伸び: 男性、女性 (歳)
- ・ 高齢者就職率(65歳以上) (%)
- ・ 高齢者自殺件数(男性、女性)(件)
- ・ 高齢者交通事故数(男性、女性)(件)

11. 少子化

- ・ 3世代家族比率 (%)
- ・ 出生数(人口千対)
- ・ 特殊出生率
- ・ 結婚年齢(男性、女性)(歳)
- ・ 結婚数(件)
- ・ 離婚数(件)
- ・ 保母一人当たり担当児童数(人)
- ・ 市町村役場職員育児休業取得率 (%)
- ・ 子育て支援グループ数
- ・ 年間人口増減数(人)

12. 雇用労働

- ・ 完全失業率 (%)
- ・ 雇用率 (%)
- ・ 中高年失業率 (%)
- ・ 中高年雇用率 (%)
- ・ 女性就業率 (%)
- ・ 外国人雇用率 (%)
- ・ 常用労働者雇用指数
- ・ 一人当たり雇用者所得額(円)
- ・ 民間法人企業所得/企業所得比 (%)
- ・ 退職者保険加入率 (%)

13. 国際交流

- ・ 外国人登録者数(人)
- ・ 一般旅券パスポート申請件数(件)

- ・住民一人当たりユニセフ募金額（円）
- ・教育委員会・小中高等学校の外国人教師採用人数（人）
- ・年間市町村表敬訪問外国人数（人）
- ・英字新聞購読部数（部）
- ・年間海外旅行者数（人）
- ・外国語通訳ボランティア数（人）
- ・事業所就労外国人労働者数（人）
- ・年間留学生・ホームステイ外国人数（人）

14. 文化スポーツ

- ・住民一人当たり図書館蔵書数（冊）
- ・美術展開催数（回）
- ・音楽会開催数（回）
- ・演劇開催数（回）
- ・公共スポーツ施設数
- ・文化振興関係予算額／全予算額（％）
- ・スポーツ振興関係予算額／全予算額（％）
- ・文化保護財の数
- ・スポーツ少年団数
- ・書店一店あたり住民数（人）

15. まちづくり活動

- ・ボランティアサークル数
- ・ボランティア活動参加住民数（人）
- ・議会1回当たり平均傍聴住民数（人）
- ・市町村情報開示請求件数（件）
- ・市町村まちづくり関連委員会への女性委員参画率（％）
- ・市町村まちづくり関連委員会への住民委員参画率（％）
- ・市町村まちづくり関連委員会への高齢者委員参画率（％）
- ・市町村健康福祉政策・計画策定への住民委員参画率（％）
- ・最近の市町村長選挙投票率（男性、女性）（％）
- ・NPO数

16. 男女共同参画社会づくり

- ・市町村役場女性管理職登用率（％）
- ・女性議員比率（％）
- ・男女賃金格差（％）
- ・市町村職員中の女性職員比率（％）
- ・市町村役場職員男性育児休業取得率（％）
- ・市町村役場職員女性育児休業取得率（％）
- ・国連婦人開発基金ユニフェムへの信託基金額（円）
- ・婦人週間の女性権利擁護学習講座への参加者数（人）
- ・人権週間の権利擁護学習講座への参加者数（人）

・女性の基本健診受診率（％）

17. 人権擁護

- ・児童相談所での市町村児童の権利に関する相談件数（件）
- ・市町村で把握し得た高齢者虐待件数（件）
- ・市町村で把握し得た小児虐待件数（件）
- ・市町村で把握し得た妻虐待件数（件）
- ・人権擁護委員会取り扱い件数（件）
- ・外国国籍者市町村公務員採用数（人）
- ・障害者雇用率（％）
- ・市町村職員数における女性幹部登用率（％）
- ・老人性痴呆高齢者サービス受け入れ人数（人）
- ・人権に関する学習講座参加者数（人）

18. 環境

- ・住民一人当たり公園面積（平方メートル）
- ・公共下水道施設普及率（％）
- ・住民持ち家率（％）
- ・住民一人一日当たりゴミ排出量（グラム）
- ・住民一人当たりゴミ処理費用（円）
- ・住民一人一日当たり水道水使用量（トン）
- ・住民一人当たり登録自動車台数（台）
- ・尿尿水洗化人口比率（％）
- ・ゴミ公的処理量／総ゴミ排出量（％）
- ・道路舗装率（％）

シート3 健康なまちづくりにむけて：21世紀の健康文化のまちづくりの課題と対策

市町村名（ ）

1. 「健康なまちづくりに関する支援システム構築」の課題と対策

1. コミュニティの健康実態および生活環境実態把握と問題の診断支援システム

例) 課題：1.

2.

3.

対策：1.

2.

3.

2. コミュニティの健康レベル、生活環境レベルの調査研究支援システム

3. コミュニティの健康レベル、生活環境レベルのモニタリング支援システム

4. コミュニティの健康と生活環境に関する情報データベース構築支援システム

5. コミュニティの情報公開とプライバシー保護支援システム

6. コミュニティのネットワークとまちづくり支援システム

7. コミュニティの環境保全とアメニティ支援システム

8. 上下水道、ゴミ処理など公衆衛生インフラストラクチャー支援システム

9. 地方分権を推進する政策評価、行政評価支援システム

10. 過密過疎対策、少子高齢化対策などコミュニティ基盤強化支援システム

2. 「効率的サービス再編システム構築」の課題と対策

1. 効果的ヘルスサービス再編とサービスの質の評価支援システム

2. 行政サービスへのニーズに対する敏速な対応と調整支援システム

3. 主要な慢性疾患や生活習慣病に対するケアサービス再編支援システム

4. 障害者（児）への福祉サービスとバリアフリーまちづくり再編支援システム

5. 環境保健、コミュニティ災害などへの効果的サービス再編支援システム

6. 公衆衛生サービスのための行政組織機構責任体制、監査機能再編支援システム

7. 救急医療など緊急医療サービス再編支援システム

8. 老人性痴呆、高齢者・小児虐待などメンタルヘルスサービス再編支援システム

9. 母子、学童のヘルスプロモーションサービス再編支援システム

10. 正確で敏速な健康医療福祉情報提供サービスの再編支援システム

3. 「エンパワーメント向上システム構築」の課題と対策

1. 住民への教育・生涯学習保障とコミュニティ基盤プログラム支援システム

2. コミュニティの計画、調査、政策への住民参加と住民エンパワーメント支援システム

ム

3. 住民との協働活動、調整、評価能力など行政エンパワーメント支援システム
4. ボランティア活動、議会参加などコミュニティの活動強化とコミュニティエンパワーメント支援システム
5. 住民、行政、コミュニティ諸機関のネットワークとパートナーシップによる協働支援システム
6. 専門的コミュニティワーカーの研修・教育・訓練など人材養成とそのエンパワーメント支援システム
7. 災害、テロリズムなどコミュニティの起こりうる危機に対する主体的危機管理支援システム
8. 住民、専門家、行政相互のヘルスコミュニケーション支援システム
9. 住民の自律的主体的健康意識、健康習慣、健康技術、健康行動、セルフケア推進支援システム
10. 地方主権の住民自治能力を総合的に高める支援システム

4. 「クオリティ・コントロールシステム構築」の課題と対策

1. 質の高いヘルスサービスの品質管理とサービスモニタリング支援システム
2. 公平なヘルスサービスの享受とケアマネージメント支援システム
3. コミュニティ政策と計画と事業を通じた行政評価支援システム
4. サービスの質を保障する専門スタッフの技能、倫理的態度向上支援システム
5. 住民、行政、専門家の生活の質 Quality of Lifeを高める研修・教育保障支援システム
6. コミュニティの質を保障するコミュニティや公衆衛生インフラ整備支援システム
7. サービスの質を保障する業務見直し、組織機構合理化、責任体制、監査機能などの支援システム
8. 人権擁護を強化し差別（人種、年齢、性）を解消し公平なサービスを保障する支援システム
9. 特にヘルスプロモーション、医療、福祉、リハビリテーション、生活サービスの質を保障する支援システム
10. 輸入感染症、新興再興感染症など緊要な危機管理の質を向上させる支援システム

5. 「住民参加の政策形成システム構築」の課題と対策

1. コミュニティ政策への住民参加と政策形成支援システム
2. ヘルスプロモーションの展開と政策形成のための住民参加型行動調査研究支援システム
3. コミュニティの健康増進、生活環境の向上、環境汚染防止のモニタリングへの住民参加と政策形成支援システム
4. コミュニティの男女共同参画の政策形成支援システム
5. 国際協力への住民参加の政策形成支援システム
6. 食品の安全など消費者行政への住民参加の政策形成と監視支援システム
7. リプロダクティブヘルス、母性機能保護、子育て支援などへの住民参加の政策形成

支援システム

8. 犯罪、暴力、虐待、災害など住民参加によるコミュニティの安全性維持と危機管理政策形成支援システム
9. 地方分権遂行のための住民参加の枠組み拡大と政策形成支援システム
10. 住民自治確立のための地方自治法関連の権利使用と議会参加支援システム

シート 4

Health Promoting Hospital 活動調査シート

例

旭川厚生病院 Health Promoting Hospital Model

段階 年	I	II	III	IV	V
段階の特徴 (例：〇〇期)					
旭川市の健康福祉活動の重点 (例：何に重点を置いていたか)					
鷹栖町の健康福祉活動の重点					
病院機能の重点 (例：HPH としての機能が5段階のなかどどのように重点的に整備されてきたか；健診機能、相談機能、研修機能、教育機能、企画・政策機能など)					

病院機能

- ・ 病院機構 (例：健康管理部、集団健診部、訪問看護部など地域に関わる機能、システム)
- ・ マンパワー (例：地域に関わるスタッフの職種と人員など)
- ・ 財政 (例：地域支援に関わる費用支出・予算・研究費など)
- ・ 健診機能 (例：種類、延べ人数など)
- ・ 健康管理機能 (例：循環器管理、糖尿病管理など)
- ・ 健康相談機能 (例：循環器、糖尿病、栄養、HIV、メンタルヘルス、難病など)
- ・ 調査研究機能 (例：まちづくり、環境問題、少産少子問題、高齢化問題、老人性痴呆問題、医療費問題など)
- ・ データ解析、データベース整備機能 (例：健康管理データ、癌登録、脳卒中登録など)
- ・ 高齢者福祉、障害者福祉支援機能
- ・ 社会福祉相談機能 (例：種類・内容、延べ件数など)
- ・ 訪問看護機能 (例：種類・内容、延べ件数など)
- ・ 介護保険かかりつけ医機能 (例：意見書件数など)
- ・ 市町村職員研修機能 (例：内容、対象職種、延べ人数など)
- ・ 住民健康学習支援機能 (例：回数、内容、参加住民延べ人数など)
- ・ 市町村計画づくり、政策づくり協力機能 (例：企画、計画、政策内容などとその回数)
- ・ 市町村委員会、審議会協力機能 (例：委員会名、参加回数、審議会名、参加回数など)
- ・ 市町村支援システムネットワーク (例：内容、例えば循環器管理支援ネット、子育て支援ネット、痴呆老人見守りネットなど、参加ネット機関名など)
- ・ 僻地医療保健福祉支援機能 (例：僻地農山村診療、僻地健診、IT 遠隔医療など)
- ・ その他の機能 (その他、病院の特徴的な地域支援機能)

健康文化のまちづくり推進に関する政策科学的研究

農村地域における健康文化形成への提言

分担研究者 杉村 巖 総合病院旭川厚生病院名誉院長
研究協力者 松葉 典子 鷹栖町保健婦
安口 正己、新野 峰久 旭川厚生病院

研究要旨

ライフスタイルの変容は、地域における健康文化のなかで期待される。地域における健康文化を分析し、その改善点を探るべく自覚的健康感、健康習慣、生活環境への満足感から構成される健康関連 QOL 測定法を試作し、旭川近郊農村において測定した結果、70歳代男女で評価得点が一番高く、年代が降りるにつれて得点は有意に低下する。注目されるのは、統計学的には有意差はないものの、40・50歳代で生活の現状への満足感、居住意志が60・70歳代よりも低い傾向が見られたことで、今後、農協、地方自治体の合併が進むなかで、この閉塞感は増長される恐れがある。元気な地域づくり活動として注目されるのは、住民がボランティアとして地域の文化を担う人づくりと生活の場づくりに取り組んでいるエコミュージアム活動がある。この活動に先進的に取り組んでいる町を参考に、これからの健康文化形成に向けて提言をした。

I. 健康関連 QOL 測定への試み

A-1. 調査研究目的

まちぐるみで取り組んでいる健康維持・増進を目指した多くの活動を一層充実させるためには、住民の主観的な健康観を多次的に表現する健康関連 QOL 測定方法が求められる。しかし、従来からの健康関連 QOL 測定法は、疾病をもつ者を対象に医療行為の介入の効果を評価する患者立脚型アウトカムを測定したものが大部分^{1) 2)} であるので、地域の健康文化を把握する新たな評価方法を開発する必要があり、主観的健康観^{3) 4)}、健康習慣⁵⁾、自己実現的習慣、生活環境への満足感^{6) 7)} という要素を

含む健康関連 QOL 測定質問表を試作して、昨年10月、本年1月、旭川市に隣接するA町、B町において調査を行った。

B-1. 研究方法

質問表は、表1に示すような内容で、評点尺度は0、0.5、1に配分して、その評点をトータルし健康関連 QOL 尺度とした。調査方法はA・B町における当院の総合健診に合わせて、健診受診者全員に質問表を配布して自記方式で記入してもらい、集計は完全回答の質問表を採用した。

C-1. 研究結果

A町における男女各年代別評点推移は表2に示した。男性の40歳代と50歳代では有意差は無いが、その他の年代では男女とも評点は高まっている。男性の40歳代と70歳代で評点が有意に高くなる項目、すなわち逆に減点が少なくなる項目は6項目(図1)、女性では3項目である(図2)。

表2に示すように、70歳代男女以外の年代では女性が有意に男性よりも評点は高いが、各年代で女性が有意に評点が高い設問項目は、40歳代で設問(4, 5, 6, 8, 9)、50歳代(4, 5, 6, 9, 11)、60歳代(4, 6, 9)、70歳代(6, 9)である。(図3-1・2)

設問(10, 11, 12)については、有意差はないが、「どちらともいえない」という回答がいずれも若年代で高い。(図4, 5, 6)ちなみに、A, B町の60・70歳代男女で評点を比較したが、表3のように両者には差は無い。

D-1. 考察

これら設問については、当院が農村地域で行った多くの調査研究を参考にして設定したもので、主観的健康観、健康習慣、生活環境への満足感の要素から成っている。

今回の調査から、加齢とともに健康関連QOL評点は高くなり、男女とも70歳代で最高となり、それまで有った性差も無くなる。

この調査から見えてくることは、男女とも40歳代で得点が他の年代に比較して低いということで、男性では血圧への関心、食習慣、運動習慣、喫煙習慣、余暇の楽しみ、友人との付き合い、女性では血圧への関心、運動習

慣、喫煙習慣、などが該当することから、これらの項目へのアプローチによって得点が向上することが予想される。

血圧のチェックは、いずれの農村にある保健センターには、自動血圧計を備えており、また、このセンターには保健婦も常駐しているだろうから、気軽にセンターを利用するような体制づくりや教宣が必要であろう。

健康習慣のうち運動習慣は健康教育においても難しい問題である。保健センターには若干の運動器機は備えてあるものの、その使用方法は使用者任せというのが一般である。運動は健康維持・増進には欠かせないので、積極的に専門家を交え個々に適応した運動方法、運動強度などを具体的に指導していく必要があるだろう。

また、男性では若年代で「余暇を楽しんでいますか」という設問において減点している。友人への電話という項目とともに、社交的側面でもあり、高年齢になって、ライフスタイルに大きく影響するところで、運動習慣とも合わせて、まちぐるみで機会をつくる努力が必要であろう。

当然のことではあるが、喫煙習慣を無くすことによって各年代において評点は増加する。

「去年と同じように元気ですか」という設問はLowtonのモラル・スケール^{8) 9)}において「老いの受容」で、以前の調査においても特に女性で年齢とともに否定的になる傾向があった。

今回の調査では、「どちらともいえない」と答えた割合をみると図3のように、統計的に有意差は無いものの、やはり40, 50歳代で男性より女性の方が高いが、60, 70歳代では返って男性の方が高くなる。

この設問と(11, 12)については、図4、図5に示すように若年者ほど「どちらともいえない」と答える割合が高いが、これら設問は個人のQOLを規定する要因の内、個人を取り巻く生活環境との関わり、すなはち、地域の活力に影響されるところがある。

最近の農村は、減反問題、農産品価格の低迷、狂牛病から端を発した酪農の壊滅的状況、後継者問題などで先が見えないために農村の活力が一段と低迷しているし、さらに、農協の体質強化のために大型合併が進められている中で、農村地域のコミュニティとしての機能が危機に曝されているのが現状である。

健康文化は、個人を取り巻く生活環境の質を高め、地域全体の健康維持・増進を目指す方向性を持つもので、昨年の報告においても、健康文化は地域づくりの根幹であり、それを支えるのはコミュニティ・マインドであると述べた。その中でエコミュージアム活動について言及したが、今回は健康文化と地域づくりとエコミュージアム活動との関連に焦点をあわせて述べてみたい。

II. 健康文化と地域づくりについて

A-2. 調査研究目的

エコミュージアム活動と生活の場形成の関係を研究するため、長年の実績がある農村型では山形県朝日町と千葉県富浦町、都市型では八王子市を訪れ見聞した。

B-2. 調査結果

朝日町は、1998年の人口は約9800名(高齢化率28.3%)である。この町では、1989年、エコミュージアム研究会が発足

し、「乱開発せず、地域の環境を大切にし、そこに住む人々の生活や伝統に学び、文化や自然に誇りを持てるような地域づくり」(研究会代表、西沢信雄氏)の模索を始め、1990年、町の第二次総合開発基本構想で、町づくりの基本に「自然と人間の共生」「エコミュージアムのまち」が掲げられた。1995年には、まちのエコミュージアムを実現するために、第3セクターの「朝日町エコミュージアム研究機構」が設立、地場産業の振興も支援している。さらに、2000年3月には、NPO朝日町エコミュージアム協会として発足し、資金面で行政が後押をしている。

この町では、町民全てが学芸員となって、町の自然・歴史・文化・生活・産業等の遺産(資源)について学び、それらの情報はコアセンターに収集され研究されて、再びそれら情報をエコミュージアムにかかわる団体に発信して活動を深化させている。(図7)

千葉県富浦町は、2000年の人口は約5690人(高齢化率27.8%)である。この町では、1993年に千葉県の「アクリリゾート推進計画」の指定と、さらに建設省の「道の駅」の指定をうけて、1993年、公共部門として町行政・枇杷倶楽部課、民間部門として資本金の全額出資で設立され公共部分の管理を受け持つ「株式会社とみうら」によって組織された「道の駅とみうら枇杷倶楽部」を設立し運営されている。この倶楽部では、枇杷、イチゴの品種改良、花卉の栽培などの事業によって年商数億の規模となるという。この施設も町エコミュージアム活動のコアセンターとなって情報収集、研究の中核となっているが、目指すところは観光、文化、産業、

生活の有機的なつながりと活動のなかから、
地元を思う人材を育てようというものである。

(図8)

八王子市の場合は、多摩地区は、元来独自の
歴史的風土を持っている地域で、この地区に
は多くの郷土博物館、資料館、歴史民族資料
館、美術館などが多い。その中で、八王子市
もエコミュージアム活動を展開している。そ
の活動の一環として、同市上恩方町出身の中
村雨紅の歌に因んだ「夕やけ小やけ文化農園」
がある。この施設には体験農場や園芸体験施
設などがあり、都市と農村との交流によるコ
ミュニティ形成を目指している。

C-2. 考察

1. コミュニティ形成とエコミュージアム活 動について

アンリ・リビエールがエコミュージアムを提
唱したのは1960年代であり、当時、フラ
ンスにおいて地方分権が推し進められてい
るなかで、地方の文化価値を向上させ、その活
動を通して住民が自らの住む地域に誇りをも
たせる意図があった。わが国のエコミュージ
アム活動は、福田珠己氏は、大きくは3つの
方向があると述べている¹⁰⁾。第一は、地域の環
境を保全し環境教育を推進する立場、第二に
住民参加型の地域振興、第三として活力ある
地域をつくるための教育的活動である。これ
らは互いに関連があり切り離すことはできな
いが、第一は共通的方向で、加えて第二が強
調されているのは富浦町、第三が強調される
のは朝日町、八王子市と言えないでもない。
第一回エコミュージアム研究会において吉兼
秀夫氏が述べているように、エコミュージア
ムは家族の人たちが環境に適用しながら生活

する、さらにはその環境をどのように利用す
るかという意味も含まれていると述べている
ように、地域を活性化する人づくり、生活の
場づくりということで、その活動を担うのは、
住民の自主的な参加によるボランティアであ
ること、さらに、両町ともコアセンターが情
報ネットワークを活用して専門性の高い情報
を集め活動されているボランティアに発信し
ていることは両町で共通している。

一方で、阪神・淡路大震災以来、ボランティ
ア活動の組織化、専門性が求められているが、
1998年、NPO法（非営利活動促進法）
が施行され、エコミュージアム活動も朝日町
のように、NPOとして運営される傾向とな
っている。

鷹栖町では、26年間町ぐるみで行っている
保健活動について70%以上の住民が今後と
も参加したいと考えているし、また、町の将
来を話し合う活動への参加意識も50%以上
であることから、確かに健康管理活動はコミ
ュニティの形成に大きい関わりはある。

しかし、最近の町村合併や農協の大型合併と
いう大きな流のなかでは、「健康づくり」とい
った漠然とした目標以上に、住みなれた町の
文化を育み、元気なまちづくりへの住民の意
志がなければ、その流れに飲み込まれ、地域
コミュニティの崩壊の恐れさえある。

福祉分野においても、介護保険法が施行され
て以来、多くの福祉関連NPOが地域に誕生
している¹¹⁾が、経済企画庁の調査¹²⁾では、社会
福祉系NPOの規模は、26%が年間200
万未満の低収入型超零細団体であるという。
したがって、これら組織が過疎地域に進出し
て活動を展開することは困難な状況はある。
しかし、規模は小さくても、それぞれ得意分野