

The estimation shows positive and significant coefficient for the Netherlands only. Among the rest, except for the United Kingdom and Finland, all other countries' coefficients are negative and significant, indicating that a single-woman household with children is less likely to receive transfers that will raise it above the poverty line than a couple without children. However, the marginal effect is fairly small, except for Japan and Germany. For Japan, the marginal effect of being a single-woman household with children is about the same as that for the rest of young household with children (i.e. a couple with children). For the United States, the marginal effect is much smaller for a single-woman household with children than a couple with children, indicating programs aimed at single-mother households such as AFDC and TANF are making enough difference to differentiate the two.

6. Conclusion

The study continues the works of Beckerman, Mitchell and Kim in the analysis of "distributional pattern" of welfare states. It uses the concept of "universalism" defined as a degree of how flat the transfer is distributed across a population of different incomes. First, by using micro-data from eleven countries, the paper calculated "Positive", "Negative" and "System" universality indexes. Simple logistic regression method were then used to estimate the effects of universalistic and categorical determinants of a poor household on its poverty outcome.

The result shows a greater variation of welfare states typologies than that of Esping-Andersen. First, it showed that countries differ greatly in the composition of households by net transfer status and pre and post tax transfer poverty status. Some countries are notable in the fact they incur a small, yet not insignificant negative net transfer to the Pre-poor. There also seems to be no apparent relationship between the "system universalism" and "positive universalism", even though the "liberal" states have lower system universality compared to other nations, and among them, a positive correlation between the two universalities exists.

Second, the estimates from the logistic regression indicate that in all eleven countries, the initial poverty gap has some influence on the final poverty outcome, indicating a "universalistic" character. However, some countries, notably the United States, Canada and the United Kingdom, are more universal within the poor, meaning within the poor, the size of the initial poverty gap is has a large effect on the probability of getting out of

poverty. The estimates also indicate that the probability of getting out of poverty differs greatly depending on the household structure. Households composing of only old persons (either single or multiple) are in general more likely to get out of poverty than a young couple without children. There are some variations in the magnitude of the marginal effects. In all of the countries except Japan, a single old woman has larger marginal effect than a single old man of getting out of poverty. In all countries except Sweden, Norway and Canada, a young household with children is less likely to get out of poverty than a young household without children. Similarly, in all countries except Norway, Finland and the United Kingdom, a single-mother household is less likely to get out of poverty than a young household without children. These results suggest that in all countries under the study, “categorical targeting” within the poor is a state of a fact.

The paper examined various “universalities” using the micro-data. The findings suggest that the orientation of a transfer system’s design, in terms of either a universalistic or means-test based structure, has little bearing on how the transfers are actually distributed across a population. Furthermore, transfers to the poor are characterized by a significant degree of “categorical targeting”. Thus, households with the same poverty level have different probabilities of getting out of poverty depending on the household structure. These findings suggest that the analysis of poverty alleviation policies and programs needs to pay attention to details other than poverty gap or a poverty status of a household.

Acknowledgements:

I thank numerous scholars and researchers for valuable comments, notably Professor Tatsuo Hatta of Tokyo University, Professor Uzuhashi of Japan Women’s University, Professor Ono of Tezukayama University, Professor Takeda of Osaka Prefectural University and Reiko Goto, Yukiko Katsumata and others at the National Institute of Population and Social Security Research.

I also thank those at Luxembourg Income Study, Prof. Tim Smeeding in particular, for enabling me to attend the LIS Summer Institute and giving me some insights.

References

- Atkinson, A.(1995) “On Targeting Social Security: Theory and Western Experience with Family Benefits,” in Van de Walle, D. and K. Nead, eds. (1995) *Public Spending and the Poor: Theory and Evidence*, The Johns Hopkins University Press.
- Beckerman, W.(1979) “The Impact of Income Maintenance Payments on Poverty in

- Britain, 1975," *The Economic Journal*, Volume 89, Issue 354 (Jun. 1979), 261-279.
- Besley, Timothy (1989) "Means Testing Versus Universal Provision in Poverty Alleviation Programmes," *Economica*, 57, 119-129.
- Bradbury, Bruce and Markus Jantti (1999) "Child Poverty across Industrialized Nations," Innocenti Occasional Papers, Economic and Social Policy Series No.71, UNICEF International Child Development Centre, Sydney, Australia.
- Creedy, John (1996) "Comparing Tax and Transfer Systems: Poverty, Inequality and Target Efficiency," *Economica*, 63, 163-174.
- Esping-Andersen, Gosta (1990) *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, Polity Press, Cambridge, U.K..
- Esping-Andersen, Gosta (1999) *Social Foundations of Postindustrial Economies*, Oxford University Press, Oxford, U.K..
- Gilbert, N.ed. (2001) *Targeting Social Benefits: International Perspectives & Trends*, Transaction Publishers, New Brunswick, New Jersey, U.S.
- Kenworthy, Lane (1999) "Do Social-Welfare Policies Reduce Poverty? A Cross-National Assessment," *Social Forces*, vol.77, no.3 (Mar. 1999).
- Kim, H. (2000) "Anti-poverty effectiveness of taxes and income transfers in welfare states," *International Social Security Review*, Vol.53, 4/2000.
- Marmor, T.(1971) "On Comparing Income Maintenance Alternatives," *The American Political Science Review*, Vol.65, Issue 1, 83-96.
- Mitchell, Deborah (1991) *Income Transfers in Ten Welfare States*, Avebury.
- Mitchell, D., Harding, A. & Gruen, F. (1994) "Targeting welfare," *Economic Record*, Vol.70, No.210. in Kim (2000).
- Ravallion, M and G.Datt (1992) "Is Targeting Through a Work Requirement Efficient? Some Evidence for Rural India," unpublished manuscript presented at the World Bank Conference on Public Expenditures and the Poor: Incidence and Targeting, June 1992, in Squire (1993).
- Sen, A. (1995) "The Political Economy of Targeting," in Van de Walle, D. and K.Nead, eds. (1995) *Public Spending and the Poor: Theory and Evidence*, The Johns Hopkins University Press.
- Smeeding, Tim (1997) "Financial Poverty in Developed Countries: The Evidence from LIS", LIS Working Paper No.155
- Squire, L. (1993) "Fighting Poverty," *The American Economic Review*, Vol.82, Issue 2., 377-382.
- Van de Walle, D. & K. Nead eds. (1995) *Public Spending and the Poor: Theory and Evidence*, The Johns Hopkins University Press.

Diagram 1 Beckerman's Poverty Reduction Efficiency

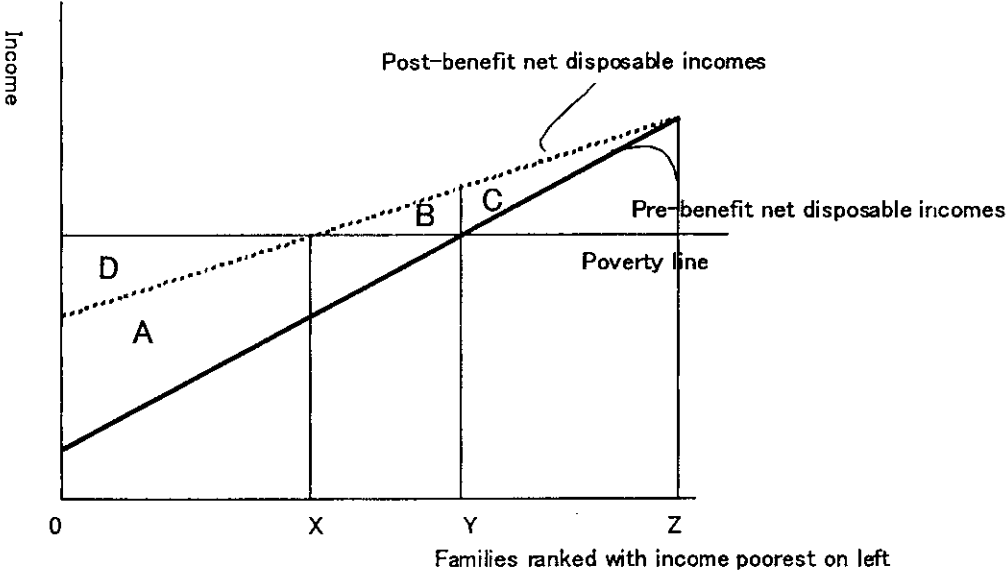


Diagram 2 Means-tested program vs. Universal Program

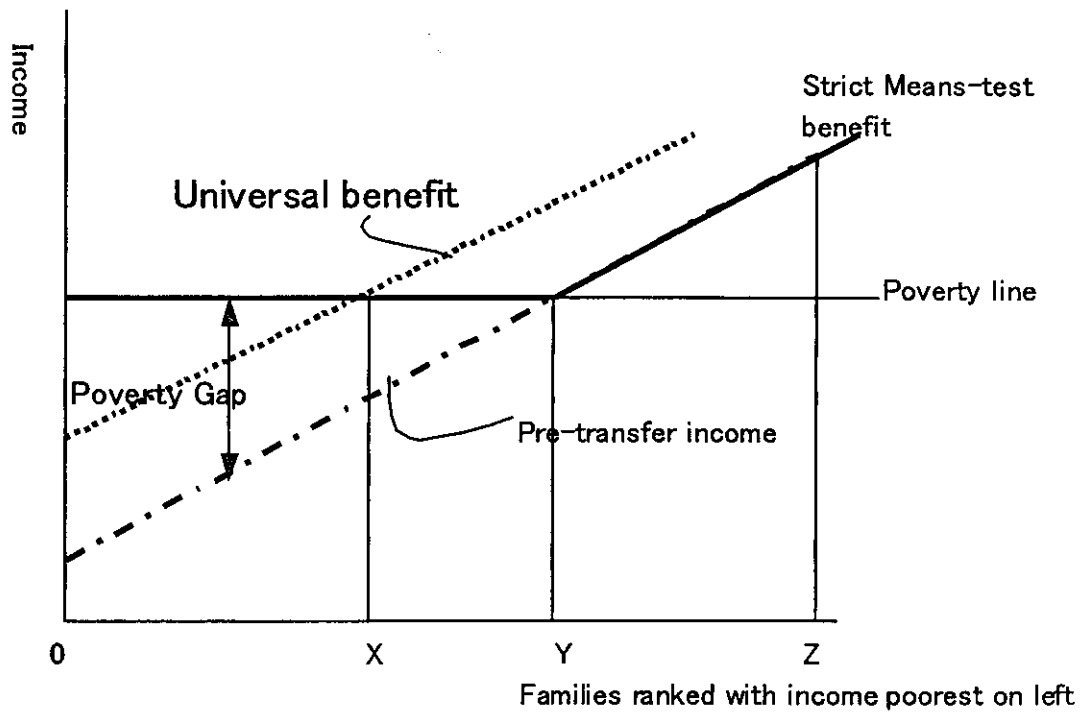


Table 1 Poverty Outcomes

Country	Year	Pre-tt Poverty Gap (A+D)	Post-tt Poverty Gap (D)	Poverty Gap Reduction (A/A+D)	Increase in Pov Gap due to Neg.Trans	%Pre-Poor in household number (%)	%Pre-Rich in household number (%)	%Post-Poor in household number (%)	%Post-Rich in household number (%)
Australia	1994	10.25	2.89	72%	0.04	29.1	70.8	10.2	89.7
Canada	1997	6.97	1.80	74%	0.09	29.3	70.8	12.5	87.6
Denmark	1997	9.77	1.47	85%	0.51	33.8	66.1	7.9	92.0
Finland	1995	8.72	0.56	94%	0.14	24.0	76.1	4.8	95.3
Germany	1994	12.75	1.56	88%	0.06	36.1	64.0	11.8	88.3
Netherlands	1994	10.36	2.46	76%	0.76	31.0	69.0	7.7	92.3
Norway	1995	12.24	1.46	88%	0.10	33.3	66.8	6.3	93.8
Sweden	1995	13.26	2.27	83%	0.15	41.3	58.6	9.0	90.9
UK	1995	10.27	1.32	87%	0.23	36.7	63.3	10.8	89.2
US	1997	6.56	2.49	62%	0.10	27.0	72.9	16.7	83.2
Japan	1996	4.93	1.60	68%	0.35	23.0	77.0	13.9	86.1

Source: Japan "Shotoku Saibunpai Chosa 1996" Other countries LIS

Table 2 % Share, in numbers of households, of households by Net Transfer and Poverty Status (%)

Country	Year	Households which received Negative Net Transfer				Households with no net transfer	Households which received Positive Net Transfer			
		Pre&Post Poor	Pre-Poor Post-Rich	Pre-Rich Post-Poor	Pre&Post Rich		Pre&Post Poor	Pre-Poor Post-Rich	Pre-Rich Post-Poor	Pre&Post Rich
Australia	1994	0.8		0.1	58.6	4.2	9.3	19.0		7.9
Canada	1997	0.6		0.4	55.5	0.1	11.5	17.2		14.8
Denmark	1997	2.1		1.0	55.1	0.8	4.8	26.9		9.2
Finland	1995	0.4		0.2	57.6	0.2	4.2	19.4		18.1
Germany	1994	4.3		1.2	52.7	1.5	6.3	25.5		8.6
Netherlands	1994	0.8	n/a	0.4	58.2	1.6	6.5	23.7	n/a	8.8
Norway	1995	0.7		0.5	52.8	0.6	5.1	27.5		12.9
Sweden	1995	1.5		0.6	42.8	0.2	6.9	32.9		15.0
UK	1995	1.1		0.3	48.5	0.4	9.4	26.2		14.1
US	1997	2.6		1.0	61.0	1.1	13.1	11.3		9.8
Japan	1996	4.6		2.2	60.1	1.8	7.1	11.3		12.9

Source: Calculated from "Shotoku Saibunpai Chosa 1996" (Japan) and LIS (Other countries)

Table 3 Amount of Net Transfer as % of Total Net Transfer, by Net Transfer and Poverty Status (%)

Country	Year	Households which received Negative Transfer				Households which received Positive Transfer			
		Increase in Poverty Gap		Decrease in Poverty Gap		Increase in Poverty Gap		Decrease in Poverty Gap	
		Pre&Post Poor	Pre-Rich Post-Poor	Pre&Post Rich	Pre&Post Poor	Pre-Poor Post-Rich	Pre&Post Rich		
		Decrease below Pov line	Decrease above Pov line	Decrease below Pov line	Decrease above Pov line	Increase below Pov line	Increase above Pov line	Increase below Pov line	Increase above Pov line
Australia	1994	-0.03	-0.01	-0.01	-22.90	2.22	5.17	1.98	1.11
Canada	1997	-0.04	-0.05	-0.07	-20.89	1.89	3.37	2.44	2.37
Denmark	1997	-0.23	-0.29	-0.38	-38.28	0.89	7.92	4.82	1.66
Finland	1995	-0.10	-0.04	-0.08	-22.87	1.46	6.83	5.29	3.73
Germany	1994	-0.03	-0.03	-1.27	-29.59	1.83	9.43	8.34	3.23
Netherlands	1994	-0.74	-0.02	-0.04	-32.24	1.25	7.41	5.56	2.44
Norway	1995	-0.06	-0.04	-0.06	-20.53	1.30	9.57	6.32	2.90
Sweden	1995	-0.11	-0.04	-0.08	-20.76	1.25	9.89	10.37	4.04
UK	1995	-0.04	-0.19	-0.21	-20.27	2.57	6.61	3.71	2.58
US	1997	-0.05	-0.05	-0.09	-24.90	2.06	2.11	1.86	2.10
Japan	1996	-0.24	-0.10	-0.20	-12.79	1.09	2.58	2.17	3.02

Source: Calculated from "Shotoku Saibunpai Chosa 1996" (Japan) and LIS (Other countries)

Table 4 Universality

Country	Year	System Universality	Positive Universality	Negative Universalit
		Share of non means-tested as % of total positive transfer	Share of positive transfer going to Pre-Rich as % of total positive transfer	Share of negative transfer taken from Pre-Rich as % of total negative transfer
Australia	1994	0.94	0.11	1.00
Canada	1997	0.88	0.24	0.99
Denmark	1997	0.87	0.11	0.98
Finland	1995	0.84	0.22	0.99
Germany	1994	0.93	0.14	0.96
Netherlands	1994	0.90	0.15	0.98
Norway	1995	0.96	0.14	0.99
Sweden	1995	0.97	0.16	0.99
UK	1995	0.79	0.17	0.98
US	1997	0.87	0.26	0.99
Japan	1996	0.98	0.34	0.96
Average all		0.90	0.18	0.98
Std. Dev.		0.06	0.07	0.01
Correlation		0.06		-0.21

Source: Calculated from "Shotoku Saibunpai Chosa 1996"(Japan) and LIS (Other countries)

Table 5 Net Transfer to Each Household Category

Co	Year	Pre&Post Poor	Pre-Poor Post-Rich	Pre-Rich Post-Poor	Pre&Post Rich
Au	1994	2.19	7.14	-0.02	-21.78
Ca	1997	1.85	5.81	-0.12	-18.52
De	1997	0.66	12.74	-0.67	-36.63
Fir	1995	1.37	12.12	-0.12	-19.14
Ge	1994	1.79	17.78	-0.09	-26.37
Ne	1994	0.51	12.97	-0.06	-29.91
No	1995	1.24	15.89	-0.10	-17.63
Sw	1995	1.14	20.26	-0.12	-16.71
UK	1995	2.53	10.32	-0.40	-17.69
US	1997	2.01	3.97	-0.14	-22.80
Ja	1996	0.85	4.75	-0.30	-9.77

Source: Calculated from "Shotoku Saibunpai Chosa 1996"(Japan) and LIS (Other countries)

Table 6
Descriptive Statistics

Average	Japan 1998	U.S. 1997	Sweden 1995	U.K. 1995	Norway 1995	Germany 1994	Canada 1997	Australia 1994	Netherlands 1995	Denmark 1997	Finland 1995
Poverty gap Std. Err.	0.669 0.360	0.672 0.340	0.696 0.359	0.772 0.298	0.686 0.308	0.827 0.272	0.705 0.376	0.844 0.548	0.771 0.290	0.814 0.342	0.597 0.324
Single Old Female Std. Err.	0.156 0.363	0.193 0.394	0.224 0.417	0.196 0.397	0.280 0.449	0.316 0.465	0.179 0.383	0.163 0.370	0.194 0.394	0.238 0.426	0.197 0.397
Single Old Male Std. Err.	0.034 0.180	0.048 0.214	0.073 0.260	0.051 0.221	0.072 0.249	0.045 0.208	0.047 0.212	0.060 0.238	0.045 0.207	0.078 0.269	0.027 0.163
Single Young Female Std. Err.	0.072 0.259	0.080 0.271	0.171 0.377	0.071 0.257	0.118 0.323	0.086 0.280	0.086 0.281	0.107 0.309	0.133 0.339	0.163 0.369	0.150 0.357
Single Young Male Std. Err.	0.059 0.236	0.064 0.245	0.231 0.422	0.075 0.263	0.142 0.349	0.074 0.261	0.095 0.293	0.106 0.308	0.110 0.313	0.203 0.402	0.213 0.409
Old only (>2) Std. Err.	0.206 0.405	0.135 0.342	0.140 0.347	0.146 0.354	0.168 0.374	0.161 0.368	0.127 0.333	0.130 0.336	0.128 0.334	0.108 0.310	0.066 0.249
Young only Std. Err.	0.122 0.328	0.095 0.294	0.031 0.174	0.109 0.312	0.047 0.211	0.089 0.285	0.137 0.344	0.132 0.339	0.171 0.377	0.066 0.248	0.118 0.323
Young with kids Std. Err.	0.077 0.266	0.175 0.380	0.055 0.229	0.146 0.354	0.048 0.213	0.075 0.264	0.150 0.357	0.143 0.350	0.092 0.290	0.052 0.221	0.115 0.320
Single Young Female w/kids Std. Err.	0.023 0.149	0.108 0.311	0.049 0.216	0.135 0.341	0.073 0.261	0.054 0.226	0.087 0.282	0.069 0.253	0.055 0.228	0.049 0.215	0.061 0.239
Other households Std. Err.	0.251 0.433	0.102 0.302	0.025 0.155	0.075 0.264	0.052 0.222	0.099 0.299	0.093 0.290	0.090 0.286	0.072 0.259	0.044 0.204	0.053 0.224
Sample size	8611	14391	6181	2512	2698	1774	10860	2520	1596	4573	1527

Source: LIS, Kokumin Seikatsu Kiso Chousa 96

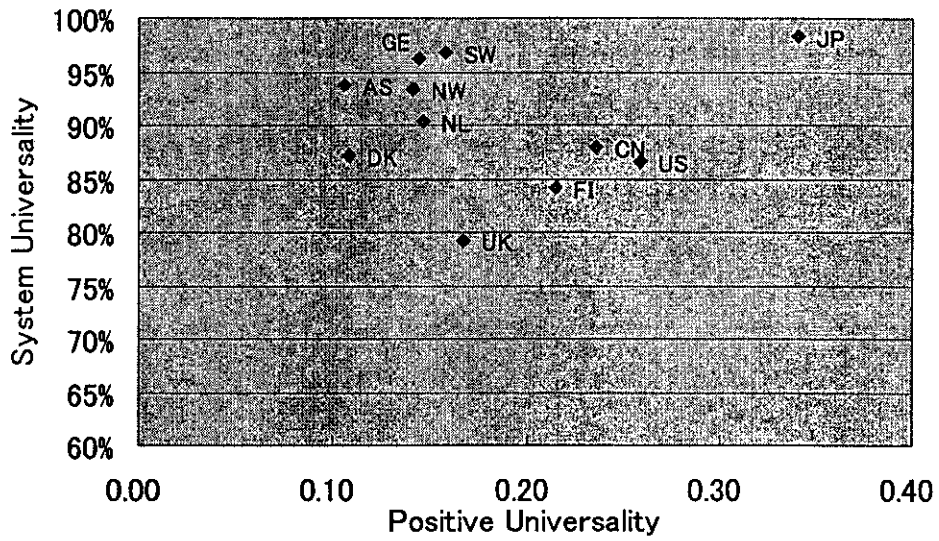
Table 7

Logit Model Regression : Estimation of Coefficients

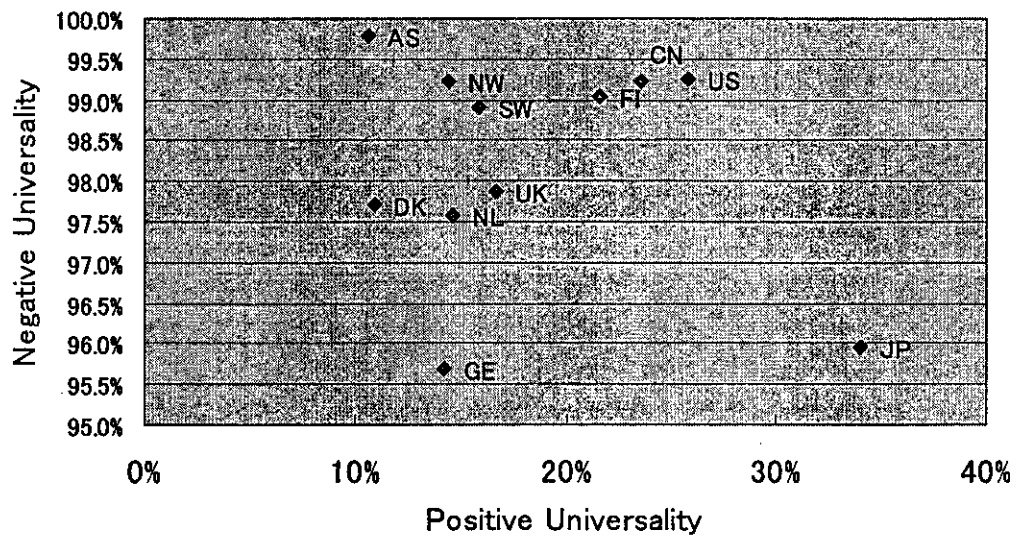
	Japan 1998	U.S. 1997	Sweden 1995	U.K. 1995	Norway 1995	Germany 1994	Canada 1997	Australia 1994	Netherlands 1995	Denmark 1997	Finland 1995
Poverty gap	-0.359 ***	-2.751 ***	-0.444 ***	-1.691 ***	-0.234	-0.595 **	-2.483 ***	-1.037 ***	-0.849 ***	-0.341 ***	-1.922 ***
Std. Err.	0.081	0.087	0.135	0.193	0.245	0.300	0.112	0.157	0.231	0.116	0.260
Odds Ratio	0.70	0.064	0.64	0.18	0.79	0.55	0.08	0.36	0.43	0.71	0.15
Marginal Effect at mean	-0.09	-0.636	-0.04	-0.32	-0.02	-0.08	-0.49	-0.25	-0.14	-0.04	-0.24
Household Type Dummies											
Single Old Female	0.663 ***	2.437 ***	1.756 ***	1.621 ***	2.101 ***	1.139 ***	4.933 ***	1.315 ***	2.468 ***	2.934 ***	1.581 ***
Std. Err.	0.092	0.102	0.250	0.190	0.305	0.306	0.187	0.184	0.370	0.226	0.420
Odds Ratio	1.94	11.437	5.79	5.06	8.17	3.12	138.82	3.72	11.80	18.80	4.86
Marginal Effect	0.16	0.540	0.12	0.23	0.14	0.14	0.47	0.28	0.25	0.20	0.14
Single Old Male	1.197 **	2.793 ***	1.633 ***	1.828 ***	2.236 ***	1.201	4.528 ***	1.000 ***	3.262 ***	2.887 ***	1.131
Std. Err.	0.140	0.128	0.335	0.314	0.523	0.819	0.308	0.237	0.671	0.341	0.785
Odds Ratio	3.31	16.332	5.12	5.82	9.35	3.32	92.61	2.72	26.11	17.94	3.10
Marginal Effect	0.29	0.558	0.09	0.21	0.10	0.12	0.31	0.21	0.21	0.14	0.10
Single Young Female	-0.647 ***	0.359 ***	-1.368 ***	0.967 ***	-0.741 ***	-0.624 *	0.436 ***	-0.135	-0.458 **	-0.171	-0.754 ***
Std. Err.	0.118	0.130	0.191	0.220	0.261	0.297	0.136	0.190	0.218	0.145	0.268
Odds Ratio	0.52	1.432	0.26	2.63	0.48	0.54	1.55	0.87	0.63	0.84	0.47
Marginal Effect	-0.14	0.086	-0.18	0.15	-0.08	-0.10	0.08	-0.03	-0.08	-0.02	-0.11
Single Young Male	-1.642 ***	0.379 ***	-1.413 ***	0.677 ***	-0.850 ***	-0.942 ***	0.131	-0.412 **	-0.259	-0.347 **	-0.207
Std. Err.	0.167	0.142	0.187	0.215	0.252	0.341	0.137	0.194	0.261	0.140	0.264
Odds Ratio	0.19	1.460	0.24	1.97	0.43	0.39	1.14	0.66	0.77	0.71	0.81
Marginal Effect	-0.30	0.091	-0.18	0.11	-0.10	-0.17	0.03	-0.10	-0.04	-0.04	-0.03
Old only (>2)	1.834 ***	3.299 ***	3.351 ***	1.714 ***	3.799 ***	2.236 ***	5.434 ***	1.197 ***	1.565 ***	4.115 ***	1.373 **
Std. Err.	0.090	0.110	0.393	0.216	0.511	0.409	0.299	0.194	0.270	0.517	0.585
Odds Ratio	6.26	27.041	28.52	5.55	44.65	9.35	229.00	3.31	4.78	61.23	3.95
Marginal Effect	0.43	0.641	0.15	0.23	0.17	0.20	0.42	0.26	0.17	0.17	0.11
Young with kids	-2.587 ***	-0.861 ***	0.381 *	-0.718 ***	0.071	-1.385 ***	0.088	-0.560 ***	-1.257 ***	-0.332 *	-0.565 **
Std. Err.	0.211	0.104	0.226	0.177	0.267	0.273	0.104	0.180	0.228	0.181	0.252
Odds Ratio	0.08	0.423	1.46	0.49	1.07	0.25	1.09	0.57	0.28	0.72	0.57
Marginal Effect	-0.39	-0.180	0.03	-0.15	0.01	-0.27	0.02	-0.14	-0.26	-0.04	-0.08
Single Young Female w/kids	-2.968 ***	-0.294 ***	-0.549 **	0.242	-0.065	-2.119 ***	-0.216 *	-0.506 **	0.797 ***	-0.258	0.214
Std. Err.	0.458	0.114	0.242	0.180	0.291	0.592	0.124	0.212	0.318	0.184	0.360
Odds Ratio	0.05	0.745	0.58	1.27	0.94	0.12	0.81	0.60	2.22	0.77	1.24
Marginal Effect	-0.38	-0.066	-0.06	0.44	-0.01	-0.45	-0.04	-0.13	0.10	-0.03	0.02
Other households	0.904 ***	1.805 ***	0.863 **	1.381 ***	1.385 ***	1.335 ***	2.414 ***	0.883 ***	0.588 **	1.433 ***	0.382
Std. Err.	0.079	0.108	0.351	0.250	0.349	0.507	0.133	0.212	0.272	0.261	0.434
Odds Ratio	2.47	6.078	2.37	3.98	3.99	3.80	11.18	2.42	1.80	4.19	1.47
Marginal Effect	0.22	0.421	0.06	0.19	0.08	0.13	0.28	0.20	0.08	0.09	0.04
Intercept	-0.497 ***	0.182 **	2.017 ***	1.587 ***	1.126 ***	1.508 ***	0.683 ***	0.851 ***	1.343 ***	0.964 ***	2.680 ***
Std. Err.	0.076	0.085	0.194	0.210	0.240	0.307	0.097	0.185	0.236877	0.150	0.240
Log Likelihood	-4906.2	-7062.3	-2383.7	-1290.9	-983.0	-692.6	-4203.0	-1548.3	-755.7	-1886.4	-646.0
Pseudo R2	0.1710	0.272	0.2422	0.1503	0.2449	0.2188	0.4288	0.1002	0.1864	0.2191	0.1404
Sample size	8611	14391	6181	2512	2698	1650	10860	2520	1596	4573	1527

Source: LIS; Kokumin Seikatsu Kiso Chousa *** 1% **5% *10% (*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1. Base: Young generation only households

Graph 1 System Universality and Positive Universality



Graph 2 Positive & Negative Universality



III. 研究成果の刊行に関する一覧

研究成果の刊行に関する一覧表

(あいうえお順)

書籍

- 後藤玲子・鈴木興太郎『アマルティア・セン：経済学と倫理学』実教出版，2001.9月。
- 後藤玲子「年金の国際化はどこまで進むか」、京極高宣・小室豊充編『福祉の論点』、中央法規、2001.11, p.144-5.
- 後藤玲子・阿部彩「アメリカ」中村優一・阿部志朗・一番が瀬康子編『世界の社会福祉年鑑 2001』、旬報社、2001. p. 269-316.
- 後藤玲子「個人の自立と社会保障」、国立社会保障人口問題研究所編『社会保障と世代・公正』、東京大学出版会、2002.2.
- 後藤玲子「福祉国家の分析視座」『シリーズ 福祉国家の行方 第5巻』、斉藤純一編、ミネルヴァ、2002年刊行予定。
- 橘木俊詔 『安心の経済学』岩波書店、2002年刊行予定。

論文

- 阿部彩『国民年金の保険料免除制度改正：未加入、未納率と逆進性への影響』「日本経済研究」No.43, 2001.7.
- 埋橋孝文『「失われた10年」と日本モデルの変容』、『市政研究』(大阪市政調査会)、第132号、pp.18-25、2001年7月。
- 埋橋孝文「福祉国家戦略と社会保障制度の再設計-論点の整理を兼ねて-」、『「福祉国家」の射程』(社会政策学会誌第6号)、pp.129-140、2001年10月。
- 加藤・菊池・倉田・前田『社会保障法』(有斐閣、2001年5月)(第1・2章〔総論部分〕執筆。1-59頁)
- 菊池馨実「新しい生存権論」『法学教室』250号(2001年6月)64-69頁
- 菊池馨実「社会保障の法理念」『法学教室』253号(2001年9月)87-92頁
- 菊池馨実「社会保障の権利」(日本社会保障法学会編『21世紀の社会保障法(社会保障法講座第1巻)』(2001年10月)54-77頁
- 菊池馨実「社会保障の法理念・補論」『週刊社会保障』2164号(2001年12月)26-29頁
- Gotoh, R. (2001) "The Capability Theory and Welfare Reform," *Pacific Economic Review*, 6:2, 211-222.
- 後藤玲子・鈴木興太郎「アマルティア・センの経済学と倫理学」『経済研究』Vol. 52, No. 3, July 2001, pp. 220-230.

Gotoh R. and N. Yoshihara (2001) "A Class of fair Distribution Rules a la Rawls and Sen,"
Economic Theory, forthcoming.

後藤玲子「個人の中の<公共>」、佐々木毅・金泰昌編『21世紀の公共哲学宣言』、公共
哲学第10巻、東京大学出版会、2002年刊行予定。

八田達夫・池田真介（2002）「アメリカ各州の福祉制度とその就労促進効果」未刊行論文。

学会

阿部 彩『貧困軽減における普遍主義と選別主義：LISを使った国際比較』日本財政学会
(H13.10.27)

ワーキング・ペーパーなど

Aya Abe "Universalism and Targeting: An International Comparison using the LIS
database" LIS Working Paper No.288. December 2001..

研究会

阿部 彩『貧困軽減における普遍主義と選別主義：LISを使った国際比較』「公的扶助のあ
り方に関する実証的・理論的研究」平成13年度第3回研究会（H13.9.18）

阿部 彩『こどものいる世帯に対する再分配：アメリカと日本の比較』「所得分配に関する
国際比較研究」平成13年度第3回研究会（H14.1.11）

阿部 彩『EITCの歴史と現状』「公的扶助のあり方に関する実証的・理論的研究」平成13
年度第5回研究会（H14.1.15）

埋橋孝文『公的扶助を取り巻く環境変化と政策的舵取り』「公的扶助システムのあり方に関
する実証的・理論的研究」平成13年度第6回研究会（H14.3.26）

後藤玲子『福祉国家の分析視座』「公的扶助のあり方に関する実証的・理論的研究」平成13
年度第6回研究会（H14.3.26）

資料

資料

1) 研究会配布資料

「貧困と社会政策」	岩田正美
「ベーシック・インカム論と社会保障制度の再編」	小沢修司
「消費社会における貧困の基準と公的扶助制度へのインパクト」	柴田謙治
「貧困軽減における普遍主義と選別主義：LISを使った国際比較」	阿部 彩
「法的視点からみた生活保護制度の課題」	前田雅子
「アメリカにおける低所得者対策」	西村淳
「アメリカの EITC の歴史と動向」	阿部 彩
「公的扶助を取り巻く環境変化と政策的舵取り」	埋橋孝文
「アメリカ各州の福祉制度とその就労促進効果」	八田達夫
「最低生活保障のあり方と公的扶助の役割」	菊池馨実

2) 視察報告

「川崎のホームレスの支援団体」視察

3) 議事録

- 第1、2回研究会報告
- 第3回研究会報告
- 第4回研究会議事録（13.12.7）
- 第5回研究会議事録（14.1.15）

1) 研究会配布資料

貧困と社会政策

日本女子大学 岩田正美

1 貧困認識の2類型

「彼らの貧困」と「われわれの貧困」

① 「彼らの貧困」

多くは、際だった「異形」の「見える貧困」
「貧民窟」・スラム・下層社会・アンダークラスなどとしての把握
「浮浪」やホームレス、あるいは第三世界の貧困。
何か異質なもの。「われわれ」とは異なった存在という認識。

② 「われわれの貧困」

「普通の生活」の中にある貧困
程度の差としての貧困→ 所得を物差しとした貧困認識
「われわれ」の中の生活水準の違い・不平等への関心
ライフサイクルや経済変動との関連で生まれるという認識。

2 「われわれの貧困」の量的測定

① 程度の差を測る尺度=貧困線の設定

② 貧困線以下の計測

貧困者比率
所得ギャップ
貧困者間の不平等

③ 貧困線以下にある社会集団や世帯類型の把握

3 貧困のダイナミクスへの着目

① 貧困層形成過程への着目と社会階層論

貧困層に「なる」というプロセスを社会階層移動から把握する。

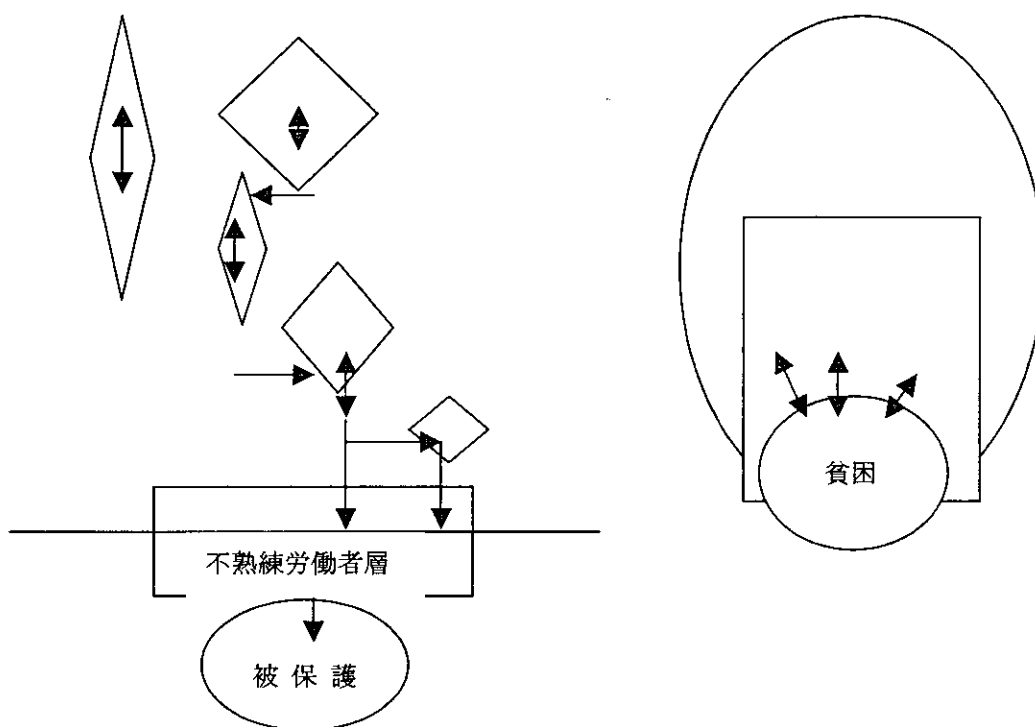
氏原正治郎・江口英一「都市における貧困層の分布と形成に関する資料（東京大学社会科学研究所社会科学第8巻第1号1956）が端緒。

貧困線による計測とは異なった見解の指摘。その後の江口の貧困研究。
 貧困とは、長期の社会階層間の移動と下降の結果もたらされるもの。
 この移動の下位に固定した「過剰人口プール」が形成され、ここから被保護
 層が析出されるとみる。(現代の低所得層上中下 未来社 1979)
 固定層が形成されることに力点。

② パネル調査などによる貧困のダイナミクス研究

固定的貧困層の周辺にある流動層へのまなざし
 パート収入や年金収入の減少から簡単に貧困へ陥る層
 あるいは貧困線を上下している層
 鎖状に連なる社会階層ではなく、一般生活の中にもリスクが内包。

③ 社会政策の対象として貧困の経験への着目
 イギリスなど。リスクを抱えた層として。



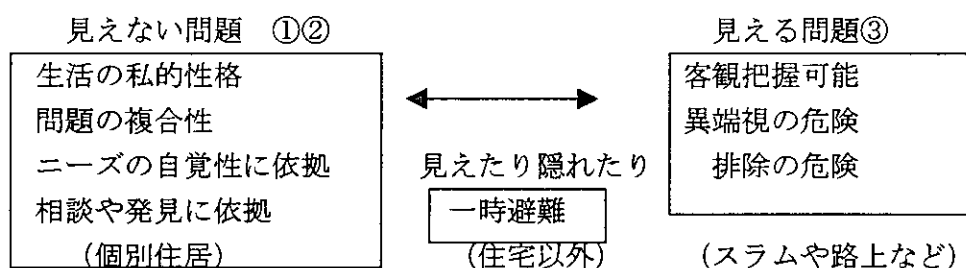
①階層論による流動と固定

②リスクによる流動

①②は、一般における職業階層固定化の傾向、女性の就業による貧困からの脱出の契機の大きさ、新しい不正規職種の動向、家族動向などに関連。

4 現代日本の貧困を捉える視点。

- ① 新しい不平等と貧困「経験層」(リスク保有層)への視点の必要
- ② 隠された貧困固定層(単身高齢女性や母子を典型とする)
- ③ 「彼らの貧困」の再現とホームレス
貧困問題と様々な契機(多様な社会問題との結びつき)
貧困の深化による社会構成員としての拠点や証明の喪失
→ 社会的排除や異端視 貧困より防犯的問題となりやすい。



(ホームレスも固定層は半数弱。半数強が働いたり、病院・施設などといったりきたりしている)

5 東京のホームレス実態調査から見えてくるもの

- ① 中高年男性が中心。40-64歳までに8割が集中。平均55歳程度。
義務教育修了レベルが6割程度を占める。
半数が未婚。半数が離死別。
- ② 7割が一応安定した職業を最長職として経験、社会保険にも加入。
ただし、社宅・寮、住み込み、作業宿舎などの労働型の住宅に長くいた人々が際だって多い。(単身男性を労働社会が抱え込む。これらは既存の統計には現れにくい。単身者、非一般世帯、非住居)
- ③ ホームレス化は以下の4つのパターン
★安定職・アパートや持ち家層→倒産、失業、借金、家庭不和→路上生活
もしくは無職化し、知人宅やホテルなどを経て、路上へ。
★安定職→不安定職→仕事がなくなり家賃滞納で路上へ
★安定職→不安定職・寮や作業宿舎→仕事と住居の同時喪失。
★最初から単身で不安定職層→高齢、疾病→仕事と住居の同時喪失
- ④ 社会問題全般との関係のほか、日本の場合は労働社会との関連。路上以前にある貧困が(既存統計が伝統的生活形態に依拠するため)貧隠されやすい。