

表 27 推計結果(全サンプル)

被説明変数:結婚ダミー (既婚=1,独身=0)	13大都市		その他の市		町村		24~26歳		27~30歳	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.006	-6.87 ***	-0.005	-7.28 ***	-0.008	-4.31 ***	-0.003	-7.59 ***	-0.019	-7.62 ***
inc^2(年収の2次項)	0.000	5.69 ***	0.000	4.10 ***	0.000	4.16 ***	---	---	0.000	4.61 ***
age(年齢)	0.313	4.32 ***	0.089	7.40 ***	0.313	5.26 ***	0.140	6.23 ***	0.139	1.66 *
age^2(年齢の2次項)	-0.014	-3.20 ***	---	---	-0.013	-3.70 ***	---	---	---	---
dep(貯蓄)	-0.001	-2.75 ***	---	---	-0.001	-2.91 ***	---	---	---	---
Cohabpa(同居)	-0.707	-6.12 ***	-0.628	-8.56 ***	-0.146	-0.72	-0.750	-9.02 ***	-2.427	-6.914 ***
Occupdu1(パート)	0.033	0.26	0.134	1.47	0.060	0.30	0.105	0.86	1.344	2.82 ***
Occupdu2(無業)	-0.095	-0.76	0.269	2.73 ***	0.308	1.32	0.267	2.27 **	0.579	1.32
constant	0.778	1.76 *	1.157	3.71 ***	-0.041	-0.08	0.943	2.63 ***	5.369	4.43 ***
診断テスト										
サンプル数	1,331		2,460		462		1,331		1,596	
グループ数	405		785		190		405		480	
Wald chi2	263.13		336.90		114.15		263.13		133.41	
rho	---		---		---		---		0.91	
Log likelihood	---		---		---		---		-332.50	
Likelihood ratio test of rho=0	---		---		---		---		448.35	
Prob>=chibar2	---		---		---		---		0.00	
モデル	1-5		1-6		1-8		1-5		1-2	

被説明変数:結婚ダミー (既婚=1,独身=0)	31~34歳		高校卒		専門・専修学校卒		短大・高専卒		大学・大学院卒	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.009	-5.75 ***	-0.021	-7.21 ***	-0.005	-3.94 ***	-0.005	-6.43 ***	-0.004	-3.78 ***
inc^2(年収の2次項)	---	---	0.000	4.89 ***	0.000	3.08 ***	0.000	6.17 ***	0.000	3.07 ***
age(年齢)	0.133	1.35 ***	0.273	5.16 ***	0.223	3.20 ***	0.299	3.86 ***	0.151	5.62 ***
age^2(年齢の2次項)	---	---	---	---	-0.007	-1.86 *	-0.011	-2.28 **	---	---
dep(貯蓄)	---	---	---	---	0.000	-2.00 **	-0.001	-3.24 ***	---	---
Cohabpa(同居)	-0.958	-2.62 ***	-1.794	-5.44 ***	-0.258	-1.68 *	-0.724	-5.33 ***	-0.574	-4.32 ***
Occupdu1(パート)	0.166	1.33	0.988	2.14 **	0.192	1.06	0.616	0.38	0.258	1.14
Occupdu2(無業)	1.336	2.36 **	0.765	1.83 *	0.353	1.57	-0.010	-0.07	0.418	2.31 **
constant	5.254	3.25 ***	3.390	3.05 ***	-0.349	0.50	0.832	1.50	-0.163	-0.31
診断テスト										
サンプル数	1,484		1,889		450		600		546	
グループ数	454		581		173		217		153	
Wald chi2	66.62		165.73		117.10		195.76		73.94	
rho	0.94		0.91		---		---		---	
Log likelihood	-244.11		-367.72		---		---		---	
Likelihood ratio test of rho=0	429.10		507.43		---		---		---	
Prob>=chibar2	0.00		0.00		---		---		---	
モデル	1-1		1-2		1-8		1-8		1-5	

被説明変数:結婚ダミー (既婚=1,独身=0)	親の年収499万円以下		親の年収500~999万円		親の年収1000万円以上	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.007	-5.22 ***	-0.010	-6.68 ***	-0.004	-2.04 **
inc^2(年収の2次項)	0.000	3.08 ***	0.000	5.43 ***	0.000	1.43
age(年齢)	0.117	7.48 ***	0.099	4.36 ***	0.121	3.21 ***
age^2(年齢の2次項)	---	---	---	---	---	---
dep(貯蓄)	---	---	---	---	---	---
Cohabpa(同居)	-0.967	-6.71 ***	-0.781	-5.33 ***	-1.014	-4.60 ***
Occupdu1(パート)	0.375	2.51 **	-0.318	-1.77 *	0.097	0.28
Occupdu2(無業)	0.285	1.67 *	-0.023	-0.09	0.631	1.74 *
constant	1.310	2.44 **	2.622	4.12 ***	0.688	0.67
診断テスト						
サンプル数	1,193		619		273	
グループ数	799		464		191	
Wald chi2	206.77		181.26		80.49	
モデル	1-6		1-6		1-6	

注) \*\*\*は1%水準、\*\*は5%水準、\*は10%水準で有意。

表 28 基本統計量(期間中に結婚したサンプル)

変数	サンプル数	平均	標準偏差	最小値	最大値
inc (本人収入, 万円)	723	223.42	145.79	0	850
dep (預金残高, 万円)	540	222.07	220.68	1	1,540
loan (借入残高, 万円)	172	40.13	22.21	1	2,020
targetsav (結婚のための貯蓄目標額, 万円)	268	260.66	142.89	20	1,000
marry1* (結婚意思 まもなくする)	208	1.43	0.50	1	2
marry2* (結婚意思 すぐしたい)	208	1.14	0.34	1	2
marry3* (結婚意思 いずれしたい)	208	1.36	0.48	1	2
marry4* (結婚意思 必ずしもしなくてよい)	208	1.06	0.23	1	2
marry5* (結婚意思 したくない)	208	1.01	0.10	1	2
child1* (出産意思 是非ほしい)	287	1.30	0.46	1	2
child2* (出産意思 条件によって欲しい)	287	1.25	0.43	1	2
child3* (出産意思 ほしくない)	287	1.46	0.50	1	2
edudu1* (本人学歴 高卒)	156	1.49	0.50	1	2
edudu2* (本人学歴 専門学校卒)	156	1.21	0.41	1	2
edudu3* (本人学歴 短大卒)	156	1.16	0.37	1	2
edudu4* (本人学歴 大卒)	156	1.13	0.34	1	2

注) \* Yes=1、No=2。

表 29 推計結果(期間中に結婚したサンプル)

Random-effect Probit Model

被説明変数:結婚ダミー(既婚=1,独身=0)	モデル 1-9		モデル 1-10		モデル 1-11		モデル 1-12	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.003	-3.60 ***	-0.008	-4.11 ***	-0.002	-2.13 **	-0.009	-3.21 ***
inc^2(年収の2次項)	---	---	0.000	3.11 ***	---	---	0.000	2.84 ***
age(年齢)	0.150	2.86 ***	0.157	2.87 ***	0.900	3.97 ***	0.978	4.09 ***
age^2(年齢の2次項)	---	---	---	---	-0.047	-3.47 ***	-0.053	-3.62 ***
dep(貯蓄)	---	---	---	---	-0.002	-2.77 ***	-0.002	-3.10 ***
Cohabpa(同居)	-0.803	-4.32 ***	-0.779	-4.06 ***	-0.763	-2.84 ***	-0.789	-2.84 ***
Occupdu1(パート)	0.238	0.84	0.096	0.32	0.175	0.44	-0.118	-0.28
Occupdu2(無業)	0.517	1.84 *	0.226	0.73	0.646	1.64	0.201	0.46
constant	0.749	0.95	1.670	1.93 *	-1.672	-1.28	-0.155	0.11
診断テスト								
サンプル数	553		553		397		397	
グループ数	163		163		149		149	
Wald chi2	57.84		57.97		39.45		39.29	
rho	0.39		0.43		0.55		0.57	
Log likelihood	-294.61		-289.63		-198.22		-193.83	
Likelihood ratio test of rho=C	18.50		21.65		19.22		22.11	
Prob>=chibar2	0.000		0.000		0.000		0.000	

GEE Population-averaged Model

被説明変数:結婚ダミー(既婚=1,独身=0)	モデル 1-13		モデル 1-14		モデル 1-15		モデル 1-16	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.002	-3.74 ***	-0.006	-3.29 ***	-0.001	-1.92 *	-0.007	-2.31 **
inc^2(年収の2次項)	---	---	0.000	2.03 **	---	---	0.000	1.58
age(年齢)	0.128	3.13 ***	0.126	3.04 ***	0.582	4.42 ***	0.605	4.39 ***
age^2(年齢の2次項)	---	---	---	---	-0.031	-3.44 ***	-0.033	-3.45 ***
dep(貯蓄)	---	---	---	---	-0.001	-2.98 ***	-0.001	-3.15 ***
Cohabpa(同居)	-0.610	-4.27 ***	-0.570	-3.91 ***	-0.569	-3.39 ***	-0.540	-3.30 ***
Occupdu1(パート)	0.195	0.78	0.522	0.20	0.127	0.43	-0.112	-0.38
Occupdu2(無業)	0.426	2.08 **	0.174	0.82	0.518	1.86 *	0.156	0.57
constant	0.428	0.66	1.245	1.71 *	-1.060	-1.18	0.119	0.13
診断テスト								
サンプル数	553		553		397		397	
グループ数	163		163		149		149	
Wald chi2	81.02		88.30		91.22		105.96	

注) \*\*\*は1%水準、\*\*は5%水準、\*は10%水準で有意。

表 30 推計結果(期間中に結婚したサンプル)

被説明変数:結婚ダミー (既婚=1,独身=0)	13大都市		その他の市		町村		24~26歳		27~30歳		
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	
inc(年収)	-0.009	-2.76 ***	-0.001	-0.91	-0.010	-1.34	-0.007	-2.66 ***	-0.008	-3.11 ***	
inc^2(年収の2次項)	0.000	2.23 ***	---	---	0.000	1.44	0.000	1.62	0.000	2.73 ***	
age(年齢)	0.806	2.84 ***	0.481	2.62 ***	0.802	2.02 **	0.534	5.43 ***	0.571	0.78	
age^2(年齢の2次項)	-0.046	-2.39 **	-0.027	-1.99 **	-0.042	-1.67 *	---	---	-0.009	-0.12	
dep(貯蓄)	-0.002	-1.50	-0.001	-1.92 *	-0.002	-2.27 **	---	---	-0.003	-3.52 ***	
Cohabpa(同居)	-0.502	-1.66 *	-0.753	-3.36 ***	-0.697	-1.17	-0.626	-2.81 ***	0.160	0.04	
Occupdu1(パート)	-0.956	-0.98	0.175	0.59	-0.115	-0.07	-0.195	-0.48	-0.120	-0.20	
Occupdu2(無業)	-0.902	-2.07 **	1.407	3.70 ***	-0.034	-0.04	0.189	0.47	-0.562	-1.39	
constant	2.003	1.21	-1.414	-1.26	0.308	0.07	0.292	0.24	0.864	0.37	
診断テスト											
サンプル数	96		244		56		353		109		
グループ数	41		101		30		106		40		
Wald chi2	36.50		70.00		35.70		92.58		40.34		
モデル	1-16		1-15		1-16		1-14		1-16		

被説明変数:結婚ダミー (既婚=1,独身=0)	31~34歳		高校卒		専門・専修学校卒		短大・高専卒		大学・大学院卒		
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	
inc(年収)	0.135	2.21 *	-0.011	-1.98 **	0.010	1.71 *	-0.009	-1.39	-0.001	-0.47	
inc^2(年収の2次項)	---	---	0.000	1.45	0.000	-1.57	0.000	0.79	0.000	0.54	
age(年齢)	-1.169	-0.92	0.774	3.34 ***	-0.695	-2.55 **	0.669	2.20 **	0.333	1.16	
age^2(年齢の2次項)	0.323	1.52	-0.050	-3.03 ***	0.036	1.79 *	-0.037	-1.97 **	-0.011	-0.550	
dep(貯蓄)	-0.003	-1.84 *	-0.001	-1.23	0.002	1.90 *	-0.001	-0.82	-0.002	-2.40 **	
Cohabpa(同居)	-1.582	-3.03 **	-0.948	-2.86 ***	-0.040	-0.13	-0.841	-1.64	-1.004	-3.30 ***	
Occupdu1(パート)	2.858	3.73 ***	0.058	0.06	-0.208	-0.38	-0.348	-0.43	0.009	0.02	
Occupdu2(無業)	3.738	2.58 ***	0.186	0.31	-0.218	-0.30	-0.008	-0.01	0.281	0.44	
constant	-6.565	-1.13	0.806	0.33	1.275	0.62	0.936	0.48	0.991	0.57	
診断テスト											
サンプル数	44		163		93		84		99		
グループ数	11		54		35		30		30		
Wald chi2	72.76		64.41		47.10		95.99		53.74		
モデル	1-16		1-16		1-16		1-16		1-16		

被説明変数:結婚ダミー (既婚=1,独身=0)	親の年収499万円以下		親の年収500~999万円以下		親の年収1000万円以上	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.011	-3.06 ***	-0.012	-3.09 ***	-0.002	-2.44 **
inc^2(年収の2次項)	0.000	3.14 ***	0.000	2.31 ***	---	---
age(年齢)	0.673	3.34 ***	0.711	2.58 ***	0.194	1.80 *
age^2(年齢の2次項)	-0.042	-2.90 ***	-0.417	-1.89	---	---
dep(貯蓄)	-0.002	-2.46 ***	-0.023	-3.16 **	---	---
Cohabpa(同居)	-1.449	-3.53 **	-0.214	-0.64	-0.513	-1.87 *
Occupdu1(パート)	2.832	6.09 ***	-0.513	-0.94	0.098	0.20
Occupdu2(無業)	0.037	0.08	0.028	0.05	0.185	0.31
constant	-0.743	-0.53	0.680	0.39	0.052	0.04
診断テスト						
サンプル数	149		130		116	
グループ数	55		51		31	
Wald chi2	95.60		46.05		49.97	
モデル	1-16		1-16		1-13	

注) \*\*\*は1%水準、\*\*は5%水準、\*は10%水準で有意。

表 31 基本統計量(無配偶サンプル)

変数	サンプル数	平均	標準偏差	最小値	最大値
owninc (本人収入, 万円)	1,695	274.98	139.38	0	1,120
dep (貯蓄, 万円)	1,417	280.43	262.47	1	1,540
marry1* (結婚意思 まもなくする)	1,210	1.11	0.31	1	2
marry2* (結婚意思 すぐしたい)	1,210	1.16	0.37	1	2
marry3* (結婚意思 いずれしたい)	1,210	1.47	0.50	1	2
marry4* (結婚意思 必ずしもしなくてよい)	1,210	1.22	0.41	1	2
marry5* (結婚意思 したくない)	1,210	1.04	0.19	1	2
child1* (出産意思 是非ほしい)	665	1.33	0.47	1	2
child2* (出産意思 条件によって欲しい)	665	1.26	0.43	1	2
child3* (出産意思 ほしくない)	665	1.42	0.49	1	2
educu1* (本人学歴 高卒)	375	1.43	0.50	1	2
educu2* (本人学歴 専門学校卒)	375	1.21	0.41	1	2
educu3* (本人学歴 短大卒)	375	1.20	0.40	1	2
educu4* (本人学歴 大卒)	375	1.15	0.36	1	2

注) \* Yes=1、No=2。

表 32 推計結果(全無配偶サンプル、未婚継続サンプル)

被説明変数: 同居ダミー (親と同居=1, 親と別居=0)	Random-effect Probit Model				GEE Population-averaged Model			
	全無配偶		未婚継続		全無配偶		未婚継続	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.001	-0.43	-0.002	-0.72	-0.001	-1.91 **	-0.003	-2.23 **
inc^2(年収の2次項)	0.000	0.11	0.000	0.15	0.000	1.21	0.000	1.19
age(年齢)	-0.468	-3.18 ***	-0.515	-2.89 ***	-0.111	-2.04 **	-0.134	-1.56
age^2(年齢の2次項)	0.003	0.25	0.010	0.82	-0.001	-0.18	0.006	0.31
dep (貯蓄)	0.002	4.08 ***	0.002	3.46 ***	0.001	1.75 *	0.001	1.67 *
Occupdu1(パート)	0.465	1.26	0.408	1.01	-0.013	-0.08	-0.236	-0.92
Occupdu2(嘱託)	0.261	0.38	-0.056	-0.07	0.331	2.26 **	0.201	0.96
Occupdu3(家族従業員)	-0.388	-0.65	-0.416	-0.65	0.315	0.98	0.492	0.35
Occupdu4(無業)	0.547	1.19	0.793	1.38	0.180	0.89	0.385	0.53
constant	6.272	4.09 ***	6.191	3.57 ***	1.088	1.65 *	2.118	1.94 *
診断テスト								
サンプル数	1,472		932		1,472		932	
グループ数	466		211		466		211	
Wald chi2	64.51		452.74		62.41		32.09	
rho	0.94		0.92		---		---	
Log likelihood	-340.29		-186.89		---		---	
Likelihood ratio test of rho=0	343.96		169.33		---		---	
Prob>=chibar2	0.000		0.000		---		---	

注) \*\*\*は 1%水準、\*\*は 5%水準、\*は 10%水準で有意。

表 33 推計結果(全無配偶サンプル)

被説明変数:同居ダミー (親と同居=1,親と別居=0)	13大都市		その他の市		町村		24~26歳		27~30歳		31~34歳	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.001	-1.32	-0.006	-1.26	-0.001	-0.43	-0.001	-0.51	-0.001	-0.14	0.000	-0.56
inc <sup>2</sup> (年収の2次項)	0.000	-0.19	0.000	0.96	0.000	0.54	0.000	-0.05	0.000	0.51	0.000	-0.07
age(年齢)	-0.084	-1.31	-0.643	-2.86 ***	-0.091	-0.74	0.183	1.21	-0.952	-1.88 *	-0.092	-1.43
age <sup>2</sup> (年齢の2次項)	-0.002	-0.57	0.014	0.92	-0.002	-0.22	-0.049	-2.59 ***	0.055	1.13	0.000	-0.04
dep(貯蓄)	0.001	2.78 ***	0.000	-0.54	0.000	-0.02	0.002	3.21 ***	-0.001	-1.18	0.000	2.23 **
Occupdu1(パート)	-0.154	-0.92	1.532	2.46 **	-0.229	-0.59	0.025	0.09	1.972	2.41 **	0.326	1.13
Occupdu2(嘱託)	0.281	2.41 **	-0.033	-0.04	2.224	0.81	2.016	7.32 ***	1.798	0.87	-0.215	-0.91
Occupdu3(家族従業員)	0.348	1.17	1.372	0.89	---	---	2.118	6.24 ***	-0.557	0.70	0.507	1.82 *
Occupdu4(無業)	-0.044	-0.25	-0.322	-0.39	0.798	3.60 ***	0.352	0.78	1.376	1.51	0.227	1.64
constant	1.038	1.72 *	6.744	2.38 **	6.272	-0.33	-3.005	-2.93 ***	2.018	0.64	-0.120	-0.15
診断テスト												
サンプル数	480		797		1,472		932		1,472		932	
グループ数	146		264		466		211		466		211	
Wald chi2	38.98		39.32		64.51		452.74		64.51		452.74	
rho	---		0.95		0.94		0.92		0.94		0.92	
Log likelihood	---		-168.65		-340.29		-186.89		-340.29		-186.89	
Likelihood ratio test of rho=0	---		182.81		343.96		169.33		343.96		169.33	
Prob>=chibar2	---		0.000		0.000		0.000		0.000		0.000	

被説明変数:同居ダミー (親と同居=1,親と別居=0)	高校卒		専門・専修卒		短大・高専卒		大学・大学院卒		親の所得499万円以下		親の所得500~999万円以上	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.002	-1.16	-0.003	-0.95	-0.015	-2.94 ***	0.004	2.16 **	-0.001	-0.60	-0.003	-1.75 *
inc <sup>2</sup> (年収の2次項)	0.000	0.58	0.000	0.66	0.000	2.44 ***	0.000	-3.73 ***	0.000	0.07	0.000	1.32
age(年齢)	0.006	0.09	-0.010	-0.07	-0.361	-1.55	-0.228	-1.30	0.102	0.77	-0.071	-0.53
age <sup>2</sup> (年齢の2次項)	-0.006	-1.32	-0.012	-0.93	0.013	0.85	0.005	0.46	-0.010	-1.48	-0.004	-0.39
dep(貯蓄)	0.001	0.93	0.001	1.76 *	0.001	1.19	0.001	1.32	0.001	2.56 **	0.001	2.08 **
Occupdu1(パート)	-0.214	-1.15	-0.027	-0.05	-0.244	-0.55	-0.097	-0.28	0.124	0.38	0.034	0.10
Occupdu2(嘱託)	0.169	0.82	0.344	0.73	1.739	6.80 ***	0.842	3.82 ***	1.120	6.61 ***	0.135	0.20
Occupdu3(家族従業員)	---	---	-0.263	-0.75	4.391	2.64 ***	0.470	1.05	-0.090	-0.16	2.515	4.28 ***
Occupdu4(無業)	0.244	1.09	0.562	0.63	-0.277	-0.67	0.034	0.08	0.438	1.02	0.516	1.85 *
constant	1.428	2.28 **	1.013	0.57	---	---	0.375	0.29	-0.290	-0.22	-1.177	-0.77
診断テスト												
サンプル数	491		273		355		302		397		330	
グループ数	156		91		108		92		233		208	
Wald chi2	30.17		27.96		495.38		151.50		135.97		56.30	

被説明変数:同居ダミー (親と同居=1,親と別居=0)	長女		長女以外		父親の年齢55歳以下		父親の年齢56歳以上		母親就業経験なし		母親就業経験あり	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.003	-0.99	-0.001	-0.58	-0.005	-1.28	0.000	0.02	-0.001	-1.17	-0.001	-0.74
inc <sup>2</sup> (年収の2次項)	0.000	0.58	0.000	0.92	0.000	0.74	0.000	-0.18	0.000	0.78	0.000	-0.04
age(年齢)	-1.056	-3.95 ***	-0.023	-0.24	-0.269	-1.66 *	-0.804	-3.33 ***	-0.087	-0.74	-0.090	-1.32
age <sup>2</sup> (年齢の2次項)	0.037	2.44 **	-0.007	-1.14	0.007	0.46	0.026	1.84 *	-0.003	-0.37	0.000	0.07
dep(貯蓄)	0.002	2.89 ***	0.000	0.28	0.003	4.36 ***	0.002	3.05 **	0.000	0.69	0.000	0.99
Occupdu1(パート)	0.682	1.30	0.259	0.82	0.000	0.00	0.955	1.90 *	-0.031	-0.11	-0.043	-0.17
Occupdu2(嘱託)	-0.287	-0.40	1.392	2.38 **	1.217	4.42 ***	0.000	0.00	0.346	0.97	0.289	2.09
Occupdu3(家族従業員)	-0.678	-1.05	0.533	0.84	1.988	4.92 ***	1.398	1.29	2.273	5.96 ***	-0.192	-0.44
Occupdu4(無業)	0.249	0.48	0.944	2.51 ***	1.069	4.76 ***	0.416	0.77	0.403	1.35	0.025	0.09
constant	10.395	4.95 ***	-1.782	-1.22	-1.724	-1.18	5.221	2.50 **	-0.940	-0.91	1.672	1.81
診断テスト												
サンプル数	1,029		364		413		817		524		870	
グループ数	316		114		144		236		160		271	
Wald chi2	38.15		29.28		78.08		33.58		50.92		28.88	

注) \*\*\*は1%水準、\*\*は5%水準、\*は10%水準で有意。

表 34 基本統計量と相関係数(未婚継続サンプル)

変数	サンプル数	平均	標準偏差	最小値	最大値
owninc (本人収入, 万円)	998	288.49	139.40	0	1,120
dep (貯蓄, 万円)	880	316.26	279.24	1	1,540
marry1* (結婚意思 まもなくする)	782	1.03	0.18	1	2
marry2* (結婚意思 すぐしたい)	782	1.18	0.39	1	2
marry3* (結婚意思 いずれしたい)	782	1.56	0.50	1	2
marry4* (結婚意思 必ずしもしなくてよい)	782	1.20	0.40	1	2
marry5* (結婚意思 したくない)	782	1.02	0.15	1	2
child1* (出産意思 是非ほしい)	374	1.33	0.47	1	2
child2* (出産意思 条件によって欲しい)	374	1.23	0.42	1	2
child3* (出産意思 ほしくない)	374	1.43	0.50	1	2
edudu1* (本人学歴 高卒)	221	1.41	0.49	1	2
edudu2* (本人学歴 専門学校卒)	221	1.18	0.39	1	2
edudu3* (本人学歴 短大卒)	221	1.26	0.44	1	2
edudu4* (本人学歴 大卒)	221	1.15	0.36	1	2

注) \* Yes=1, No=2.

表 35 推計結果(未婚継続サンプル)

被説明変数:同居ダミー (親と同居=1,親と別居=0)	13大都市		その他の市		町村		24~26歳		27~30歳		31~34歳	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	0.000	-0.02	-0.004	-2.00 **	-0.003	-1.18	-0.001	-0.24	-0.002	-0.89	0.001	1.47
inc^2(年収の2次項)	0.000	-1.41	0.000	1.94 *	0.000	0.69	0.000	-0.75	0.000	0.84	0.000	-0.79
age(年齢)	-0.103	-1.14	-0.204	-1.22	-0.196	-4.11 ***	-0.135	-0.46	-0.112	-0.53	-0.014	-0.16
age^2(年齢の2次項)	-0.001	-1.32	0.008	0.68	0.015	4.41 ***	0.002	-0.39	0.007	0.26	-0.011	-0.75
dep(貯蓄)	0.002	2.96 ***	0.000	0.30	0.002	2.62 ***	0.001	2.39 **	0.000	0.08	0.001	1.74 *
Occupdu1(パート)	-0.404	-1.64	0.196	0.52	-0.148	-0.40	-0.293	-0.81	-0.029	-0.06	0.515	1.22
Occupdu2(嘱託)	0.431	2.96 ***	-0.074	-0.28	1.125	2.16 **	2.068	6.45 ***	0.370	1.63	-0.608	-2.23 **
Occupdu3(家族従業員)	0.191	0.33	1.926	4.77 ***	---	---	2.249	3.76 ***	-0.547	-0.93	0.579	3.83 ***
Occupdu4(無業)	0.165	0.78	-0.495	-0.92	0.310	3.92 ***	0.267	0.36	0.347	0.47	0.183	1.62
constant	1.322	1.18	1.565	1.41	0.433	0.42	-1.843	-1.12	1.845	0.93	-0.173	-0.18
診断テスト												
サンプル数	340		487		105		457		381		94	
グループ数	81		114		27		107		84		20	
Wald chi2	44.83		30.08		34.58		81.21		34.64		37.65	

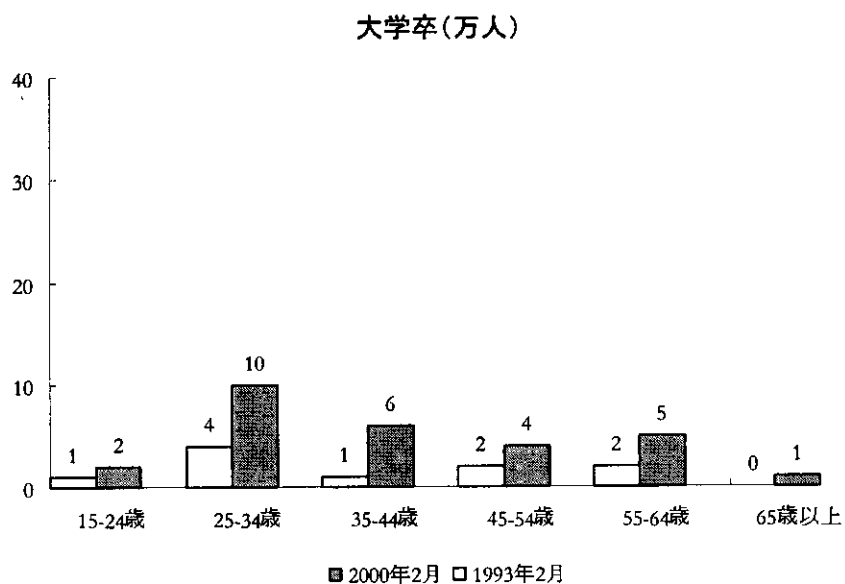
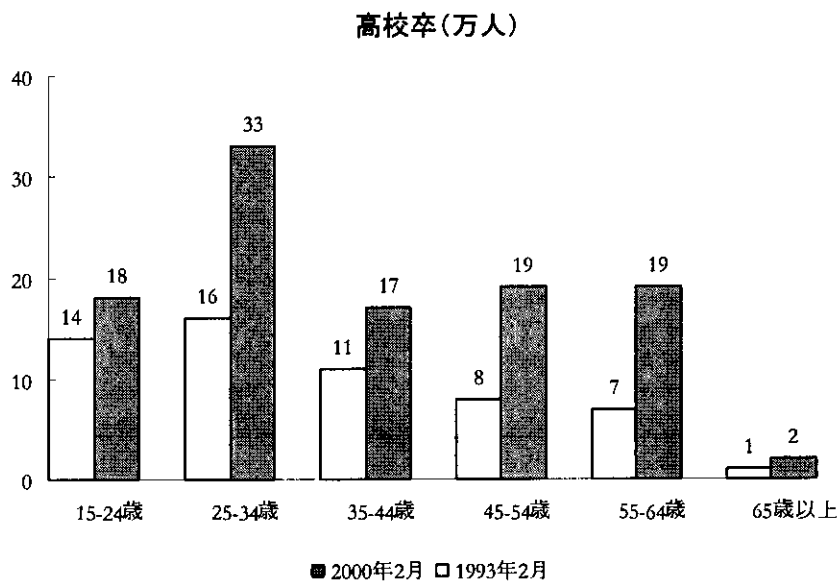
被説明変数:同居ダミー (親と同居=1,親と別居=0)	高校卒		専門・専修卒		短大・高専卒		大学・大学院卒		親の所得499万円以下		親の所得500~999万円以下	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.002	-0.55	-0.007	-1.57	-0.010	-2.66 ***	0.009	2.15 **	0.001	0.19	-0.003	-1.47
inc^2(年収の2次項)	0.000	-0.14	0.000	0.77	0.000	2.48 **	0.000	-1.94 *	0.000	-0.66	0.000	1.23
age(年齢)	0.001	0.01	0.154	1.72	-0.177	-0.60	-0.529	-1.83 *	0.002	0.01	-0.223	-1.01
age^2(年齢の2次項)	-0.003	-0.37	-0.023	-3.05	0.007	0.38	0.023	1.16	-0.012	-0.70	0.012	0.58
dep(貯蓄)	0.001	2.11 **	0.003	2.25 *	0.000	0.21	0.005	2.86 ***	0.002	2.33 **	0.002	3.03 ***
Occupdu1(パート)	-0.146	-0.67	-0.504	-0.70	-0.835	-1.56	-1.495	-2.22 **	3.355	6.39 ***	-0.213	-0.52
Occupdu2(嘱託)	0.713	3.71 ***	-0.251	-0.52	1.180	4.51 ***	---	---	1.618	5.71 ***	1.059	3.61 ***
Occupdu3(家族従業員)	1.784	5.71 ***	-0.263	-0.75	4.672	2.44 **	---	---	0.649	0.07	---	---
Occupdu4(無業)	0.615	1.00	---	---	-0.529	-1.18	0.386	0.49	0.732	1.08	0.342	1.05
constant	-1.238	-0.86	2.530	1.21	---	---	-0.311	-0.15	-4.256	-1.76	1.157	0.90
診断テスト												
サンプル数	296		163		238		200		227		197	
グループ数	67		38		53		44		118		108	
Wald chi2	85.60		28.96		444.47		72.24		175.87		37.76	

被説明変数:同居ダミー (親と同居=1,親と別居=0)	親の年収1000万円以上		長女		長女以外		父親の年齢55歳以下		父親の年齢56歳以上	
	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値	推計値	漸近的t値
inc(年収)	-0.005	-2.17 **	-0.017	-2.60 ***	-0.002	-0.63	-0.011	-1.12	-0.001	-1.34
inc^2(年収の2次項)	0.000	1.32	0.000	1.33	0.000	0.90	0.000	0.79	0.000	1.06
age(年齢)	-0.360	-1.52	-0.366	-1.47	-0.023	-0.16	-1.177	-3.42 ***	-0.015	-0.14
age^2(年齢の2次項)	0.005	0.27	0.002	0.12	-0.007	-0.80	0.082	2.90 ***	-0.003	-0.42
dep(貯蓄)	0.002	2.37 **	0.003	3.03 ***	0.000	-0.24	0.003	3.07 ***	0.001	2.37
Occupdu1(パート)	-0.144	-0.29	-0.965	-1.83 *	0.481	0.84	-0.224	-0.32	-0.317	-1.04
Occupdu2(嘱託)	0.971	0.73	-0.852	-0.94	1.595	2.18 **	0.956	1.84 **	-0.073	-0.28
Occupdu3(家族従業員)	1.695	3.34 ***	-1.678	-2.03 **	2.524	5.69 ***	2.006	4.47 ***	3.266	0.26
Occupdu4(無業)	-0.302	-0.46	1.029	1.31	0.943	1.33	0.779	1.88 *	-0.048	-0.13
constant	1.352	0.60	13.182	4.38 ***	-3.667	-1.60	2.817	1.02	-1.080	-0.09
診断テスト										
サンプル数	99		647		238		230		549	
グループ数	55		144		56		53		121	
Wald chi2	67.10		30.30		146.06		48.53		12.43	
rho	---		0.93		---		---		---	
Log likelihood	---		-108.81		---		---		---	
Likelihood ratio test of rho=0	---		101.83		---		---		---	
Prob>=chibar2	---		0.00		---		---		---	

注) \*\*\*は1%水準、\*\*は5%水準、\*は10%水準で有意。

図1 年齢・学歴別にみた離職失業者数



引用: 玄田(2001)図1-1

出所: 総務省統計局「労働力調査特別調査」

注) 離職失業者とは、前についていた仕事をやめて現在失業している人々をさす。完全失業者にそれ以外、以前は専業主婦であった、学生であった場合も含まれている。



## 第6章 女性の就業と出生関連意識

小島 宏

### はじめに

近年の出生力低下に伴って欧米の人口研究でも低出生力の脈絡における「価値観」の出生行動に対する影響が重視されるようになり、理想子ども数や子どもの性別選好といった出生意識が出生行動に与える影響に対する関心が高まってきたため、有配偶女性だけでなく成人男女を対象とする人口意識調査が増加してきた。また、出生動向調査等の人口学的調査においても出生意識に関する質問が増えているようである。わが国も同様に、1970年頃に出生関連サンプル調査で理想子ども数が尋ねられるようになったし、1982年の第8次以降の「出産力調査（出生動向基本調査）」では子どもの性別選好（理想子ども数がある者についての男女別人数）も尋ねられるようになった。また、1990年と1995年には旧人口問題研究所（現在の国立社会保障・人口問題研究所）によって第1回・第2回の「人口問題に関する意識調査」が実施され、回答者自身と日本人夫婦一般にとっての理想子ども数が尋ねられているし、最近の出生動向調査では意識に関する質問が増えている。しかしながら、価値観を明らかにするためには個別の事情に左右される自分自身の理想子ども数をはじめとする出生意識について尋ねた結果を分析するよりも日本人ないし国民一般についての理想子ども数をはじめとする出生関連意識を分析する方が適切である可能性もある。

女性の就業による出生行動に対する影響について、筆者もこれまで若干の実証研究を行ってきた（たとえば、小島 1993, 1995a, 1995b, 1998）。当然ながら、その背景には女性の就業による出生に関連する価値観ないし意識の変動があると思われる。他方、筆者はこれまでも旧人口問題研究所が実施した各種調査や大阪商業大学地域研究所・東京大学社会科学研究所が中心になって実施したJGSS（総合的社会調査）のデータに基づいて関連する意識の分析も行ってきたが（たとえば、小島 1992, 1996, 2001, 2002a, 2002b）、必ずしも女性の就業の影響に焦点を合わせてこなかった。また、一昨年度の研究（小島 2000）ではその一部として第8次（1982年）・第10回（1992年）の「出産力調査（出生動向基本調査）」を用いて自らの出生に関連する意識に対する就業関連変数の影響を検討し、第10回調査の分析から理想子ども数が3人未満に対する3人以上のオッズに対してフルタイムとパートタイムの就業が負の効果をもち、1～2百万円の妻所得が負の効果をもつことを見いだしたが、これが価値観をどの程度、反映したものであるかはわからなかった。

そこで、今年度は出生関連の価値観に対する女性の就業の影響を明らかにするため、旧人口問題研究所が実施した第2回（1995年）の「人口問題に関する意識調査」のデータに基づき、再生産年齢（20～49歳）の女性における日本人ないし日本国一般の出生に関連する意識に対する就業関連変数の影響をロジット・モデルを用いて分析することにした。その際、女性の就業関連の独立変数としては従業上の地位（4区分）、職業（7区分）、就

業所得（5区分）、出生関連意識に関する従属変数としては晩婚化の是非（3区分）、性別役割分業観（4区分）、少子化の是非（3区分）、日本人夫婦の理想子ども数（4区分）、子育て支援策の是非（3区分）を検討することにした。また、第1回（1990年）の「人口問題に関する意識調査」における同一ないし類似の設問についても比較を交えて分析することにした。

## 先行研究

以下では、主として全国調査に基づく先行研究の結果をレビューするが、旧総理府広報室や旧経済企画庁国民生活局が実施してきた一部の調査を除き、出生関連の設問を含む全国的な意識調査があまり多くない上、個票データが公開されているものが非常に少ないことから、再生産年齢の有配偶女性のサンプルに限定して就業関連変数の影響に焦点を合わせたものはほとんどない。晩婚化の是非、少子化の是非、子育て支援策の是非については、意識調査や人口学的調査で一般的な質問項目でないためか、分析が比較的少ないが、理想子ども数と性別役割分業観については若干ある。ただし、理想子ども数については回答者自身にとってのものが多く、一般的な夫婦ないし国民にとってのものは質問自体が少ない。

「男性は外で働き、女性は家庭を守るべきである」という設問等に対する回答として表される「伝統的」性別役割分業意識は国立社会保障・人口問題研究所（旧人口問題研究所）が1993年と1998年に実施した「全国家庭動向調査」や日本家族社会学会が1998年に実施した「全国家族調査（NFR）」で尋ねられている。廣嶋（2001）による後者の個票データに基づく規定要因の重回帰分析によれば、初婚の有配偶女性が就業している「度合いが低い」ほど、「伝統的」になる傾向がある。また、居住地特性別分析によれば従業上の地位や職業が「高い」ほど、「伝統的」になる傾向がある。しかし、独立変数も従属変数も連続変数として分析がなされているが、特に独立変数は離散変数として扱うべきものなので、実際の因果関係を正確に反映した結果であるかどうかは明確でない。また、横断面調査自体の問題であるが、回答が自己正当化の結果を含むとすれば、逆の因果関係を反映している可能性すら考えられる。

自分自身にとっての理想子ども数ではなく、一般的な理想子ども数について尋ねた調査は比較的少ないが、「全国家族計画世論調査」では1981年の第16回、1984年の第17回、1986年の第18回、1988年の第19回の4回にわたって本稿の分析対象の質問とも比較可能な「日本人夫婦にとって理想的な子どもの数」を再生産年齢の既婚女子に尋ねている（毎日新聞社人口問題調査会）。このうち「第16回家族計画世論調査」（1981年）の多変量解析を行ったHodge and Ogawa(1991)によれば、日本人夫婦についての理想子ども数は社会規範であり、女性はそれに合わせる必要があるが、回答者自身の理想子ども数は回答者の個人的な嗜好によっていったん再解釈された理想であると考えられる。また、彼らは構造方程式により日本人夫婦についての理想子ども数に対して婚前就業経験が正の効果をもつことを見

出した。また、Retherford, Ogawa and Sakamoto (1999) は1975年の第13回調査から1996年の第23回までのうちの5回分（以上のほか1984年の第17回、1992年の第21回、1994年の第22回）の調査における回答者自身の理想子ども数について同一のモデルによる多重分類分析（MCA）を行った結果を示しているが、1994年調査以降、自営業従事の正の効果はなくなったことが見いだされている。

小島（2001）においては主として第1回・第2回の「人口問題に関する意識調査」のデータに基づき、日本人夫婦の理想子ども数と子育て支援策の是非に関する分析を行ったが、分析対象が70歳未満の男女の回答者全体で限定されておらず、本研究にとっての示唆が得にくい。岩間（1997）は第2回の「人口問題に関する意識調査」のデータに基づき、子育て支援策の是非について男女別に分散分析を行ったが、女性において従業上の地位は統計的に有意でないという結果を得たし、男女いずれにおいても配偶関係、年齢階級、学歴、職業（男性のみ）・従業上の地位（女性のみ）から成るモデルの説明力が弱いことから、他に重要な要因が存在する可能性を示唆している。しかし、むしろ年齢や配偶関係が限定されていないことによってモデルの説明力が弱くなっている可能性も考えられるので、本研究では分析対象を再生産年齢の女性に限定することにした。

## データ・方法

本研究では、女性の就業関連変数の出生関連意識に対する影響を旧人口問題研究所が実施した第2回（1995年）の「人口問題に関する意識調査」の結果を中心に分析し、第1回（1990年）調査の結果で補足する。同調査は70歳未満の男女を対象として実施されたサンプル調査であるが、女性の就業の分析対象を再生産年齢（50歳未満）の女性に限定した。第2回調査の分析においては女性の就業に関連する従業上の地位（就業状態、4区分）、職業（7区分）、就業所得（5区分）といった独立変数（区分のカテゴリーについては表3を参照）の晩婚化の是非（「1. 望ましい」、「2. 望ましくない」、「3. どちらともいえない」の3区分）、性別役割分業観（「1. 結婚したら、夫は外で働き、妻は家で家事・育児に専念するのがよい」、「2. 夫と妻両方が働く場合も、家事・育児はもっぱら妻が分担するのがよい」、「3. 夫と妻両方が働く場合は、家事・育児も二人で平等に分担するのがよい」、「4. その他（ ）」の4区分）、少子化の是非（当初の5区分の選択肢を「1. 望ましい」、「2. 望ましくない」、「3. どちらともいえない」の3区分にまとめたもの）、少子化の是非×（少子化が望ましくないとした者における）少子化対策の是非（「1. （少子化）望ましい」、「2. （少子化望ましくない）いかなる対策もとるべきでない」、「3. （少子化望ましくない）（対策）どちらでもかまわない」、「4. （少子化望ましくない）何らかの対策をとるべきである」、「5. （少子化）どちらともいえない」の5区分）、日本人夫婦の理想子ども数（「1. 0～1子」、「2. 2子」、「3. 3子」、「4. 4子以上」の4区分にまとめたもの）、子育て支援策の是

非（当初の5区分の選択肢を「1. 賛成」、「2. 反対」、「3. どちらともいえない」の3区分にまとめたもの）といった従属変数に対する影響を分析した。

第1回調査の分析では同じ就業関連の独立変数を用い、男性の皆婚の肯定（「男は結婚して身を固めないうちは、一人前とはいえない」という文に対する意識の5区分の選択肢を「1. 賛成」、「2. 反対」、「3. どちらともいえない」の3区分にまとめたもの）、妻の就業の否定（「家計に余裕があるのであれば、妻は就業せずに家事に専念した方がよい」という文に対する意識の5区分の選択肢を「1. 賛成」、「2. 反対」、「3. どちらともいえない」の3区分にまとめたもの）、女性の皆婚の肯定（「女の幸福はやはり結婚にあり、仕事一筋に生きるのはむなしい」という文に対する意識の5区分の選択肢を「1. 賛成」、「2. 反対」、「3. どちらともいえない」の3区分にまとめたもの）、夫の家事の肯定（「夫も家事や育児をこなせるようであればならない」という文に対する意識の5区分の選択肢を「1. 賛成」、「2. 反対」、「3. どちらともいえない」の3区分にまとめたもの）、日本人夫婦の理想子ども数（第2回調査の場合と同じ4区分）、少子化の是非（3区分）、少子化の是非×（少子化が望ましくないとした者における）少子化対策の是非（第2回調査の場合と同じ5区分）、出生水準評価（「昭和62年の全国出産力調査によりますと、わが国の（子どもを生み終えた）夫婦の平均出生児数は2.2人でした。これについてどのように思いますか」という文に対する意識の5区分の選択肢を「1. 多過ぎる」、「2. 少な過ぎる」、「3. どちらともいえない」の3区分にまとめたもの）のような一部共通する従属変数のほか、これらの分析の際、基本的な人口学的変数（年齢、配偶関係）、社会経済的変数（学歴）、地域的変数（都市・農村区分、地方ブロック）に関するダミー変数をコントロール変数とした。

## 分析結果

### (1) 各独立変数の説明力

まず、従業上の地位、職業、就業所得階層を別個に導入したモデル、次に従業上の地位と職業を同時に導入したモデル、さらに両者の交差項の一部を追加したモデルを比較してどの変数群の影響が強いかを第2回（1995年）と第1回（1990年）の「人口問題に関する意識調査」によって検討した。

#### a. 第2回（1995年）調査

表1に示したとおり、1995年の第2回調査の分析結果によれば、自由度の変化を考慮した場合、就業関連変数がないモデルと比較して、それがあつたモデルの説明力は若干改善するものの、コントロール変数ほど影響が大きいことが一般的である。しかし、従属変数が性別役割分業観の場合は例外で就業関連変数が飛び抜けて最大の影響をもつが、これは回答者による自分の行動の正当化という側面もあるためだと思われる。自由度の変化を考慮した場合、特に、従業上の地位（就業状態）の説明力が大きく、その結果として同時

に職業を導入した場合や、さらに交差項を導入した場合も大きくなる。

性別役割分業観の場合とかなりかけ離れているが、次いで少子化の是非、少子化の是非×少子化対策の是非、日本人夫婦の理想子ども数の場合も就業関連変数が比較的大きな説明力をもつ。自由度の変化を考慮した場合、従業上の地位と職業を同時に導入しても説明力はあまり改善されないし、さらに両者の交差項を導入しても従属変数が日本人夫婦の理想子ども数の場合を例外としてあまり改善されない。従属変数が晩婚化の是非の場合と性別役割分業観の場合、就業関連変数のうちで、従業上の地位の相対的影響（自由度の変化を考慮した影響）がもっとも大きく、従属変数が少子化の是非、子育て支援策の是非、理想子ども数の場合、就業所得の相対的影響がもっとも大きい。職業の相対的影響が小さいことからみて、この結果はおそらく就業者と非就業者の間の意識の差が大きいことによるものと思われる。また、就業所得の影響が大きい従属変数は政策に関連がもっとも深そうなものであることが興味深い。バブルがはじけ、所得の重要性が増している可能性があるが、そうだとすれば直接的な経済的支援策や就業支援による間接的な経済的支援策が出生促進効果をもちうる余地があることを示す可能性もある。

#### b. 第1回（1990年）調査

1990年の第1回調査についての結果を示した表2を表1と比べてみると、第1回調査が「1.57ショック」の直前に実施されたためか、少子化や少子化対策に関する認識が低かったせい、就業関連変数の説明力が1995年調査の結果ほど高くない。あるいは、まだバブルがはじけていなかったため、女性の就業が容易だったこともあるかも知れない。第2回と同じ形式での設問は日本人夫婦の理想子ども数、少子化の是非、少子化の是非×少子化対策の是非のみであったため、表3と表4ではそれらについての結果のみを示す。また、第2回と同様な性別役割分業観に関する設問はなかったが、「家計に余裕があるのであれば、妻は就業せずに家事に専念した方がよい。」（妻就業否定）という文に対する態度がすべての就業関連変数の導入の影響をもっとも大きく受け、「夫も家事や育児をこなせるようではなければならない。」（夫家事肯定）、「女の幸福はやはり結婚にあり、仕事一筋に生きるのはむなし。」（女子皆婚肯定）といった文に対する態度はほぼすべての就業関連変数の導入の影響を次いで大きく受けている。これはやはり自己正当化による側面が大きいものと思われる。後者の設問は女性の皆婚に関する意識も反映しているものと思われるが、男性の皆婚に関連する「男は結婚して身を固めないうちは、一人前とはいえない。」（男子皆婚肯定）という文に対する態度にはあまり大きな影響がみられなかった。

他方、少子化に関連する態度についてみると、理想子ども数がほぼすべての就業関連変数の導入の影響を大きく受けているが、少子化の是非、少子化の是非×少子化対策の是非、出生水準（完結出生児数）の評価についてはそれほど大きな影響がなかった。理想子ども数については就業状態の相対的影響がもっとも大きく、就業所得の相対的影響はそれに次ぎ、第2回調査の分析結果とは逆になっている。また、就業と職業の交差項の導入の影響も第1回調査の分析結果の場合と同様に大きかった。

## (2) 各独立変数の影響

以下においては第2回(1995年)と第1回(1990年)の「人口問題に関する意識調査」のデータのロジット分析に基づく、それぞれの従属変数についてグループ別の就業関連の独立変数の影響を検討する。

### a. 第2回(1995年)調査

1995年の第2回調査の分析結果によって、性別役割分業観に対する影響についてみると、就業者と非就業者の差が大きく、従業上の地位(就業状態)の中ではフルタイム被用者、パートタイム被用者、自営業従事者のいずれもが「夫は仕事、妻は家庭」という伝統的役割分業に否定的な意識をもっている一方で、いずれの被用者も「妻が働く場合も妻が家事」という準伝統的役割分業に肯定的な意識をもっている。職業の影響についてみると、いずれの職業も伝統的役割分業に否定的な意識をもっており、準伝統的役割分業に肯定的な意識をもっている。就業所得階層の影響についてみると、いずれも伝統的役割分業に否定的な意識をもっており、年収3百万円以上稼得者を除き準伝統的役割分業に肯定的な意識をもっている。従業上の地位と職業の両者を導入した場合、準伝統的役割分業に肯定的な意識をもつカテゴリーがなくなり、伝統的役割分業に否定的な意識をもつのはフルタイム・パートタイムの被用者と専門管理職のみになる。さらに、交差項を追加した場合、伝統的役割分業についての否定的な意識に対する専門管理職の効果が有意でなくなる一方、サービス職の効果が有意になる。従って、自己正当化という面もあるかもしれないが、全体としてみると非就業者が伝統的性別役割分業に肯定的な意識をもつ傾向があることが示されている。

晩婚化の是非に対する影響についてみると、従業上の地位の中では自営業従事者が晩婚化に肯定的な意識をもっている。職業の中ではサービス職が弱いながらも肯定的な意識をもち、現業職が弱いながらも否定的な意識をもっている。就業所得階層の中では年収3百万円以上稼得者が肯定的な意識をもっている。従業上の地位と職業の両者を導入すると有意な変数がなくなるが、交差項を追加するとサービス職が弱いながらも否定的な意識をもたない傾向が現れる。

少子化の是非に対する影響についてみると、従業上の地位の中ではフルタイム・パートタイムの被用者が肯定的な意識をもたない傾向があり、フルタイム被用者のみが有意に否定的な意識をもつ傾向がある。職業の中では現業職と弱いながらも専門管理職が少子化に対する否定的な意識をもつ傾向があり、弱いながらも事務職が肯定的な意識をもたない傾向がある。就業所得階層の中では2百万円未満稼得者の場合、少子化に対する肯定的な意識をもたない傾向があり、1~2百万円稼得者以外の稼得所得をもつ階層が否定的な意識をもつ傾向がある。従業上の地位と職業の両者を導入した場合、有意なカテゴリーがなくなるが、交差項を追加した場合、弱いながらもフルタイムの専門管理職が肯定的な意識をもつ傾向が現れる。従って、全体としてみると非就業者が少子化に対して肯定的な意識をもつ傾向があることが明らかである。また、フルタイム被用者も専門管理職も全般的には

少子化に対して否定的な意識をもつ傾向をもっているが、両者が重なった場合には肯定的な意識をもつ傾向があるというのは興味深い事実であるし、そのような属性と意識をもつ女性が増えているとすれば少子化が加速される可能性すらある。

表3の左側のパネルはスペースの節約のため、少子化の是非と少子化対策に対する是非の組み合わせに対する各変数のみを導入した場合の影響のみを示しているが、前述の少子化の是非に対する影響でみられなかった有意な影響を挙げると、フルタイム被用者、専門管理職、事務職、現業職の場合に少子化対策に肯定的な意識をもつ傾向があり、販売職の場合に対策については中立的な意識をもつ傾向がある。また、少子化対策について有意でないにしても肯定的でない1～2百万円稼得者以外の就業所得をもつ階層が肯定的な意識をもつ傾向がある。表3には示されていないが、従業上の地位と職業の両者を導入した場合、有意な影響は事務職、販売職の少子化対策に対する中立的な意識しかなくなるが、交差項を追加した場合、弱いながらもフルタイムの専門管理職が少子化に対して肯定的な意識をもつ傾向が現れるのは興味深い。

表4の左側のパネルに示された日本人夫婦の理想子ども数に対する影響についてみると、従業上の地位の中ではフルタイム被用者の場合に0～1子に弱いながらも否定的な意識をもち、2子に否定的な意識をもつ傾向がある。職業の中では専門管理職が2子と3子に否定的な意識をもち、サービス職が弱いながらも3子に否定的な意識をもつ傾向がある。就業所得階層の中では1～2百万円稼得者では弱いながらも2子に否定的な意識をもち、3子に否定的な意識をもつ傾向があり、3百万円以上の所得階層で弱いながらも1子と2子に否定的な意識をもつ傾向がある。

表4には示されていないが、従業上の地位と職業の両者を導入した場合、フルタイム被用者が0～1子に対して弱いながらも否定的な意識をもつことを除いて有意なカテゴリーがなくなるが、交差項を追加した場合、0～1子に対して自営業従事者が否定的な意識をもち、専門管理職、サービス職、現業職が肯定的な意識をもつ傾向が現れる一方で、フルタイム・パートタイムの専門管理職、サービス職、現業職が肯定的な意識をもつ傾向がみられる。また、2子に対してフルタイムとパートタイムの現業職が弱いながらも肯定的な意識をもち、パートタイムのサービス職が肯定的な意識をもつ。3子に対してパートタイムのサービス職が肯定的な意識をもち、パートタイム現業職が弱いながらも肯定的な意識をもつ。全体としてみると、就業者は非就業者と比べて0～3子に否定的な傾向をもち、4子以上に肯定的な意識をもつ傾向がある。それと同時に、就業者の中でも違いがあり、事務職、販売職の被用者と専門管理職、サービス職、現業職の被用者の間で差あり、後者の方が少子志向が強いようである。やはり、そのような属性と意識をもつ女性が増えているとすれば少子化が加速される可能性が考えられる。

対象者全員に尋ねられた、子育て支援策の是非に対する就業関連変数の影響についてみると、従業上の地位と職業は有意な差をもたらさないが、就業所得階層の中では3百万円以上の稼得者が肯定的な意識をもつ傾向がある。従業上の地位と職業の両者を導入した場合、パートタイム被用者、自営業従事者、専門管理職、事務職、サービス職で弱いながらも肯

定的な意識をもつ傾向がみられる。交差項を導入した場合も、パートタイム被用者、自営業従事者、専門管理職で弱いながらも肯定的な意識をもつ傾向がみられるが、交差項は有意な効果をもたない。結局のところ、子育て支援策の対象となる可能性が高い者が肯定的な意識をもつ傾向があるようである。

#### b. 第1回（1990年）調査

前述の通り、第1回調査においては性別役割分業に関する単独の設問がなく、複数の独立した賛否を問う設問がある。伝統的役割分業に対する意識を示すと思われる「妻就業否定」についてみると、自己正当化であるとするならば当然ながら、従業上の地位（就業状態）、職業、就業所得を問わず、就業している者が否定的な意識をもっている。「夫家事肯定」についてみると、従業上の地位の中ではフルタイムとパートタイムの被用者、職業の中では専門管理職、現業職、その他の職業、就業所得階層では百万円未満稼得者と3百万円以上稼得者が肯定的な意識をもっているが、現業職と百万円未満稼得者は否定的な意識ももっており、中で二極分化している可能性とこれらの階層が中立的な回答を選ぶ傾向をもつ可能性の両者が考えられる。また、従業上の地位と職業を同時に導入した場合には販売職とサービス職が肯定的な意識をもたない傾向が現れる。

「女子皆婚肯定」についてみると、フルタイム就業者、専門管理職、3百万円以上稼得者が否定的な意識をもつ傾向があり、専門管理職の否定的な意識は就業と職業を同時に導入した場合や両者の交差項を導入した場合にもみられる。「男子皆婚肯定」には、自営の場合と2百万円未満稼得者に否定的な意識をもたない傾向がある。就業と職業を同時に導入した場合や両者の交差項を導入した場合には販売職が肯定的な意識をもつ傾向が新たに現れる。

少子化の是非に対する影響についてみると、フルタイム被用者、事務職、2百万円以上稼得者が否定的な意識をもつ傾向がある。表3の右側のパネルに示された少子化の是非と少子化対策に対する是非の組み合わせに対する影響のうち、少子化の是非に対する影響でみられなかったものを挙げると、フルタイム被用者、事務職、2百万円以上稼得者が少子化対策に賛成する傾向があり、少子化に否定的な意識をもつ者の多くが少子化対策を支持していることがうかがわれる。ただし、3百万円以上稼得者の場合は少子化対策に反対している者もいることが示されている。就業状態と職業の交差項を導入した場合、サービス職と現業職でも少子化対策に反対する傾向が現れる。

表4の右側のパネルに示された日本人夫婦の理想子ども数に対する影響についてみると、フルタイム被用者、専門管理職、事務職、百万円以上稼得者が0～1子を選好しない傾向がみられる。また、1～2百万円稼得者では2子も選好しない傾向がみられる。表4には示されていないが、就業状態と職業の交差項を導入した場合、サービス職のパートタイム被用者が0～1子を選好する傾向が現れる。他方、「出生水準評価」に対する影響についてみると、パートタイム被用者、2～3百万円稼得者が高すぎるという見解に否定的な意識をもつ傾向があり、専門管理職が低すぎるという見解に肯定的な意識をもつ傾向がある。



## おわりに

全体として、再生産年齢の女性にとって性別役割分業観が就業関連変数と密接な関係があることが示されたが、これは女性の自己正当化の結果である可能性もある。また、少子化の是非やそれと少子化対策の組み合わせや日本人夫婦の理想子ども数にも比較的密接な関連があることも示された。さらに、就業関連変数の出生関連意識に対する影響はバブル崩壊前後で変化した可能性があることがうかがわれた。特に、就業所得の影響力が大きくなった可能性があり、経済的支援策が効果をもちうる余地が大きくなった可能性がある。

近年、専門管理職、サービス職、現業職の被用者、特にフルタイム被用者で所得が高い層で少子化に対して肯定的意識をもつ女性が増加している可能性があり、そのような女性が子育て支援を求めている可能性が強いことが示されたので、少子化対策はそのような女性を対象として進められるべきだという示唆が得られた。

## 参考文献

- 廣嶋清志. 2001. 「夫婦年齢差と性別役割分業意識」 岩井紀子編『現代日本の夫婦関係』日本家族社会学会全国家族調査 (NFR) 研究会, pp.1-16.
- Hodge, Robert W., and Naohiro Ogawa. 1991. *Fertility in Contemporary Japan*, Chicago, The University of Chicago Press.
- 岩間暁子. 1997. 「少子化と子育て支援政策の支持——第2回人口問題意識調査のモデル分析——」『人口問題研究』第53巻第3号, pp.31-35.
- 小島 宏. 1992. "Attitudes toward Fertility Trends and Policy in Japan." 『人口学研究』第15号, pp.19-30.
- \_\_\_\_\_. 1993. "A Policy-Oriented Analysis of Fertility Behaviors and Attitudes in Japan." 『人口問題研究』第49巻3号, pp.29-50.
- \_\_\_\_\_. 1995a. 「第3子出生の要因」『厚生指標』第42巻2号, pp.9-14.
- \_\_\_\_\_. 1995b. 「結婚、出産、育児および就業」大淵 寛 (編) 『女性のライフサイクルと就業行動』大蔵省印刷局, pp.61-87.
- \_\_\_\_\_. 1996. "Determinants of Attitudes toward Population Aging in Japan." 『人口問題研究』第52巻2号, pp.1-16.
- \_\_\_\_\_. 1998. 「家族政策と家族戦略——母親の就業と保育方法をめぐって——」丸山茂・橋川俊忠・小馬徹編『家族のオートノミー』(シリーズ比較家族 10), 早稲田大学出版部, pp.76-105.
- \_\_\_\_\_. 2000. 「出生意識・行動に対する政策関連要因の影響」高橋重郷編『少子化に関する家族・労働政策の影響と少子化の見通しに関する研究』(平成11年度厚生科学研究報告書), pp.91-108.

\_\_\_\_\_. 2001. "Determinants of Japanese Attitudes toward Fertility and Policy Interventions: A Comparative Analysis of the 1990/1995 IPP Surveys and JGSS-2000." Paper presented at the 2001 Second Annual Meeting of the Population Association on Korea, December 1, 2001, Seoul, Korea.

\_\_\_\_\_. 2002a. 「選択肢提示順による性別選好規定要因の相違」『よろん』第89号, pp. 13-16.

\_\_\_\_\_. 2002b. 「理想の子ども数・女兒選好」岩井紀子・佐藤博樹（編）『日本人の姿-JGSSにみる意識と行動-』有斐閣, pp.50-55.

毎日新聞社人口問題調査会編. 2000. 『日本の人口-戦後50年の軌跡-（全国家族計画世論調査報告書）』毎日新聞社人口問題調査会.

Retherford, Robert D., Naohiro Ogawa and Satomi Sakamoto. 1999. "Values and Fertility Change in Japan." Richard Leete (ed.), *Dynamics of Values in Fertility Change*, Oxford, Oxford University Press, pp.121-147.

表1 第2回人口問題意識調査における就業関連変数の説明力

1995年 従属変数	各モデルの当てはまり (LL, 基本モデルからのdfの差, LLの差)					
	基本モデル	就業状態	職業	就業所得	就業・職業	就業*職業
V47C3 晩婚化是非	2853.11	2841.51	2839.89	2840.5	2830.19	2819.6
		6	12	8	18	30
		11.6	13.22	12.61	22.92	33.51
V51C4 性別分業	4005.42	3902.26	3900.57	3899.32	3881.31	3865.37
		9	18	12	27	45
		103.16	104.85	106.1	124.11	140.05
V52C3 少子化是非	3539.03	3522.86	3524.99	3511.83	3518.43	3507.99
		6	12	8	18	30
		16.17	14.04	27.2	20.6	31.04
V524C5 少子化・対策	4786.52	4764.94	4756.34	4750.26	4747.02	4717.29
		12	24	16	36	60
		21.58	30.18	36.26	39.5	69.23
V57C4 理想児数	3975.74	3960.79	3955.24	3955.05	3942.61	3908.52
		9	18	12	27	45
		14.95	20.5	20.69	33.13	67.22
V59C3 子育て支援是非	3094.57	3089.53	3084.91	3077.03	3081.9	3068.68
		6	12	8	18	30
		5.04	9.66	17.54	12.67	25.89

表2 第1回人口問題基本調査における就業関連変数の説明力

1990年 従属変数	各モデルの当てはまり (LL, 基本モデルからのdfの差、LLの差)					
	基本モデル	就業状態	職業	就業所得	就業・職業	就業*職業
V60C3 男子皆婚肯定	4817.33	4813.87	4801.54	4805.56	4798.89	4794.66
		6	12	8	18	30
		3.46	15.79	11.77	18.44	22.67
V61C3 妻就業否定	5038.37	4962.7	4961.24	4959.34	4951.53	4945.26
		6	12	8	18	30
		75.67	77.13	79.03	86.84	93.11
V64C3 女子皆婚肯定	4718.01	4709.29	4692.01	4706.37	4688.29	4682.72
		6	12	8	18	30
		8.72	26	11.64	29.72	35.29
V65C3 夫家事肯定	3545.3	3526.15	3517.99	3515.61	3506.57	3496.39
		6	12	8	18	30
		19.15	27.31	29.69	38.73	48.91
V71C4 理想児数	4015.37	3996.17	3993.91	3998.78	3984.51	3956.04
		9	18	12	27	45
		19.2	21.46	16.59	30.86	59.33
V72C3 少子化是非	4052.05	4043.6	4045.72	4041.53	4040.86	4026.11
		6	12	8	18	30
		8.45	6.33	10.52	11.19	25.94
V724C5 少子化・対策	5295.69	5283.61	5280.59	5280.73	5273.75	5247.89
		12	24	16	36	60
		12.08	15.1	14.96	21.94	47.8
V88C3 出生水準高低	3255.9	3246.86	3243.35	3247.36	3234.66	3221.26
		6	12	8	18	30
		9.04	12.55	8.54	21.24	34.64

表3 少子化の是非と少子化対策の是非に対する意識

独立変数 カテゴリー	1995年				1990年			
	少子肯定 少子中立	対策反対 少子中立	対策賛成 少子中立	対策中立 少子中立	少子肯定 少子中立	対策反対 少子中立	対策賛成 少子中立	対策中立 少子中立
<b>就業状態</b>								
フルタイム	-0.4450*	-0.2334	0.2244**	-0.0377	0.0632	0.4594	0.2139*	-0.0581
パートタイム	-0.4178#	0.1835	0.0590	-0.1247	0.0914	0.1911	0.0005	-0.1871
自営業従事 (非就業)	0.1013	-0.0717	0.1690	-0.1413	0.1825	0.4513	0.0553	0.0934
<b>職業</b>								
専門管理職	-0.2423	0.0219	0.2075#	-0.1680	0.0224	0.5314	0.0636	0.1465
事務職	-0.3883#	-0.3263	0.1782*	-0.1876	0.0489	0.3545	0.1805#	-0.1575
販売職	-0.0591	0.1917	0.1693	-0.6531*	0.0761	0.0544	0.0953	-0.1879
サービス職	-0.4143	-0.2408	-0.0094	0.1037	0.2732	0.6995	0.0185	-0.1619
現業職	-0.4617	0.3859	0.2294#	0.1346	0.1253	0.5047	0.0983	0.0424
その他 (非就業)	-0.1518	0.1693	0.0434	0.2434	0.1777	-0.5244	0.0142	-0.0714
<b>就業所得</b>								
百万円未満	-0.5412*	-0.1384	0.1818*	-0.0384	0.0332	0.3393	0.0205	-0.1686
1-2百万円	-0.5743*	0.0532	-0.1621	-0.1534	0.1042	0.1460	0.0872	0.0337
2-3百万円	-0.1105	-0.0319	0.2190*	0.0231	0.0272	0.2488	0.1933#	0.0329
3百万円以上 (非就業)	0.0352	-0.0073	0.2805**	-0.2161	0.2644	0.7190#	0.3107**	-0.0999