

REPORT PLAN

CHAPTER 1. STATISTICAL DESCRIPTION OF THE NATIONAL SITUATIONS: A REPORT ON THE CONTRASTS BETWEEN THE THREE COUNTRIES

Section 1. Family life (demography)

- rate of fertility, age of first child, age at marriage, divorce rates,
- rate of education per age
- various family structures (evolution in time, if possible)

Section 2. Professional life (for women and mothers)

- unemployment rate, rate of activity
- idem but according to the age of the mother and the youngest of the children, the number of children, the work status of the partner, his/her PCS
- part time, according to PCS

Section 3. Public reconciliation measures

- number of places in crèches or other official child care structures
- methods of establishing the cost of these care structures
- amount of all the family benefits, in relation to GDP, per infant child, per inhabitant, etc. (of which family benefits for early infancy)

CHAPTER 2. FERTILITY DOWN: WHY?

Section 1. Because the child costs money

§1. The adopted public policy measures: various family benefits, as well as fiscal schemes

- family benefits, in particular for early infancy and those relating to maternity leave
- family quotient, tax deductions for costs of care

§2. Do these measures have a direct effect on fertility?

Section 2. Because the child costs time

§1. The distribution of tasks between a couple and even a family enables the mother not to have to change her professional activity

A. Are there any public measures which encourage such a distribution of tasks?

B. Do these measures have an impact on fertility?

1) Existence of a direct impact?

2) Existence of an indirect impact (via the offer of work to mothers)?

§2. The choice of part time work enables the mother to spend more time with her children and remain active

A. Public measures encourage a reduction of professional activity

B. Does the choice of part time work allow an increase in fertility?

1) Existence of a direct impact?

2) Existence of an indirect impact (via the offer of work to mothers)?

§3. A market solution: child care

A. Public measures allowing child care

- family benefits
- public care structures
- tax deductions

B. Do these measures allow for an increase in fertility?

1) Existence of a direct impact?

2) Existence of an indirect impact (via the offer of work to mothers)?

BIBLIOGRAPHY

AFSA Cédric (1997), « L'activité féminine à l'épreuve de l'Allocation Parentale d'Education », *Recherches et Prévisions*, Vol. 46, pp. 1-8.

AFSA Cédric (1999), "L'allocation de parent isolé : une prestation sous influences. Une analyse de la durée de perception", *Economie et Prévision*, n° 137, vol. 1, pp. 13-31.

ALBISER Etienne (1997), "Equité et politique familiale", in *Les avancées théoriques en économie sociale et leurs applications*, XVII^e Journées de l'Association d'Economie Sociale, Dijon, Septembre 1997, volume 1, pp. 91-112.

ALBISER Etienne (1999), *La neutralité des politiques familiales. Application au choix, pour la mère, entre activité professionnelle et vie familiale. Comparaison entre la France et la Grande-Bretagne*, thèse de doctorat nouveau régime, Université Nancy 2.

ALBISER Etienne (2000), "Equité et efficacité des politiques familiales. Application au cas français et britannique et au choix d'activité des mères", in *Efficacité versus équité en économie sociale*, XX^e Journées de l'Association d'Economie Sociale, Toulouse, septembre 2000, volume 1, pp. 301-312.

ALLAIN Laurence, SEDILLOT Béatrice (1998), "L'effet de l'Allocation parentale d'éducation sur l'activité des femmes", in *Politique familiale. Bilan et perspectives*, Claude Thélot et Michel Villac, mai.

AUBRUN Anne (1998), "Les perspectives familiales : Les femmes peuvent-elles choisir librement entre leur vie familiale et leur vie professionnelle? Envisagent-elles de concilier les deux ? Comment ?", CEPS/Instead, *Document PSELL* n°114, Panel Socio-économique "Liewen zu Lëtzebuerg", juillet, 48 pages.

AUBRUN Anne et alii (1999), "Activité professionnelle, activité familiale : les choix des femmes luxembourgeoises. Analyse qualitative de 29 entretiens", CEPS/Instead, *Document PSELL* n°118, Panel Socio-économique "Liewen zu Lëtzebuerg", avril, 148 pages.

BARNET-VERZAT Christine (1996), "Estimation de la perte de revenus salariaux de la femme en présence d'enfants", *Economie et Prévisions*, n°122/1, pp 69-81.

BARRERE-MAURISSON Marie-Agnès (2001), *Partage des temps et des tâches dans les ménages*, Cahier Travail et Emploi, La documentation Française, sous la direction de Marie-Agnès Barrère-Maurisson, avec la collaboration de Martine Buffier-Morel et Sabine Rivier, 143 pages.

BERGER Frédéric, HAUSMAN Pierre, JEANDIDIER Bruno, RAY Jean-Claude, REINSTADLER Anne, ZANARDELLI Mireille (2001), *Analyse des effets de la réforme fiscale de 2001-2002*, Rapport final, octobre 2001, Etude réalisée pour le compte du Ministère de la Famille du Grand Duché de Luxembourg, CEPS/Instead et ADEPS - Université Nancy 2, 90 pages.

BIHR Alain, PFEFFERKORN Roland (2000), "Hommes-femmes, l'introuvable égalité. La place contradictoire des femmes dans la société française", *Recherches et Prévisions*, n°61, pp. 19-33.

BLANCHET Didier (1987), "Les effets démographiques de différentes mesures de politique familiale : un essai d'évaluation", *Population*, n°1, pp. 99-128.

BLANCHET Didier (1992), "Interpréter les évolutions temporelles de l'activité féminine et de la fécondité", *Population*, vol. 2, pp. 389-408.

BLANCHET Didier, PENNEC Sophie (1996), "Hausse de l'activité féminine : quels liens avec l'évolution de la fécondité ?", *Economie et Statistiques* n°300, pp. 95-104.

BONNET Carole, LABBE Morgane (1999a), "L'activité professionnelle des femmes après la naissance de leurs deux premiers enfants. L'impact de l'allocation parentale d'éducation", *Etudes et Résultats*, Ministère de l'Emploi et de la Solidarité, DREES, n°37, 7 pages.

BONNET Carole, LABBE Morgane (1999b), "L'activité des femmes après la naissance du deuxième enfant", *Recherches et Prévisions*, vol. 59, pp 9-23.

BORSENBERGER Monique (2001), "La résonance sociale du congé parental", *Population et Emploi*, STATEC-CEPS-IGSS, n°3/01, août, 12 pages.

BORSENBERGER Monique, LEJEALLE Blandine (2000), "La garde des enfants au Luxembourg", *Document PSELL* n°120, Panel Socio-économique "Liewen zu Lëtzebuerg", mars, 44 pages.

BOYER Danielle (1999), "Normes et politique familiale : la question du libre choix du mode de garde", *Recherches et Prévisions*, n°57/58, pp. 75-84.

BRADSHAW Jonathan, FINCH Naomi (2002), *A Comparison of Child Benefit Packages in 22 Countries*, Social Policy Research Unit, The University of York, Heslington, York, 193 pages.

CHAUPAIN-GUILLOT Sabine, GUILLOT Olivier (2000), *Les trajectoires individuelles des bénéficiaires de l'Allocation de Parent Isolé. Conditions d'entrée dans le dispositif, durées de séjour et modes de sortie*, Dossier d'Etudes Allocations Familiales de la CNAF, n°13, octobre, 108 pages.

DARES (1994), *Les chiffres-clés du travail féminin. Bilan 1975-1992*, Premières Informations, Dossiers Statistiques, la documentation Française, Hors série n°2-3, septembre 1994.

DESPLANQUES Guy, RATON Isabelle, THAVE Suzanne (1991), "L'activité féminine", *Insee Résultats*, n°118, Démographie-société, n°10, janvier, 96 pages.

DEVEN Fred, INGLIS Sheila, MOSS Peter, PETRIE Pat (1997), *State of the art review on the reconciliation of work and family life for men and women and the quality of care services*, Final Report for the European Commission "Equal Opportunities", November 1997, 56 pages.

DOISNEAU Lionel (2002), "Bilan démographique 2001. Le regain des naissances et des mariages se confirme", *Insee Première*, n°825, Février, 4 pages.

ECKERT-JAFFE Olivia (1992), "Une influence sur la fécondité ?" *Informations sociales*, n°49-50, pp. 132-143.

EKERT-JAFFE Olivia (1986), "Effets et limites des aides financières aux familles : une expérience et un modèle", *Population*, vol. 2, pp. 327-348.

European Commission (1998), *Flexible working and the reconciliation of work and family life – or a new form of precariousness*, Final Report "Equality between men and women", February 1998, 311 pages.

Eurostat (2001), *Statistiques sociales européennes – Démographie*, Commission Européenne, Populations et conditions sociales, 170 pages.

FAGNANI Jeanne, LETABLIER Marie-Thérèse (2001), *Famille et travail : contraintes et arbitrages*, Problèmes politiques et sociaux, Dossiers d'actualité mondiale, n°858, la documentation Française.

FRISQUE Cégolène (1997), *L'objet femme*, La documentation Française, 150 pages.

GLAUDE Michel (1992), "Neutralité ou efficacité de la politique familiale", *Economie et Statistique*, n°256, juillet-août, pp. 25-27.

GUILLOT Olivier (1996), "Activité féminine et garde des jeunes enfants : une analyse micro-économétrique", *Economie et Prévisions*, n°122/1, pp. 83-94.

HANTRAIS Linda (1992), "La fécondité en France et au Royaume-Uni : les effets possibles de la politique familiale", *Population*, vol. 4, pp. 987-1016.

HANTRAIS Linda, LETABLIER Marie-Thérèse (1995), "Travail professionnel et vie familiale : une comparaison européenne", *Recherches et Prévisions*, vol. n°41, pp. 13-23.

HAUSMAN Pierre, LEJEALLE Blandine (1996), "Entre famille et activité professionnelle, les modes d'organisation des employées privées", CEPS/Instead, *Document PSELL* n°96, Panel Socio-économique "Liewen zu Lëtzebuerg", décembre, 57 pages.

JEANDIDIER Bruno et alii (2000), "Dans quelle mesure les transferts de politique familiale et d'aide sociale réduisent-ils la fréquence et l'intensité de la pauvreté des enfants ?", CEPS/Instead, *Document PSELL* n°121, Panel Socio-économique "Liewen zu Lëtzebuerg", septembre, 98 pages.

JEANDIDIER Bruno, KOP Jean-Luc (1996), "Analyse comparative des politiques de prestations familiales au Luxembourg, en France, en Belgique et en Allemagne", *Population et Emploi*, STATEC-CEPS-IGSS, n°4, décembre, 8 pages.

JUNTER-LOISEAU Annie (1996), "La notion de conciliation de la vie professionnelle et de la vie familiale. Révolution temporelle ou métaphore des discriminations ?", *Cahiers du Genre*, n° 24, pp. 72-98. .

KOJIMA Hiroshi, RALLU Jean-Louis, (1997), "La fécondité au Japon et en France", *Population*, Vol. 5, pp. 1143-1172.

LANGERS Jean (2000), "La démographie dans les années 90", *Population et Emploi*, STATEC-CEPS-IGSS, n°3/00, août, 11 pages.

LANGERS Jean (2001), "Démographie de la population étrangère 1950-2000", *Population et Emploi*, STATEC-CEPS-IGSS, n°2/01, juillet, 8 pages.

LANOT Gauthier, ROBIN Jean-Marc (1997), "Participation des femmes au marché du travail en présence de taxation directe et de coûts de participation", *Annales d'Economie et de Statistiques*, n°48, 14 pages.

LEJEALLE Blandine (1995a), *Les familles monoparentales et la politique familiale et sociale*, CEPS/Instead, Division Panel Ménages, Document de recherche n°9524, 31 pages.

LEJEALLE Blandine (1995b), *Les familles monoparentales en 1992 : données de l'enquête Forces de Travail*, CEPS/Instead, Division Panel Ménages, Document de recherche n°9525, 21 pages.

LEJEALLE Blandine (1995c), "Les familles monoparentales au Luxembourg, ou élever seule son enfant au Luxembourg", CEPS/Instead, *Document PSELL* n°78, Panel Socio-économique "Liewen zu Lëtzebuerg", octobre, 33 pages.

LEJEALLE Blandine (1996), *La situation des femmes dans le monde du travail*, CEPS/Instead, Division Panel Ménages, Document de recherche n°9614, 10 pages.

LEJEALLE Blandine (1997a), "Femmes au foyer", CEPS/Instead, *Document PSELL* n°104, Panel Socio-économique "Liewen zu Lëtzebuerg", septembre, 54 pages.

LEJEALLE Blandine (1997b), "L'emploi du temps des femmes : un partage entre famille, ménage et activité professionnelle", CEPS/Instead, *Document PSELL* n°109, Panel Socio-économique "Liewen zu Lëtzebuerg", décembre, 77 pages.

LEJEALLE Blandine (1998), *Recherche des déterminants de l'activité féminine sur les données du panel en 1996*, CEPS/Instead, Division Panel Ménages, Document de recherche n°9827, 18 pages.

LEJEALLE Blandine (2001a), *Situation du Luxembourg en matière de parité professionnelle et de parité parentale*, Participation au colloque "Parité professionnelle – Parité parentale" organisé pour l'ambassade de Suède dans le cadre de la présidence suédoise de l'Union Européenne, le 11 janvier 2001, 11 pages.

LEJEALLE Blandine (2001b), *Les femmes dans la prise de décision économique. Enquête auprès des entreprises luxembourgeoises en 2000/2001*, CEPS/Instead, Division Panel Ménages, Document de recherche n°2001-13, 78 pages.

LEJEALLE Blandine (2001c), "Activité professionnelle, activité familiale. Les choix des femmes luxembourgeoises", *Population et Emploi*, STATEC-CEPS-IGSS, n°1/01, juin, 8 pages.

LEJEALLE Blandine et alii (1997), *Analyse qualitative : méthodologie et application de la méthode sur la recherche des déterminants de l'activité féminine*, CEPS/Instead, Division Panel Ménages, Document de recherche n°9712, 27 pages.

LEJEALLE Blandine, ENGEL Danièle (1999), *Les femmes et le marché de l'emploi*, Ministère de la Promotion Féminine, Grand-Duché de Luxembourg, Etude Statistique II, mars.

LETABLIER Marie-Thérèse, RIEUCAU Géraldine (2001), *La garde des enfants : une affaire d'Etat ?*, Centre d'études de l'emploi, document de travail n°06, janvier.

LOLLIVIER Stéfan (2001), "Endogénéité d'une variable explicative dichotomique dans le cadre d'un modèle probit bivarié : une application au lien entre fécondité et activité féminine", *Annales d'Economie et de Statistiques*, n°62, avril-juin, pp. 251-269.

MAJNONI D'INTIGNANO Béatrice (1999), *Egalité entre femmes et hommes : aspects économiques*, La documentation Française, 1999, 208 pages.

MAJNONI D'INTIGNANO Béatrice (2000), "Fécondité, famille et économie. Peut-on réconcilier fécondité, famille et féminisme ?", *Problèmes Economiques*, n°2656-2657, mars 2000, pp. 50-56.

Ministère de la Promotion Féminine (1999), *Les femmes et le marché de l'emploi*, Grand-Duché de Luxembourg, Etude statistique II, 129 pages.

Observatoire Démographique Européen (1997), *Evolution récente de la fécondité en Europe occidentale*, n°6, novembre.

OPPENHEIM MASON Karen, KUHLTHAU Karen (1992), "The Perceived Impact on Child Care Costs on Women's Labor Supply and Fertility", *Demography*, Volume 29 (4), Novembre, pp. 523-543.

PIKETTY Thomas (1998), "L'impact des incitations financières au travail sur les comportements individuels : une estimation pour le cas français", *Economie et Prévision*, n°132-133, vol. 12, pp. 1-35.

Population et Sociétés, n° 112, 1978

Population et Sociétés, n° 281, 1993

PRIOUX France (2000), "Fécondité, famille et économie. Où en est la fécondité en Europe occidentale ?" *Problèmes Economiques*, n° 2656-2657, mars 2000, pp.47-49.

PRIOUX France (2001), "L'évolution démographique récente en France", *Population*, n°4, Juillet-août, pp. 571-609.

RALLU Jean-Louis, TOULEMON Laurent (1993), "Les mesures de la fécondité transversale. II - Application à la France de 1946 à 1989", *Population*, vol. 2, pp. 369-404.

RAY Jean-Claude (1989), "Quelques réflexions à propos de la mesure de l'impact des transferts sociaux sur les comportements individuels", *Economie et Prévisions*, n°87, pp. 85-92.

RIGNOLS Elisabeth (1996), "Incitation à l'interruption de l'activité professionnelle : effets en termes d'emploi et de natalité", *Economie et Prévisions*, n°122/1, pp. 59-67.

THEVENON Olivier (1999), "La durée du travail féminin en Europe : entre flexibilité et conformité. Une comparaison des relations emploi/famille en Allemagne de l'Ouest, France, Espagne, Pays-Bas et Royaume-Uni", *Recherches et Prévisions*, n°56, pp. 47-66.

TOULEMON Laurent, MAZUY Magali (2001), "Cinq projections de fécondité fondées sur une hypothèse de stabilité des comportements", *Population*, n°4, Juillet-août, pp. 647-656.

TOULEMON Laurent, MAZUY Magali (2001), "Les naissances sont retardées mais la fécondité est stable", *Population*, n°4, Juillet-août, pp. 613-643.

WILLESEN Tineke, FRINKING Gerard, VOGELS Ria (1995), *Work and Family in Europe : the roles of policies*, Tilburg University Press, 1995, 292 pages.

WITTMANN Marie-Véronique (1993), "Fécondité et revenu-seuil", *Revue Française d'Economie*, vol. VIII-4, pp.121-145.

第3章 北欧圏諸国

分担研究者 津谷 典子

1. はじめに
2. 出生率の動向
 - (1) 出生力水準の推移
 - (2) 年齢別出生率の変化
 - (2) 出産のタイミングの変化
 - (3) コウホート完結出生力の変化
3. 出生率の近接要因の変化
 - (1) 結婚のタイミングと初婚率および離婚率の変化
 - (2) 同棲割合の変化
 - (3) 婚外出生割合の推移
 - (4) 避妊実行率と避妊方法の変化
 - (5) 人工妊娠中絶数と中絶率の動向
4. 社会経済変化と出生率
 - (1) 高学歴化
 - (2) 男女別労働力率の推移
 - (3) 女性の年齢別労働力率の変化
 - (4) 労働力の女性化とパートタイム就業
 - (5) 失業率の推移
 - (6) 男女の賃金格差
5. 家庭内役割の男女分担
 - (1) 家庭内役割の男女分担の水準とトレンド
 - (2) 男性の家事分担の決定要因
6. 北欧4カ国の家族政策の概要と比較
 - (1) はじめに：北欧福祉国家モデルと家族政策
 - (2) 出産・育児休暇制度
 - (3) 児童手当
 - (4) 保育サービス
7. ノルウェーの家族（児童家庭）政策
 - (1) 家族(児童家庭)政策の変遷
 - (2) 現在の家族政策の内容
 - a) 各種手当； b) 出産・育児休業制度； c) 保育サービス
8. フィンランドの家族（児童家庭）政策
 - (1) 政策の変遷
 - (2) 現在の政策の内容
 - a) 各種手当； b) 出産・育児休業制度； c) 保育サービス

1. はじめに

本研究は、スウェーデン、デンマーク、ノルウェー、フィンランドの北欧4カ国における出生率の動向と家族政策の変遷について比較・検討することを目的としている。研究プロジェクト最終年度にあたる本年は、いままでの研究の取りまとめを含めて、特に以下の4つの主要項目について、北欧4カ国における少子化と家族政策に関する研究・分析を進めた。まず、少子化動向については、出産開始の他移民後と平均出産年齢、およびコウホート完結出生率の変化から、出生力水準（合計特殊出生率、TFR）の推移の下での出生力の人口学的構造の変化を形式人口学の視点から分析する。これは過去2年間継続して行っている作業であるが、本年度は特に1960年初頭から最新年次にいたるまで、北欧4カ国で比較可能な（comparableな）時系列データを収集し、比較・分析することに力点をおいた。

次に、本年度新しく行った作業が出生率の近接要因である、結婚・同棲および避妊と人口妊娠中絶に関するデータの収集と分析である。まず結婚と同棲については、平均初婚年齢と年齢別および合計初婚率の推移に加え、北欧で特に高い婚外出生割合についても、その推移を結婚・同棲の変化との関係から分析する。また、避妊と中絶については、その社会的および法的位置付けを概観し、避妊実行率と避妊方法の状況および人口妊娠中絶の推移を検討する。

本研究では、教育や就業などの社会経済変化と出生率との関係についても、引き続き分析を続けている。ここではまず、従来の性・年齢別労働力率の推移のみならず、女性の雇用労働力化の背景にある高学歴化の動向についても注目する。また、女性の仕事と出産・子育てとの関係を考える上で重要な女性の就業形態（フルタイム・パートタイム）の推移についても分析し、また北欧では景気と出生率の相関が強いという先行研究結果も示されていることから、失業率の動向および男女の賃金格差の推移についても検討を加える。

さらに、本研究独自のトピックとして、出生率と女性の高学歴化と雇用労働力化をはじめとする女性の社会的地位変化の下で、家庭内役割の男女分担がどのように変化したのかについても比較・分析する。ここでは、北欧4カ国における家庭内役割の男女分担の変化トレンドを見ることに加え、スウェーデン、ノルウェー、デンマークにおける男女の家事分担に関するミクロ・データの分析結果を比較し、家庭内役割分担の要因についても検討する。

一方、本プロジェクトのもう一方の柱である家族政策（児童家庭政策）の変遷については、過去2年間スウェーデンとデンマークにそれぞれ焦点を当て詳しい分析を行ったが、最終年度の本年はノルウェーとフィンランドについて特に重点的に研究を行った。ここでは、これら2国それぞれにおける家族政策の変遷と内容の詳細のみならず、①出産・育児休業制度、②児童手当をはじめとする各種手当、③保育サービスの3つの柱を中心に、北欧4カ国の家族政策全体についてその特徴を比較・要約することにつとめた。

2. 出生率の動向

(1) 出生力水準の推移

図1には、北欧4カ国における1960～2001年の女性一人あたりの合計特殊出生率（TFR）の推移が示されている。この図からわかるように、1960年における女性一人あたりのTFRは、一番高いノルウェーで2.91、フィンランドで2.72、デンマークで2.57、そして一番低いスウェーデンでも2.20と、すべて置き換え水準を大きく上回っていた。しかし1960年代半ばから1970年代はじめにかけて北欧4カ国の出生率は急速に低下を始め、1970年代半ばには、4国すべてで女性一人あたりのTFRは2.0以下となり、置き換え水準を割り込んだ。1975年の女性1人あたりのTFRは、ノルウェーで1.98、デンマークで1.92、フィンランドでは1.68、そしてスウェーデンでは1.77であった。そしてその後も出生力水準の低迷は続き、1983年にはTFRはノルウェーで1.66、デンマークでは最低の1.38、フィンランドでは1.74（同国のTFRは1980年代前半に一時的に増加しその後1987年に1.59で底を打った）、そしてスウェーデンでは1.61となり、フィンランドを除く3カ国で戦後最低を記録した。

しかし、1970年代から1980年代はじめにかけて低下・低迷した出生率は、1980年代半ば以降増加に転じ、その後1990年代半ばまでこの上昇傾向は続いた。その結果、1995年における女性1人当たりのTFRは、ノルウェーで1.87、デンマークで1.80、フィンランドでは1.89という先進諸国中比較的高い水準を示した。その後1990年代後半には出生率は漸減し、2001年のTFR（暫定値）はノルウェーで1.78、そしてデンマーク（暫定値）とフィンランドは1.73となっている（Statistics Finland 2002; Statistics Norway 2002）。このような北欧諸国の出生力動向における唯一の例外はスウェーデンで、1980年代に急激に増加したTFRは、1988年～1993年の5年間2.0を上回る水準にあり、1990年には2.14という高水準を記録した。しかしその後、出生率は一転して急速な低下に転じ、1995年のTFRが1.50と過去最低を記録した。その後同国のTFRは若干回復の兆しをみせ、2000年には1.55となっている（Statistiska centralbyrån 2002）。

わが国や南欧諸国およびドイツ文化圏の国々など多くの先進諸国で置き換え水準を大きく下回る超低水準への出生率低下が続く中で、この1980年代後半以降の北欧諸国における出生率の反騰は大きな注目を集め、その社会経済および家族政策的背景に国際的関心が集まった（e.g., Chesnais 1996; Heckman and Walker 1990; J. Hoem 1990; Rønsen 1998, 2001; Walker 1995）。Rønsen（1998, 2000）が指摘するように、北欧諸国の家族政策は出生力を上げようとする（つまりpronatalな）政策的意図をもって実施されたのではなく、労働市場と家庭内における男女平等を実現し児童の福祉とwell-beingを推進するという政策的目標実現のために、子どもをもって働く男女の仕事と家庭の両立を支援するために行われた包括的政策努力の一種の「副産物」であった。しかしいずれにしても北欧諸国で出生率の回復と先進国としては比較的高水準での出生率の安定が起こったことは事実であり、それにはどのような人口学的、社会経済的、そして家族政策的背景があったのかを以下探つてゆきたい。

(2) 年齢別出生率の変化

北欧におけるこのような1960年以降の出生率水準変化の下で、出生力の年齢パターン（つまり出産のタイミング）はどのように変化したのであろうか。表1には、1960年から1990年代後半における北欧4カ国の年齢別出生率の推移が示されている。この表から、これら北欧4カ国の出生力低下が始まった1960年代半には、スウェーデンをのぞき、女性の出生力のピークは20歳代前半にあり、20歳代を通じて出生率は高く、また10代後半の出生率もこの年齢階級の率としては高い水準にあったことがわかる。

その後、1960年代後半から1980年代前半にかけての出生力水準全体の急速な低下の下で、20歳代前半の出生率は急激に低下し、20歳代後半の出生率も20歳代前半の率の低下ほどではないが、ある程度の低下をみた。しかし、1980年代半ば以降の出生力水準反騰の下で、20歳代後半の出生率が若干の回復傾向をみせるとともに、30歳代（とくに30歳代前半）の出生率は顕著に増加した。一方、出生力水準全体の上昇にもかかわらず、この期間20歳代前半（そして10代後半）の出生率は低下を続けた。さらにその後、1990年代半ば以降出生力水準が漸減傾向を示す中、20歳代後半の出生率は再び低下してきているが、30歳代（そしてさらには40歳代前半）の出生率の増加傾向は続いている。

これらの結果は、北欧4カ国において1960年代後半から1980年代前半に出生力が低下し置き換え水準を割り込んだ人口的直接要因は、かつて出生率がピークであった20歳代前半の女性の出生力が大きく落ち込んだことによることを示している。一方、その後の出生力の回復には、20歳代後半から30歳代の女性の出生力が増加したことが主な要因となっている。従って、1960年代半ばから1980年代前半における出生力の落ち込みは、10代や20歳代の若い女性が出産開始を遅らせたことによる「晩産化」の影響が大きく、1980年代半ば以降の北欧諸国における出生力の回復は、女性は第一子の出産を遅らせながらも、その後20歳代後半や30代になってから出産開始の遅れを取り戻すようなペースで出産していることによることが推測される。特に30歳代の出生率の増加は、出産開始の遅れへの「キャッチアップ（追いつき）効果」を示唆している。なお、現在に至るまで、晩産化傾向は出生力水準の若干の低下にもかかわらず継続しており、北欧における家族形成のタイミングが大きく変化していることも示唆される。

(3) 出産タイミングとコウホート完結出生率の推移

このような出産開始の遅れと、それへの「キャッチアップ効果」の出生率への影響は、出生時における女性の年齢の推移を出生順位別にみることで確認することができる。表2には、1970～1990年代後半の北欧4カ国における第一子出生時および全出生における女性の平均年齢の推移が示されている。1970年以前にはデータの比較可能性が限られているため断言はできないが、北欧4カ国では1970年代～1990年代を通じて第一子出生時の平均年齢は急激に上昇していることこの表からがわかる。一方、全出生における女性の平均年齢は、4カ国全

てで1970年代半ばを境に漸減から増加に転じている。そこで全出生と第一子出生時の平均年齢の差をみると、1980年代半ば以降の出生率増加の下でも、この差は1990年以降縮小してきていることがわかる。また、表には示されていないが、スウェーデンとデンマークの出生順位別にみた女性の平均年齢の推移からも、1980年代後半以降出産間隔は縮小傾向がみとめられる。ここから、晩産化が1970年代半ば以降北欧全体で急速に進展した一方、この出産開始の遅れを、その後出産のテンポを上げることで取り戻す傾向が1990年代に入り出てきていることが示唆される。

ではこのような出産タイミングの変化は、最終的な出生力水準に影響を与えているのだろうか。表3には、北欧4カ国における女性の出生コウホート別完結出生率が示されている。この表から、期間TFRの大きな変化にもかかわらず、1960年代後半から1970年代前半に出産のピーク年齢をむかえた1945年出生コウホート以降、北欧4カ国におけるコウホート出生力は女性一人当たり1.9~2.1という置き換え水準をわずかに下回る水準でほぼ安定していることが分かる。したがって、北欧諸国における近年の出産開始の遅れは、南欧諸国で見られるような置き換え水準を大きく下回るような完結出生力の低下をもたらしておらず、キャッチアップが実現していることが確認される。

3. 出生率の近接要因の変化

次に、出生率に直接影響を与える行動的要因である近接要因 (proximate determinants) の中でも最も影響力の大きい結婚行動の変化とそれに伴う同棲行動の変化、さらに避妊と人工妊娠中絶の動向についてみてみたい。

(1) 初婚のタイミングと初婚率および離婚率の変化

表4には、北欧4カ国における女性の年齢別初婚率と合計初婚率、および平均初婚年齢と合計離婚率の推移が示されている。まず年齢別初婚率の推移から、4カ国全てで、25歳未満の初婚率が1960年代半ば以降目覚しく低下した一方、25~34歳の初婚率は1970年代半ば以降増加傾向にあるのがわかる。その結果、女性の平均初婚年齢は1970年代前半以降急速に上昇した。さらに、合計初婚率は1960年代後半から1970年代初頭以降1980年代半ばまでの約15~20年間で大きく低下した（スウェーデンでは合計初婚率の低下傾向はまだ続いている）。ここから、北欧諸国では1970年以降に急速な晩婚化と非婚化が起こったことがわかる。1990年代に入り、晩婚化傾向はスウェーデンをのぞいて底を打った観があるが、合計初婚率はいぜん低い水準にとどまっている。

一方、表4に示されているように、シングル化が急速に進行した1970年代から1980年代半ばにかけて合計離婚率も急激に上昇した。したがって、1970年代以降北欧諸国において社会制度としての婚姻からの乖離が急速に進んだことがわかる。

(2) 同棲割合の変化

このようなシングル化の進行の下で、男女のunion formation自体が減少しているわけではなく、北欧諸国では1970年代以降婚姻に代わって同棲が急速に広まった。表5に示されているように、同居カップル中結婚していない者の割合は1975年以降急激に増加しており、特に20歳代の女性における同棲割合の増加は目覚ましい。1980年代半ばには20～24歳の女性でおよそ7～8割、25～29歳の女性は4～5割が結婚せずに同棲していた。この割合は1990年代に入っても増加傾向にあり、30歳代の女性の同棲割合も2～3割という高水準になってきている。

以上前節と本節の分析結果を、最初にみた出生力水準の変化との関係から考えると、北欧諸国における1960年代半ば以降1980年代前半までの出生力低下（少子化）の一因は女性のシングル化と離婚の増加にあることが示唆される。一方、1980年代に入ってから出生率回復の下でも女性のシングル化は続いていることから、出産が結婚という枠組みを超えて行われるようになってきている、つまり結婚と家族形成の乖離が北欧で進んでいることが推測される。

(3) 婚外出生割合の変化

そこで、結婚と家族形成の乖離傾向を実際のデータで直接検討したい。表6には、北欧4カ国における全出生における婚外子割合の1960～1998年までの推移が示されている。この表から、1960年以来婚外子割合が1%で推移しているわが国の場合は例外としても、1960年代前半には北欧諸国における婚外子割合はずっと低く、比較的高かったスウェーデンやデンマークでもおよそ1割、ノルウェーやフィンランドではわずかに4～5%であったことがわかる。

しかしその後、北欧諸国の婚外出生割合は急激な増加をみた。その増加のタイミング（増加開始期）には国間差異があり、最初に増加が始まったのは、もともと割合の最も高かったスウェーデンであり、1960年代はじめから上昇を始めた。その後1970年代に入ると、デンマークの割合も急増を開始し、それに続いて1980年代にはノルウェーが、そして1990年代にはフィンランドの割合も3割を越えた。1996年時点で、婚外子割合はスウェーデンで54%と過半数を超えており、デンマークで46%そしてノルウェーでは48%とおおよそ半分、そしてフィンランドでも1998年には37%を越えている。

晩産化が進行したなかで、このように急速な婚姻（法的結婚）と家族形成の乖離が起こり、また正式な結婚をへない同棲が増加したことは注目に値する。このような婚外出生割合の急激な増加は北欧における出生行動の最大特徴の一つとしてあげられているが、これは必ずしも家族の崩壊や社会問題の深刻化を意味しない。事実、婚外出生児たちの両親の多くは同居し、親としての法的・社会的義務を果たしていることが先行研究によって報告されている（Eckdal 1984; Meisaari-Polsa and Söderström 1993）¹。したがって、この北欧諸国における婚外

¹ 1984～85年にスウェーデン中央統計局が実施した全国調査によると、16歳以下の児童の約80%が実の両親と同居していた（Statistiska centralbyrån 1989）。また、1990年代後半の北欧4カ国

子と婚外出生割合の増加は、むしろ家族形成における法的結婚の社会的拘束力の弱まりと新しい家族形態の浸透を示していると捉えるべきであろう。

(4) 避妊実行率と避妊方法の変化

次に、女性の結婚とならぶ出生力の主要近接要因であるところの避妊についてみてみたい。表7には、北欧4カ国における出産可能年齢にある有配偶女性の避妊実行率と避妊実行者における避妊方法別パーセント分布が示されている。避妊に関するデータは、医療・衛生統計の一部として収集されることの多い人口妊娠中絶と異なり、国間のみならず一国内でもcomparableな時系列データを収集することは難しかったが、これらのデータを下に全体の傾向を把握してみたい。まず、避妊実行率の水準をみると、1970年代初めには既に45歳未満のsexually activeな女性の約7割に達していた。これは、1960年代初めにピルやIUDが市場に出回りはじめたことによる「避妊革命」をうけて、1960年代～1970年代にかけて、多くの北欧諸国で性と生殖をめぐる選択の自由と権利を守るための法的整備が進み、その結果望むものはだれでも安全かつ安価に避妊を行うことができるようになったことが大きいと考えられる（Linnér 1967; Swedish Institute 1997; Westoff and Ryder 1977）。その後避妊実行率はさらに増加し、1980年代には約8割となった。ここから、北欧4カ国では妊娠を望まない出産可能年齢の女性の大部分は避妊を実行していると考えられる。

また、避妊方法についてみると、国間で差はあるが、4カ国全てでピル、IUD、コンドームが上位3位を占めており、不妊手術は1980年代末のノルウェー（15%）を除き約5%と低い。しかしデータのある限りで年齢別の避妊方法を見ると、不妊手術は29歳未満の女性には少なく30歳代後半以上の女性で目立って高くなっている（Kosunen 2000; Nikander 1998: 70; Swedish Institute 1997; Wielandt and Knudsen 1997）。

(5) 人工妊娠中絶数と中絶率の動向

次に、人工妊娠中絶について北欧4カ国の動向をみると、表8に示されているように、人工妊娠中絶の届け出数は1960年頃から1970年代半ばまで劇的に増加した。しかし、これは必ずしも北欧諸国における中絶の増加を意味しない。この表には示されていないが、1960年以前の北欧4カ国における合法的な中絶数は少なくとも1960年時点より多かったことはないのであると考えられるが、非合法の中絶（つまり墮胎）数は合法的なものよりかなり多かったのではないかと推測される。例えばスウェーデンでは、1930～1960年の合法的な中絶数は年間3,000～6,000の間で推移していたが、非合法的な中絶数はその3～5倍の15,000～20,000にのぼっていたと推計されている（Swedish Institute 1997）。これは、1960年代以前の北欧諸国では、人工妊娠中絶は医学的・遺伝的理由によるものか既に多くの子どもがいる有配偶女性に限られており、若い女性や未婚女性が合法的に中絶手術を受けることはほ

における調査データによると、17歳以下の児童で親と同居する者のうち両親が揃っていた割合は4カ国全てで約8割である（Nordic Social-Statistical Committee 1998, 2001）。

ば不可能であったためである (Kosunen 2000; Swedish Institute 1997; Wielandt and Knudsen 1997)。

それが、前述したように1960年代前半に始まった避妊革命 (性革命とも言う) を背景に、性と生殖をめぐる自由と権利を守るための法整備の一環として、中絶法 (Abortion Act) が1960年代～1970年代前半に北欧諸国で相次いで改正されたことにより、妊娠初期であれば望むものはだれでも合法的に中絶ができるようになった (Kosunen 2000; Swedish Institute 1997; Knudsen and Wielandt 2000)。その結果、それまで「地下に潜っていた」非合法中絶が届け出られるようになり、中絶の届け出数と中絶率ともに目覚しく増加したのである。しかし、1970年代半ば以降中絶率は低下傾向にあり、1990年代末には15～44歳の女性1000人当りの中絶率は11～16の水準にある。Council of Europe (1999a) のデータをもとに計算した1997年のフランスとイギリスの中絶率はそれぞれ約13と16であることから、北欧諸国の中絶率は他の西欧諸国とほぼ同水準にあり、格別高い水準ではない。また、北欧4カ国の年齢別の中絶率をみると、20～29歳で高い。ここから、1970年代以降の晩産化傾向および避妊の水準を考え合わせると、中絶は希望する家族規模を達成した後のstoppingの手段ではなく、むしろ家族形成 (特にその開始) 時期の調節の手段、特に家族形成を始めるつもりがない状況で避妊に失敗した際のバックアップとして主に使われているのではないかと考えられる。

4. 社会経済変化と出生率

第2節でみた北欧4カ国における1960年代以降の出生率変化の背景には、女性の高学歴化と産業構造の変化により経済の重心が第三次産業にシフトしたこと (俗に言う「経済のソフト化」) により女性の労働市場への参入が急激に進んだことがあった。そして女性の高学歴化や雇用労働力化は、第1節でみたような1960年代半ばから1980年代半ばまでの出生率低下と晩産化の主な要因となったことが指摘されている (Ellingsæter and Rønsen 1996; Stafford and Sundström 1994)。そこで、本節ではまず、北欧諸国における女性の教育と就業の動向について検討する。また、スウェーデンとノルウェーについての先行研究 (B. Hoem 2000; Hoem and Hoem 1998; Kravdal 2000) により、北欧諸国の期間出生率は景気動向、特に若年層を中心とした失業率の上昇による家計の経済的困難に影響されることが指摘されている。そこでここでは、失業率の動向についても見てみたい。さらに、教育や就業とならんで女性の社会的地位を規定する上で重要な賃金の男女格差についても、その動向を分析したい。

なお、高水準の女性就業を維持する中で1980年代半ば以降に北欧諸国で出生率が回復したことについて、出産・育児休業制度や公的保育サービスに代表される包括的家族政策の実施によって仕事と家庭の両立の政策的支援が効果的に行われたことが要因の1つとしてあげられている (B. Hoem 1988; J. Hoem 1990; Moen 1989, 15-31; Rønsen 1998; Sundström and Stafford 1992)。家族政策の詳細については、本年度はノルウェーとフィンランドを中心に、

次節で検討を加えたい。

(1) 高学歴化

表9には、北欧4カ国における性・年齢別にみた就学年数が13年以上ある者（つまり大学など何らかの高等教育を受けている者）の割合の推移が示されている。この表から、わが国のように急激ではないが、1990年代の北欧諸国においても高学歴化は男女ともに確実に進行していることがわかる。北欧4カ国間で高学歴化の度合いには若干の差がある（スウェーデンとノルウェーで最も高学歴化が進んでおり、一方フィンランドが若干遅れている）が、その国間差異はわずかである。また年齢別割合の推移から、短大・大学教育に象徴される高学歴化が急速に進行した時期は4カ国ほぼ同じで、1990年に50歳代の男女が20歳代であった1960年頃から1996年に40歳代の男女が20歳代であった1970年代であることがわかる。

さらに注目されるのは、高学歴化のタイミングや度合いおよびその速度に男女間でほとんど格差がなく、1993年に40歳代であったコウホートを境に、それより若いコウホートでは男性より女性の方が高学歴化していることである。（例外はスウェーデンで1990年に50歳代であった最も年上のコウホートを除き、女性の方が男性より高学歴化している。）それより年長のコウホートではスウェーデンを除く全ての国で高等教育を受けた者の割合は女性よりも男性の方がかなり高く、またこの男女格差は年長のコウホートほど大きい傾向が見られる。ここから、北欧諸国では1960年代に高学歴化が進行する中で女性の高学歴化がより急速に進み、1970年代半ばには高等教育における男女差がほぼ解消され、この高等教育における女性の相対的優位は現在にいたるまで維持されていることがわかる。

(2) 男女別労働力率の推移

では、高学歴化における女性の相対的優位は就業行動にどのように反映されたのであろうか。表10には、北欧4カ国における16～64歳人口の男女別労働力率の1960年代初頭から2000年までの推移が示されている。この表から、北欧諸国における女性の労働力率は1960年代から1980年代前半にかけてめざましく増加したことがわかる。例外はフィンランドで、同国の女性の労働力率は1960年代すでに約60～65%という相当な高水準にあり、その後増加はしたが、その増加度はもともと水準が高かったこともあり、他の3国と比べてずっと緩やかなものであった。2000年現在、これら北欧4カ国の女性の労働力率はおよそ72～76%という高水準にあり、男性の78～85%と比べて遜色ない高率である。この北欧4カ国の女性労働力率水準は先進国中最も高い水準に属している（OECD 2001a）。

また、デンマークを除く3カ国については、スウェーデンを除きデータが不十分であるとはいえ、就学前の子をもつ女性の労働力率の推移をみることができる（表10参照）。最もデータの揃っているスウェーデンについてまず見ると、1960年代はじめには、就学前の子をもつスウェーデン女性の労働力率は38%であったが、その後1960年代後半から1970年代にかけて急激に増加し、1980年代前半には8割に達し、女性全体の労働力率を超えた。その後も小

小さな子をもつ母親の労働力率は増加を続け、1980年代末には約86～87%と労働年齢の男性全体の労働力率と完全に肩を並べるまでになった。しかし、1990年代に入り景気の後退が始まり、EU加盟による緊縮財政も相まって労働力率全体が低下するなかで、小さな子をもつ女性の労働力率も低下気味であるが、労働年齢の女性全体の労働力率よりもその率は依然としてかなり高く（1998年時点で、74% vs. 78%）、男性の労働力率とほぼ同率であることには変わりはない。

ノルウェーのデータは3歳未満の子をもつ母親の労働力率であり、スウェーデンのデータ（7歳未満の子をもつ母親の労働力率）とは異なるため直接の2国間比較はできない。しかしノルウェー1国のトレンドから、1970年代前半には幼児の母親の労働力参加は限られていたが、その後1980年代から1990年代を通じて順調に増加を続け、1990年代末には女性全体の労働力率とほぼ同水準になった。したがって、ノルウェーはスウェーデンに遅れること約20年で、出産・育児による女性の労働市場撤退という壁を越え、仕事と子育ての両立を達成したことになる。フィンランドについては、長期にわたる時系列データが得られないため確実なことは言えないが、1990年代初めには就学前児童をもつ母親の労働力率は女性全体の率とほぼ肩を並べておりその後越えていることから、他の2国同様（そしておそらくデンマークでも）、1990年代には出産・育児のため女性が一時的にせよ労働市場から撤退しなくてはならないという状況はほぼ姿を消したと考えることができよう。

(3) 女性の年齢別労働力率の変化

前項でみたように、女性全体（そして小さな子をもつ母親）の労働力率の目覚ましい増加の下で、女性の労働力化の年齢パターンはどのように変わったのであろうか。表11には、北欧4カ国における15～49歳の出産可能年齢にある女性の年齢別労働力率の、1960～2000年の推移が示されている。ここから、1960年半ば以降1990年頃まで、15～19歳の若い女性を除き、女性の労働力率は全ての年齢グループで増加した。ここから、1960～80年代の北欧社会における女性の急速な労働力化（特に雇用労働力化）が確認される。その結果、北欧諸国における女性就業の年齢パターンは、女性の労働市場への大規模な参入とともに、25歳未満の若い女性の労働力率が突出するという「ひとこぶ」パターンから、男性のそれと同様のほぼ完全な台形に急速に形を変えた。例外はフィンランドで、同国の女性労働力率の年齢パターンは1960年時点で既に台形であり、この台形の年齢パターンは、女性の労働力率水準の上昇とともにその上辺が上昇している。

このような北欧諸国における女性就業の変化と出生率の動向とを考えあわせると、1960年代から1980年代前半までの出生率低下期においては、女性就業は出生力とはマイナスの相関関係にあり出生率を押し下げていたが、1980年代以降はプラスに転じ、高い女性就業のもとで北欧諸国の出生率の増加・回復が起こったことがわかる。言い換えれば、北欧諸国では、1980年代以降カップルがともに働くのが当たり前となり、またそのための社会的・政策的支援体制の整備・拡充が行われたことが推測される。

(4) 労働力の女性化とパートタイム就業

前項でみたように男性に比べて女性の労働力率増加が遥かに急速であったが、それがそのまま労働力の女性化に結びついたかどうかについては北欧4カ国で差がある。スウェーデンとデンマークでは1970年代から1980年代後半にかけて労働力の女性化が進み、労働力における女性の割合は1970年頃の約4割から1990年代前半の47~48%へと増加した(表12参照)。一方、ノルウェーとフィンランドでは労働力の女性化傾向はみられず、ノルウェーでは女性割合は1980年代にはそれ以前よりむしろ落ち込んでおり、フィンランドでは1970年代以降47~48%で安定している。

しかしながら、パートタイム就業が女性就業に大きな位置を占めていることは4国に共通している。女性就業におけるパートタイム就業は低下傾向にあるとはいえ、労働力率の目覚ましい増加に象徴される女性就業の急増にもかかわらず、2000年現在女子就業者のおよそ14%(フィンランド)から34%(ノルウェー)が通常就業時間がパートタイム就業者である。² また、当然のことながら、パートタイム就業者の大部分(最も高いノルウェーで約8割、最も低いフィンランドで6割強)が女性であり、男性と比較して女性の就業形態は流動的であることがわかる。

ただ、ここでことわっておきたいのは、北欧諸国の「パートタイム就業」は、(通常もしくは調査の前週の)就業時間だけを基準に定義されているということである。就業形態がフルタイムからパートタイムになっても、これによって年金や他の社会福祉・保障受給資格を失うわけではなく、労働組合資格も失わない。したがって、週何時間働いても時間給で賃金を得るというわが国の有配偶女性に多い「パート」とは異なる。北欧諸国では、フィンランドを除き、女性のパートタイム就業が伝統的に高く、OECD加盟国中最高水準にある(Ellingsæter and Rønsen 1996)。また、北欧におけるパートタイム就業の増加は、育児休業休暇制度の拡充より、パートタイム就業とパートタイム育児休業を組み合わせることができるようになった(「時間口座性(タイムコント)」もしくは「時間預金制(タイムバンク)」と呼ばれる)の影響もあると考えられ、労働市場と雇用形態の柔軟性と多様性のあらわれとみるべきであろう。

² フィンランドでは伝統的に女性のフルタイム就業が多い。この起源は、厳しい北欧の自然の中で農業を中心に社会が運営される際、女性も男性とまったく同じように仕事をして家族を養う責任を平等に果たすことが文化的・社会的に当たり前とされたことによるとされる(OECD 2001b)。これを象徴するように、フィンランド語には男性語・女性語の区別がない。さらに、フィンランドは他の北欧諸国と異なり第二次世界大戦によって甚大な被害を蒙り、多くの死傷者(その多くは若壮年男性)を出した。そのため戦後男性労働力が戦後不足し、国を助けるために多くの女性がフルタイム就業をするようになったことも一因であるという指摘もある(Rønsen 1998)。一方、Ellingsæter and Rønsen (1996)によると、スカンディナビア(特にノルウェー)で女性のパートタイム就業が多いのは、他の先進諸国と異なり、スカンディナビアではパートタイム就業が二次的労働(marginalized labor)としてではなく、正規就業の一種として捉えられ発展してきたためである。

(5) 失業率の推移

労働力の一部である失業もまた出生力に影響を与える可能性がある。失業はしばしば収入の大幅な減少をもたらし、その所得ロスが精神的・心理的ストレスの原因となることも考えられる。出生力への影響について言うと、将来の経済的安定が見込めない時、カップル（女性）は子どもを持とうとしないのではないか。事実、スウェーデンにおける1990年代の出生力の急速な低下の一因として経済不況による失業率の低下が挙げられている（Hoem and Hoem 1998）。

表13には、北欧4カ国における失業率の1965～2000年の推移が示されている。この表から、1960年代～1970年代はじめにかけて失業率が2%以下というほぼ完全な雇用が実現されていたことがわかる。第二次大戦直後の1950年代から「黄金の60年代」と呼ばれた1960年代を通じて北欧諸国は空前の好景気を謳歌し、この失業率の推移から、その余韻が残る1970年代前半までの北欧経済の順調さが窺われる。その後1970年代～80年代にも、状況は若干悪くなったとはいえ、北欧諸国の失業率は他のヨーロッパ諸国に比べて低い水準にあった（ILO 1990）。

しかし、1990年代に入ると一転経済は減速し、失業率が急上昇した。中でも、スウェーデンとフィンランドは1930年代以来の経済スランプに陥った。特に、フィンランドの失業率は1990年の3%から1992年の12%へと1990年代初めに劇的に増加したが、これは旧ソ連と国境を接し、旧ソ連や他の東欧諸国との間に貿易を中心とした緊密な経済的関係をもっていたフィンランドの経済が、ソビエト連邦崩壊により大打撃を受けたためである（European Parliament 1996）。その後北欧諸国では雇用は徐々に回復しつつあり、1990年代初頭に戦後最大の経済危機を経験したフィンランドや不況が長引いたスウェーデンでも、1990年代末には雇用は上向いてきている。

また、ここにデータが示されていないが、年齢別の失業率をみると、失業率は30歳未満の若い年齢層で特に高い（ILO 2000）。失業は家計・家庭の経済状態を圧迫することから、出生率が最も高い20歳代の高い失業率の出生率へのマイナスの影響が心配される。しかし第2節でみたように、1990年代前半の経済のスローダウンとともに出生率が低下したスウェーデンを除き、他の北欧3国の出生率は経済停滞にもかかわらず目立った低下をみせていない。ここから、北欧諸国では失業が出生に与える影響はあまり深刻ではなかったのではないかと推測させるが、スウェーデンとノルウェーにおけるミクロとマクロ両方のデータを使った詳細な分析の結果によると、スウェーデン・ノルウェー両国で、個人レベルでの失業は出生力に有意な影響力を持たなかったが、地域の失業率はスウェーデンでは出生力を低下させたことが報告されている（B. Hoem 2000）。一方、ノルウェーではマクロレベルの（地域の）失業率は、個人（ミクロ）レベルの失業よりも出生力に与える影響力は相対的に大きかったが、その影響力の絶対サイズはあまり大きくなかったことが報告されている（Kravdal 2000）。

(6) 男女の賃金格差