

Table 6
Descriptive Statistics

| Average | Japan 1998 | U.S. 1997 | Sweden 1995 | U.K. 1995 | Norway 1995 | Germany 1994 | Canada 1997 | Australia 1994 | Netherlands 1995 | Denmark 1997 | Finland 1995 |
|-----------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|-------------------|---------------------|-----------------|-----------------|
| Poverty gap Std. Err. | 0.669 0.360 | 0.672 0.340 | 0.696 0.359 | 0.772 0.298 | 0.686 0.308 | 0.827 0.272 | 0.705 0.376 | 0.844 0.548 | 0.771 0.290 | 0.814 0.342 | 0.597 0.324 |
| Single Old Female Std. Err. | 0.156 0.363 | 0.193 0.394 | 0.224 0.417 | 0.196 0.397 | 0.280 0.449 | 0.316 0.465 | 0.179 0.383 | 0.163 0.370 | 0.194 0.394 | 0.238 0.426 | 0.197 0.397 |
| Single Old Male Std. Err. | 0.034 0.180 | 0.048 0.214 | 0.073 0.260 | 0.051 0.221 | 0.072 0.249 | 0.045 0.208 | 0.047 0.212 | 0.060 0.238 | 0.045 0.207 | 0.078 0.269 | 0.027 0.163 |
| Single Young Female Std. Err. | 0.072 0.259 | 0.080 0.271 | 0.171 0.377 | 0.071 0.257 | 0.118 0.323 | 0.086 0.280 | 0.086 0.281 | 0.107 0.309 | 0.133 0.339 | 0.163 0.369 | 0.150 0.357 |
| Single Young Male Std. Err. | 0.059 0.236 | 0.064 0.245 | 0.231 0.422 | 0.075 0.263 | 0.142 0.349 | 0.074 0.261 | 0.095 0.293 | 0.106 0.308 | 0.110 0.313 | 0.203 0.402 | 0.213 0.409 |
| Old only (>2) Std. Err. | 0.206 0.405 | 0.135 0.342 | 0.140 0.347 | 0.146 0.354 | 0.168 0.374 | 0.161 0.368 | 0.127 0.333 | 0.130 0.336 | 0.128 0.334 | 0.108 0.310 | 0.066 0.249 |
| Young only Std. Err. | 0.122 0.328 | 0.095 0.294 | 0.031 0.174 | 0.109 0.312 | 0.047 0.211 | 0.089 0.285 | 0.137 0.344 | 0.132 0.339 | 0.171 0.377 | 0.066 0.248 | 0.118 0.323 |
| Young with kids Std. Err. | 0.077 0.266 | 0.175 0.380 | 0.055 0.229 | 0.146 0.354 | 0.048 0.213 | 0.075 0.264 | 0.150 0.357 | 0.143 0.350 | 0.092 0.290 | 0.052 0.221 | 0.115 0.320 |
| Single Young Female w/kids Std. Err. | 0.023 0.149 | 0.108 0.311 | 0.049 0.216 | 0.135 0.341 | 0.073 0.261 | 0.054 0.226 | 0.087 0.282 | 0.069 0.253 | 0.055 0.228 | 0.049 0.215 | 0.061 0.239 |
| Other households Std. Err. | 0.251 0.433 | 0.102 0.302 | 0.025 0.155 | 0.075 0.264 | 0.052 0.222 | 0.099 0.299 | 0.093 0.290 | 0.090 0.286 | 0.072 0.259 | 0.044 0.204 | 0.053 0.224 |
| Sample size | 8611 | 14391 | 6181 | 2512 | 2698 | 1774 | 10860 | 2520 | 1596 | 4573 | 1527 |

Source: LIS, Kokumin Seikatsu Kiso Chousa 96

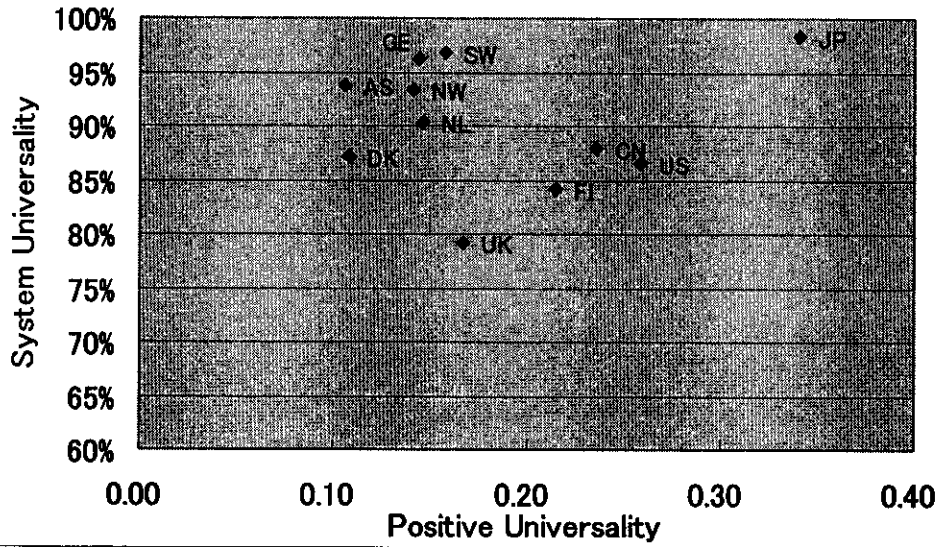
Table 7

Logit Model Regression : Estimation of Coefficients

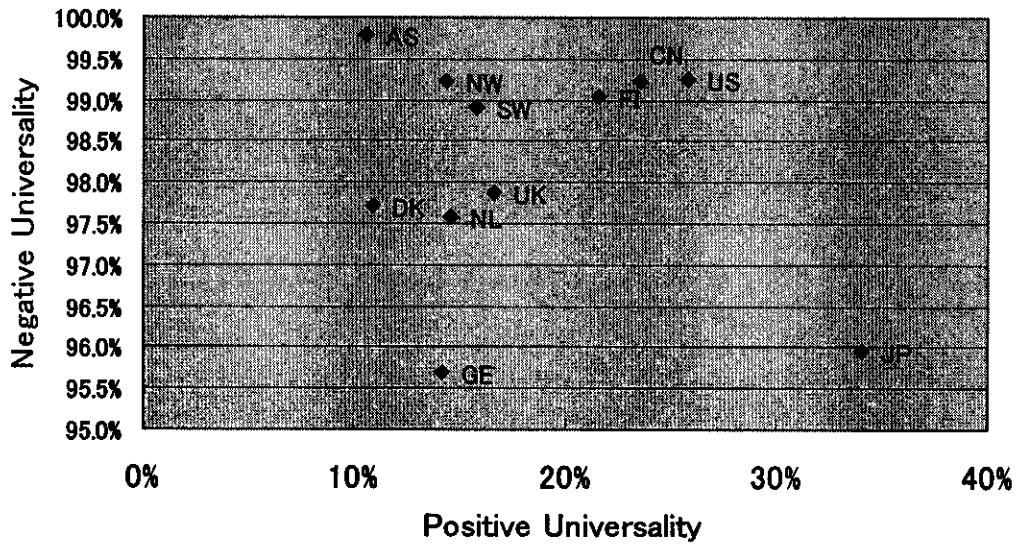
| | Japan 1998 | U.S. 1997 | Sweden 1995 | U.K. 1995 | Norway 1995 | Germany 1994 | Canada 1997 | Australia 1994 | Netherlands 1995 | Denmark 1997 | Finland 1995 |
|----------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Poverty gap | -0.359 *** 0.081 0.70 -0.09 | -2.751 *** 0.087 0.064 -0.636 | -0.444 *** 0.135 0.64 -0.04 | -1.691 *** 0.193 0.18 -0.32 | -0.234 0.245 0.79 -0.02 | -0.595 ** 0.300 0.55 -0.08 | -2.483 *** 0.112 0.08 -0.49 | -1.037 *** 0.157 0.36 -0.25 | -0.849 *** 0.231 0.43 -0.14 | -0.341 *** 0.116 0.71 -0.04 | -1.922 *** 0.260 0.15 -0.24 |
| Household Type Dummies | | | | | | | | | | | |
| Single Old Female | 0.663 *** 0.092 1.94 0.16 | 2.437 *** 0.102 11.437 0.540 | 1.756 *** 0.250 5.79 0.12 | 1.621 *** 0.190 5.06 0.23 | 2.101 *** 0.305 8.17 0.14 | 1.139 *** 0.306 3.12 0.14 | 4.933 *** 0.187 138.82 0.47 | 1.315 *** 0.184 3.72 0.28 | 2.468 *** 0.370 11.80 0.25 | 2.934 *** 0.226 18.80 0.20 | 1.581 *** 0.420 4.86 0.14 |
| Single Old Male | 1.197 ** 0.140 3.31 0.29 | 2.793 *** 0.128 16.332 0.558 | 1.633 *** 0.335 5.12 0.09 | 1.828 *** 0.314 5.82 0.21 | 2.236 *** 0.523 9.35 0.10 | 1.201 *** 0.819 3.32 0.12 | 4.528 *** 0.308 92.61 0.31 | 1.000 *** 0.237 2.72 0.21 | 3.262 *** 0.671 26.11 0.21 | 2.887 *** 0.341 17.94 0.14 | 1.131 0.785 3.10 0.10 |
| Single Young Female | -0.647 *** 0.118 0.52 -0.14 | 0.359 *** 0.130 1.432 0.088 | -1.368 *** 0.191 0.26 -0.18 | 0.967 *** 0.220 2.63 0.15 | -0.741 *** 0.261 0.48 -0.08 | -0.624 * 0.297 0.54 -0.10 | 0.436 *** 0.136 1.55 0.08 | -0.135 0.190 0.87 -0.03 | -0.458 ** 0.218 0.63 -0.08 | -0.171 0.140 0.84 -0.02 | -0.754 *** 0.268 0.47 -0.11 |
| Single Young Male | -1.642 *** 0.167 0.19 -0.30 | 0.379 *** 0.142 1.460 0.091 | -1.413 *** 0.187 0.24 -0.18 | 0.677 *** 0.215 1.97 0.11 | -0.850 *** 0.252 0.43 -0.10 | -0.942 *** 0.341 0.66 -0.17 | 0.131 0.137 1.14 0.03 | -0.412 ** 0.194 0.66 -0.10 | -0.259 0.261 0.77 -0.04 | -0.347 ** 0.140 0.71 -0.04 | -0.207 0.264 0.81 -0.03 |
| Old only (>2) | 1.834 *** 0.090 6.26 0.43 | 3.299 *** 0.110 27.041 0.641 | 3.351 *** 0.363 28.52 0.15 | 1.714 *** 0.216 5.55 0.23 | 3.799 *** 0.445 17.17 0.17 | 2.236 *** 0.409 9.35 0.20 | 5.434 *** 0.299 229.00 0.42 | 1.197 *** 0.194 3.31 0.26 | 1.565 *** 0.270 4.78 0.17 | 4.115 *** 0.517 61.23 0.17 | 1.373 ** 0.585 3.95 0.11 |
| Young with kids | -2.587 *** 0.211 0.08 -0.39 | -0.861 *** 0.104 0.423 -0.180 | 0.381 * 0.226 1.46 0.03 | -0.718 *** 0.177 0.49 -0.15 | 0.071 0.267 1.07 0.01 | -1.385 *** 0.273 0.25 -0.27 | 0.088 0.104 1.09 0.02 | -0.560 *** 0.180 0.57 -0.14 | -1.257 *** 0.228 0.28 -0.26 | -0.332 * 0.181 0.72 -0.04 | -0.565 ** 0.252 0.57 -0.08 |
| Single Young Female w/kids | -2.968 *** 0.458 0.05 -0.38 | -0.294 *** 0.114 0.745 -0.066 | -0.549 ** 0.242 0.58 -0.06 | 0.242 0.180 1.27 0.44 | -0.065 0.291 0.81 -0.01 | -2.119 *** 0.592 1.12 -0.45 | -0.216 * 0.124 0.81 -0.04 | -0.506 ** 0.212 0.60 -0.13 | 0.797 *** 0.318 2.22 0.10 | -0.258 0.184 0.77 -0.03 | 0.214 0.360 1.24 0.02 |
| Other households | 0.904 *** 0.079 2.47 0.22 | 1.805 *** 0.108 6.078 0.421 | 0.863 ** 0.351 2.37 0.06 | 1.381 *** 0.250 3.98 0.19 | 1.385 *** 0.349 3.99 0.08 | 1.335 *** 0.507 3.80 0.13 | 2.414 *** 0.133 11.18 0.28 | 0.863 *** 0.212 2.42 0.20 | 0.588 ** 0.272 1.80 0.08 | 1.433 *** 0.261 4.19 0.09 | 0.382 0.434 1.47 0.04 |
| Intercept | -0.497 *** 0.076 | 0.182 ** 0.085 | 2.017 *** 0.194 | 1.587 *** 0.210 | 1.126 *** 0.240 | 1.508 *** 0.307 | 0.683 *** 0.097 | 0.851 *** 0.185 | 1.343 *** 0.236877 | 0.964 *** 0.150 | 2.680 *** 0.240 |
| Log Likelihood | -4906.2 | -7062.3 | -2383.7 | -1290.9 | -983.0 | -692.6 | -4203.0 | -1548.3 | -755.7 | -1886.4 | -646.0 |
| Pseudo R2 | 0.1710 | 0.272 | 0.2422 | 0.1503 | 0.2449 | 0.2188 | 0.4288 | 0.1002 | 0.1864 | 0.2191 | 0.1404 |
| Sample size | 8611 | 14391 | 6181 | 2512 | 2698 | 1650 | 10860 | 2520 | 1596 | 4573 | 1527 |

Source: LIS, Kokumin Seikatsu Kiso Chousa *** 1% ** 5% * 10% (*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1.. Base: Young generation only households

Graph 1 System Universality and Positive Universality



Graph 2 Positive & Negative Universality



付表1 所得不平等度 (Income Inequality measures)

| 国名 | 年 | Gini Coefficient | Atkinson (epsilon=0.5) | Atkinson (epsilon=1.0) | Percentile Ratio (90/10) | Percentile Ratio (90/50) | Percentile Ratio (80/20) |
|----------|------|------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| オーストラリア | 1981 | 0.281 | 0.066 | 0.140 | 3.93 | 1.86 | 2.48 |
| オーストラリア | 1985 | 0.292 | 0.072 | 0.149 | 3.97 | 1.87 | 2.55 |
| オーストラリア | 1989 | 0.304 | 0.077 | 0.157 | 4.19 | 1.94 | 2.59 |
| オーストラリア | 1994 | 0.311 | 0.084 | 0.184 | 4.33 | 1.95 | 2.76 |
| オーストリア | 1987 | 0.227 | 0.043 | 0.085 | 2.89 | 1.62 | 1.98 |
| オーストリア | 1995 | 0.277 | 0.065 | 0.136 | 3.73 | 1.79 | 2.33 |
| ベルギー | 1985 | 0.227 | 0.042 | 0.086 | 2.73 | 1.62 | 1.96 |
| ベルギー | 1988 | 0.232 | 0.046 | 0.091 | 2.77 | 1.63 | 1.97 |
| ベルギー | 1992 | 0.224 | 0.041 | 0.082 | 2.76 | 1.62 | 1.96 |
| ベルギー | 1996 | 0.260 | 0.058 | 0.112 | 3.20 | 1.74 | 2.12 |
| カナダ | 1971 | 0.316 | 0.088 | 0.188 | 4.79 | 1.89 | 2.70 |
| カナダ | 1975 | 0.289 | 0.072 | 0.153 | 4.27 | 1.80 | 2.44 |
| カナダ | 1981 | 0.284 | 0.068 | 0.142 | 4.05 | 1.83 | 2.42 |
| カナダ | 1987 | 0.283 | 0.067 | 0.136 | 3.89 | 1.84 | 2.35 |
| カナダ | 1991 | 0.281 | 0.066 | 0.134 | 3.78 | 1.82 | 2.33 |
| カナダ | 1994 | 0.285 | 0.067 | 0.136 | 3.87 | 1.85 | 2.39 |
| カナダ | 1997 | 0.291 | 0.072 | 0.150 | 4.01 | 1.86 | 2.45 |
| チェコ共和国 | 1992 | 0.207 | 0.038 | 0.071 | 2.37 | 1.55 | 1.73 |
| チェコ共和国 | 1996 | 0.259 | 0.056 | 0.106 | 3.01 | 1.79 | 2.04 |
| デンマーク | 1987 | 0.254 | 0.058 | 0.127 | 3.22 | 1.60 | 2.12 |
| デンマーク | 1992 | 0.236 | 0.052 | 0.112 | 2.85 | 1.55 | 2.02 |
| フィンランド | 1987 | 0.209 | 0.037 | 0.075 | 2.59 | 1.51 | 1.86 |
| フィンランド | 1991 | 0.210 | 0.037 | 0.077 | 2.63 | 1.53 | 1.83 |
| フィンランド | 1995 | 0.226 | 0.044 | 0.087 | 2.69 | 1.59 | 1.90 |
| フランス | 1979 | 0.293 | 0.074 | 0.145 | 3.47 | 1.87 | 2.22 |
| フランス | 1981 | 0.288 | 0.071 | 0.140 | 3.40 | 1.88 | 2.25 |
| フランス (a) | 1984 | 0.292 | 0.074 | 0.149 | 3.46 | 1.93 | 2.27 |
| フランス (b) | 1984 | 0.298 | 0.084 | 0.197 | 3.92 | 1.83 | 2.30 |
| フランス | 1989 | 0.287 | 0.074 | 0.159 | 3.46 | 1.82 | 2.24 |
| フランス | 1994 | 0.288 | 0.069 | 0.132 | 3.54 | 1.91 | 2.23 |
| ドイツ | 1973 | 0.271 | 0.063 | 0.124 | 3.22 | 1.81 | 2.12 |
| ドイツ | 1978 | 0.264 | 0.060 | 0.116 | 3.11 | 1.78 | 2.06 |
| ドイツ | 1981 | 0.244 | 0.050 | 0.098 | 2.89 | 1.79 | 2.03 |
| ドイツ | 1983 | 0.260 | 0.056 | 0.107 | 3.11 | 1.79 | 2.10 |
| ドイツ | 1984 | 0.249 | 0.051 | 0.100 | 3.01 | 1.71 | 2.06 |
| ドイツ | 1989 | 0.247 | 0.053 | 0.105 | 2.94 | 1.70 | 1.99 |
| ドイツ | 1994 | 0.261 | 0.058 | 0.116 | 3.18 | 1.74 | 2.10 |
| ハンガリー | 1991 | 0.283 | 0.069 | 0.133 | 3.39 | 1.82 | 2.18 |
| ハンガリー | 1994 | 0.323 | 0.087 | 0.167 | 4.19 | 2.09 | 2.42 |
| アイルランド | 1987 | 0.328 | 0.092 | 0.187 | 4.23 | 2.09 | 2.74 |
| イスラエル | 1979 | 0.303 | 0.074 | 0.141 | 4.02 | 1.97 | 2.61 |
| イスラエル | 1986 | 0.308 | 0.075 | 0.146 | 4.29 | 2.03 | 2.63 |
| イスラエル | 1992 | 0.305 | 0.075 | 0.144 | 4.12 | 2.05 | 2.61 |
| イスラエル | 1997 | 0.336 | 0.092 | 0.179 | 4.86 | 2.10 | 2.90 |
| イタリア | 1986 | 0.306 | 0.077 | 0.149 | 4.05 | 1.97 | 2.51 |
| イタリア | 1991 | 0.289 | 0.069 | 0.136 | 3.76 | 1.85 | 2.49 |
| イタリア | 1995 | 0.342 | 0.100 | 0.206 | 4.77 | 2.02 | 2.76 |
| 日本 | 1989 | 0.316 | 0.085 | 0.164 | 4.39 | - | 2.53 |
| 日本 | 1996 | 0.310 | 0.082 | 0.165 | 4.42 | - | 2.53 |
| 日本 | 1998 | 0.324 | 0.086 | 0.177 | 4.73 | - | 2.63 |

| 国名 | 年 | Gini Coefficient | Atkinson (epsilon=0.5) | Atkinson (epsilon=1.0) | Percentile Ratio (90/10) | Percentile Ratio (90/50) | Percentile Ratio (80/20) |
|---------|------|------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ルクセンブルク | 1985 | 0.237 | 0.045 | 0.089 | 2.95 | 1.72 | 2.06 |
| ルクセンブルク | 1991 | 0.240 | 0.047 | 0.090 | 2.98 | 1.68 | 2.07 |
| ルクセンブルク | 1994 | 0.235 | 0.044 | 0.087 | 2.92 | 1.73 | 1.97 |
| オランダ | 1983 | 0.260 | 0.058 | 0.123 | 2.94 | 1.86 | 2.10 |
| オランダ | 1987 | 0.256 | 0.059 | 0.137 | 2.94 | 1.82 | 2.07 |
| オランダ | 1991 | 0.266 | 0.065 | 0.141 | 3.02 | 1.73 | 2.11 |
| オランダ | 1994 | 0.253 | 0.057 | 0.126 | 3.15 | 1.73 | 2.15 |
| ノルウェー | 1979 | 0.223 | 0.044 | 0.092 | 2.76 | 1.58 | 1.88 |
| ノルウェー | 1986 | 0.233 | 0.046 | 0.093 | 2.92 | 1.62 | 1.96 |
| ノルウェー | 1991 | 0.231 | 0.047 | 0.095 | 2.79 | 1.58 | 1.90 |
| ノルウェー | 1995 | 0.238 | 0.052 | 0.104 | 2.83 | 1.57 | 1.95 |
| ポーランド | 1986 | 0.271 | 0.060 | 0.117 | 3.51 | 1.77 | 2.32 |
| ポーランド | 1992 | 0.274 | 0.063 | 0.120 | 3.42 | 1.84 | 2.17 |
| ポーランド | 1995 | 0.318 | 0.094 | 0.206 | 4.04 | 1.89 | 2.37 |
| 台湾 | 1981 | 0.267 | 0.058 | 0.110 | 3.29 | 1.89 | 2.14 |
| 台湾 | 1986 | 0.269 | 0.059 | 0.112 | 3.21 | 1.87 | 2.14 |
| 台湾 | 1991 | 0.271 | 0.060 | 0.114 | 3.35 | 1.89 | 2.21 |
| 台湾 | 1995 | 0.277 | 0.062 | 0.119 | 3.38 | 1.89 | 2.24 |
| ロシア | 1992 | 0.393 | 0.128 | 0.249 | 6.66 | 2.40 | 3.45 |
| ロシア | 1995 | 0.447 | 0.165 | 0.316 | 9.39 | 2.82 | 3.95 |
| スロバキア | 1992 | 0.189 | 0.031 | 0.059 | 2.25 | 1.49 | 1.68 |
| スペイン | 1980 | 0.318 | 0.083 | 0.163 | 4.37 | 2.02 | 2.60 |
| スペイン | 1990 | 0.303 | 0.076 | 0.149 | 3.96 | 1.97 | 2.46 |
| スウェーデン | 1975 | 0.215 | 0.040 | 0.087 | 2.73 | 1.53 | 1.92 |
| スウェーデン | 1981 | 0.197 | 0.034 | 0.073 | 2.43 | 1.51 | 1.76 |
| スウェーデン | 1987 | 0.218 | 0.044 | 0.098 | 2.71 | 1.51 | 1.89 |
| スウェーデン | 1992 | 0.229 | 0.047 | 0.102 | 2.78 | 1.59 | 1.91 |
| スウェーデン | 1995 | 0.221 | 0.047 | 0.104 | 2.61 | 1.56 | 1.76 |
| スイス | 1982 | 0.309 | 0.086 | 0.161 | 3.39 | 1.85 | 2.12 |
| スイス | 1992 | 0.307 | 0.093 | 0.223 | 3.62 | 1.88 | 2.23 |
| イギリス | 1969 | 0.267 | 0.059 | 0.110 | 3.23 | 1.84 | 2.17 |
| イギリス | 1974 | 0.268 | 0.059 | 0.116 | 3.41 | 1.76 | 2.21 |
| イギリス | 1979 | 0.270 | 0.061 | 0.127 | 3.53 | 1.80 | 2.34 |
| イギリス | 1986 | 0.303 | 0.081 | 0.179 | 3.79 | 1.94 | 2.53 |
| イギリス | 1991 | 0.336 | 0.094 | 0.186 | 4.67 | 2.06 | 2.95 |
| イギリス | 1995 | 0.344 | 0.100 | 0.204 | 4.57 | 2.10 | 2.84 |
| アメリカ合衆国 | 1974 | 0.318 | 0.089 | 0.190 | 4.92 | 1.90 | 2.65 |
| アメリカ合衆国 | 1979 | 0.301 | 0.078 | 0.167 | 4.67 | 1.86 | 2.64 |
| アメリカ合衆国 | 1986 | 0.335 | 0.094 | 0.197 | 5.71 | 2.04 | 3.04 |
| アメリカ合衆国 | 1991 | 0.336 | 0.094 | 0.195 | 5.55 | 2.06 | 3.03 |
| アメリカ合衆国 | 1994 | 0.355 | 0.105 | 0.214 | 5.85 | 2.15 | 3.11 |
| アメリカ合衆国 | 1997 | 0.372 | 0.118 | 0.229 | 5.57 | 2.14 | 3.03 |

付表2 総人口、子ども、高齢者の貧困率の国際比較
(Relative Poverty Rates for the Total Population, Children, and the Elderly)

| 国名 | 年 | 総人口 貧困線 (中央値の%) | | | 子ども 貧困線 (中央値の%) | | | 高齢者 貧困線 (中央値の%) | | |
|----------|------|-----------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|
| | | 40 | 50 | 60 | 40 | 50 | 60 | 40 | 50 | 60 |
| | | オーストラリア | 1981 | 5.3 | 11.3 | 18.4 | 7.5 | 13.8 | 20.2 | 4.4 |
| オーストラリア | 1985 | 5.4 | 11.9 | 19.8 | 8.0 | 14.1 | 20.8 | 3.6 | 24.3 | 48.8 |
| オーストラリア | 1989 | 6.2 | 12.2 | 19.1 | 9.3 | 15.0 | 21.2 | 5.6 | 23.8 | 45.7 |
| オーストラリア | 1994 | 7.1 | 14.3 | 22.2 | 8.0 | 15.8 | 24.2 | 12.4 | 29.4 | 49.6 |
| オーストリア | 1987 | 2.8 | 6.7 | 11.7 | 2.6 | 4.8 | 9.9 | 6.8 | 18.5 | 30.1 |
| オーストリア | 1995 | 7.4 | 10.6 | 17.0 | 10.6 | 15.0 | 22.3 | 6.9 | 10.3 | 22.6 |
| ベルギー | 1985 | 2.0 | 4.5 | 10.5 | 1.9 | 4.0 | 10.8 | 4.3 | 10.9 | 21.2 |
| ベルギー | 1988 | 1.9 | 4.6 | 11.4 | 1.3 | 3.8 | 11.3 | 4.2 | 9.7 | 24.3 |
| ベルギー | 1992 | 1.9 | 5.2 | 10.7 | 1.6 | 4.6 | 9.3 | 4.2 | 12.1 | 24.6 |
| カナダ | 1971 | 10.4 | 16.1 | 22.2 | 10.8 | 16.6 | 23.0 | 16.9 | 36.9 | 51.8 |
| カナダ | 1975 | 8.9 | 13.9 | 19.6 | 9.1 | 14.4 | 20.5 | 20.8 | 34.7 | 48.5 |
| カナダ | 1981 | 7.5 | 12.4 | 18.9 | 9.6 | 14.8 | 21.4 | 6.7 | 22.1 | 39.3 |
| カナダ | 1987 | 6.8 | 11.4 | 17.5 | 9.2 | 14.9 | 22.0 | 3.5 | 10.8 | 24.5 |
| カナダ | 1991 | 6.3 | 11.0 | 16.6 | 9.0 | 15.3 | 21.2 | 1.3 | 5.8 | 19.3 |
| カナダ | 1994 | 6.5 | 11.3 | 17.6 | 8.6 | 15.4 | 22.2 | 1.2 | 4.7 | 16.4 |
| カナダ | 1997 | 7.3 | 11.9 | 18.4 | 9.6 | 15.7 | 23.1 | 1.4 | 5.3 | 17.3 |
| チェコ共和国 | 1992 | 0.7 | 2.3 | 6.5 | 1.0 | 2.2 | 5.4 | 0.3 | 5.0 | 18.3 |
| チェコ共和国 | 1996 | 2.0 | 4.9 | 10.5 | 3.3 | 6.6 | 12.2 | 1.3 | 7.4 | 21.9 |
| デンマーク | 1987 | 4.1 | 10.1 | 17.3 | 2.6 | 4.7 | 8.8 | 5.2 | 31.5 | 55.9 |
| デンマーク | 1992 | 3.8 | 7.2 | 14.7 | 2.4 | 5.0 | 10.4 | 3.7 | 11.1 | 35.7 |
| フィンランド | 1987 | 2.6 | 5.4 | 11.2 | 1.5 | 2.8 | 6.4 | 2.8 | 11.9 | 31.7 |
| フィンランド | 1991 | 2.6 | 5.7 | 11.2 | 1.2 | 2.3 | 5.5 | 3.6 | 13.9 | 30.9 |
| フィンランド | 1995 | 2.2 | 5.2 | 10.6 | 1.7 | 4.3 | 8.3 | 1.2 | 5.3 | 18.2 |
| フランス | 1979 | 4.2 | 8.2 | 14.5 | 3.8 | 7.2 | 13.6 | 1.7 | 10.3 | 24.0 |
| フランス | 1981 | 4.7 | 7.3 | 13.4 | 4.3 | 6.9 | 13.2 | | | |
| フランス (a) | 1984 | 4.2 | 7.4 | 13.1 | 4.1 | 7.5 | 14.4 | 1.5 | 4.8 | 11.5 |
| フランス (b) | 1984 | 8.0 | 11.5 | 16.9 | 6.7 | 9.8 | 15.2 | 11.4 | 19.3 | 28.6 |
| フランス | 1989 | 4.8 | 8.9 | 15.5 | 3.9 | 8.3 | 15.5 | 7.2 | 14.7 | 25.5 |
| フランス | 1994 | 3.4 | 8.0 | 14.1 | 2.9 | 7.9 | 14.3 | 3.4 | 9.8 | 18.5 |
| ドイツ | 1973 | 3.6 | 6.7 | 12.2 | 2.0 | 4.4 | 9.9 | 10.3 | 18.8 | 29.4 |
| ドイツ | 1978 | 3.1 | 6.5 | 11.7 | 1.5 | 3.4 | 7.8 | 9.2 | 19.0 | 30.2 |
| ドイツ | 1981 | 2.6 | 5.3 | 10.6 | 0.8 | 2.8 | 8.1 | 7.7 | 14.4 | 25.7 |
| ドイツ | 1983 | 2.4 | 5.8 | 11.7 | 1.9 | 4.7 | 10.1 | 6.2 | 14.3 | 25.6 |
| ドイツ | 1984 | 2.9 | 6.5 | 12.5 | 2.7 | 6.4 | 13.7 | 4.6 | 10.3 | 20.0 |
| ドイツ | 1989 | 3.3 | 5.5 | 11.1 | 2.3 | 4.6 | 10.7 | 4.7 | 8.4 | 18.7 |
| ドイツ | 1994 | 4.2 | 7.5 | 13.1 | 6.0 | 10.6 | 16.2 | 4.0 | 7.0 | 15.3 |
| ハンガリー | 1991 | 4.5 | 8.2 | 14.3 | 5.1 | 6.9 | 12.0 | 4.1 | 14.0 | 28.6 |
| ハンガリー | 1994 | 6.0 | 10.1 | 15.0 | 7.0 | 11.4 | 15.6 | 3.9 | 8.8 | 18.6 |
| アイルランド | 1987 | 4.4 | 11.1 | 20.0 | 4.7 | 13.8 | 25.1 | 4.7 | 8.2 | 25.5 |
| イスラエル | 1979 | 4.9 | 10.9 | 18.9 | 4.2 | 10.3 | 19.3 | 18.5 | 29.7 | 43.0 |
| イスラエル | 1986 | 4.9 | 11.7 | 19.5 | 5.6 | 12.7 | 22.4 | 5.5 | 23.3 | 31.7 |
| イスラエル | 1992 | 5.0 | 10.2 | 18.1 | 4.8 | 11.6 | 16.8 | 11.2 | 17.2 | 25.5 |
| イスラエル | 1997 | 8.2 | 13.5 | 21.9 | 6.7 | 13.3 | 24.5 | 20.3 | 26.4 | 35.3 |
| イタリア | 1986 | 5.5 | 10.4 | 17.4 | 6.7 | 11.4 | 19.0 | 5.1 | 13.1 | 21.8 |
| イタリア | 1991 | 4.8 | 10.2 | 18.6 | 6.2 | 13.2 | 25.3 | 5.9 | 15.2 | 25.6 |
| イタリア | 1995 | 9.4 | 14.2 | 21.1 | 14.6 | 20.2 | 28.8 | 4.5 | 12.2 | 20.3 |
| 日本 | 1989 | 8.13 | 13.14 | 19.50 | 7.61 | 12.87 | 19.88 | 14.90 | 22.17 | 30.07 |
| 日本 | 1996 | 8.48 | 13.34 | 19.50 | 8.06 | 13.22 | 20.26 | 14.41 | 20.62 | 28.33 |
| 日本 | 1998 | 9.37 | 14.57 | 20.58 | 8.48 | 13.43 | 20.21 | 15.04 | 22.27 | 29.89 |
| ルクセンブルク | 1985 | 1.7 | 5.3 | 11.0 | 1.5 | 5.2 | 12.9 | 3.7 | 12.7 | 22.4 |
| ルクセンブルク | 1991 | 0.9 | 4.7 | 12.4 | 0.8 | 5.4 | 16.6 | 2.8 | 11.8 | 22.8 |
| ルクセンブルク | 1994 | 1.3 | 3.9 | 10.4 | 2.2 | 4.5 | 14.0 | 0.9 | 6.7 | 13.4 |
| オランダ | 1983 | 2.3 | 3.9 | 7.6 | 1.1 | 2.7 | 6.9 | 2.8 | 3.7 | 6.8 |
| オランダ | 1987 | 2.8 | 4.7 | 8.2 | 2.8 | 5.2 | 9.8 | 0 | 0.3 | 1.3 |
| オランダ | 1991 | 3.8 | 6.3 | 12.2 | 4.9 | 8.1 | 13.8 | 2.2 | 3.2 | 19.5 |
| オランダ | 1994 | 4.9 | 8.1 | 13.7 | 4.9 | 8.1 | 12.9 | 3.3 | 6.4 | 21.4 |
| ノルウェー | 1979 | 2.6 | 4.9 | 12.0 | 2.1 | 4.8 | 9.1 | 4.0 | 6.3 | 31.6 |
| ノルウェー | 1986 | 2.4 | 7.2 | 12.7 | 2.7 | 4.3 | 8.3 | 1.7 | 21.7 | 38.4 |
| ノルウェー | 1991 | 2.3 | 6.4 | 12.1 | 1.8 | 5.2 | 10.0 | 0.9 | 14.0 | 29.4 |
| ノルウェー | 1995 | 3.1 | 6.9 | 13.1 | 2.2 | 3.9 | 9.6 | 0.7 | 14.5 | 29.4 |

| 国名 | 年 | 総人口 | | | 子ども | | | 高齢者 | | |
|---------|------|----------------|------|------|----------------|------|------|----------------|------|------|
| | | 貧困線 (中央値の%) | | | 貧困線 (中央値の%) | | | 貧困線 (中央値の%) | | |
| | | 40 | 50 | 60 | 40 | 50 | 60 | 40 | 50 | 60 |
| ポーランド | 1986 | 4.5 | 9.7 | 17.0 | 6.1 | 11.7 | 19.7 | 5.5 | 17.0 | 31.2 |
| ポーランド | 1992 | 3.5 | 7.7 | 13.7 | 4.3 | 8.4 | 15.3 | 5.1 | 12.5 | 23.4 |
| ポーランド | 1995 | 7.2 | 11.6 | 17.7 | 9.5 | 15.4 | 23.0 | 5.0 | 8.4 | 14.2 |
| 台湾 | 1981 | 1.8 | 5.5 | 11.8 | 2.1 | 6.7 | 14.2 | 6.5 | 13.4 | 22.4 |
| 台湾 | 1986 | 1.8 | 5.2 | 11.3 | 1.8 | 5.9 | 13.4 | 6.8 | 13.0 | 21.2 |
| 台湾 | 1991 | 2.3 | 6.5 | 12.5 | 2.1 | 6.9 | 14.3 | 9.7 | 18.4 | 26.4 |
| 台湾 | 1995 | 2.8 | 6.7 | 13.4 | 2.0 | 6.2 | 14.6 | 12.7 | 21.7 | 30.9 |
| ロシア | 1992 | 12.7 | 19.2 | 25.9 | 12.5 | 17.6 | 23.5 | 23.6 | 38.3 | 49.2 |
| ロシア | 1995 | 14.4 | 20.1 | 25.7 | 18.2 | 23.7 | 28.8 | 10.0 | 18.4 | 26.7 |
| スロバキア | 1992 | 0.7 | 2.1 | 6.3 | 0.6 | 2.0 | 5.2 | 0.4 | 2.2 | 14.8 |
| スペイン | 1980 | 6.7 | 12.2 | 19.5 | 7.5 | 12.7 | 20.4 | 8.3 | 18.8 | 30.7 |
| スペイン | 1990 | 5.2 | 10.1 | 17.3 | 7.0 | 12.2 | 20.1 | 3.9 | 11.3 | 24.2 |
| スウェーデン | 1975 | 2.8 | 6.5 | 12.5 | 1.0 | 2.4 | 5.0 | 1.4 | 13.9 | 35.0 |
| スウェーデン | 1981 | 3.0 | 5.3 | 7.7 | 2.3 | 4.8 | 18.6 | 0.1 | 2.9 | 11.8 |
| スウェーデン | 1987 | 4.4 | 7.5 | 12.5 | 1.8 | 3.5 | 6.3 | 1.1 | 7.2 | 20.6 |
| スウェーデン | 1992 | 4.1 | 6.7 | 12.1 | 1.6 | 3.0 | 6.2 | 1.5 | 6.4 | 19.8 |
| スウェーデン | 1995 | 4.7 | 6.6 | 10.0 | 1.3 | 2.6 | 5.5 | 0.8 | 2.7 | 7.8 |
| スイス | 1982 | 4.2 | 7.6 | 13.5 | 2.0 | 4.3 | 9.5 | 9.0 | 19.3 | 36.8 |
| スイス | 1992 | 6.7 | 9.3 | 14.7 | 7.1 | 10.0 | 16.4 | 4.7 | 8.4 | 19.0 |
| イギリス | 1969 | 2.0 | 5.5 | 12.4 | 2.7 | 6.0 | 13.0 | 2.8 | 15.3 | 35.6 |
| イギリス | 1974 | 3.3 | 9.1 | 15.4 | 3.3 | 8.0 | 14.2 | 9.2 | 30.0 | 47.7 |
| イギリス | 1979 | 3.7 | 9.2 | 17.3 | 4.7 | 9.0 | 15.3 | 3.5 | 21.6 | 49.5 |
| イギリス | 1986 | 4.6 | 9.1 | 17.6 | 6.2 | 12.5 | 22.8 | 0.9 | 7.0 | 23.4 |
| イギリス | 1991 | 6.7 | 14.6 | 22.8 | 8.6 | 18.5 | 26.9 | 8.3 | 23.9 | 43.5 |
| イギリス | 1995 | 6.1 | 13.4 | 22.1 | 8.4 | 19.8 | 30.1 | 4.0 | 13.7 | 29.1 |
| アメリカ合衆国 | 1974 | 10.7 | 15.9 | 21.0 | 13.9 | 19.3 | 24.8 | 16.5 | 27.5 | 37.9 |
| アメリカ合衆国 | 1979 | 10.0 | 15.8 | 21.3 | 13.1 | 20.4 | 27.0 | 17.4 | 27.3 | 37.4 |
| アメリカ合衆国 | 1986 | 12.4 | 17.8 | 23.7 | 18.5 | 25.1 | 32.0 | 14.1 | 23.5 | 32.1 |
| アメリカ合衆国 | 1991 | 11.5 | 17.5 | 23.5 | 16.7 | 24.3 | 31.5 | 11.3 | 20.8 | 29.2 |
| アメリカ合衆国 | 1994 | 11.8 | 17.8 | 24.3 | 16.9 | 24.5 | 32.3 | 11.8 | 20.6 | 29.3 |
| アメリカ合衆国 | 1997 | 10.8 | 16.9 | 23.9 | 14.8 | 22.3 | 31.0 | 12.0 | 20.7 | 29.9 |

共同研究4

「公的年金の **foundation** に関する比較研究」

(平成11～13年度)

厚生科学研究費補助金政策科学推進事業

「社会保障の改革動向に関する国際共同研究」

共同研究4：「公的年金の foundation に関する比較研究」

公的年金の foundation に関する比較研究

国立社会保障・人口問題研究所

府川 哲夫

平成14年3月31日

日本の公的年金制度（特に厚生年金を中心に議論する）がかかえている根本的な問題として、1）2000年3月の制度改正後でも、総報酬の20%以下の保険料率で制度が約束している給付を今後とも維持できるかどうか確かでないこと（制度の中長期的安定性）、2）負担と給付の関係に関する世代間格差が大きく、家族形態や働き方に関して制度が中立的ではないこと（制度の公平性・整合性）、3）制度の運営や将来に対して国民が信頼していないこと、が挙げられる。中でも国民の年金制度に対する不信は強く、極めて深刻な問題である。

今日の高齢者にとって公的年金給付は最も重要な収入源である。1998年国民生活基礎調査によると、高齢者世帯（65歳以上の単独または夫婦のみ世帯）の収入源のうち64%は公的年金給付が占めている。もちろん、高齢者世帯の中でも低所得層では公的年金のシェアは80%以上と高く、高所得層ではこの割合は低い。厚生年金給付は加入年数にのみ正比例する基礎年金部分と、再評価後の生涯平均賃金と加入年数によって計算される報酬比例部分から成っている。従って、広い意味で厚生年金は生涯賃金にリンクした給付を退職後に保障するものであり、Income Smoothing機能を果たしている。別の言い方をすれば、厚生年金は生涯賃金に基づいた所得再分配機能を果たしており（税制による所得再分配は単年度ごと）、この機能が社会の安定や社会連帯に貢献している寄与は積極的に測定されなければならない。

1999年度（2000年3月）の制度改正後で、40年加入の平均的な賃金を得ていた男子被保険者の厚生年金給付額（月額）は、被扶養配偶者がいる場合、基礎年金が134千円、報酬比例部分が104千円で合計238千円となり、これは男子被保険者の平均手取り総報酬（月

額) 401 千円の 59.4%と説明されている(ネット賃金代替率と呼ばれている)。ネット賃金代替率は被扶養配偶者の有無によって変わるだけでなく、基礎年金が労働報酬に無関係な定額給付となっているため、賃金水準が低い者で代替率は高く、賃金水準が高くなるにつれて代替率は低下している(表1)。また、被保険者の税・社会保険料負担が増加すれば、年金額が変わらなくてもネット賃金代替率は上昇する。

高齢者にとって公的年金給付はなくてはならないものであるが、一方で現役世代(特に若い世代)の間では年金制度に対して強い不信がある。年金改正の度に「給付引き下げ・負担引き上げ」が繰り返されたり、制度に大きな矛盾(国民年金における定額保険料による逆進性、学生からの保険料徴収、ボーナスへの低率賦課—2003年度から解消、等)があれば、制度に対して不信感を抱くのは無理もない。負担と給付に関する世代間格差の是正が強く求められているにもかかわらず、今だに保険料の引き上げは段階的にしか行われない。現在の厚生年金の保険料率は平均的にみれば年間総報酬の13.6%(月収の17.35%+ボーナスの1%)とまだ先進諸国の中で相対的に低い(表2)にもかかわらず、「すでに日本の保険料率は高く、今後さらに高くなる」と思っている人も多い。どの部分を保険数理的にフェアな制度とし、どの部分を社会連帯による制度とするかについてもコンセンサスができていない。

そもそも日本には公的年金の機能・役割について明確な国民的合意は形成されていない。どのような所得再分配をどの程度行うか、どの程度の国の介入が公平性・効率性の観点から最も望ましいか、これらが根本的な論点である。これらの点について先進諸国の事例をみてみよう。

- 1) 総報酬に対して正比例の保険料を賦課し、所得比例の給付を支給する。(アメリカ、ドイツ、スウェーデン)
- 2) 被用者と自営業者等の間の再分配は行わない。
- 3) 公的年金給付の対GDP比は今日ではドイツ、フランス、スウェーデンが10%以上、イギリスは5%、日本、アメリカはその中間である。日本の水準は今後急速にヨーロッパ大陸諸国に近づく見通しであるが、イギリスは今後とも現状程度の見込みである。

日本の厚生年金の位置づけを考える際に表2が参考になる。ヨーロッパ大陸諸国とアメリカ・イギリスとでは、今日及び将来とも、年金制度の規模(給付総額の対GDP比)が大きく異なっている。そして、日本はむしろヨーロッパ大陸諸国に近い。日本の7.9%は基礎年金だけを受給している人々を多く含んでいるため、国民年金が存在せず全員が厚生年金に適用されていたと仮定すると、この率はさらに上昇すると考えられる。日本の厚生年金の場合、2000年3月の改正後、40年加入の標準的な年金額は被保険者の手取り総報酬の平均値に対して基礎年金部分が16.7%(被扶養配偶者がいる場合はこの2倍)、報酬比例部分が26%の代替率になっている。厚生年金から報酬比例部分をなくせばIncome Smoothingの機能はなくなり、中所得以上の人々は公的年金をあてにせず、企業年金や個

人年金によって老後の生活水準を維持することを考えるであろう。これがイギリスの実態である。一方、報酬比例部分が大き過ぎれば保険料率が高くなり、なぜ国がここまで介入するのかという疑問が生ずるであろう。人々は社会の安定のためにある程度の社会連帯は受け入れるが、その水準は国によって異なっている。

各国とも一方で現役世代の負担の増加を抑制しながら、他方で高齢者に意味のある給付をし続けられる制度として存続させる道を探っている。ドイツの場合は年金制度に外付する形で任意加入の個人老齢保障制度（企業年金又は個人年金）を導入した。スウェーデンの場合は年金制度全体を経済変動や人口高齢化に対して中立的な制度に変え、保険料率を18.5%に固定し、そのうち16.0%分は賦課方式で運営するものの、加入者からみれば確定拠出型の制度であり、残りの2.5%分は積立方式の個人退職勘定として運営される。

イギリスでは医療サービスへの国の関与は強いものの、年金制度は高齢者が貧困に陥ることを防ぐことに主眼が置かれ、国の関与は弱い。公的年金の給付水準は低く、公的年金はあまり頼りにならないため、国民の公的年金への依存度も低い。つまり、イギリス人は医療に社会連帯を発揮し、年金は個人主義を好んでいるかに見える。しかし、実際は「大部分の勤労者にとって退職後の所得保障は私的仕組み（企業年金等）に頼ることが norm になっていて」（Glennester, 2000）、公的介入が期待されてもいないし、成功してもいないといったところであろう。しかしながら、イギリス国民が企業年金や個人年金に十分満足しているわけではなく、寿命の伸びや運用利回りの悪化によって私的仕組みも大きな問題をかかえている。私的年金（企業年金、個人年金）では次のような問題が指摘されている（藤森, 2002）。

企業年金 1) 中小企業には企業年金のないところが多い。パートタイマーも企業年金に加入しない（できない）ことが多い。

2) 確定給付型年金が中心で、転職者には不利である。

個人年金 1) 保険料が割高である。

2) 安全性に問題がある。

3) 失業期間中も保険料を納付しなければならない。

4) 中途解約料が高いため、運用実績が悪くても他のプランに変えることが困難である。

個人年金における問題点のいくつかは個人年金市場が十分整備されていないためと考えられる。そこでイギリス政府は低コストで安全性が高く、柔軟な個人年金としてステークホルダー年金を創設した。これは政府が年金の枠組みや最低基準を設定し、実際の運営は民間部門が担うもので、個人年金市場を効率的な市場に変えていくことも期待されている（藤森, 2002）。

アメリカの制度（OASDI）は1983年以降、被用者、自営業者、公務員、等を適用し、12.4%の保険料率で運営されているが、このままでは2040年頃から約束している給付の約

72%しか払えなくなるため、年金制度内に任意加入の個人退職勘定を導入する案を中心に年金改革が議論されている。アメリカにおいても高所得者層は公的年金給付をそれ程当てにしていない。しかし、OASDIは401kと同様に多くの国民に好感を持たれている制度であり、今回の年金改革でも個人退職勘定はOASDIを代替するものではなく、補完するものであると明確に位置付けられている。The President's Commissionが提案した3案のうちより変化の大きい第2案と第3案について、年金制度全般に占める個人退職勘定のウェイトを保険料率ベースで計算するとそれぞれ32%、26%になる(表2)。同様にドイツ及びスウェーデンの年金改革において新たに導入された積立方式・DC(確定拠出)型年金のウェイトを保険料率ベースで計算するとそれぞれ12.5%、13.5%であった(表2:ただし、スウェーデンの場合にはNational DCをDCとみなすと、加入者からみて公的年金は100%DC型年金である)。先進諸国の年金改革の事例から判断すると、日本の厚生年金の報酬比例部分の100%民営化案(1997年に厚生省から提出されたA~E案のうちのE案)はIncome Smoothing機能を放棄し、かつ、きわめて大きな変化をもたらす改正案であり、現実的な選択肢とはいえないかった。

公的制度が小さければ小さい程良いとは恐らく誰も思っていないであろう(社会連帯感のない高所得者を除いて)。公的制度が小さければ、その分私的仕組みで補わなければならないので、公的制度が小さければそれだけ負担が軽くなると思っている人もいない。私的仕組みは所得再分配や社会的公正をもちろん考慮に入れないし、リスクに応じた保険料をとることが前提となる。選択肢が増えることはメリットだが、運営コストが高くなるという大きなデメリットもある。国民全体にとって最も望ましい公私ミックスを政治過程を経て国民が決めることになる。公的年金制度という社会システムは国民共有の財産であり、アメリカのOASDIのように国民各層の広範な支持がなければならない。そして、税にしても社会保険料にしても「取れるところから取る」という発想を止めない限り、どこまでいっても社会的公正とは相容れない状況が続く。

表1 40年加入男子の厚生年金の水準（1999年度改正後）

| ネット/グロス (x) | 生涯賃金水準 (平均=1.0) (y) | 生涯賃金に対する代替率 (%) | |
|----------------|---------------------------|-----------------|-----------|
| | | 被扶養配偶者無 | 被扶養配偶者有 |
| 0.84 | 0.5 | 59.5 | 92.9 |
| | 1.0 | 42.8 | 59.5 |
| | 1.5 | 37.2 | 48.4 |
| | 2.0 | 34.5 (注1) | 42.8 (注1) |
| 0.8 | 0.5 | 60.8 | 94.2 |
| | 1.0 | 44.1 | 60.8 |
| | 1.5 | 38.5 | 49.7 |
| | 2.0 | 35.8 (注1) | 44.1 (注1) |

現役男子労働者の平均報酬（ボーナスを除く） : W_m
 現役男子労働者の平均総報酬（グロス） : $W_a = 1.3W_m$
 現役男子労働者の平均総報酬（ネット） : $W = xW_a$
 $W = 401$ 千円/月（金額は以下同様）

40年加入・男子の厚生年金額Bは

被扶養配偶者無の場合

$$\begin{aligned}
 B &= 67 + (0.75 \text{の} 95\%) \times 1/100 \times 40 \times y W_m \\
 &= 67 + 0.285 \times y W / (1.3x) \\
 &= 0.167W + 0.219yW/x
 \end{aligned}$$

被扶養配偶者有の場合

$$B = 0.167W \times 2 + 0.219yW/x$$

生涯賃金に対する代替率Rは $R = B / yW$

被扶養配偶者無の場合

$$R = 0.167/y + 0.219/x$$

被扶養配偶者有の場合

$$R = 0.167 \times 2/y + 0.219/x$$

(注1) 保険料賦課上限報酬を超えているので、実際には代替率はもっと小さくなる。

表2 先進諸国の公的年金(密接に関連した分野を含む)の現状

| | フランス | ドイツ | 日本 | スウェーデン | イギリス | アメリカ 第2案 第3案 | |
|-------------------------------------|--------------------|----------|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------|-----|
| 公的高齢年金給付の GDP比 (%) ¹⁾ | | | | | | | |
| 2000年 | 11.9 ²⁾ | 11.8 | 7.9 | 9.2 | 4.3 | 4.4 | |
| 将来 | | 16.8 | 11.0 (2020) | 10.8 | 3.6 | 6.2 | |
| 被用者を対象とした 公的年金 保険料率 (%) | | | | | | | |
| a | 16.35 | 19.3 | 13.6 | 16.0 ³⁾ | 20.0 ⁴⁾ | 8.4 | 9.9 |
| b | — | 4.0(max) | — | 2.5 | — | 4.0 | 3.5 |
| 税財源を加えた実質 的な保険料率 (%) | | | | | | | |
| a* | 17.65 | 28.0 | 16.0 | | | 8.4 | 9.9 |
| (a*+b)に占める bのウェイト (%) | 0 | 12.5 | 0 ⁵⁾ | 13.5 | 0 | 32 | 26 |

a: 賦課方式・DB(確定給付)型年金

b: 積立方式・DC(確定拠出)型年金

1)OECD(2001)

2)1998年における年金給付合計で、高齢・遺族に限らない。

3)Notional DC

4)NHSへの拠出金を含む。

5)標準的な厚生年金の報酬比例部分のウェイトは被扶養配偶者がいる場合は44%、いない場合は61%である。

The President's Commission to Strengthen Social Security

Draft Report: December 11, 2001

1. OASDI の現状と問題点

- ・ OASDI の保険料率は 12.4% で、労使折半で負担している（自営業者は全額負担）。
- ・ 基本年金額（PIA）の算定は再評価後の平均賃金に対して、第 1 ベンドポイントまでの 90% + 第 1 ベンドポイント以上第 2 ベンドポイントまでの 50% + 第 2 ベンドポイント以上の 15% で計算される。基本年金額の賃金代替率は賃金水準が低（平均賃金の 45%）、中（平均賃金）、高（保険料賦課上限賃金：平均賃金の 2.4 倍程度）のそれぞれに対して 57%、42%、25% 程度である。
- ・ 年金給付は毎年物価スライドされている。2002 年の平均的な年金額（月額）は単身で 874 ドル、夫婦で 1,458 ドルである。年金制度（OASDI）による給付は 2001 年には GDP の 4.2% であるが、このまま放置すれば 2075 年には 6.7% に増加する。OASDI と Medicare の合計は 2075 年には GDP の 15% を超える（今日の連邦政府に支払う個人所得税の総額は GDP の 9%）。
- ・ OASDI は現状のままでも 2038 年までは支払い可能であるが、2016 年には支出が収入を上回り、2039 年以降は給付を 27.6% カットする必要がある（2075 年には保険料率にして 6% が赤字となる；75 年間平均では 1.86% の赤字）。
- ・ 財政的安定性の他に、長年保険料を払っても給付をもらえない人がいる（相続もできない）、低所得者の給付が低すぎる、女性が不利に扱われている、等の問題が指摘されている。例えば 20 歳の黒人男性の 65% しか 65 歳を迎えられない。従って、黒人の若者の 3 人に 1 人は給付を受ける見込みがないのに保険料を払うことになる。これは誰も望んでいないことである。また、現在の年金制度では結婚してから 10 年以内に離婚した女性には何の年金権も与えられていない。
- ・ ブッシュ大統領は 2001 年 5 月に 16 人から成る超党派の委員会を発足させ、改正案を提言するように求めた。

2. 改革案を策定するに当たってブッシュ大統領が示した原則

- 1) 今日及び近い将来の退職者の給付を変えないこと。
- 2) 年金制度の黒字は他の用途に使わないこと。
- 3) 保険料は引き上げないこと。
- 4) 政府は年金資金を株式に投資しないこと。
- 5) 障害年金及び遺族年金をなくさないこと。
- 6) 年金制度を補強する目的で、個人が管理する任意加入の個人退職勘定（PRA）を導入すること。

3. Commission の結論

年金制度 (OASDI) の財政的持続可能性をもたらし、かつ、大統領が示した原則に合致する改革案はいくつも考えられるが、Commission は 4 に述べる 3 案を提案することに決めた。Commission は個人退職勘定の導入によって将来の年金制度加入者の給付を向上させることができると確信している。個人退職勘定は年金制度を代替するものではなく、補完するものである。少なくとも 1 年間議論した上で、議会が改正案を決定することを望む。個人退職勘定の詳細設計には議論の余地があるが、個人退職勘定の導入が必要であることは明らかである。Commission が提案する 3 案とも退職給付に対する労働者のコントロールを向上させ、第 2 案と第 3 案では低所得者の年金を大幅に改善している。3 案とも年金制度の長期的財政基盤を現行制度より向上させることができる。

4. Commission の 3 案

- (1) 第 1 案：任意加入の個人勘定は導入するが、これ以外の年金制度の給付・拠出構造の改正には言及しない。
 - 1) 被保険者は保険料のうち 2% 分を個人勘定に移すことができる。
 - 2) 年金制度からの給付は、個人勘定に移した保険料を実質利率 3.5% (物価上昇率 + 3.5%) で運用したと仮定した場合の金額に相当する額が減額される (年金制度からの給付の offset 率は 3.5% という ; 以下同じ)。
 - 3) 年金制度にこれ以外の修正は行わない。
 - 4) 合計の給付は増加し、制度の赤字幅は減少するが、制度の財政的安定性は確保されない。
 - 5) 2030 年代中頃から新たな収入がないと支払いが続けられなくなる。
- (2) 第 2 案：任意加入の個人勘定を導入し、保険料を引き上げることなく将来の全ての退職者に少なくとも今日の退職者と同じ給付 (インフレ調整済) を支給できる。低所得者の給付は今日よりも改善される。
 - 1) 被保険者は保険料のうち 4% 分 (ただし年 1,000 ドルが上限 : 上限額は賃金スライド) を個人勘定に移すことができる。
 - 2) 年金制度からの給付の offset 率は 2.0%
 - 3) 個人勘定の有無にかかわらず、30 年加入でその間最低賃金だった者の給付は貧困レベルの 120% が保証される。
 - 4) 個人勘定の有無にかかわらず、低所得者の遺族年金を夫婦受給額の 75% (現在は 50% から 66%) に引上げる。
 - 5) 2009 年から新規裁定における賃金の再評価を賃金上昇率から物価上昇率に変更することによって、年金制度の支払い能力は維持される。
- (3) 第 3 案：任意加入の個人勘定を導入し、さらに 1% 分の保険料追加及び給付の増加率を低く抑えることによって、現行制度の賃金代替率と同程度あるいはそれ以上の給付を支

給できる。

- 1) 賃金の1%分の保険料を追加的に拠出する被保険者は、それと従来の保険料のうち2.5%分（ただし年1,000ドルが上限：上限額は賃金スライド）の両方を個人勘定に移すことができる。
- 2) 低所得者には追加保険料の33%（100ドルが上限）が税額控除される。
- 3) 年金制度からの給付のoffset率は2.5%
- 4) 年金裁定時の賃金再評価率を賃金上昇率と物価上昇率の中間に抑え（将来の寿命の伸びを加味するため：物価上昇率より0.5%程高い率になる）、繰り上げ（早期）受給の減額率や繰り下げ受給の増額率を高め（2009年から2013年）、第2バンドポイント以上の賃金の代替率を現行の15%から10%に引下げる（2009年から2028年）ことによって、年金制度の支払能力は維持される。
- 5) 個人勘定の有無にかかわらず、30年加入でその間最低賃金だった者の給付は貧困レベルの100%が保証される。
- 6) 個人勘定の有無にかかわらず、低所得者の遺族年金を夫婦受給額の75%（現在は50%から66%）に上げる。

5. 3案の特徴

(1) 第1案

- ・ 平均的な賃金の人々が2%の個人勘定を持った場合、2052年における年金額は今日の給付水準より31%増加すると見込まれる（表2： $16.5/12.6=1.31$ ）。
- ・ 3案の中で最もoffset率が高い。
- ・ 個人勘定の設計は柔軟にできる。
 - －12.4%のうち2%分
 - －12.4%のうち1%分＋税財源から1%分
- ・ 年金制度の財政的安定性の改善は不十分である。

(2) 第2案

- ・ 平均的な賃金の人々が4%の個人勘定を持った場合、2052年における年金額は今日の給付水準より59%増加すると見込まれる（表2： $20.0/12.6=1.59$ ）。
- ・ 個人勘定参加率が最も高くなると予想される。
- ・ 年金裁定的の賃金再評価率を物価上昇率に抑え、低所得者の給付改善の財源に回している。
- ・ 現行制度では年間の赤字額がGDPの2.5%に達するが、この案では赤字がピークになる年でもGDPの1.4%を超えることはない。

(3) 第3案

- ・ 平均的な賃金の人々が合計3.5%の個人勘定を持った場合、2052年における年金額は今日

の給付水準より 88%増加すると見込まれる（表 2： $23.8/12.6=1.88$ ）。

- ・ 1%の追加的拠出が必要だが、これによって制度の財政的安定性と既存の賃金代替率（現行算定式による給付水準）の両方を確保することができる。
- ・ 75年の推計期間平均で保険料率 0.63%に相当する税金も年金制度に投入される。
- ・ 将来寿命が伸びても世代間の公平性は維持される。
- ・ 高齢者の就労インセンティブも高められている。

表1. 3案の比較

| | 第 1 案 | 第 2 案 | 第 3 案 |
|-------------------|----------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 個人勘定 | | | |
| 個人勘定の大きさ | 2% | 4% (上限 年1,000ドル) | 1%の追加拠出 プラス 2.5% (上限 年1,000ドル) |
| 強制か任意か | 任意 | 任意 | 任意 |
| 追加的拠出の有無 | 両方の方式が可能 | 無 | 有(1%) ただし、税額控除あり |
| 年金制度からの給付のoffset率 | 3.5% | 2.0% | 2.5% |
| 勘定は個人所有か? | yes | yes | yes |
| 勘定は相続できるか | yes | yes | yes |
| ポートフォリオの選択肢はあるか? | yes | yes | yes |
| 勘定は離婚時に分割できるか? | yes | yes | yes |
| OASDI給付 | | | |
| 最低給付 | なし | 2018年までに30年・最低賃金の者に貧困レベルの120%の給付を保証 | 2018年までに30年・最低賃金の者に貧困レベルの100%の給付を保証 |
| 寡婦・かん夫給付 | 変化なし | 低所得者の給付を夫婦受給額の75%に引上げ | 同左 |
| 将来退職者の給付増加率に関する改正 | なし | 2009年から年金裁定時の賃金再評価率を賃金上昇率から物価上昇率に変更する。 | 年金裁定時の賃金再評価率を賃金上昇率と物価上昇率の中間に抑える。 |
| 年金算定式に関するその他の改正 | なし | なし | 1. 現行より繰り上げ(早期)受給を減額し、繰り下げ受給を増額する。 2. 2009年以降、第2バンドポイント以上の賃金の代替率を現行の15%から徐々に10%に引下げる。 |

表2. 各改正案における年金額(月額)の将来推計

(単位:1,000ドル)

| 年 | 賃金水準 | 今日の給付水準 | 現行算定式による給付 | 現行保険料で支給可能な給付水準 | 第1案 | 第2案 | 第3案 |
|------|------|---------|------------|-----------------|------|------|------|
| 2032 | 低 | 7.6 | 9.8 | 9.8 | 10.1 | 11.2 | 10.9 |
| | 中 | 12.6 | 16.1 | 16.1 | 16.9 | 15.4 | 17.4 |
| | 高 | 16.4 | 21.3 | 21.3 | 22.6 | 19.7 | 22.6 |
| 2052 | 低 | 7.6 | 11.8 | 8.6 | 9.6 | 13.6 | 14.1 |
| | 中 | 12.6 | 19.5 | 14.1 | 16.5 | 20.0 | 23.8 |
| | 高 | 16.4 | 25.8 | 18.7 | 22.4 | 24.7 | 31.7 |