

Ⅲ 看護管理体制

1 看護部門の長の職名

看護部門の長の職名は「総婦長」が最も多く 42.0%を占め、「婦長」(23.2%)、「看護部長」(19.9%)が続いている。病床規模が大きいほど「看護部長」「総婦長」を職名とする病院の割合が高まる。

また、僅かだが「該当する役職者はいない」病院が6病院(1.1%)あり、看護サービスの責任者がいない体制で看護の質が確保されているのか懸念される<表Ⅲ-1>。

表Ⅲ-1 看護部門の長の職名

| | | 計 | 看護部長 | 総婦長 | 看護婦長 | 婦長 | その他 | 該当の役職者なし | 不明 |
|----------|----------|-------|------|------|------|------|-----|----------|-----|
| * 全体 | | 564 | 112 | 237 | 54 | 131 | 19 | 6 | 5 |
| | | 100.0 | 19.9 | 42.0 | 9.6 | 23.2 | 3.4 | 1.1 | 0.9 |
| 許可病床 | 20~49床 | 91 | 8 | 17 | 14 | 43 | 4 | 4 | 1 |
| | | 100.0 | 8.8 | 18.7 | 15.4 | 47.3 | 4.4 | 4.4 | 1.1 |
| | 50~99床 | 206 | 27 | 80 | 23 | 67 | 8 | 1 | - |
| | | 100.0 | 13.1 | 38.8 | 11.2 | 32.5 | 3.9 | 0.5 | - |
| | 100~149床 | 136 | 35 | 72 | 8 | 15 | 2 | 1 | 3 |
| | | 100.0 | 25.7 | 52.9 | 5.9 | 11.0 | 1.5 | 0.7 | 2.2 |
| 150~199床 | | 128 | 41 | 68 | 8 | 5 | 5 | - | 1 |
| | | 100.0 | 32.0 | 53.1 | 6.3 | 3.9 | 3.9 | - | 0.8 |
| | 不明 | 3 | 1 | - | 1 | 1 | - | - | - |
| | 100.0 | 33.3 | - | 33.3 | 33.3 | - | - | - | |

2 看護部門の院内での位置づけ

看護部門が病院の組織内でどのような位置づけとなっているかを尋ねた。その結果「院長直属である」が89.7%と9割近くを占めた<表Ⅲ-2>。一方、「院長直属ではなく、診療部や事務部に直属している」病院も僅かではあるが8.7%あった。全国2709病院(国立等大規模病院含む)から回答を得た「1999年病院看護基礎調査」(日本看護協会)によると、「院長直属である」病院は86.6%であるので、今回調査に回答した200床未満の民間病院は同様な傾向である。

表Ⅲ-2 看護部門の院内での位置づけ

| | | 計 | 院長直属である | 診療部や事務部に直属 | 不明 |
|----------|----------|-------|---------|------------|-----|
| * 全体 | | 564 | 506 | 49 | 9 |
| | | 100.0 | 89.7 | 8.7 | 1.6 |
| 許可病床 | 20~49床 | 91 | 84 | 6 | 1 |
| | | 100.0 | 92.3 | 6.6 | 1.1 |
| | 50~99床 | 206 | 184 | 21 | 1 |
| | | 100.0 | 89.3 | 10.2 | 0.5 |
| | 100~149床 | 136 | 119 | 14 | 3 |
| | | 100.0 | 87.5 | 10.3 | 2.2 |
| 150~199床 | | 128 | 116 | 8 | 4 |
| | | 100.0 | 90.6 | 6.3 | 3.1 |
| | 不明 | 3 | 3 | - | - |
| | 100.0 | 100.0 | - | - | |

3 経営（幹部）会議への看護部長の参加

看護部長が病院の経営管理に関する会議（幹部会議）に出席しているかどうかを尋ねた。「正式メンバーとして参加」が51.8%と半数以上を占め、「該当する会議はないが実質的には関与している」（11.5%）も含めると、63.2%の病院で看護管理者が病院の管理運営に参加している。一方、「参加していない」病院も17.2%あった（表Ⅲ-3）。

全国2709病院から回答を得た「1999年病院看護基礎調査」（日本看護協会）では「病院の管理運営会議（幹部会議）に出席している」病院は88.2%であるので、今回調査に回答した200床未満の民間病院においては、全国平均よりは参加率が低い。しかし、中小民間病院においても既に6割以上の病院で看護管理者の役割が経営管理にまで及んでいることがわかった。

病床規模別にみると、規模が大きくなるほど「正式メンバーとして参加」「該当する会議はないが実質的には関与している」と回答する割合が高くなる傾向がある。「99床以下」では「該当する会議はない」と回答する割合が「100床以上」に比べて多い。

表Ⅲ-3 経営管理会議（幹部会議）への看護部長の参加

| | | 計 | 正式メンバーとして参加 | オブザーバーとして参加 | 参加していない | 該当する会議はない | 会議ないが実質的に関与 | その他 | 不明 |
|------|----------|-------|-------------|-------------|---------|-----------|-------------|-----|-----|
| * | 全体 | 564 | 292 | 14 | 97 | 69 | 65 | 8 | 19 |
| | | 100.0 | 51.8 | 2.5 | 17.2 | 12.2 | 11.5 | 1.4 | 3.4 |
| 許可病床 | 20～49床 | 91 | 38 | 3 | 17 | 16 | 9 | 2 | 6 |
| | | 100.0 | 41.8 | 3.3 | 18.7 | 17.6 | 9.9 | 2.2 | 6.6 |
| | 50～99床 | 206 | 101 | 6 | 39 | 33 | 19 | 1 | 7 |
| | | 100.0 | 49.0 | 2.9 | 18.9 | 16.0 | 9.2 | 0.5 | 3.4 |
| | 100～149床 | 136 | 77 | 3 | 24 | 10 | 18 | 1 | 3 |
| | | 100.0 | 56.6 | 2.2 | 17.6 | 7.4 | 13.2 | 0.7 | 2.2 |
| | 150～199床 | 128 | 74 | 2 | 17 | 9 | 19 | 4 | 3 |
| | 100.0 | 57.8 | 1.6 | 13.3 | 7.0 | 14.8 | 3.1 | 2.3 | |
| | 不明 | 3 | 2 | - | - | 1 | - | - | - |
| | | 100.0 | 66.7 | - | - | 33.3 | - | - | - |

4 「婦長」「主任」の配置

婦長の配置状況についてみると、「各病棟にいる」病院は59.8%にとどまり、「いない病棟もある」（18.8%）と「いない」（15.1%）とを合わせると3分の1を占めた（表Ⅲ-4-(1)）。看護管理体制の組織化が不十分である。

主任の配置状況についてみると、「各病棟にいる」が72.5%と多くを占めているが、「いない病棟もある」と「いない」とを合わせると21.6%を占めた。

「婦長」「主任」とも各病棟に配置している病院は、44.7%で、病床規模が大きいほど「婦長」「主任」ともきちんと配置され、看護管理体制が整っている（表Ⅲ-4-(2)）。数は少ないが、どちらも「いない」病院が7病院あり、看護管理体制が未整備のままであった。

表Ⅲ－４ 婦長・主任の配置

| | | 婦 長 | | | | | 主 任 | | | | |
|----------|----------|-------|------------|------------------|------|-------|-------|------------|------------------|------|-----|
| | | 計 | 各病棟 にいる | いない 病棟も ある | いない | 不明 | 計 | 各病棟 にいる | いない 病棟 もある | いない | 不明 |
| * 全体 | | 564 | 337 | 106 | 85 | 36 | 564 | 409 | 86 | 36 | 33 |
| | | 100.0 | 59.8 | 18.8 | 15.1 | 6.4 | 100.0 | 72.5 | 15.2 | 6.4 | 5.9 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 48 | 13 | 20 | 10 | 91 | 58 | 10 | 14 | 9 |
| | | 100.0 | 52.7 | 14.3 | 22.0 | 11.0 | 100.0 | 63.7 | 11.0 | 15.4 | 9.9 |
| | 50～99床 | 206 | 103 | 49 | 39 | 15 | 206 | 146 | 33 | 14 | 13 |
| | | 100.0 | 50.0 | 23.8 | 18.9 | 7.3 | 100.0 | 70.9 | 16.0 | 6.8 | 6.3 |
| | 100～149床 | 136 | 88 | 29 | 15 | 4 | 136 | 104 | 23 | 5 | 4 |
| | | 100.0 | 64.7 | 21.3 | 11.0 | 2.9 | 100.0 | 76.5 | 16.9 | 3.7 | 2.9 |
| | 150～199床 | 128 | 97 | 15 | 9 | 7 | 128 | 98 | 20 | 3 | 7 |
| | 100.0 | 75.8 | 11.7 | 7.0 | 5.5 | 100.0 | 76.6 | 15.6 | 2.3 | 5.5 | |
| | 不明 | 3 | 1 | - | 2 | - | 3 | 3 | - | - | - |
| | | 100.0 | 33.3 | - | 66.7 | - | 100.0 | 100.0 | - | - | - |

表Ⅲ－４－(2) 「婦長」「主任」の配置の組み合わせ

| | | 計 | 婦長・ 主任 両方いる | 婦長のみ いる | 主任のみ いる | 婦長各病 棟＋主任 いない病 棟もある | 主任各病 棟＋婦長 いない病 棟もある | その他* | 不明 |
|----------|----------|-------|-------------------|------------|------------|------------------------------|------------------------------|------|------|
| * 全体 | | 564 | 252 | 24 | 68 | 39 | 63 | 58 | 60 |
| | | 100.0 | 44.7 | 4.3 | 12.1 | 6.9 | 11.2 | 10.3 | 10.6 |
| 設置 主体 | 医療法人 | 476 | 223 | 22 | 52 | 32 | 51 | 47 | 49 |
| | | 100.0 | 46.8 | 4.6 | 10.9 | 6.7 | 10.7 | 9.9 | 10.3 |
| | 個人 | 86 | 28 | 2 | 16 | 6 | 12 | 11 | 11 |
| | | 100.0 | 32.6 | 2.3 | 18.6 | 7.0 | 14.0 | 12.8 | 12.8 |
| | 不明 | 2 | 1 | - | - | 1 | - | - | - |
| | | 100.0 | 50.0 | - | - | 50.0 | - | - | - |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 35 | 7 | 13 | 2 | 6 | 14 | 14 |
| | | 100.0 | 38.5 | 7.7 | 14.3 | 2.2 | 6.6 | 15.4 | 15.4 |
| | 50～99床 | 206 | 73 | 11 | 32 | 10 | 29 | 26 | 25 |
| | | 100.0 | 35.4 | 5.3 | 15.5 | 4.9 | 14.1 | 12.6 | 12.1 |
| | 100～149床 | 136 | 66 | 4 | 12 | 15 | 22 | 9 | 8 |
| | | 100.0 | 48.5 | 2.9 | 8.8 | 11.0 | 16.2 | 6.6 | 5.9 |
| | 150～199床 | 128 | 77 | 2 | 9 | 12 | 6 | 9 | 13 |
| | 100.0 | 60.2 | 1.6 | 7.0 | 9.4 | 4.7 | 7.0 | 10.2 | |
| | 不明 | 3 | 1 | - | 2 | - | - | - | - |
| | | 100.0 | 33.3 | - | 66.7 | - | - | - | - |

* 58病院のうち、どちらもないと回答した7病院を含む

5 夜間看護管理体制

夜間の看護管理体制は、「緊急時に電話などで管理者に連絡をとれるようにしている」が67.4%と最も多く、「管理夜勤の体制をとっている」は12.9%、「管理当直の体制をとっている」は8.5%にとどまっとく表Ⅲ－5＞。病院規模が小さく、看護の管理者・中間管理者の数が少ないためと考えられる。救急病院においても同様の状況で、夜間の看護管理体制はまだ不十分な病院が多い。

表Ⅲ－5 夜間の看護管理体制

| | | 計 | 管理夜勤 の体制 | 管理当直 の体制 | 緊急時に 管理者に 連絡 | その他 | 特に体制 はない | 不明 |
|----------|----------|-------|-------------|-------------|--------------------|-----|-------------|-----|
| * 全体 | | 564 | 73 | 48 | 380 | 7 | 49 | 7 |
| | | 100.0 | 12.9 | 8.5 | 67.4 | 1.2 | 8.7 | 1.2 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 14 | 4 | 63 | 1 | 7 | 2 |
| | | 100.0 | 15.4 | 4.4 | 69.2 | 1.1 | 7.7 | 2.2 |
| | 50～99床 | 206 | 34 | 17 | 132 | 2 | 18 | 3 |
| | | 100.0 | 16.5 | 8.3 | 64.1 | 1.0 | 8.7 | 1.5 |
| | 100～149床 | 136 | 12 | 9 | 96 | 2 | 15 | 2 |
| | | 100.0 | 8.8 | 6.6 | 70.6 | 1.5 | 11.0 | 1.5 |
| 救急 病院 | 150～199床 | 128 | 13 | 18 | 87 | 2 | 8 | - |
| | | 100.0 | 10.2 | 14.1 | 68.0 | 1.6 | 6.3 | - |
| | 不明 | 3 | - | - | 2 | - | 1 | - |
| | | 100.0 | - | - | 66.7 | - | 33.3 | - |
| 救急 病院 | 救急病院である | 237 | 23 | 24 | 168 | 4 | 17 | 1 |
| | | 100.0 | 9.7 | 10.1 | 70.9 | 1.7 | 7.2 | 0.4 |
| | 救急病院ではない | 318 | 49 | 22 | 206 | 3 | 32 | 6 |
| | | 100.0 | 15.4 | 6.9 | 64.8 | 0.9 | 10.1 | 1.9 |
| 救急 病院 | 不明 | 9 | 1 | 2 | 6 | - | - | - |
| | | 100.0 | 11.1 | 22.2 | 66.7 | - | - | - |

6 看護職員の配置決定に最も意見が反映される職種

看護職員の配置やローテーションを決めるにあたって、最も強く意見が反映されるのは誰かを尋ねたところ、「看護管理者」が71.3%と最も多く、「院長・副院長」(21.1%)が続いている<表Ⅲ－6＞。

病床規模が大きいほど、「看護管理者」の意見が反映されている。また、経営管理会議に看護管理者が正式メンバーとして参加している病院においては、「看護管理者」の意見が反映する割合が高い。

表Ⅲ－6 看護職員の配置決定に最も意見が反映される職種

| | | 計 | 看護 管理者 | 院長・ 副院長 | 医師 | 事務長 | その他 | 不明 |
|----------------------------|-----------|-------|-----------|------------|-----|------|------|-----|
| * | 全体 | 564 | 402 | 119 | 7 | 10 | 12 | 14 |
| | | 100.0 | 71.3 | 21.1 | 1.2 | 1.8 | 2.1 | 2.5 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 50 | 35 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| | | 100.0 | 54.9 | 38.5 | 2.2 | 1.1 | 1.1 | 2.2 |
| | 50～99床 | 206 | 132 | 53 | 3 | 7 | 7 | 4 |
| | | 100.0 | 64.1 | 25.7 | 1.5 | 3.4 | 3.4 | 1.9 |
| | 100～149床 | 136 | 111 | 17 | 1 | 1 | 3 | 3 |
| | | 100.0 | 81.6 | 12.5 | 0.7 | 0.7 | 2.2 | 2.2 |
| 150～199床 | | 128 | 106 | 14 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| | | 100.0 | 82.8 | 10.9 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 3.9 |
| 不明 | | 3 | 3 | - | - | - | - | - |
| | | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - |
| 会 議 へ の 出 席 | 正式メンバー | 292 | 234 | 42 | 3 | 3 | 7 | 3 |
| | | 100.0 | 80.1 | 14.4 | 1.0 | 1.0 | 2.4 | 1.0 |
| | オブザーバー参加 | 14 | 10 | 4 | - | - | - | - |
| | | 100.0 | 71.4 | 28.6 | - | - | - | - |
| | 参加していない | 97 | 57 | 29 | 2 | 4 | 2 | 3 |
| | | 100.0 | 58.8 | 29.9 | 2.1 | 4.1 | 2.1 | 3.1 |
| | 該当する会議はない | 69 | 42 | 24 | - | - | 1 | 2 |
| | | 100.0 | 60.9 | 34.8 | - | - | 1.4 | 2.9 |
| | 会議はないが関与 | 65 | 50 | 10 | - | 2 | 1 | 2 |
| | | 100.0 | 76.9 | 15.4 | - | 3.1 | 1.5 | 3.1 |
| その他 | 8 | 2 | 4 | - | - | 1 | 1 | |
| | 100.0 | 25.0 | 50.0 | - | - | 12.5 | 12.5 | |
| 不明 | 19 | 7 | 6 | 2 | 1 | - | 3 | |
| | 100.0 | 36.8 | 31.6 | 10.5 | 5.3 | - | 15.8 | |

7 看護部門の業務基準（業務マニュアル等）

看護部門の業務基準（業務マニュアル等）の有無を尋ねたところ、「ある」と回答した病院が78.2%を占め、4分の3以上の病院で業務マニュアルが整備され、看護職員の業務内容や手順が明示されていることがわかった（表Ⅲ－7）。

病床規模別では、規模の大きい病院ほど業務基準が「ある」と回答する割合が多い。

さらに、作成された業務基準（業務マニュアル等）の活用状況を把握するために、更新・改定されているかどうかについて尋ねたところ、業務基準のある441病院のうち366病院（83.0%）の病院が更新・改定「されている」と回答した（表Ⅲ－7）。業務基準を作成している病院の8割以上は、マニュアルを活用している。

医療法人・個人の病院では、新卒入職者の比率が低く、転職者や再就職者の比率が高いことが「第1部 中小民間病院における看護職員の需給予測」の中で指摘されているが、背景が多様な看護職員が協働する民間病院においては、業務マニュアルの必要性が高い。採用した看護職員が的確に業務遂行できるように教育・訓練する上で、また、看護実践能力の評価や人事考課など看護管理する上で活用しているものと考えられる。さらに、業務基準は病院における看護職員の役割を明示する意味も持っており、業務基準が活用されている病院においては看護職員の役割が明確にされ、その評価にもつながっているものと考えられる。

表Ⅲ－7 看護部門の業務基準の有無と更新・改定状況

| | | 業務基準の有無 | | | | | 業務基準の更新(基準有の病院) | | | |
|----------|----------|---------|------|------|------|-----|-----------------|-------|--------|-------|
| | | 計 | ある | ない | 作成中 | 不明 | 小計 | されている | されていない | 不明 |
| * 全体 | | 564 | 441 | 59 | 61 | 3 | 441 | 366 | 72 | 3 |
| | | 100.0 | 78.2 | 10.5 | 10.8 | 0.5 | 100.0 | 83.0 | 16.3 | 0.7 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 63 | 12 | 15 | 1 | 63 | 51 | 11 | 1 |
| | | 100.0 | 69.2 | 13.2 | 16.5 | 1.1 | 100.0 | 81.0 | 17.5 | 1.6 |
| | 50～99床 | 206 | 151 | 31 | 23 | 1 | 151 | 126 | 25 | - |
| | | 100.0 | 73.3 | 15.0 | 11.2 | 0.5 | 100.0 | 83.4 | 16.6 | - |
| | 100～149床 | 136 | 113 | 10 | 13 | - | 113 | 93 | 20 | - |
| | | 100.0 | 83.1 | 7.4 | 9.6 | - | 100.0 | 82.3 | 17.7 | - |
| | 150～199床 | 128 | 113 | 5 | 9 | 1 | 113 | 96 | 16 | 1 |
| | | 100.0 | 88.3 | 3.9 | 7.0 | 0.8 | 100.0 | 85.0 | 14.2 | 0.9 |
| | 不明 | 3 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | - | 1 |
| | | 100.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | - | 100.0 | - | - | 100.0 |

8 看護実践能力の評価

看護職員の看護実践能力の評価については、「行っている」が31.0%、「行っていない」が67.7%で、3割以上の病院で行っていた<表Ⅲ－8>。全国3286病院から回答を得た「2000年病院看護職員の需給状況調査」(日本看護協会)によると、看護職員の能力評価を行っている病院の割合は30.1%であり、200床未満の民間病院を対象にした本調査はそれと同様な傾向であった。

業務基準の「ある」病院では「ない」病院に比べ、看護実践能力の評価を「行っている」割合が多い。転職・再就職者の割合が多く看護職員の背景が多様な民間病院においては、業務基準で看護職員の業務内容を明確にした上で、その業務を遂行する上での看護実践能力の評価を行っているものと考えられる。

表Ⅲ－8 看護実践能力評価

| | | 計 | 行っている | 行っていない | 不明 |
|----------|----------|-------|-------|--------|------|
| * 全体 | | 564 | 175 | 382 | 7 |
| | | 100.0 | 31.0 | 67.7 | 1.2 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 26 | 63 | 2 |
| | | 100.0 | 28.6 | 69.2 | 2.2 |
| | 50～99床 | 206 | 59 | 145 | 2 |
| | | 100.0 | 28.6 | 70.4 | 1.0 |
| | 100～149床 | 136 | 46 | 88 | 2 |
| | | 100.0 | 33.8 | 64.7 | 1.5 |
| | 150～199床 | 128 | 43 | 84 | 1 |
| | | 100.0 | 33.6 | 65.6 | 0.8 |
| | 不明 | 3 | 1 | 2 | - |
| | | 100.0 | 33.3 | 66.7 | - |
| 業務 基準 | ある | 441 | 158 | 277 | 6 |
| | | 100.0 | 35.8 | 62.8 | 1.4 |
| | ない | 59 | 7 | 52 | - |
| | | 100.0 | 11.9 | 88.1 | - |
| | 作成中 | 61 | 10 | 51 | - |
| | 100.0 | 16.4 | 83.6 | - | |
| | 不明 | 3 | - | 2 | 1 |
| | | 100.0 | - | 66.7 | 33.3 |

9 看護部門の人事考課

看護部門における人事考課について、「ここでの『人事考課』とは、人員配置、給与・賞与査定、能力開発を目的として、成績・能力・情意の評価を行うことをさす。」と注を付けて実施状況を聞いた。「行っている」と回答した病院は 43.6%と 4 割以上を占めた。「行っていない」と回答した病院は 54.4%であった<表Ⅲ－9>。全国 3286 病院から回答を得た「2000 年病院看護職員の需給状況調査」（日本看護協会）によると、看護職員の人事考課を行っている病院の割合は 39.7%であり、200 床未満の民間病院を対象にした本調査はそれと同様な傾向であった。

「看護実践能力の評価を行っている」病院においては、「人事考課」を行う病院の割合が 79.4%と多かった。看護実践能力の評価が人事考課に活用されているものと考えられる。

また、業務基準の「ある」病院では「ない」病院に比べ、看護職員の人事考課を「行っている」割合が多い。転職・再就職者の割合が多く看護職員の背景が多様な民間病院においては、業務基準で看護職員の役割を明確にした上で人事考課を行っているものと考えられる。

表Ⅲ－9 看護部門における人事考課

| | | 計 | 行っている | 行っていない | 不明 |
|----------|-------------|-------|-------|--------|------|
| * | 全体 | 564 | 246 | 307 | 11 |
| | | 100.0 | 43.6 | 54.4 | 2.0 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 36 | 53 | 2 |
| | | 100.0 | 39.6 | 58.2 | 2.2 |
| | 50～99床 | 206 | 95 | 107 | 4 |
| | | 100.0 | 46.1 | 51.9 | 1.9 |
| | 100～149床 | 136 | 60 | 73 | 3 |
| | | 100.0 | 44.1 | 53.7 | 2.2 |
| | 150～199床 | 128 | 53 | 73 | 2 |
| | | 100.0 | 41.4 | 57.0 | 1.6 |
| | 不明 | 3 | 2 | 1 | - |
| | | 100.0 | 66.7 | 33.3 | - |
| 評価 | 実践能力評価行っている | 175 | 139 | 35 | 1 |
| | | 100.0 | 79.4 | 20.0 | 0.6 |
| | 行っていない | 382 | 102 | 272 | 8 |
| | | 100.0 | 26.7 | 71.2 | 2.1 |
| | 不明 | 7 | 5 | - | 2 |
| | | 100.0 | 71.4 | - | 28.6 |
| 業務 基準 | ある | 441 | 210 | 223 | 8 |
| | | 100.0 | 47.6 | 50.6 | 1.8 |
| | ない | 59 | 12 | 47 | - |
| | | 100.0 | 20.3 | 79.7 | - |
| | 作成中 | 61 | 23 | 36 | 2 |
| | 100.0 | 37.7 | 59.0 | 3.3 | |
| | 不明 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| | | 100.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 |

IV 看護職員の研修

1 看護管理者研修の有無

看護管理者が就任に際して看護管理者研修（院内・院外を含む）を受けるかどうかについて尋ねたところ、「受ける」「受けない」ともに49.1%で、半々に分かれた（表IV-1）。

病床規模別では、病床規模が大きくなるほど「受ける」とする割合が高く、特に、100床以上の病院では6割以上の病院で「受ける」と回答している。

表IV-1 看護管理者研修

| | | 計 | 受ける | 受けない | 不明 |
|----------|----------|-------|------|------|------|
| * 全体 | | 564 | 277 | 277 | 10 |
| | | 100.0 | 49.1 | 49.1 | 1.8 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 26 | 63 | 2 |
| | | 100.0 | 28.6 | 69.2 | 2.2 |
| | 50～99床 | 206 | 91 | 111 | 4 |
| | | 100.0 | 44.2 | 53.9 | 1.9 |
| | 100～149床 | 136 | 82 | 53 | 1 |
| | | 100.0 | 60.3 | 39.0 | 0.7 |
| | 150～199床 | 128 | 78 | 48 | 2 |
| | 100.0 | 60.9 | 37.5 | 1.6 | |
| | 不明 | 3 | - | 2 | 1 |
| | | 100.0 | - | 66.7 | 33.3 |

2 看護職員の研修の有無

医療の高度化・専門分化・機能分化など変化に対応し、安全で信頼できる医療を提供するためには、看護職としての専門的能力を向上させていく継続的な努力が必要である。そのような努力を支援する職場環境の整備が重要である。2000年（1月～12月）の1年間に、看護職員に研修（院内・院外を含む）を受けさせたかどうかについて尋ねた。その結果、「中間管理者」「看護婦・士」「准看護婦・士」の職員に対して「受けさせた」と回答する病院がいずれも8割以上を占めた（表IV-2）。病床規模が大きいほど受けさせた割合が多い。多くの病院で看護職員の研修の必要性に対して一定の理解が示されているものと思われる。

表IV-2 看護職員の研修の有無

| | | 計 | 中間管理者(婦長・主任) | | | 看護婦・士 | | | 准看護婦・士 | | |
|----------|----------|-------|--------------|-------------------|------|-------|-------------------|------|--------|------------------|------|
| | | | 受けさせた | 受けて させて いない | 不明 | 受けさせた | 受けて させて いない | 不明 | 受けさせた | 受けさ せてい ない | 不明 |
| * 全体 | | 564 | 494 | 53 | 17 | 499 | 45 | 20 | 475 | 62 | 27 |
| | | 100.0 | 87.6 | 9.4 | 3.0 | 88.5 | 8.0 | 3.5 | 84.2 | 11.0 | 4.8 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 73 | 15 | 3 | 72 | 14 | 5 | 68 | 19 | 4 |
| | | 100.0 | 80.2 | 16.5 | 3.3 | 79.1 | 15.4 | 5.5 | 74.7 | 20.9 | 4.4 |
| | 50～99床 | 206 | 173 | 24 | 9 | 179 | 21 | 6 | 168 | 26 | 12 |
| | | 100.0 | 84.0 | 11.7 | 4.4 | 86.9 | 10.2 | 2.9 | 81.6 | 12.6 | 5.8 |
| | 100～149床 | 136 | 125 | 9 | 2 | 127 | 6 | 3 | 121 | 11 | 4 |
| | | 100.0 | 91.9 | 6.6 | 1.5 | 93.4 | 4.4 | 2.2 | 89.0 | 8.1 | 2.9 |
| | 150～199床 | 128 | 121 | 5 | 2 | 120 | 4 | 4 | 117 | 6 | 5 |
| | 100.0 | 94.5 | 3.9 | 1.6 | 93.8 | 3.1 | 3.1 | 91.4 | 4.7 | 3.9 | |
| | 不明 | 3 | 2 | - | 1 | 1 | - | 2 | 1 | - | 2 |
| | | 100.0 | 66.7 | - | 33.3 | 33.3 | - | 66.7 | 33.3 | - | 66.7 |

3 看護要員に対する教育研修担当者の有無

現任の看護要員に対する教育研修を企画・実施する担当者の有無について尋ねたところ、「いる」と回答した病院は64.2%を占めた<表IV-3>。64.2%の病院では看護要員の教育研修を企画・実施する担当者を置き、専門的能力の向上を図る教育・研修を計画的に実施しようとする姿勢がみられるが、一方で、34.4%の病院では計画的な研修企画体制はとられていなかった。教育研修担当者を置くことで、病院の看護職員全体に対して継続学習の必要性を考える機会や研修情報・研修機会の提供が行われ、看護職員の継続学習への姿勢や資質向上、組織風土の醸成に大きな影響をもたらすと考えられるが、3分の1の病院では専門的能力の向上を図る教育・研修は看護職個人の意識に委ねている状況であった。

病床規模別では、看護要員総数の少ない「100床以下」では担当者が「いる」病院が50%台であるが、「100床以上」の病院では「いる」病院が7割を超えて多い。

また、一般病棟入院基本料が「2.5対1以上」の病院では77.9%が「いる」と回答しているのに比べ、「3対1以下」では59.0%にとどまった。入院患者数に対する看護職員配置が手厚い病院の方が教育研修に熱心であることがわかる。

表IV-3 看護要員に対する教育研修担当者の有無

| | | 計 | いる | いない | 不明 |
|------|----------|-------|------|------|-----|
| * | 全体 | 564 | 362 | 194 | 8 |
| | | 100.0 | 64.2 | 34.4 | 1.4 |
| 許可病床 | 20~49床 | 91 | 47 | 43 | 1 |
| | | 100.0 | 51.6 | 47.3 | 1.1 |
| | 50~99床 | 206 | 115 | 88 | 3 |
| | | 100.0 | 55.8 | 42.7 | 1.5 |
| | 100~149床 | 136 | 98 | 34 | 4 |
| | | 100.0 | 72.1 | 25.0 | 2.9 |
| | 150~199床 | 128 | 100 | 28 | - |
| | | 100.0 | 78.1 | 21.9 | - |
| | 不明 | 3 | 2 | 1 | - |
| | | 100.0 | 66.7 | 33.3 | - |

4 院外研修を受けさせるにあたっての問題

院外の研修を看護職員に受けさせるにあたっての問題については、「業務に支障が出る」が54.4%と最も多かった（複数回答）<表IV-4>。

病床規模別では規模の小さい病院ほど「業務に支障が出る」と回答する病院が多く、「49床以下」では64.8%の病院があげていた。全体の看護職員数が少ないほど、研修に出せるだけの看護職員数の余裕がないものと考えられる。

また、院外研修の費用、内容、期間については、「適当な費用の研修がない」（23.9%）、「適当な内容の研修がない」（23.9%）、「適当な期間の研修がない」（22.5%）と同じような割合であった。「その他」には、「看護職員が積極的に行かない」「研修場所が遠く1日研修でも宿泊することになる」などが多く記載されていた。

規模の小さい病院においては、長期間職員を院外研修に出すことは業務上困難であり、また、教育・研修をすべて自前で企画実施することも困難である。これからは、インターネットや衛星放送など情報技術の普及を活用し、地元にいながら教育研修を受けられるシステムを構築していくことが必要である。

表Ⅳ-4 院外研修を受けさせるにあたっての問題（複数回答）

| | | 計 | 業務に支障 が出る | 適当な費用の 研修がない | 適当な期間の研 修がない | 適当な内容の研 修がない | その他 | 不明 |
|----------|----------|--------------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------|------------|
| * 全体 | | 564 100.0 | 307 54.4 | 135 23.9 | 127 22.5 | 135 23.9 | 85 15.1 | 70 12.4 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 100.0 | 59 64.8 | 14 15.4 | 23 25.3 | 19 20.9 | 13 14.3 | 6 6.6 |
| | 50～99床 | 206 100.0 | 115 55.8 | 53 25.7 | 45 21.8 | 55 26.7 | 28 13.6 | 20 9.7 |
| | 100～149床 | 136 100.0 | 73 53.7 | 40 29.4 | 27 19.9 | 28 20.6 | 18 13.2 | 25 18.4 |
| | 150～199床 | 128 100.0 | 59 46.1 | 26 20.3 | 32 25.0 | 32 25.0 | 26 20.3 | 18 14.1 |
| | 不明 | 3 100.0 | 1 33.3 | 2 66.7 | - | 1 33.3 | - | 1 33.3 |
| | | | | | | | | |

V 看護職員の労働条件

1 常勤看護職員の労働時間

(1) 常勤看護職員の週所定労働時間

常勤の看護職員の週所定労働時間については、「40時間」が52.3%と最も多く、「40時間以下」の病院が89.4%を占めている<表Ⅴ-1-(1)>。病院平均（単純平均）は、39.0時間であった。全国2709病院（国立等大規模病院含む）から回答を得た「1999年病院看護基礎調査」（日本看護協会）によると、病院平均は39時間14分であるので、今回調査に回答した200床未満の民間病院はそれをやや上回る条件であった。

表Ⅴ-1-(1) 常勤看護職員の週所定労働時間

| | | 計 | ～35時 間未満 | ～36時 間未満 | ～37時 間未満 | ～38時 間未満 | ～39時 間未満 | ～40時 間未満 | 40時間 | 40時間 超 | 不明 | 平均 (時間) |
|----------|----------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-----------|------------|
| * 全体 | | 564 100.0 | 12 2.1 | 22 3.9 | 14 2.5 | 71 12.6 | 34 6.0 | 56 9.9 | 295 52.3 | 38 6.7 | 22 3.9 | 39.0 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 100.0 | 2 2.2 | - | 2 2.2 | 6 6.6 | 3 3.3 | 5 5.5 | 60 65.9 | 9 9.9 | 4 4.4 | 39.9 |
| | 50～99床 | 206 100.0 | 4 1.9 | 9 4.4 | 5 2.4 | 22 10.7 | 8 3.9 | 20 9.7 | 117 56.8 | 13 6.3 | 8 3.9 | 39.0 |
| | 100～149床 | 136 100.0 | 5 3.7 | 5 3.7 | 4 2.9 | 20 14.7 | 14 10.3 | 15 11.0 | 62 45.6 | 6 4.4 | 5 3.7 | 38.3 |
| | 150～199床 | 128 100.0 | 1 0.8 | 8 6.3 | 3 2.3 | 23 18.0 | 9 7.0 | 16 12.5 | 53 41.4 | 10 7.8 | 5 3.9 | 38.9 |
| | 不明 | 3 100.0 | - | - | - | - | - | - | 3 100.0 | - | - | 40.0 |
| | | | | | | | | | | | | |

(2) 常勤看護職員の月間超過勤務時間

非管理職である常勤看護職員の月間超過勤務時間の平均を2000年12月の実績で尋ねたところ、1人あたり平均が月に「5時間未満」という病院が61.5%を占めた。一方、1人あたり平均超過勤務時間が「20時間以上」の病院も4.1%あり、病院格差がある<表V-1-(2)>。

表V-1-(2) 常勤看護職員1人あたりの平均月間超過勤務時間

| | | 計 | 5時間未満 | 5～10時間未満 | 10～15時間未満 | 15～20時間未満 | 20～25時間未満 | 25時間以上 | 不明 |
|------|----------|-------|-------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------|
| * | 全体 | 564 | 347 | 83 | 40 | 4 | 6 | 17 | 67 |
| | | 100.0 | 61.5 | 14.7 | 7.1 | 0.7 | 1.1 | 3.0 | 11.9 |
| 許可病床 | 20～49床 | 91 | 50 | 16 | 4 | 1 | 3 | 4 | 13 |
| | | 100.0 | 54.9 | 17.6 | 4.4 | 1.1 | 3.3 | 4.4 | 14.3 |
| | 50～99床 | 206 | 129 | 32 | 15 | - | 1 | 5 | 24 |
| | | 100.0 | 62.6 | 15.5 | 7.3 | - | 0.5 | 2.4 | 11.7 |
| | 100～149床 | 136 | 88 | 20 | 7 | 1 | 1 | 4 | 15 |
| | | 100.0 | 64.7 | 14.7 | 5.1 | 0.7 | 0.7 | 2.9 | 11.0 |
| | 150～199床 | 128 | 78 | 14 | 14 | 2 | 1 | 4 | 15 |
| | 100.0 | 60.9 | 10.9 | 10.9 | 1.6 | 0.8 | 3.1 | 11.7 | |
| | 不明 | 3 | 2 | 1 | - | - | - | - | - |
| | | 100.0 | 66.7 | 33.3 | - | - | - | - | - |

2 常勤看護職員の休暇

(1) 週休形態

常勤看護職員の週休形態については、「完全週休2日制」が51.2%と半数を超えている。次に「月2回週休2日（4週6休も含む）」(14.9%)、「週休1日半（土曜日等の半日勤務）」(14.0%)と続いている<表V-2-(1)>。上記「1999年病院看護基礎調査」の全国病院の結果と比較すると、「完全週休2日制」の割合が10ポイント少なく、「週休1日半（土曜日等の半日勤務）」が多いなど、週休形態については今回調査に回答した200床未満の民間病院は下回る条件であった。

表V-2-(1) 常勤看護職員の週休形態

| | | 計 | 週休1日 | 週休1日半 | 完全週休2日 | 月3回週休2日 | 隔週週休2日 | 月2回週休2日・4週6休 | 月1回週休2日・4週5休 | その他 | 不明 |
|-----------|----------|-------|------|-------|--------|---------|--------|--------------|--------------|-----|-----|
| * | 全体 | 564 | 4 | 79 | 289 | 28 | 28 | 84 | 11 | 36 | 5 |
| | | 100.0 | 0.7 | 14.0 | 51.2 | 5.0 | 5.0 | 14.9 | 2.0 | 6.4 | 0.9 |
| 許可病床 | 20～49床 | 91 | 2 | 15 | 43 | 4 | 7 | 10 | 3 | 7 | - |
| | | 100.0 | 2.2 | 16.5 | 47.3 | 4.4 | 7.7 | 11.0 | 3.3 | 7.7 | - |
| | 50～99床 | 206 | 2 | 39 | 107 | 10 | 7 | 26 | 2 | 13 | - |
| | | 100.0 | 1.0 | 18.9 | 51.9 | 4.9 | 3.4 | 12.6 | 1.0 | 6.3 | - |
| | 100～149床 | 136 | - | 15 | 65 | 9 | 8 | 28 | 2 | 5 | 4 |
| | | 100.0 | - | 11.0 | 47.8 | 6.6 | 5.9 | 20.6 | 1.5 | 3.7 | 2.9 |
| | 150～199床 | 128 | - | 10 | 71 | 5 | 6 | 20 | 4 | 11 | 1 |
| | 100.0 | - | 7.8 | 55.5 | 3.9 | 4.7 | 15.6 | 3.1 | 8.6 | 0.8 | |
| | 不明 | 3 | - | 3 | - | - | - | - | - | - | |
| | | 100.0 | - | - | 100.0 | - | - | - | - | - | |
| 99年病院看護調査 | | 100.0 | 0.4 | 5.6 | 61.2 | 6.3 | 6.2 | 14.0 | 2.3 | - | 3.8 |

(2) 常勤看護職員の年次有給休暇取得日数

常勤看護職員1人あたりの有給休暇取得日数の平均を2000年(1月から12月まで)の1年間の実績で聞いたところ、1人あたり平均「10～14日」の病院が37.6%と最も多く、次に「5～9日」が27.5%と続いている<表V-2-(2)>。上記「1999年病院看護基礎調査」と比較すると、今回調査に回答した200床未満の民間病院は「10日以上」取得できている病院の割合がやや多く、全国病院の平均をやや上回る条件であった。

表V-2-(2) 常勤看護職員1人あたりの年次有給休暇取得日数

| | | 計 | 4日 以内 | 5日～ 9日 | 10～ 14日 | 15～ 19日 | 20～ 24日 | 25日 以上 | 不明 |
|-------------|----------|-------|----------|-----------|------------|------------|------------|-----------|-----|
| * | 全体 | 564 | 62 | 155 | 212 | 80 | 21 | 5 | 29 |
| | | 100.0 | 11.0 | 27.5 | 37.6 | 14.2 | 3.7 | 0.9 | 5.1 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 15 | 26 | 29 | 9 | 4 | - | 8 |
| | | 100.0 | 16.5 | 28.6 | 31.9 | 9.9 | 4.4 | - | 8.8 |
| | 50～99床 | 206 | 30 | 59 | 73 | 28 | 6 | 3 | 7 |
| | | 100.0 | 14.6 | 28.6 | 35.4 | 13.6 | 2.9 | 1.5 | 3.4 |
| | 100～149床 | 136 | 10 | 35 | 62 | 17 | 5 | 1 | 6 |
| | | 100.0 | 7.4 | 25.7 | 45.6 | 12.5 | 3.7 | 0.7 | 4.4 |
| | 150～199床 | 128 | 5 | 34 | 48 | 26 | 6 | 1 | 8 |
| | 100.0 | 3.9 | 26.6 | 37.5 | 20.3 | 4.7 | 0.8 | 6.3 | |
| | 不明 | 3 | 2 | 1 | - | - | - | - | - |
| | | 100.0 | 66.7 | 33.3 | - | - | - | - | - |
| 99年病院看護基礎調査 | | 100.0 | 11.9 | 29.6 | 34.4 | 14.0 | 2.3 | - | 7.8 |

3 看護職員の給与

(1) 看護職員への給与体系の明示

常勤看護職員の給与体系が職務規定等で職員に明示されているかどうかを尋ねたところ、「明示されている」のは37.6%にとどまり、「明示されていない」病院が60.6%と多くを占めた<表V-3-(1)>。

賃金の決定や昇給等については、労働基準法により就業規則に記載しなければならないことになっているが、それが遵守されておらず労務管理上問題のある病院が多い。実際の給与額が平均より高い病院であっても「明示されていない」病院が少なからずあり、労働条件を明確に示していないことで、看護職員が安心して働ける状況を作り出せていないことが推測される。看護実践能力の評価や人事考課を行う病院もある中で、労務管理上の基本的なことが整備されていない状況がある。

表V-3-(1) 看護職員への給与体系の明示

| | | 計 | 明示されて いる | 明示されて いない | 不明 |
|----------|----------|-------|-------------|--------------|-----|
| * | 全体 | 564 | 212 | 342 | 10 |
| | | 100.0 | 37.6 | 60.6 | 1.8 |
| 設置 主体 | 医療法人 | 476 | 178 | 291 | 7 |
| | | 100.0 | 37.4 | 61.1 | 1.5 |
| | 個人 | 86 | 32 | 51 | 3 |
| | | 100.0 | 37.2 | 59.3 | 3.5 |
| | 不明 | 2 | 2 | - | - |
| | | 100.0 | 100.0 | - | - |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 40 | 46 | 5 |
| | | 100.0 | 44.0 | 50.5 | 5.5 |
| | 50～99床 | 206 | 76 | 127 | 3 |
| | | 100.0 | 36.9 | 61.7 | 1.5 |
| | 100～149床 | 136 | 45 | 89 | 2 |
| | | 100.0 | 33.1 | 65.4 | 1.5 |
| | 150～199床 | 128 | 50 | 78 | - |
| | 100.0 | 39.1 | 60.9 | - | |
| | 不明 | 3 | 1 | 2 | - |
| | | 100.0 | 33.3 | 66.7 | - |

(2) 採用時の給与位置づけの明示

常勤看護職員の給与が給与体系のどこに位置づけられるか、採用時に本人に明示するかどうかを尋ねたところ、採用時に「明示する」は59.4%に留まった<表V-3-(2)>。看護職員への給与体系の明示と同様な傾向であり、労務管理上問題がある。

表V-3-(2) 採用時の給与位置づけの明示

| | | 計 | 明示する | 明示しない | 不明 |
|----------|----------|-------|------|-------|-----|
| * | 全体 | 564 | 335 | 222 | 7 |
| | | 100.0 | 59.4 | 39.4 | 1.2 |
| 設置 主体 | 医療法人 | 476 | 288 | 183 | 5 |
| | | 100.0 | 60.5 | 38.4 | 1.1 |
| | 個人 | 86 | 46 | 38 | 2 |
| | | 100.0 | 53.5 | 44.2 | 2.3 |
| | 不明 | 2 | 1 | 1 | - |
| | | 100.0 | 50.0 | 50.0 | - |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 57 | 32 | 2 |
| | | 100.0 | 62.6 | 35.2 | 2.2 |
| | 50～99床 | 206 | 123 | 79 | 4 |
| | | 100.0 | 59.7 | 38.3 | 1.9 |
| | 100～149床 | 136 | 79 | 56 | 1 |
| | | 100.0 | 58.1 | 41.2 | 0.7 |
| | 150～199床 | 128 | 75 | 53 | - |
| | 100.0 | 58.6 | 41.4 | - | |
| | 不明 | 3 | 1 | 2 | - |
| | | 100.0 | 33.3 | 66.7 | - |

(3) 常勤看護婦の給与額

実務経験5年の常勤看護婦の税込み給与総額(諸手当含む)は、病院平均(単純平均)で269,533円であった。月に「25～29万円」の病院が37.8%を占めた<表V-3-(3)>。

地域差が大きく「市部」は271,451円であったが、「郡部」は平均258,501円と低かった。また、同じような地域でも、その分布は拡散しており、「市部」の病院でも「35万円以上」の病院が7.2%

ある一方、「20万円未満」の病院も4.7%あった。

今回調査対象病院の平均給与額269,533円を全国平均と比べると、民間病院の24歳以下の看護婦の平均額284,156円（2000年4月の平均給与月額、人事院給与局編「民間給与の実態」より）と比較しても低く、給与額は平均すると低い水準となっている。

表V-3-(3) 常勤看護婦の給与額（実務経験5年の税込み給与総額）

| | | 計 | 15万円未満 | 15~20万円 | 20~25万円 | 25~30万円 | 30~35万円 | 35万円以上 | 不明 | 平均(円) |
|------|----------|--------------|--------------|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
| * | 全体 | 564 100.0 | 5 0.9 | 23 4.1 | 122 21.6 | 213 37.8 | 102 18.1 | 41 7.3 | 58 10.3 | 269533 |
| 許可病床 | 20~49床 | 91 100.0 | 2 2.2 | 6 6.6 | 17 18.7 | 31 34.1 | 15 16.5 | 8 8.8 | 12 13.2 | 266918 |
| | 50~99床 | 206 100.0 | 2 1.0 | 10 4.9 | 50 24.3 | 77 37.4 | 35 17.0 | 14 6.8 | 18 8.7 | 266221 |
| | 100~149床 | 136 100.0 | 1 0.7 | 4 2.9 | 25 18.4 | 48 35.3 | 31 22.8 | 11 8.1 | 16 11.8 | 276315 |
| | 150~199床 | 128 100.0 | - - | 3 2.3 | 30 23.4 | 56 43.8 | 20 15.6 | 8 6.3 | 11 8.6 | 269357 |
| | 不明 | 3 100.0 | - - | - - | - - | 1 33.3 | 1 33.3 | - - | 1 33.3 | 287500 |
| | 地域 | (再掲)市部 | 447 100.0 | 4 0.9 | 17 3.8 | 93 20.8 | 167 37.4 | 88 19.7 | 32 7.2 | 46 10.3 |
| | (再掲)郡部 | 97 100.0 | 1 1.0 | 5 5.2 | 24 24.7 | 43 44.3 | 9 9.3 | 6 6.2 | 9 9.3 | 258501 |

(4) 近隣の病院との比較

上記の税込み給与総額について近隣の他の病院との比較してどのような水準か尋ねたところ、「同程度」と回答した病院が46.6%と最も多く、「わからない」と回答した病院も21.6%を占めた（表V-3-(4)）。

表V-3-(4) 近隣病院との給与額の比較

| | | 計 | 当院が高い | 当院が低い | 同程度 | わからない | 不明 |
|---|----|--------------|------------|------------|-------------|-------------|-----------|
| * | 全体 | 564 100.0 | 70 12.4 | 82 14.5 | 263 46.6 | 122 21.6 | 27 4.8 |

4 看護職員の夜勤体制

(1) 常勤看護職員の夜勤体制

常勤の病棟看護職員の夜勤体制については、「2交代」制をとる病院が68.8%と最も多く、次に「3交代」（25.4%）が続いた（複数回答）（表V-4-(1)）。

病床規模が大きいほど、「3交代」制をとる病院の割合が多くなる。

表V-4-(1) 常勤看護職員の夜勤体制(複数回答)

| | | 計 | 3交代 | 変則3交代 | 2交代 | 当直 | その他 | 不明 |
|------|----------|-------|------|-------|-------|------|-----|-----|
| * | 全体 | 564 | 143 | 19 | 388 | 45 | 9 | 2 |
| | | 100.0 | 25.4 | 3.4 | 68.8 | 8.0 | 1.6 | 0.4 |
| 許可病床 | 20~49床 | 91 | 7 | 1 | 71 | 11 | 2 | - |
| | | 100.0 | 7.7 | 1.1 | 78.0 | 12.1 | 2.2 | - |
| | 50~99床 | 206 | 46 | 5 | 141 | 19 | 3 | 1 |
| | | 100.0 | 22.3 | 2.4 | 68.4 | 9.2 | 1.5 | 0.5 |
| | 100~149床 | 136 | 37 | 7 | 88 | 10 | 1 | 1 |
| | | 100.0 | 27.2 | 5.1 | 64.7 | 7.4 | 0.7 | 0.7 |
| 不明 | 150~199床 | 128 | 53 | 6 | 85 | 5 | 3 | - |
| | | 100.0 | 41.4 | 4.7 | 66.4 | 3.9 | 2.3 | - |
| | 不明 | 3 | - | - | 3 | - | - | - |
| | | 100.0 | - | - | 100.0 | - | - | - |

(2) 病棟の夜勤人数

夜勤体制の違いにかかわらず、「2人夜勤」の病棟が最も多い。一方で、「3交代」制をとる病棟のうち、深夜勤務で「3人以上で夜勤」を行っている病棟の比率は計24.9%、「2交代」制をとる病棟で「3人以上で夜勤」を行っている病棟の比率は計32.2%を占めている<表V-4-(2)>。しかし、「1人夜勤」の病棟が、2交代制病棟の13.6%、3交代制病棟の5.0%あり、夜勤人数という観点から、夜間の看護体制を今後充実すべき病院が少なからずある。これは、労働条件としてばかりでなく、医療や看護の質にも関わる問題である。

さらに、上記「1999年病院看護基礎調査」の全国病院の一般病棟の結果と比較すると、今回調査に回答した200床未満の民間病院の方が夜勤人数の少ない病棟が多く、夜勤体制の条件は悪い。

表V-4-(2) 夜勤体制別夜勤人数

(単位：病棟数)

| | 計 | 1人夜勤 | 2人夜勤 | 3人夜勤 | 4人夜勤 | 5人夜勤 | 6人夜勤 | 回答病院数 |
|----------|-------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 3交代制深夜勤 | 357 | 18 | 250 | 73 | 9 | 6 | 1 | 151 |
| | 100.0 | 5.0 | 70.0 | 20.4 | 2.5 | 1.7 | 0.3 | |
| 99年調査3交代 | 100.0 | 0.8 | 49.2 | 40.5 | 6.3 | 2.1 | 1.1 | 1562 |
| 2交代夜勤 | 730 | 99 | 396 | 172 | 47 | 2 | 14 | 357 |
| | 100.0 | 13.6 | 54.2 | 23.6 | 6.4 | 0.3 | 1.9 | |
| 99年調査2交代 | 100.0 | 2.2 | 45.8 | 39.5 | 9.2 | 1.9 | 1.5 | 783 |
| 当直制 | 86 | 33 | 38 | 10 | 5 | 0 | 0 | 53 |
| | 100.0 | 38.4 | 44.2 | 11.6 | 5.8 | 0.0 | 0.0 | |

(3) 病棟看護職員(常勤)の夜間看護手当

割増賃金を除く夜間看護手当の平均額は、病院平均で「3交代」(深夜勤1回)5,952円、「2交代」10,315円、「当直」9,060円である。「3交代」制の夜勤手当は「5,000~9,999円」が67.3%(回答159病院)を占め、「2交代」制の夜勤手当は「10,000~14,999円」が47.3%(回答374病院)であった<表V-4-(3)>。

上記「1999年病院看護基礎調査」では、看護職員1人当たりの加重平均で「3交代」(深夜勤1回)4,356円、「2交代」8,576円となっている。調査時期が1年前であり、かつ単純に病院平均とは比較するのは困難もあるが、全国病院の平均と比べ、今回調査に回答した200床未満の民間病院の方が「夜間看護手当」については、遜色ないか上回っているものと考えられる。

表V-4-(3) 病棟看護職員(常勤)の夜間看護手当(割増賃金除く)

| | 計 | 4999円以下 | 5000円～9999円 | 10000円～14999円 | 15000円以上 | 平均(円) |
|----------------|--------------|------------|-------------|---------------|-----------|-------|
| 三交代・変則三交代(深夜勤) | 159 100.0 | 43 27.0 | 107 67.3 | 8 5.0 | 1 0.6 | 5952 |
| 二交代 | 374 100.0 | 9 2.4 | 151 40.4 | 177 47.3 | 37 9.9 | 10315 |
| 当直 | 80 100.0 | 8 10.0 | 35 43.8 | 30 37.5 | 7 8.8 | 9060 |

5 看護職員の出産・育児と保育サービス

(1) 出産・育児休暇取得状況

2000年(1月から12月)の1年間に、常勤看護職員のうち出産・育児休暇を取得した人数について尋ねた。まず出産休暇取得者についてみると、28.2%の159病院が「0人」と回答し、出産休暇取得者はいなかった。70.2%の396病院では出産休暇取得者がいたが、出産休暇取得者が「1人」(22.9%)、「2人」(17.9%)の病院が多い。平均は1病院あたり1.94人であった。1病院当たりの看護職員数が平均41.7人であるので、全看護職員(男性含む)の中で出産休暇をとった職員は4.6%程度となる。上記「1999年病院看護基礎調査」では、全女性看護職員の中の4.0%が出産休暇をとっており、今回調査に回答した200床未満の民間病院の方が看護職員の出産者比率が高い。200床未満の民間病院では、出産休暇者は絶対数としては少ないが、出産休暇を取る看護職員の割合は全国病院の平均より多い。転職者・再就職者を採用する割合が高いため出産時期に該当する看護職員が多いことと、採用の際地元の看護有資格者を雇用する傾向があるため、出産後も就業を継続する看護職員の割合が多いことが考えられる。

また、育児休暇取得者についてみると、取得者のいない「0人」が229病院(40.6%)で、育児休暇取得者のいるのは326病院(57.8%)であった。出産休暇取得者のいる病院数より70病院少ない。出産休暇を取ったが育児休暇は取らなかった看護職員がいる病院もあるためである。育児休暇取得者数は「1人」が22.3%、「2人」が14.4%で、平均は1病院あたり1.49人であった。出産・育児休暇ともに取得者数は必ずしも多くない<表V-5-(1)-①>。

表V-5-(1)-① 出産・育児休暇取得者数

| | 計 | 0人 | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人以上 | 不明 | 平均(人) |
|---------|--------------|-------------|-------------|-------------|------------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|
| 出産休暇取得者 | 564 100.0 | 159 28.2 | 129 22.9 | 101 17.9 | 71 12.6 | 39 6.9 | 21 3.7 | 35 6.2 | 9 1.6 | 1.94 |
| 育児休暇取得者 | 564 100.0 | 229 40.6 | 126 22.3 | 81 14.4 | 47 8.3 | 30 5.3 | 13 2.3 | 29 5.1 | 9 1.6 | 1.49 |

全体として、出産休暇取得者総数のうち、育児休暇取得者の割合は72.5%であった。

病院ごとに出産休暇取得者に対する育児休暇取得者の割合をみると、「出産・育児休暇取得者ともにいない」病院が144病院(25.5%)であった。この病院を除いた420病院の中で、出産休暇取得者「100%」全てが育児休暇を取得している病院は51.7%で半数以上を占めた。一方で、出産休暇取得者に対して育児休暇取得者がいない「0%」の病院が18.6%あり、育児休暇の取得状況は病院格差が大きいく<表V-5-(1)-②>。また看護職員の出産者が育児休暇をとる比率について、

上記「1999年病院看護基礎調査」では85.3%であるのに比べ、今回調査に回答した200床未満の民間病院の場合72.5%と、産後休暇の後で育児休暇までとる看護職員の割合は10ポイント以上低い。全国平均に比べ、出産者比率は高いが、産休明けから職場復帰する看護職員の割合が多い。

表V-5-(1)-② 出産休暇取得者に対する育児休暇取得者の割合

| | 計 | 0% | 50%未満 | 50~60%未満 | 60~100%未満 | 100% | 育休取得者のみ | 不明 | 平均(%) |
|----|-------|------|-------|----------|-----------|------|---------|-----|-------|
| 全体 | 420 | 78 | 22 | 33 | 46 | 217 | 8 | 16 | 72.5 |
| | 100.0 | 18.6 | 5.2 | 7.9 | 11.0 | 51.7 | 1.9 | 3.8 | |

(2) 出産・育児休暇取得者の代替要員の確保

出産・育児休暇取得者がいた場合の代替要員の確保状況について尋ねた。「出産・育児休暇取得者はいたが補充の必要はなかった」(26.8%)、「出産・育児休暇取得者はいなかった」(25.5%)が多いが、一方で「全く確保できなかった」(7.8%)、「一部確保したが不十分」(19.7%)と回答した病院が合わせて27.5%を占め、看護職員確保上の問題点の一つである(表V-5-(2))。

上記「1999年病院看護基礎調査」の全国病院の結果と比べると、今回調査に回答した200床未満の民間病院の場合、「出産・育児休暇取得者はいたが補充の必要はなかった」「一部確保したが不十分」と回答する病院が多く、「概ね確保できた」と回答する割合が少なかった。「補充の必要はなかった」背景には、産休取得のみで復帰し育児休暇を取らない看護職員の割合が多いことも一因と考えられるが、もともと余裕のある職員配置とも考えがたく、提供される看護サービスの質に影響が出ていた可能性も考えられる。

表V-5-(2) 出産・育児休暇取得者の代替要員の確保

| | | 計 | 概ね確保できた | 一部確保したが不十分 | 全く確保できなかった | 産休者いたが補充必要なし | 産休・育休者はいなかった | 不明 |
|------|----------------|-------|---------|------------|------------|--------------|--------------|-----|
| * | 全体 | 564 | 103 | 111 | 44 | 151 | 144 | 11 |
| | | 100.0 | 18.3 | 19.7 | 7.8 | 26.8 | 25.5 | 2.0 |
| | (再掲)産休者等いた病院 | 100.0 | 25.2 | 27.1 | 10.8 | 36.9 | ... | ... |
| | 1999年病院看護基礎調査※ | 100.0 | 30.2 | 16.2 | 10.8 | 19.1 | ... | ... |
| 許可病床 | 20~49床 | 91 | 7 | 17 | 7 | 22 | 38 | - |
| | | 100.0 | 7.7 | 18.7 | 7.7 | 24.2 | 41.8 | - |
| | 50~99床 | 206 | 34 | 31 | 19 | 58 | 58 | 6 |
| | | 100.0 | 16.5 | 15.0 | 9.2 | 28.2 | 28.2 | 2.9 |
| | 100~149床 | 136 | 29 | 26 | 10 | 34 | 35 | 2 |
| | | 100.0 | 21.3 | 19.1 | 7.4 | 25.0 | 25.7 | 1.5 |
| | 150~199床 | 128 | 32 | 36 | 7 | 37 | 13 | 3 |
| | 100.0 | 25.0 | 28.1 | 5.5 | 28.9 | 10.2 | 2.3 | |
| | 不明 | 3 | 1 | 1 | 1 | - | - | - |
| | | 100.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | - | - | - |

※日本看護協会「1999年病院看護基礎調査」：育児休暇・介護休暇取得者のいた全国2709病院の回答

(3) 看護職員のための保育サービス

看護職員のために保育サービス等の提供を行っているかについて尋ねた。「特に行っていない」とする病院が48.0%を占めるが、何らかの対応をしている病院も半数を超えた。「院内保育所を設置している」が29.3%、「保育料の補助を行っている」が21.1%あった（複数回答）〈表V-5-3〉。

病床規模の大きい病院ほど「院内保育所を設置している」割合が多く、病床規模が小さいほど「特に行っていない」と回答する割合が多い。

表V-5-3 看護職員のための保育サービス（複数回答）

| | | 計 | 院内保育所 を設置 | 民間保育所 に委託 | 保育料を補 助 | その他 | 特に行って いない | 不明 |
|----------|----------|-------|--------------|--------------|------------|-----|--------------|-----|
| * | 全体 | 564 | 165 | 30 | 119 | 13 | 271 | 10 |
| | | 100.0 | 29.3 | 5.3 | 21.1 | 2.3 | 48.0 | 1.8 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 15 | 6 | 15 | 2 | 58 | 1 |
| | | 100.0 | 16.5 | 6.6 | 16.5 | 2.2 | 63.7 | 1.1 |
| | 50～99床 | 206 | 38 | 14 | 55 | 6 | 109 | 3 |
| | | 100.0 | 18.4 | 6.8 | 26.7 | 2.9 | 52.9 | 1.5 |
| | 100～149床 | 136 | 51 | 3 | 27 | 1 | 56 | 5 |
| | | 100.0 | 37.5 | 2.2 | 19.9 | 0.7 | 41.2 | 3.7 |
| | 150～199床 | 128 | 61 | 7 | 22 | 4 | 45 | 1 |
| | | 100.0 | 47.7 | 5.5 | 17.2 | 3.1 | 35.2 | 0.8 |
| | 不明 | 3 | - | - | - | - | 3 | - |
| | | 100.0 | - | - | - | - | 100.0 | - |

VI 看護職員の確保状況

1 看護職員の採用ルート

昨年1年間の看護職員の採用ルートについては、「ハローワーク」（64.9%）、「知人の紹介」（39.5%）、「ナースセンター」（25.0%）の順に多かった（複数回答）〈表VI-1〉。これは転職者や再就職者を採用する割合が多いためと考えられる。

最も採用の多かったルートを一つ選んでもらったところ、上位2位は「ハローワーク」（36.9%）、「知人の紹介」（14.9%）であったが、3位は「広告媒体（地元折り込み広告等）」（8.7%）であった。

表VI-1 看護職員の採用ルート

| | 計 | ハロー ワーク | 求人誌 等 | 地元折 込広告 等 | ナース センター | 付属の 学校 | 付属以 外の学 校 | 退職者 の 再雇用 | 有料職 業 紹介 | 知人の 紹介 | その他 | 不明 |
|----------------------|--------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-----------|-----------------|-----------------|----------------|-------------|-----------|-----------|
| 看護職員の採用ルート (複数回答) | 564 100.0 | 366 64.9 | 102 18.1 | 120 21.3 | 141 25.0 | 25 4.4 | 76 13.5 | 68 12.1 | 31 5.5 | 223 39.5 | 37 6.6 | 13 2.3 |
| 採用の最も多かったルート | 564 100.0 | 208 36.9 | 44 7.8 | 49 8.7 | 27 4.8 | 11 2.0 | 39 6.9 | 7 1.2 | 16 2.8 | 84 14.9 | 31 5.5 | 48 8.5 |

2 配置している看護要員数

(1) 職種別看護要員数

1病院あたりの看護職員数は平均 41.7 人であった。看護補助者を含む看護要員数は平均 60.7 人で、その内訳は「看護婦・士」21.5 人、「准看護婦・士」19.8 人、「看護補助者(介護職員含む)」18.9 人でほぼ3分されている<表VI-2-(1)>。病床規模が大きい病院ほど「准看護婦・士」が占める割合が低く、「看護補助者(介護職員)」の比率が高くなる。「看護婦・士」の占める割合は、病床規模の違いによる差はあまり見られなかった。100 床未満の病院では「看護婦・士」より「准看護婦・士」の方が多いが、100 床以上の病院では、「准看護婦・士」より「看護婦・士」の方が多。

表VI-2-(1) 職種別看護要員数(勤務者総数)

| | | | 勤務者 総数 | 保健婦 ・士 | 助産婦 | 看護婦 ・士 | 准看護婦 ・士 | 看護 補助者 | 回答 病院数 |
|------------------|----------|--------|-----------|-----------|-------|-----------|------------|-----------|-----------|
| 全 体 | 勤務者総数※ | | 33184 人 | 55 人 | 151 人 | 11781 人 | 10838 人 | 10359 人 | 547 |
| | 1 病院平均 | | 60.7 人 | 0.1 人 | 0.3 人 | 21.5 人 | 19.8 人 | 18.9 人 | |
| | (%) | | 100.0 | 0.2 | 0.5 | 35.5 | 32.7 | 31.2 | |
| 許 可 病 床 | 20~49床 | 1 病院平均 | 26.6 人 | 0.0 人 | 0.6 人 | 9.3 人 | 10.3 人 | 6.3 人 | 87 |
| | | (%) | 100.0 | 0.0 | 2.2 | 35.1 | 38.8 | 23.9 | |
| | 50~99床 | 1 病院平均 | 45.2 人 | 0.1 人 | 0.3 人 | 15.6 人 | 16.1 人 | 13.1 人 | 199 |
| | | (%) | 100.0 | 0.2 | 0.7 | 34.5 | 35.5 | 29.0 | |
| | 100~149床 | 1 病院平均 | 68.6 人 | 0.2 人 | 0.1 人 | 24.5 人 | 21.8 人 | 22.1 人 | 134 |
| | (%) | 100.0 | 0.2 | 0.1 | 35.7 | 31.8 | 32.2 | | |
| | 150~199床 | 1 病院平均 | 101.2 人 | 0.1 人 | 0.2 人 | 36.7 人 | 30.4 人 | 33.6 人 | 124 |
| | (%) | 100.0 | 0.1 | 0.2 | 36.3 | 30.1 | 33.2 | | |

※看護部長・婦長等を含めた人数を記載

(2) 雇用形態別看護要員数

臨時職員・パート職員を合わせると、看護職員勤務者総数の 8.4%、看護補助者を含めた看護要員勤務者総数の 9.0% を占めた。上記「1999 年病院看護基礎調査」の全国病院の平均をみると、臨時職員・パート職員の割合は看護職員勤務者総数の 5.2%、看護補助者を含めた看護要員勤務者総数の 6.9% である。200 床未満の民間病院の方が、臨時職員・パート職員の比率が高い。

表VI-2-(2) 臨時パート別職種別看護要員数

| | | 勤務者総数 | 保健婦・士 | 助産婦 | 看護婦・士 | 准看護婦・士 | 看護補助者 | 回答 病院数 |
|-----------|--|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-----------|
| 臨時職員総数 | | 560 人 | 2 人 | 4 人 | 130 人 | 124 人 | 300 人 | 547 |
| 1 病院平均 | | 1.0 人 | 0.0 人 | 0.0 人 | 0.2 人 | 0.2 人 | 0.5 人 | |
| (%) | | 100.0 | 0.3 | 0.8 | 23.3 | 22.1 | 53.6 | |
| パートタイマー総数 | | 2416 人 | 1 人 | 24 人 | 801 人 | 825 人 | 765 人 | 547 |
| 1 病院平均 | | 4.4 人 | 0.0 人 | 0.0 人 | 1.5 人 | 1.5 人 | 1.4 人 | |
| (%) | | 100.0 | 0.0 | 1.0 | 33.2 | 34.2 | 31.7 | |

※「臨時職員」は正規職員と勤務形態が同じで雇用期間の定め(1ヶ年等)がある者をさす。

※「パートタイマー」とは正規職員の所定労働時間よりも労働時間が短い者をさす。「パートタイマー」については正規職員の所定労働時間で比例計算し常勤換算した人数。

3 看護職員の定着・退職傾向

(1) 常勤看護職員の平均勤続年数

常勤看護職員の平均勤続年数については、「5年以上10年未満」と回答した病院が56.0%を占め、「3年以上5年未満」(28.5%)、「10年以上」(10.5%)と続き、「3年未満」は3.7%と少なく表VI-3-(1) >。同じ200床未満の民間病院であっても、平均勤続年数は病院により大きく異なることがわかった。

また、全国2709病院から回答を得た「1999年病院看護基礎調査」(日本看護協会)では平均勤続年数が「5年未満」の病院の割合が16.6%であるのに比べて、今回調査に回答した200床未満の民間病院においては「5年未満」と回答した病院の割合が32.3%と多く、平均勤続年数が短い病院が多い傾向にある。

表VI-3-(1) 看護職員の平均勤続年数

| | | 計 | 3年未満 | 3～5年 未満 | 5～10年 未満 | 10年以上 | 不明 |
|----------|----------|-------|------|------------|-------------|-------|-----|
| * | 全体 | 564 | 21 | 161 | 316 | 59 | 7 |
| | | 100.0 | 3.7 | 28.5 | 56.0 | 10.5 | 1.2 |
| 許可 病床 | 20～49床 | 91 | 3 | 36 | 44 | 7 | 1 |
| | | 100.0 | 3.3 | 39.6 | 48.4 | 7.7 | 1.1 |
| | 50～99床 | 206 | 9 | 51 | 116 | 25 | 5 |
| | | 100.0 | 4.4 | 24.8 | 56.3 | 12.1 | 2.4 |
| | 100～149床 | 136 | 6 | 45 | 75 | 9 | 1 |
| | | 100.0 | 4.4 | 33.1 | 55.1 | 6.6 | 0.7 |
| | 150～199床 | 128 | 3 | 28 | 80 | 17 | - |
| | | 100.0 | 2.3 | 21.9 | 62.5 | 13.3 | - |
| | 不明 | 3 | - | 1 | 1 | 1 | - |
| | 100.0 | - | 33.3 | 33.3 | 33.3 | - | |

(2) 看護職員の定着状況

「従来から勤務している職員」の最近3年間の定着状況については、「看護婦・士」についても「准看護婦・士」についても「定着する」と答える病院の割合が83.5%、85.3%と多く表VI-3-(2) >。8割以上の病院では「従来から勤務している職員」は「定着」しているが、1割前後の病院では定着が悪い。

「新卒採用者」については200床未満の民間病院において最近3年間に新卒採用者の「該当者がいない」病院が少なからずある。「第1部 中小民間病院における看護職員の需給予測」で、医療法人・個人病院においてはそうでない病院に比べて新卒者の割合が低く、転職者や再就職者の割合が多いことが指摘されているが、アンケート調査でも「新卒看護婦・士」の採用がない病院が25.0%、「新卒准看護婦・士」の採用がない病院が31.9%と3割を超えた表VI-3-(2) >。

「新卒採用者」のあった病院だけを取り出して定着の傾向をみると、「新卒看護婦・士」、「新卒准看護婦・士」とも同じような傾向を示し、「定着する」と回答した病院はどちらも79.6%で8割近くを占め、「定着しない」と回答した病院が20.4%であった。

病床規模別では、「150床以上200床未満」の病院において「新卒看護婦・士」が「定着する」と答える比率が72.3%と、他の150床未満の病院群と比べてやや低い程度で大きな違いはなかった。

逆に、「新卒看護婦・士」が「定着する」病院と「定着しない」病院について、入院患者100人