

た。このため、OMRモードをキャラクタモードとして調査票を設計した。

しかし、このキャラクタモードの採用によって、事前チェックで発見できなかった消しゴムによる消し残し等の汚れを有意なマークとして誤認識するケースが発生した。このために、次の論理的整合性の確認により、誤認識データの確認と修正を行った。

第1は、択一であるはずの質問に2ヶ所以上マークされているものを探した。その結果、3 択の質問項目で約1%の割合で2つ以上のマークを有意な回答として読みとっていることがわかった。オリジナルの調査票を点検したところ、この誤認識の主な理由は、消しゴムによる消し残しをマークとしてコンピュータが誤認識したためであった。我々はOCR/OMR装置のスライスレベルを「最も淡く」、すなわちかなり濃く記入しないと認識しない設定にしておいたのであるが、この設定でもそのようなわずかな消し残しを読みとっていることを発見した。この問題はマーク式の質問を択一モードを基本として設計することによってかなりの部分が解決されると考える。なお、複数回答の設問を択一モードで設計するには、それぞれの選択肢に対して、「はい/いいえ」あるいは「選択/未選択」の択一回答を求めればよい。第2は、関連する回答との整合性を確認し、矛盾のある回答については、無効回答の定義をして誤認識によってデータの信頼性が損なわれないように配慮した。

もう一つ読み取り感度が高すぎるため起こった問題は、OCR方式の回答欄で、汚れを数字として認識してしまうことである。鉛筆で書かれた部分が擦れて薄い線がついてしまい、それを判別不能文字、もしくは「1」として認識してしまうことが散見された。前者については、前述の読み取り時の判読不能文字の修正入力によって処理されているが、「1」と認識された汚れについては、論理的な整合性の確認により、修正あるいは削除している。

その他のOCRの誤認識としては、「0」と「6」の混同が一部見つかっており、最も誤認率の低い設定にしておいてもこのようなことが起こり得ることに注意

が必要なが示された。また、ある質問項目では、調査票の汚れ等の誤認識ではなく、論理的に誤ったマークが実際に塗りつぶされているケースも約0.3%とわずかであるが見つかっている。これについては、調査票のデザイン等の問題、あるいは、質問自体が誤答を招きやすかったことが考えられるが、今回の調査では結論は得られなかった。

まとめ

今回の調査で、OCR/OMR装置によるデータ入力は時間、労力の節約に役立つことが示された。大規模な調査の結果を効率よく入力するには、OCR/OMR装置の活用は今後益々重要となると考える。しかし入力されたデータの正確さにおいては、まだ、若干の問題があることにも留意が必要であり、デザインあるいは入力データの整合性の確認などの工夫がひつようであることが示された(表3参照)。

我々は今回の使用経験から、より正確に、かつ、入力処理の時間や労力をさらに節約するためのいくつかの方策、課題を得ており、今後これらの改善を加えながらより精度の高い調査票の開発に役立てたいと考えている。

OCRについては、人が書く数字の形はバラエティに富んでおり、それらに完全には対応できていないため、まだ全面的に社会調査に使うには至っていないと考える。現段階ではOCR装置に合わせて、回答者が読みとりやすい数字を記入してくれるよう記入ルールの徹底をさらに強化していく必要がある。

OMRについては、記入ルールの無視や汚れの誤認識などの問題に対処するために、基本的に択一モードを採用して調査票を設計していく必要がある。

文献

坪野吉孝, 深尾 彰, 久道 茂: マークシート式と手書き式質問票の回収率、有効回答率、および回答の妥当性と再現性, 日本公衆衛生学会誌, 41(6):549-557, 1994

図表

【図1】今回の調査に用いたマークシート用紙

1. 現在のあなたについてお答えください。

1) 性別
女 1 男 2

2) 誕生年月
19 8年 8月

3) 配偶関係
未婚 1 結婚 2 離婚・死別 3

4) お子様的人数 8人

5) 所持免許 (複数回答可)
保健師 1 助産師 2 看護師 3 准看護師 4 免許 5 その他 6

マークの方法
良い例 悪い例(1) 悪い例(2)

数字の記入方法
例) 1974年5月12日 "5"は"05"月と記入
19 7年 05月 12日

2. これまでのあなた (中学校卒業以降) についてお答えください。

19	88	年	88	月	から	19	88	年	88	月	まで	1	2	3	4	所在地
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. これからのあなたについてお答えください。

1) 2~3年後看護職として働いていると思いますか
はい 1 いいえ 2 わからない 3

2) 5年後看護婦として働いていると思いますか
はい 1 いいえ 2 わからない 3

4. 看護の仕事と出産・育児との関係についてお答えください (男女とも回答)。

1) 子供を作る予定について
はい 1 いいえ 2 わからない 3

2) 出産に関して大切に思うことについて (複数回答可)
1 2 3 4 5 6 その他 7 特になし 8

3) 出産後の仕事の継続について
1 2 3 非該当 4 わからない 5

4) 産休、育休について
とても十分 1 ある程度 2 やや不十分 3 全く不十分 4

5. 出産を経験された方 (女性のみ) だけお答えください。

1) 第1子の出産時期
19 88年 88月

2) 第1子の出産前後の職場からの措置 (複数回答可)
何も 1 産休 2 育児 3 免除 4 軽減 5 補助 6
時差 7 つわり 8 授乳 9 産後 10 妊娠 11 その他 12

2. 産休にチェックの人
①期間
出産 8週間前から 8週間後まで
②補充の有無
あり 1 なし 2 不明 3

3. 育児にチェックの人
①期間
約 88ヶ月間
②補充の有無
あり 1 なし 2 不明 3

その他の場合具体的に

6. 出産や育児を機に、退職された経験のある方 (女性のみ) お答えください。

1) 退職理由 (複数回答可)
体調 1 大変 2 育児 3 施設 4 交代制 5 雇リ 6
迷惑 7 不満 8 家族 9 その他 10 理由なし 11

2) 戻った理由 (複数回答可)
体調 1 子供 2 施設 3 勤務 4 融通 5 通勤 6
教育 7 専断性 8 仕事 9 経済 10 勤め 11 その他 12

【図 2-1】質問票(表紙・裏表紙)

看護職のキャリアスタイルに関する質問票
(ご回答はマークシートをお願いします)

厚生科学研究医療技術評価総合研究事業
「看護有資格者の動態を把握するためのシステム開発に関する研究」
主任研究者：前田樹海(まえだじゅかい)
長野県看護大学生活援助学教室
〒399-4117 長野県駒ヶ根市赤穂 1694
Tel.Fax 0265-81-5158
E-mail jukai@nagano-nurs.ac.jp

元号・西暦対照表

元号	西暦	元号	西暦
昭和25年	1950年	昭和50年	1975年
昭和26年	1951年	昭和51年	1976年
昭和27年	1952年	昭和52年	1977年
昭和28年	1953年	昭和53年	1978年
昭和29年	1954年	昭和54年	1979年
昭和30年	1955年	昭和55年	1980年
昭和31年	1956年	昭和56年	1981年
昭和32年	1957年	昭和57年	1982年
昭和33年	1958年	昭和58年	1983年
昭和34年	1959年	昭和59年	1984年
昭和35年	1960年	昭和60年	1985年
昭和36年	1961年	昭和61年	1986年
昭和37年	1962年	昭和62年	1987年
昭和38年	1963年	昭和63年	1988年
昭和39年	1964年	平成1年	1989年
昭和40年	1965年	平成2年	1990年
昭和41年	1966年	平成3年	1991年
昭和42年	1967年	平成4年	1992年
昭和43年	1968年	平成5年	1993年
昭和44年	1969年	平成6年	1994年
昭和45年	1970年	平成7年	1995年
昭和46年	1971年	平成8年	1996年
昭和47年	1972年	平成9年	1997年
昭和48年	1973年	平成10年	1998年
昭和49年	1974年	平成11年	1999年

【図 2-2】質問票(0～1 ページ)

看護職者各位

新春の候、時下ますますご清祥のこととお慶び申し上げます。

私も厚生科研究医療技術評価総合研究事業「看護有資格者の動態を把握するためのシステム開発に関する研究」班(主任研究者：前田樹海)は、平成10年度より、看護サービスの供給予測に資する、看護有資格者の動向やキャリアスタイルを把握するためのシステムについて検討しています。

このたび、その研究活動の一環として、現在就業しておられる看護職の方々を対象に、看護職者の就職・離職などのキャリアスタイルの実態と2次医療圏レベルでの看護従事者の動態を把握するためのシステムの検討を目的として調査を実施させていただくことになりました。ご多忙中、誠に恐縮ですが、本調査の主旨をご理解いただき、是非ともご回答をお願い申し上げます。

なお、データの集計は外部委託をせず研究班内で統計的に処理し、ご回答いただいたデータを研究の目的以外に使用することはありません。また、結果に関しましては学会報告およびホームページを通じて適宜公表する予定です。

長野県看護大学 前田樹海

調査の概要

1. 調査の目的

- ・ 看護職者のキャリアスタイルの実態の把握
- ・ 2次医療圏レベルで使用可能な看護職者の動態把握システムの検討

2. 調査対象

- ・ 長野県内の医療圏(北信、松本、大町、諏訪、上伊那、佐久、飯田)に在籍する看護従事者(保健婦・士、助産婦、看護婦・士、准看護婦・士)

3. 調査票配布方法

- ・ 上記医療圏の医療機関等の長に調査票を送付し、各機関の長を通じて各看護従事者に調査票(本冊子・マークシート・返信用封筒)を配布

4. 調査方法

- ・ マークシートによるアンケート調査

5. 調査票回収方法

- ・ 回答後、マークシートのみを添付の返信用封筒で各自返送(切手不要・2折禁)
- ・ 締切日 2000年(平成12年)1月28日(金曜日)

6. 結果の公表について

- ・ 調査結果については看護研究学会等で報告するとともに、概要についてはインターネット上に掲載(掲載予定時期：平成12年7月 ホームページアドレス = <http://www.nurseinfo.ne.jp/careerstyle/>)

7. 実施体制

- (1)実施主体：看護有資格者の動態を把握するためのシステム開発に関する研究班メンバー：前田樹海、太田勝正、大賀英史(長野県看護大学)

- (2)本アンケート調査のお問合せ・回収・集計事務局

長野県駒ヶ根市赤穂1694 長野県看護大学生活援助学教室

担当：前田樹海(まえだじゅかい)

電話・ファクス：0265-81-5158 電子メール：jukai@nagano-nurs.ac.jp

これより質問に移ります。回答には約15分かかることをあらかじめご了承下さい。なお、質問に対する回答はすべて別紙のマークシートにお答えください。

マークシート記入上の注意事項

- ・ 筆記用具はなるべくHBより濃い鉛筆をご使用ください。
- ・ マークシートに記入していただくのは数字もしくはマークです。
- ・ 枠からはみ出さないようにご記入ください。

質問1. 現在のあなたについてマークシートにお答え下さい

- 1) 性別 (1つだけマーク)
1.女 2.男
- 2) 誕生年月 (数字を記入)
- 3) 配偶関係 (1つだけマーク)
1.未婚 2.既婚 3.離婚・死別
- 4) 現在のお子様の人数 (数字を記入)
- 5) 現在所持している免許 (該当するものすべてにマーク)
1.保健婦・士 2.助産婦 3.看護婦・士 4.准看護婦・士
5.養護教諭 6.その他

【図 2-3】質問票(2～3 ページ)

質問 2. 中学校卒業以降 1999年12月までの履歴についてマークシートにお
答え下さい(年月に続けて下記のコードを記入)
※必要に応じて巻末の元号・西暦対照表をご利用下さい

(状況)コード	(問1)のコード	(問2)のコード	(問3)のコード	(問4)のコード	(所在地)コード
1 学校に就学中	【通っていた学校】 1 准看護学校養成所 2 高等学校衛生看護科 3 その他高等学校 4 看護専門学校養成所 5 進学コース(含短大専攻科) 6 助産専門学校 7 保健専門学校 8 看護系短大(大学(含編入)) 9 その他大学 0 その他	【就学理由】 1 進学のため 2 看護の資格取得のため 3 学位取得のため 4 専門的知識の習得のため 5 看護以外の学問への興味 0 その他	【学校の種別】 1 全日制 2 定時制 3 通信教育 0 その他	【通学形態】 1 卒業まで 2 働きながら 0 その他	0 1 南佐久郡 0 2 北佐久郡 0 3 小諸市 0 4 佐久市 1 1 小県郡 1 2 上田市 2 1 諏訪郡 2 2 岡谷市 2 3 諏訪市 2 4 茅野市 3 1 上伊那郡 3 2 伊那市 3 3 駒ヶ根市 4 1 下伊那郡 4 2 飯田市 5 1 木曾郡 6 1 東筑摩郡 6 2 南安曇郡 6 3 松本市 6 4 塩尻市 7 1 北安曇郡 7 2 大町市 8 1 更級郡 8 2 埴科郡 8 3 上高井郡 8 4 上水内郡 8 5 須坂市 8 6 更埴市 8 7 長野市 9 1 下高井郡 9 2 下水内郡 9 3 中野市 9 4 飯山市 0 0 長野県外 (海外含む)
	【所属機関】 1 病院 2 診療所 3 市町村 4 保健所 5 看護系教育機関 6 訪問看護ステーション 7 老人保健施設 8 特別養護老人ホーム 9 学校・事業所の保健室等 0 その他	【就職・異動の主な理由】 1 特になし 2 転職のため 3 配置転換(職場都合) 4 配置転換(自己都合) 5 他専門職から変更 6 転居のため 7 研修のため 0 その他	【その業務に主として使用した資格】 1 保健師・士の資格 2 助産師の資格 3 看護師・士の資格 4 准看護師・士の資格 5 養護教諭の資格 6 看護助手として就業 0 その他	【勤務形態】 1 交代勤務のある正職員 2 交代勤務のない正職員 3 アルバイト・パート 4 嘱託 5 研修生 0 その他	
	【具体的な内容】 1 看護以外の業務に従事 2 無職 3 休職 4 産休・育休 0 その他	【(問1)の状況になった直接の理由やきっかけ】 1 結婚 2 出産・育児 3 けが・病気 4 家族等の介護 5 疲労・ストレス 6 他分野への興味関心 7 転居 0 その他	【(問1)の状況になった主な背景】 1 特になし 2 経済的問題 3 人間関係 4 制度の不備 5 社会資源の不足 6 家族の理解 0 その他	【この期間主として何をしていましたか】 1 他職種に従事 2 進学のための勉強勉強 3 就職のための準備 4 次の職探し 5 家族等の介護 6 育児 7 専業主婦(夫) 8 療養 9 長期の旅行 0 その他	

【図 2-4】質問票(4～5 ページ)

＝回答はすべてマークシートへお願いします＝

質問 3. これからのあなたについてお答え下さい

- 今から2～3年後も看護職として働いていると思いますか?
1. はい 2. いいえ 3. わからない
- これから5年後も看護職として働いていると思いますか?
1. はい 2. いいえ 3. わからない

質問 4. 看護の仕事と出産、育児との関係についてお答え下さい(男女とも回答)

- これから子どもをつくるご予定はありますか？(1つだけマーク)
1. ある 2. ない 3. わからない
- 出産に関して大切だと思うことは何ですか？(該当するものすべてにマーク)
1. 家族の理解や協力
2. 職場の制度(産休、育児休業制度など)
3. 職場(同僚)の理解
4. 保育施設等の充実
5. 仕事量の軽減
6. 夜勤や超過勤務の軽減
7. その他
8. とくにない
- 出産後の仕事の継続について、何かお考えはありますか？(1つだけマーク)
1. 出産後もできるだけ仕事を続けたい
2. 出産を機に、看護の仕事をやめようと考えている
3. どちらとも言えない
4. 非該当(男性回答者)
5. わからない
- 今の産休、育児制度は、あなたにとって十分だと思いますか？(1つだけマーク)
1. とても十分 2. ある程度十分 3. やや不十分 4. まったく不十分

質問 5. 出産を経験された方だけ(女性のみ)にお尋ねします

- 第1子を出産されたのはいつですか？(数字を記入)
- 第1子の出産の前後に、職場から何か母性保護、育児支援のための措置を受けましたか？(12の選択肢中、該当するものすべてにマーク)
1. とくに何も受けなかった
2. 産休をとった(ここを選択した方は次の問いにもお答えください)
→①それは、出産何週間前から出産後何週間後までですか？
→②産休に際して、あなたに代わる職員はありましたか？
1. あり 2. なし 3. わからない
3. 育児休暇をとった(ここを選択した方は次の問いにもお答えください)
→①それは、約何ヶ月間ですか？
→②育児休暇に際して、あなたに代わる職員はありましたか？
1. あり 2. なし 3. わからない
4. 夜勤、当直の免除

＝回答はすべてマークシートへお願いします＝

(前ページからのつづき)

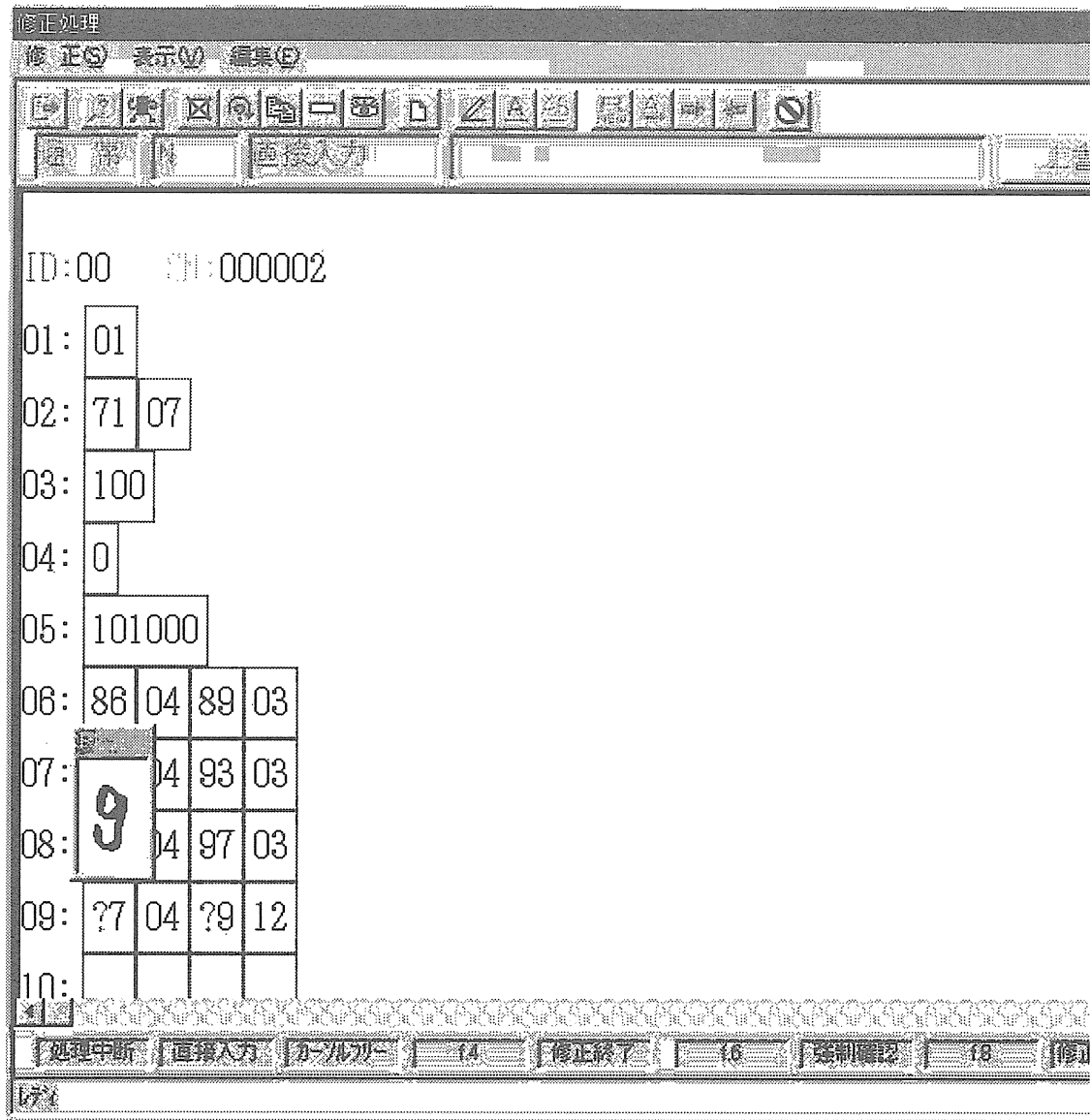
- 夜勤、当直の軽減
- 超過勤務の軽減
- 勤務時間帯の調整(時差出勤等)
- つわりを理由とする休暇
- 授乳時間の取得
- 健診あるいは病児の看護のための休暇
- 配置転換
- その他

質問 6. 出産や育児を機に、一旦退職された経験のある方(女性のみ)にお尋ねします。

- 何故、退職されたのですか？(該当するものすべてにマーク)
1. 体調を崩したから
2. 出産を控えて仕事が大変だったから
3. 育児に専念したかったから
4. 条件のいい保育施設が見つからなかったから
5. こどもを育てながらの交替勤務が大変だったから
6. 出産を機に退職するひとが周りに多かったから
7. 同僚に迷惑をかけるから
8. 仕事に不満があったから
9. 家族の希望
10. その他
11. とくに理由はない
- 看護の仕事に戻った理由は何か？(該当するものすべてにマーク)
1. 体調が回復したから
2. 子どもの育児の手が離れた、あるいは面倒を見てくれる人が得られたから
3. 条件のいい保育施設が見つかったから
4. 自分にあった勤務体制(勤務時間、交替勤務)の職場が見つかったから
5. 子どもの病気などの時に融通の利く職場が見つかったから
6. 通勤に便利な職場が見つかったから
7. 退職中のブランクを補える教育・指導体制が得られたから
8. 看護としての専門性を活かしたいから
9. 仕事がしたかったから
10. 経済的な理由から
11. 周りから勧められたから
12. その他

質問は以上です。ご協力ありがとうございました

【図3】不読文字修正入力作業中の画面



【表1】システム構成

品目	メーカー・型番	備考
OCR/OMR	NEC・N6370R model/60*1	光学式読み取り装置
パーソナルコンピュータ	NEC・PC-MA45DMHAMA63	OCR/OMR制御用パソコン
フォーマッタユーティリティ	NEC・PC-RFPGEN	OCR/OMR帳票作成ソフトウェア
データエントリーユーティリティ	NEC・PC-ROCRDE	OCR/OMR帳票読み取りソフトウェア
ナンバリング機構	NEC・N6371-10B	OCR/OMR帳票に通番で印字を行う装置

*1 最大500枚（70kgOCR用紙）一度にセットでき、A4(10行 30字/行 手書き)を35枚/分処理可能

【表2】人の目によるチェックで抜き出された理由の代表例（5,122件中）

マークの記入方法の間違い：○で囲む	10件
マークの記入方法の間違い：マーク欄に数字を記入	9件
マークの記入方法の間違い：その他（指定以外の所にマークなど）	6件
訂正方法の間違い：二重線や×で訂正	25件
訂正方法の間違い：重ね書き	16件
調査票の汚損	7件
調査票の折れ曲がり	10件
数字が読みづらい	17件

【表3】OMR、OCRと手入力の比較

	OMR	OCR	手入力
時間・労力	一番少ない（OMRにおす前に人の目によるチェック必要）	比較的少ない（不読文字の修正作業必要）	最も膨大
正確さ	OMRにおす前のチェックに漏れると記入ミス見つけるのが困難	汚れを「1」とみなす以外は正確	一回のみの入力では不正確

看護職の妊娠にかかわる措置および妊娠異常の実態 ～N県内全病院への調査より～

前田樹海 太田勝正 大賀英史 雨宮多喜子

要 旨

N県で就業する女性看護職の妊娠あるいは分娩の異常について、基本的な情報を得るための調査を行った。その結果、総分娩数389件中、「正常分娩」は313件(80.5%)であり、残りの2割が何らかの分娩異常を示していた。内訳は、「死産」5件(1.3%)、「流産」35件(9.0%)、「早産」8件(2.1%)、「鉗子・吸引分娩」2件(0.5%)、「帝王切開」26件(6.7%)である。また、妊娠中の異常として、「妊娠中毒症」が14件(3.6%)、切迫流産が45件(11.6%)という回答が得られた。これらの発生頻度は、他の調査結果や統計資料等と比べて特に高い数ではなかった。なお、これらの異常と出産や育児への支援措置との関係については、今回の調査結果からは明らかにすることはできなかった。

はじめに

夜勤を伴う看護職の労働環境には、いまだに厳しい状況が残されている。ほとんどの施設で「2人夜勤」は実現しているものの、「月8回」以上の夜勤を行う看護職はまだ多い。さらに、変則2交替制の導入による夜間の長時間勤務に伴う身体および精神的なストレスの増加を懸念する声もある。このような労働環境の中で出産を迎える看護職の妊娠あるいは分娩に何らかの問題が生じていないかどうか、また、病院として出産・育児に関してどのような支援・保護措置が提供されているかについて、N県内の全病院を対象として調査を実施したので報告する。

調査方法

調査対象

医療タイムス社(N県N市)発行の1999年度版N県医療名鑑による病院名簿をもとに、N県内に所在する全病院(140施設)の看護部長、看護総婦長あてに無記名式の調査票を郵送した。なお、調査票とともに本調査の主旨、結果の取り扱い等に関する「調査のお願い」を同封し、調査への協力を依頼した。

調査期間

調査票は、平成12年1月14日に送付し、平成12年1月28日までに同封した返信用封筒で回答をお願いした。

調査内容

主な調査項目は、以下の通りである。

- ・病院の属性(設置主体、病床数、看護関連職員数、主な看護体制)
- ・1999年12月31日現在の在籍看護職の数
- ・1999年1月1日から12月31日までの妊婦数
- ・出産前および出産後の妊婦への支援措置
- ・1999年1月1日から12月31日までの正常分娩の件数
- ・1999年1月1日から12月31日までの分娩異常(死産、流産、早産、鉗子・吸引分娩、帝王切開)の件数
- ・1999年1月1日から12月31日までの妊娠異常(妊娠中毒症、切迫流産)の件数

結果と考察

回答率

調査票は、140病院の内、81病院(回収率58%)から回答が得られた。

設置主体と病床数

回答のあった病院の属性について、設置主体および病院規模別に表1に示す。設置主体別では医療法人が35件(43%)でもっとも多く、ついで市町村18件(22%)、日赤7件(8.6%)などが続いていた。病院規模別では、100～299床規模の病院が27件(33%)、ついで300～499床の22件(27%)、50～99床の19件(23.5%)と続いていた。

設置主体別には、国、県、市町村といった自治体立

の病院からの回収率がやや高い傾向を示し、また、病床規模別には100床以上の病院からの回収率がやや高い傾向を示していたが、図1および図2に示すように全県データとの差異は、±10ポイント以内に収まっており、今回の回答がある属性のみに偏っているということは特になかった。

今回の調査結果のカバーする看護職の割合

回答のあった病院に在籍する看護職(保健婦/士・助産婦・看護婦/士・准看護婦/士)の総数、平成10年末現在のN県の看護職数(H10厚生省報告例)を表2に示す。平成10年末のN県における女性看護職数17,482名に対して、今回回答の得られた病院に在籍する看護職数は8,299人であり、県内の女性看護職のうち5割弱の看護職に関わる情報が得られたことになる。なお、勤務場所を病院に限定すれば、N県の女性看護職のうち病院勤務者は11,839名であり、病院に勤務する看護職の約7割に関わる情報が得られたことができる。

回答病院に在籍する妊婦数と総分娩数、該当病院数

表3に1999年1月1日から12月31日までの1年間に在籍していた女性看護職者数、その内の妊婦数(実人数)、分娩数、およびそのような看護職が在籍していた病院数を設置主体別に示した。なお、基本的には妊婦数>=分娩数となるはずであるが、「厚生連」「その他」の病院では逆転している。これは、分娩数については記載があったものの、妊婦の実人数について記述のない回答が複数事例あったためであり、分娩数のみを記載した回答は全体で8病院、73名分であった。

表3に示すように、回答の得られた81病院中60病院に妊娠中の看護職が在籍していた。その数は481人であり女性看護職総数の5.8%となる。また、当該期間に出産した看護職は62病院に在籍する389人であり、これは全女性看護職の4.7%に相当する。在籍看護職のうちの妊婦数の割合や分娩数の割合は設置主体によって大きなばらつきがあった。市町村や県などの地方自治体立の病院はいずれにおいても高率を示した。この理由として、公立の病院は求人の際に年齢制限を設けているところが多いため、一般的に妊娠、分娩の機会が多い比較的若年齢層の看護職が多く在籍しており、このことが大きな理由の一つであると考えられる。

設置主体別各制度の実施率

表4に設置主体別の妊娠、出産にかかわる支援措置の有無について示した。例示した7つの支援措置のうち、もっとも実施率の高かったものは「夜勤・当直免除」(69.1%)であり、ついで「夜勤・当直軽減」

(64.2%)という結果であった。他の措置の実施率は5割以下であった。もっとも実施率の少なかったものは「勤務時間調整」(16.0%)、ついで「配置転換」(34.6%)「勤務軽減」(38.3%)であった。

これを設置主体別に見るには、それぞれの設置主体の回収数が異なること、および、各支援措置の実施率が異なることから、単純に件数のみで比較することはできない。そこで、各支援措置の実施件数の合計を1とし、各設置主体別に実施の割合を算出した。病院数合計(最下行)に示した百分率はその設置主体における期待度数割合を表すことになる。支援措置の実施の有無に差がなければ、ある設置主体において、各支援措置の「あり」「なし」の百分率は最下段に示した期待度数割合に近づくことになる。逆に、差異が生じていれば、「あり」「なし」の百分率はそれぞれ期待度数割合より離れていく。たとえば、「市町村」における「勤務軽減」という支援措置は、実施している病院が8件、実施していない病院が9件あり、一見すると、実施していない病院の方がやや多いように思えるが、市町村のうち勤務軽減を実施している8件(25.8%)という値は期待度数割合の22.2%を上回っており、実施率は比較的高いと評価をすることができる。

このような期待度数割合をもとにして見ると、各設置主体別の支援措置の実施割合に特色があることがわかる。たとえば、県は「夜勤・当直免除」の実施率が低いものの、「つわり休暇」「健診休暇」「配置転換」などの支援措置の実施率が比較的高い。市町村は支援措置として「配置転換」は比較的低率ではあるが、「夜勤・当直免除」「勤務軽減」「つわり休暇」といった措置により妊婦を支援していることがわかる。一方、日赤は、「夜勤・当直免除」ではなく「夜勤・当直軽減」や「勤務軽減」「つわり休暇」で支援している。厚生連は「夜勤・当直免除」が主たる支援措置となっている様子が見えてくる。医療法人は35病院から回答があったが、設置主体としては同じカテゴリに分類されるものの、病院の理念や考え方は他の分類に比べるとばらつきが大きいことが推測され、一概に述べることは難しいと思われるが、傾向としては厚生連同様、「夜勤・当直免除」を主な支援措置としている一方で、「勤務軽減」「つわり休暇」「健診休暇」などの措置の実施は少ない傾向があった。

病院規模別各支援措置の実施率

病院規模別にまとめた結果を表5に示す。49床以下の病院は「つわり休暇」「健診休暇」「配置転換」といった臨機応変的な措置にやや弱い結果が示された。これは、もともとの人数が少ないために、フローター的に陣容を動かしたり、勤務表にない休暇を取

得することが困難であることが考えられる。50～99床規模の病院では、「配置転換」の実施率は低い傾向にあるものの、「夜勤・当直免除」や「勤務時間調整」などで主として支援をおこなっていることが推察された。100～299床規模の病院では、「夜勤・当直軽減」や「健診休暇」「配置転換」などでバックアップする一方で、「勤務時間調整」はほとんど行なわれないという結果が示された。300～499床規模の病院では、「配置転換」や「勤務時間調整」などの支援措置が特色となっている。

妊娠異常、異常分娩の状況

表6に分娩異常、妊娠時の状況について示した。ここで示す分娩異常の割合は、正常分娩数に死産、流産、早産、鉗子・吸引分娩、帝王切開の件数を加えたものを総分娩数とし、総分娩数に対する各件数の比として示したものである。これによると、総分娩数389件中、「正常分娩」は313件(80.5%)であり、残りの2割が何らかの分娩異常を示している。内訳は、「死産」5件(1.3%)、「流産」35件(9.0%)、「早産」8件(2.1%)、「鉗子・吸引分娩」2件(0.5%)、「帝王切開」26件(6.7%)である。また、妊娠中の異常として、「妊娠中毒症」が14件(3.6%)、切迫流産が45件(11.6%)という回答が得られた。

表6の右半分には参考データとして疫学データ、先行調査の結果等を示した。とくに、日本医療労働組合連合会(以下医労連)の調査は、対象が医労連組合員というサンプルの特殊性はあるものの、看護職の妊娠の異常について継続的に実施されている調査であり、比較検討の参考資料として有用性が高いため、本調査では、この医労連調査の調査項目に合わせて分娩異常および妊娠中の異常を調査、集計している。これら妊娠異常、分娩異常の出現率を比較するうえで考慮しなければならないのは、医労連の調査が個々の組合員になされているのに対し、今回の調査は、看護管理者へのアンケート調査であるという点である。したがって、出産にかかわる何らかの異常があった場合でも、休暇届や診断書が提出されないようなケースでは看護管理者が把握しきれない可能性がある。一方、組合員等の個人を対象とする調査は、届け出の有無に関わらず、個別の事例を把握可能であるが、自己申告であるという点を考慮する必要がある。

「死産」についてみてみると、全体で5件(1.3%)であった。これは、平成10年N県の人口動態統計における死産率1.40%とほぼ一致する結果であった。また、これは1996年に実施された医労連調査ともほぼ同様の結果である。

「流産」は、35件(9.0%)という結果を得た。流産の発

生率は文献によって見解が異なるが、一般女子の流産率と比較して、突出した数値にはなっていない。なお、「流産」という用語は22週未満の分娩のことを指すが、1)12週以降の死児の出産を表す用語である「死産」と期間が重複していること、2)科学の進歩にともない流産を定義する週数が短くなっていること、3)週数にかかわらず死児の出産を慣用的には流産と呼んでいること、あるいは、4)切迫流産や稽留流産などのように実際に児が出産されなくとも「流産」という用語が使用されるなど、用語使用における意味の一貫性の維持がいささか困難と考えられる。看護職でも助産婦や産科、小児科看護に携わっていなければ、とくに個人として答える際には、定義上の混乱を招くおそれがある。しかし、今回の調査は、基本的には医師の診断書等に基づく休暇届等の看護管理上の資料をもとに集計されたものと考えられ、少なくとも、流産と死産や早産との区別はなされた信頼性のあるデータだと考える。

「早産」は8件(2.1%)という結果であった。これは、一般女子、医労連調査と比較して低めの数字である。早産は22週以降37週未満の出産を指し、すでに本人が産休に入っている場合でも、出産日をもとに算出される産後の休暇期間から早産を把握することは基本的には可能と考えられる。ただし、一部看護管理者が把握できないケースも存在する可能性はある。

「鉗子・吸引分娩」は2件(0.5%)であり、参考データと比べてかなり低い結果であった。分娩の方法はまさに、本人に属する情報であり、そのためにレセプトが切られたり、児に影響が出たりしなければ世に出ることはない情報である。このため、前述の早産以上に、看護管理者として把握困難であった可能性はある。

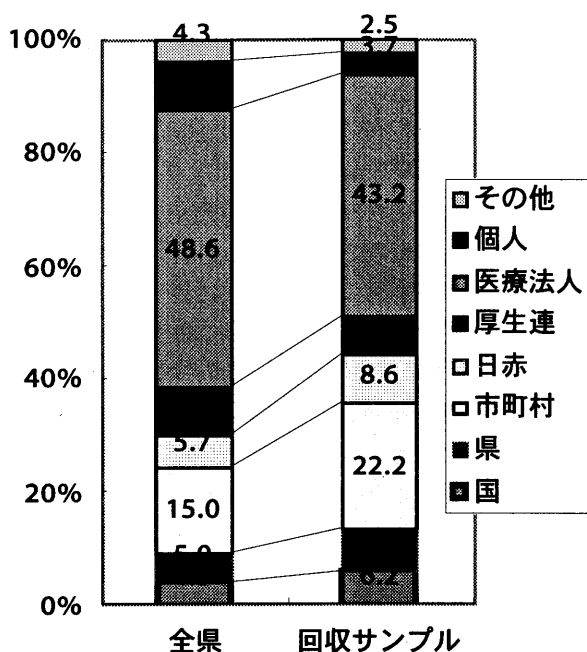
「帝王切開」は26件(6.7%)であり、前項同様他と比較して低い結果であった。

また、妊娠中の異常として「妊娠中毒症」と「切迫流産」について尋ねたところ、妊娠中毒症が14件(3.6%)、切迫流産が45件(11.6%)という結果であった。切迫流産に関しては、医労連調査と比べても、一般的とされる数値と比べても低率となった。これらの記録は、基本的には看護管理上把握可能と考えられるが、管理上の記録の漏れの可能性、あるいは届け出制度の実効性等について、もう少し詳しく調査、検討を行うことが必要であろう。

支援措置の有無と分娩異常の発生率

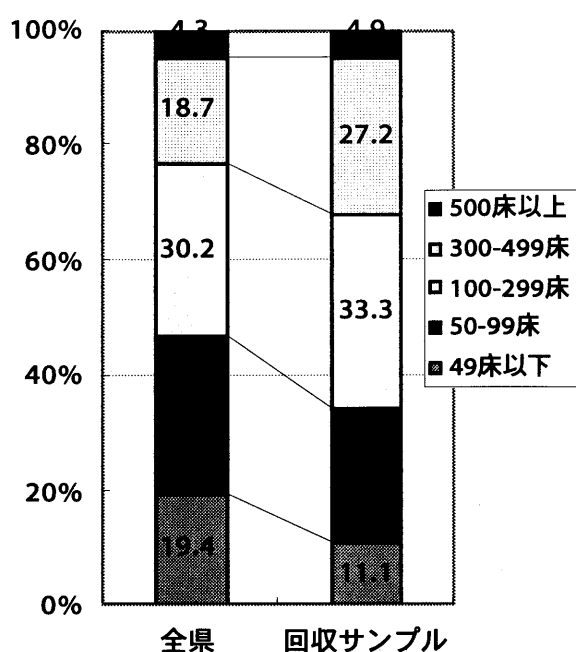
表7に支援措置の有無と分娩異常とのクロス表を示した。異常の出現頻度は少なく統計的な検討は困難である。また、支援措置との因果関係についても性急な結論は問題があると思われる。両者の関連性について検討のためには、さらなる調査が必要であると考える。

【図1】回収サンプルと母集団の比較(設置主体別)



1999年度版長野県医療名鑑

【図2】回収サンプルと母集団の比較(規模別)



平成10年医療施設調査

【表1】回答のあった病院の設置主体と病院規模

設置主体	病院規模					合計	%
	49床以下	50-99床	100-299床	300-499床	500床以上		
国				5		5	6.2
県	1	1	4			6	7.4
市町村	1	3	7	7		18	22.2
日赤		1	2	3	1	7	8.6
厚生連			1	2	2	5	6.2
医療法人	6	12	12	5		35	43.2
個人	1	1			1	3	3.7
その他		1	1			2	2.5
合計	9	19	27	22	4	81	100.0
%	11.1	23.5	33.3	27.2	4.9	100.0	

【表2】今回の回収結果のカバー率

	看護職総数	女性看護職数
回答病院に在籍する看護職数	8,682	8,299
長野県の看護職数(H10末)	18,042	17,482
カバー率%	48.1	47.5
長野県の病院に勤務する看護職数(H10末)	12,316	11,839
カバー率%	70.5	70.1

【表3】設置主体別在籍看護職のなかの妊婦数、総分娩数、該当病院数

設置主体	病院数		女性看護職数			妊婦の在籍病院			分娩のあった病院		
	病院数	女性看護職数	該当病院数	妊婦数	%	該当病院数	分娩数	%			
国	5	769	5	30	3.9	5	27	3.5			
県	6	519	5	42	8.1	4	31	6.0			
市町村	18	1,584	15	195	12.3	16	115	7.3			
日赤	7	1,502	7	99	6.6	7	62	4.1			
厚生連	5	1,562	3	22	1.4	5	71	4.5			
医療法人	35	2,088	22	89	4.3	22	74	3.5			
個人	3	160	2	2	1.3	1	2	1.3			
その他	2	115	1	2	1.7	2	7	6.1			
総計	81	8,299	60	481	5.8	62	389	4.7			

【表4】設置主体別各制度の実施率

支援措置	有無	設置主体														合計	実施率		
		国 %	県 %	市町村 %	日赤 %	厚生連 %	医療法人 %	個人 %	その他 %										
夜勤・当直免除	あり	4	7.1	1	1.8	15	26.8	3	5.4	5	8.9	25	44.6	1	1.8	2	3.6	56	69.1
	なし	1	4.2	5	20.8	3	12.5	4	16.7	0	0.0	9	37.5	2	8.3	0	0.0	24	
夜勤・当直軽減	あり	4	7.7	4	7.7	11	21.2	6	11.5	2	3.8	22	42.3	2	3.8	1	1.9	52	64.2
	なし	1	3.6	2	7.1	6	21.4	1	3.6	3	10.7	13	46.4	1	3.6	1	3.6	28	
勤務軽減	あり	1	3.2	3	9.7	8	25.8	5	16.1	2	6.5	10	32.3	1	3.2	1	3.2	31	38.3
	なし	3	6.3	3	6.3	9	18.8	2	4.2	3	6.3	25	52.1	2	4.2	1	2.1	48	
勤務時間調整	あり	0	0.0	1	7.7	3	23.1	2	15.4	0	0.0	7	53.8	0	0.0	0	0.0	13	16.0
	なし	5	7.8	5	7.8	14	21.9	5	7.8	3	4.7	27	42.2	3	4.7	2	3.1	64	
つわり休暇	あり	2	5.7	5	14.3	9	25.7	7	20.0	2	5.7	9	25.7	0	0.0	1	2.9	35	43.2
	なし	3	6.7	1	2.2	8	17.8	0	0.0	3	6.7	26	57.8	3	6.7	1	2.2	45	
健診休暇	あり	3	8.8	6	17.6	7	20.6	3	8.8	3	8.8	10	29.4	1	2.9	1	2.9	34	42.0
	なし	2	4.3	0	0.0	11	23.4	4	8.5	2	4.3	25	53.2	2	4.3	1	2.1	47	
配置転換	あり	2	7.1	3	10.7	5	17.9	3	10.7	2	7.1	12	42.9	0	0.0	1	3.6	28	34.6
	なし	3	5.7	3	5.7	13	24.5	4	7.5	3	5.7	23	43.4	3	5.7	1	1.9	53	
病院数合計		5	6.2	6	7.4	18	22.2	7	8.6	5	6.2	35	43.2	3	3.7	2	2.5	81	100.0

*設置主体別の、各支援措置のある病院の割合

*制度については1~4件無回答があったため各制度の有無の合計件数は多少異なる

【表5】病院規模別各制度の実施率

支援措置	有無	病院規模								合計	実施率		
		49床以下 %	50-99床 %	100-299床 %	300-499床 %	500床以上 %							
夜勤・当直免除	あり	6	10.7	15	26.8	19	33.9	14	25.0	2	3.6	56	69.1
	なし	3	12.5	4	16.7	7	29.2	8	33.3	2	8.3	24	
夜勤・当直軽減	あり	5	9.6	13	25.0	19	36.5	14	26.9	1	1.9	52	64.2
	なし	3	10.7	6	21.4	8	28.6	8	28.6	3	10.7	28	
勤務軽減	あり	4	12.9	8	25.8	10	32.3	9	29.0	0	0.0	31	38.3
	なし	4	8.3	11	22.9	17	35.4	12	25.0	4	8.3	48	
勤務時間調整	あり	2	15.4	4	30.8	2	15.4	5	38.5	0	0.0	13	16.0
	なし	6	9.4	14	21.9	25	39.1	16	25.0	3	4.7	64	
つわり休暇	あり	2	5.7	8	22.9	13	37.1	10	28.6	2	5.7	35	43.2
	なし	6	13.3	11	24.4	14	31.1	12	26.7	2	4.4	45	
健診休暇	あり	2	5.9	8	23.5	15	44.1	7	20.6	2	5.9	34	42.0
	なし	7	14.9	11	23.4	12	25.5	15	31.9	2	4.3	47	
配置転換	あり	1	3.6	5	17.9	13	46.4	9	32.1	0	0.0	28	34.6
	なし	8	15.1	14	26.4	14	26.4	13	24.5	4	7.5	53	
病院数合計		9	11.1	19	23.5	27	33.3	22	27.2	4	4.9	81	100.0

*病床規模別の、各支援措置のある病院の割合

*制度については1~4件無回答があったため各制度の有無の合計件数は多少異なる

【表6】1999年の長野県における看護職の異常分娩／異常妊娠の状況

		件数	割合	参考データ (対象者)		出典
正常分娩		313	80.5%	68.6%	1988年医労連調査(看護職)	*1
				60.5%	1996年医労連調査(看護職)	*9
分 娩 の 異 常	死産	5	1.3%	1.36%	人口動態統計(全国女子)	*2
				1.40%	人口動態統計(長野県女子)	*2
				0.7%	1988年医労連調査(看護職)	*1
				1.2%	1996年医労連調査(看護職)	*9
	流産	35	9.0%	10~15%	産科学教科書(一般女子)	*3
				5~6%	金大病院看護部(一般女子)	*4
				3.7%	1988年医労連調査(看護職)	*1
				7.0%	1996年医労連調査(看護職)	*9
	早産	8	2.1%	5~10%	看護学教科書(一般女子)	*5
				5%	学術論文(一般女子)	*6
				3.6%	1988年医労連調査(看護職)	*1
				5.8%	1996年医労連調査(看護職)	*9
鉗子・吸引分娩	2	0.5%	8.5%	1988年医労連調査(看護職)	*1	
			9.1%	1996年医労連調査(看護職)	*9	
帝王切開	26	6.7%	16.5%	学術論文(一般女子)	*7	
			7.0%	1988年医労連調査(看護職)	*1	
			10.9%	1996年医労連調査(看護職)	*9	
分娩数計		389	100%			
妊 娠 中 の 異 常	妊娠中毒症	14	3.6%	6~14%	産科学教科書(一般女子)	*8
				5.4%	1988年医労連調査(看護職)	*1
				7.4%	1996年医労連調査(看護職)	*9
	切迫流産	45	11.6%	20~30%	金大病院看護部(一般女子)	*4
				24.3%	1988年医労連調査(看護職)	*1
				30.3%	1996年医労連調査(看護職)	*9

*%は分娩数に対する各事例数の百分率である

【出典一覧】

- *1 岡野孝信：看護婦の実態～「合理化」健康実態調査から，医療労働，327，38-39，1989
- *2 厚生省大臣官房統計情報部編：平成10年人口動態統計
- *3 真柄正直：最新産科学 異常編，p9，文光堂，1994
- *4 金沢大学附属病院看護部：http://web.hosp.kanazawa-u.ac.jp/snp/1501_thr_abort.html
- *5 系統看護学 母性看護2，p147，医学書院
- *6 西岡暢子他：前回早産の既往のある妊婦，周産期医学，29（9），1073-1077，1999
- *7 柳田 隆：前回帝王切開の既往のある妊婦，周産期医学，29（9），1103-1106，1999
- *8 真柄正直：最新産科学 異常編，p64，文光堂，1994
- *9 日本医療労働組合連合会：医療労働者の労働・健康実態調査，医療労働，404，150-153，1998

【表7】支援措置の有無別に見た分娩異常率

支援措置	有無	正常分娩		死産		流産		早産		鉗子分娩		帝王切開		合計
		件数	%	件数	%	件数	%	件数	%	件数	%	件数	%	
夜勤免除	あり	216	79.1	3	1.1	27	9.9	7	2.6	1	0.4	19	7.0	273
	なし	97	83.6	2	1.7	8	6.9	1	0.9	1	0.9	7	6.0	116
夜勤軽減	あり	193	80.4	2	0.8	17	7.1	7	2.9	1	0.4	20	8.3	240
	なし	119	80.4	3	2.0	18	12.2	1	0.7	1	0.7	6	4.1	148
勤務軽減	あり	110	80.3	2	1.5	13	9.5	4	2.9	0	0.0	8	5.8	137
	なし	191	80.3	3	1.3	22	9.2	4	1.7	2	0.8	16	6.7	238
時間調整	あり	43	87.8	0	0.0	4	8.2	0	0.0	0	0.0	2	4.1	49
	なし	235	79.1	5	1.7	27	9.1	5	1.7	2	0.7	23	7.7	297
つわり休暇	あり	162	79.0	0	0.0	20	9.8	3	1.5	1	0.5	19	9.3	205
	なし	150	82.0	5	2.7	15	8.2	5	2.7	1	0.5	7	3.8	183
健診休暇	あり	102	73.9	2	1.4	18	13.0	2	1.4	0	0.0	14	10.1	138
	なし	211	84.1	3	1.2	17	6.8	6	2.4	2	0.8	12	4.8	251
配置転換	あり	92	78.6	0	0.0	13	11.1	3	2.6	0	0.0	9	7.7	117
	なし	221	81.3	5	1.8	22	8.1	5	1.8	2	0.7	17	6.3	272
全体		313	80.5	5	1.3	35	9.0	8	2.1	2	0.5	26	6.7	389

*1999年1月1日から12月31日までの総分娩数を1とした場合の百分率

平成 12 年度厚生科学研究費補助金医療技術評価総合研究事業研究報告書
看護有資格者の動態を把握するためのシステム開発に関する研究

主任研究者 前田樹海 長野県看護大学生生活援助学教室講師
長野県看護大学
〒399-4117 長野県駒ヶ根市赤穂 1 6 9 4
電話&FAX 0265-81-5158
Email : jukai@nagano-nurs.ac.jp

