

補問 16 第三者評価実施に向けて問題点等がありますか。(あてはまるものすべてに○)

1. 既存の評価体制・評価基準では不十分
2. 評価機関・評価者の確保が困難
3. 評価機関・評価者の質の維持・向上が困難
4. 費用負担が大きい
5. 施設が評価に対して消極的
6. 実施する時間的余裕がない
7. 特になし
8. その他 ()

15 ページの「E. 最後に」にお進み下さい。

以下、補問 17 は問6で「3」と回答された方にお伺いします。

補問 17 貴自治体の指導で第三者評価を実施しない理由をお聞かせ下さい。

(あてはまるものすべてに○)

1. 法的義務がないから
2. 市区町村の自主性に任せているから (貴自治体が都道府県の場合)
3. 各施設の自主性に任せているから
4. 既存の評価基準・評価体制では不十分と考えているから
5. 評価の必要性を感じていないから
6. 評価機関・評価者の確保が困難だから
7. 評価機関・評価者の質の確保が困難だから
8. 費用負担が大きいから
9. 施設が評価に対して消極的だから
10. 実施する時間的余裕がないから
11. その他 ()

15 ページの「E. 最後に」にお進み下さい。

E. 最後に（施設サービス評価の実施有無に関わらず、全員お答え下さい）

問7 施設のサービス評価を実施することは、どの程度、施設の運営・サービスの改善に寄与すると感じておられますか。（あてはまる番号1つに○）

1. 全く寄与しない 2. あまり寄与しない 3. どちらともいえない
4. やや寄与する 5. 非常に寄与する

問8 貴自治体では、「指定事業者調査(介護保険制度における指定事業者の事業内容について調査し、利用者が事業者選択をする際の情報提供を目的とする)」を実施する予定がありますか。

1. ある 2. ない 3. 未定

ご協力ありがとうございました。

ご記入頂いた自治体様には、本調査結果の概要版を送付させていただきます。

概要版をご希望される場合には、お手数ですが下記に連絡先をご記入下さい。

貴自治体および部署名		
御記入頂いた方のお名前	役職	氏名
御住所	〒 -	
御電話番号	() -	

別表 評価基準の中で設定している項目 (設定している評価基準に○をつけて下さい)

評価分野			自己評価	訪問評価	第三者評価
	評価項目	詳細項目例			
日常生活援助サービス					
(1)	食事	食堂の雰囲気づくり、食事介助のベース、など			
(2)	入浴	身体能力に応じた入浴方法、裸を見せない工夫、など			
(3)	排泄	排泄自立の働きかけ、深夜・早朝のおむつ交換実施、など			
(4)	寝たきり防止	寝・食分離、寝間着から日常着への着替え、など			
(5)	自立援助	自立生活のための自助具や補装具の準備、など			
(6)	外出や外泊への援助	外出機会の確保、など			
(7)	会話	利用者への言葉づかいの注意、言葉かけの配慮、など			
(8)	レクリエーション等	利用者が参加しやすい計画、メニュー揃え、など			
(9)	痴呆性老人配慮	問題行動の観察・分析、行動への適切な対応、痴呆性老人に対する環境整備、など			
(10)	利用者の自由選択	髪型や服装の自由選択、テレビ・新聞等の自由利用、施設外部の団体参加、など			
専門的サービス					
(11)	看護・介護	骨折や誤飲等への対応訓練、適切・定期的な体位変換、職員間の情報伝達体制、など			
(12)	リハビリテーション	自助具や介助用品の工夫、リハビリテーションの立案、など			
(13)	社会サービス	トラブルや不満についての訴えの受けつけ、経済的・社会的相談の受けつけ、など			
その他サービス					
(14)	入退所時の説明・情報提供	パンフレットの作成、見学の自由、入所に関する説明、退所先への利用者の状態に関する情報提供、など			
(15)	利用者との契約	適切な契約内容、適切な契約手続、など			
(16)	在宅支援	ショートステイ等の実施、訪問活動などのサービス実施、など			
地域連携					
(17)	協力医療機関との連携	医療機関との十分な連携、など			
(18)	地域福祉との連携	ボランティアや実習生の受け入れ、周辺地域行事への利用者の参加、など			
(19)	他機関・他施設との連携	市区町村・保健所・福祉事務所等との連携、など			
(20)	広報活動	広報紙の発行、地域住民へのPR、など			
施設設備環境					
(21)	施設設備	快適性の配慮、談話室・家族の宿泊部屋等の確保、など			
(22)	施設内環境衛生	清潔さの確保、など			
運営管理					
(23)	職員への教育・研修	運営理念の徹底、研修や勉強会の実施、など			
(24)	記録・調査	業務報告日報等記録の管理・活用、利用者意見の調査、など			
(25)	プライバシー	人権やプライバシー保護の配慮、利用者情報保護、など			
(26)	処遇計画等	介護計画に対する利用者の意見の反映、など			
(27)	カンファレンス (ケース会議・事例研究会等の定期開催など)	ケース会議・事例研究会等の定期開催、など			
(28)	事故発生時の対応	事故に備えた各種訓練・保険制度の配慮、など			
上記一覧表以外に評価項目を設けている場合には、下記に記入下さい。					
(29)					
(30)					
(31)					
(32)					
(33)					

A. フェイスシート

問1 貴施設の所在する市区町村についてお答え下さい。

①市区町村名・人口・高齢化率等

	都 道 府 県	市 区 町 村
人口	()	人
高齢者数 (高齢化率)	()	人 () %
要介護者数	()	人
要支援者数	()	人

②介護保険第1号被保険者保険料

★現在の徴収額（半額徴収期間中の額）ではなく、本来の保険料額をお答え下さい。

月額（ ）円

問2 貴施設についてお答え下さい。

①貴施設の開設年 大正・昭和・平成（ ）年開設

②貴施設の入所定員および居室数

・定員数

定員合計	()	人
「介護老人福祉施設」または「介護老人保健施設」の定員	()	人
↓他に以下のサービスも実施している場合は下欄にもご記入下さい		
「短期入所生活介護（介護老人福祉施設の場合）」		
「短期入所療養介護（介護老人保健施設の場合）」の定員	()	人
「通所介護（介護老人福祉施設の場合）」		
「通所リハビリテーション（介護老人保健施設の場合）」の定員	()	人

・居室数（それぞれの居室について、部屋数をご記入下さい）

居室定員	6人以上 部屋	4～5人 部屋	2～3人 部屋	1人 部屋
部屋数				

③利用者数および利用者1人当りの1ヶ月利用単位を要介護度別にお答え下さい。

（判明している直近月の実績をお答え下さい。）

	利用者数	利用者1人当り利用単位
要支援		
要介護度1		
要介護度2		
要介護度3		
要介護度4		
要介護度5		

（平成 年 月実績）

④貴施設入所者（※）に占める痴呆性老人数

（※）短期入所生活・療養介護、通所介護、通所リハビリテーションの利用者は含みません。

（ ）人

⑤貴施設の設置主体および経営主体（それぞれあてはまるもの1つずつを選択）

設置主体

経営主体

1. 都道府県 2. 市区町村 3. 社会福祉法人 4. 社団・財団・日赤
 5. 医療法人 6. 公的・社会保険関係団体 7. その他の法人
 8. その他

⑥貴施設の職員数および職員構成

★非常勤職員の常勤換算数の記入については可能な範囲で結構です。

	常勤	非常勤 (常勤換算数)
職員総数	()人	()人
介護職員数	()人	()人
うち専門職数	()人	()人
医師	()人	()人
介護福祉士	()人	()人
看護婦(士)	()人	()人
准看護婦(士)	()人	()人
理学療養士	()人	()人
作業療養士	()人	()人
社会福祉士	()人	()人
管理・事務職員数	()人	()人
その他の職員数	()人	()人

⑦貴施設に併設されている施設がある場合、その施設をお答え下さい。

（あてはまるものすべてに○）

1. 病院・診療所 2. 訪問看護ステーション 3. 在宅介護支援センター
 4. 介護老人福祉施設 5. 介護老人保健施設 6. ホームヘルパー派遣施設
 7. ケアハウス 8. 老人デイサービスセンター
 9. グループホーム 10. 有料老人ホーム
 11. その他（ ）

次ページからは施設に対するサービス評価に関する設問となりますが、設問に先だって、本調査における用語の定義を以下に示します。

「自己評価」…施設で行われているサービス事業に関し、施設のスタッフおよび関係者などがチェックリスト等を用いて行う評価です。

「訪問評価」…都道府県・市区町村（社会福祉協議会への委託も含む）、もしくは都道府県・市区町村が構成した評価委員会がチェックリスト等を用いて行う評価です。

「第三者評価」…行政・施設以外の機関等（福祉関係団体、コンサルティング会社など）がチェックリスト等に基づいて行う評価です。

施股調查票

以下、自己評価、訪問評価、第三者評価に関する質問が続きますが、実施している評価に関する質問（実施体制、評価項目、活用方法など）に対しては、最も直近に実施された評価についてご回答下さい。

B. 自己評価について

問3 (旧)厚生省が作成した下記のサービス評価基準をご存知ですか。

(それぞれあてはまる番号1つに○)

	知っている	聞いたことはあるが内容は良く知らない	まったく知らない
1. 「特別養護老人ホーム・老人保健施設のサービス評価基準」 (旧)厚生省老人保健福祉局編纂	1	2	3
2. 「改訂新版 社会福祉施設運営指針 チェックリスト編」 (旧)厚生省社会・援護局施設人材課監修	1	2	3

問4 貴施設では自己評価を実施していますか。(あてはまるもの1つに○)

1. ほぼ毎年実施している _____
2. ほぼ隔年で実施している _____ → 補問 1～10 へ
3. 過去に実施したことはあるが継続していない _____
4. 今は実施していないが、実施を検討している _____ → 補問 11～13 へ
5. 実施したことはなく、当面は実施の予定もない _____ → 補問 14 へ

以下、補問1～10は問4で「1～3」に回答された方のみお答え下さい。

補問1 最も直近に実施した自己評価の実施時期をお聞かせ下さい。

平成()年()月

補問2 自己評価の実施を決めた最大の理由をお聞かせ下さい。(あてはまるもの1つに○)

1. 施設スタッフ（施設長、職員など）の中から必要という声があがったから
2. 都道府県・市区町村により実施を指導されたから
3. 利用者・家族に実施を求められたから（利用者・家族のクレームが多かったから）
4. その他（ ）

補問3 貴施設で行う自己評価は、都道府県や市区町村による評価事業の一環ですか。

1. はい
2. いいえ（都道府県や市区町村は関与していない）

補問4 自己評価実施の有無を都道府県もしくは市区町村に報告していますか。

1. 報告している
2. 報告していない

補問 9 自己評価結果の公表状況についてお答え下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 公表していない → 補問 9-1 へ
2. 広く一般に公表している
3. 都道府県・市区町村に公表している
4. 福祉関係団体等に公表している
5. 利用者およびその家族に公表している
6. その他 ()

補問 9-1 補問 9 で「1」と回答された方にお伺いします。

公表をしていない理由をお聞かせ下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 法的義務がないから
2. あくまでも自己評価（主観的評価）であるから
3. 自己評価結果がサービス事業のすべてを表しているわけではないから
4. 自己評価結果がおもしろくないから
5. 特に必要性を感じないから
6. 費用負担が大きいから
7. その他 ()

補問 10 実施している自己評価について問題点等がありますか。(あてはまるものすべてに○)

1. 自己評価という方法自体（主観評価）が問題
2. 既存の評価基準項目（独自に作成した基準も含む）では現状を正しく評価できない
3. 評価者の確保が難しい
4. 評価者の質の確保が難しい
5. 時間の確保が難しい
6. 費用負担が大きい
7. 結果の活用方法がわからない
8. 特に問題点はない
9. その他 ()

7 ページの「C. 訪問評価について」にお進み下さい。

以下、補問 11～13 は問 4 で「4」と回答された方のみお答え下さい。

補問 11 自己評価実施を検討している最大の理由をお聞かせ下さい。

(あてはまるもの 1 つに○)

1. 施設スタッフ（施設長、職員など）の中から必要という声があがったから
2. 都道府県・市区町村により実施を指導されたから
3. 利用者・家族に実施を求められたから（利用者・家族のクレームが多かったから）
4. その他 ()

補問 12 現在までの活動・検討状況をお答え下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 実施時期が決定している … (平成 年 月実施予定)
2. 評価体制(組織・評価基準等)を決定している
3. 評価体制(組織・評価基準等)を検討中である
4. 外部から有識者を招いて検討会を設けている
5. 実施意向はあるが、現段階で具体的な検討は行っていない
6. その他 ()

補問 13 自己評価の実施に向けての問題点等がありますか。

(あてはまるものすべてに○)

1. 自己評価という方法自体(主観評価)が問題
2. 既存の評価基準項目では現状を正しく評価できない
3. 評価者の確保が難しい
4. 評価者の質の確保が難しい
5. 時間の確保が難しい
6. 費用負担が大きい
7. 結果の活用方法がわからない
8. 特に問題点はない
9. その他 ()

7ページの「C. 訪問評価について」にお進み下さい。

以下、補問 14 は問4で「5」と回答された方のみお答え下さい。

補問 14 自己評価を実施していない理由をお聞かせ下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 法的義務がないから
2. 訪問評価もしくは第三者評価を別に実施しているから
3. 評価者の確保が難しいから
4. 評価者の質の確保が難しいから
5. 時間がないから
6. 費用負担が大きいから
7. 結果の活用方法がわからないから
8. 自己評価という方法自体(主観評価)に問題があるから
9. 既存の評価基準項目では現状を正しく評価できないから
10. 評価の必要性を感じないから
11. その他 ()

7ページの「C. 訪問評価について」にお進み下さい。

C. 訪問評価について

問5 貴施設は訪問評価を受けていますか。(あてはまるもの1つに○)

1. ほぼ毎年受けている
 2. ほぼ隔年で受けている
 3. 過去に受けたことはあるが継続していない
 4. 今は受けていないが、受けることを検討している
 5. 受けたことはなく、当面は受ける予定もない
- 補問1～12へ
- 補問13～15へ
- 補問16へ

以下、補問1～12は問5で「1～3」に回答された方のみお答え下さい。

補問1 最も直近に受けた訪問評価の時期をお聞かせ下さい。

平成()年()月

補問2 訪問評価を受けた最大の理由をお聞かせ下さい。(あてはまるもの1つに○)

1. 施設スタッフ(施設長、職員など)の中から必要という声があがったから
2. 都道府県・市区町村により実施を指導されたから
3. 利用者・家族に実施を求められたから(利用者・家族のクレームが多かったから)
4. その他()

補問3 訪問評価を行った主体をお答え下さい。

(複数ある場合にはあてはまるものすべてに○)

1. 都道府県(都道府県の評価委員会)
2. 市区町村(市区町村の評価委員会)
3. 社会福祉協議会(社会福祉協議会の評価委員会)
4. その他()

補問4 訪問評価主体への評価費用の支払いが発生しましたか。

★差し障りが無ければ支払金額もご記入下さい

1. 評価費用を支払った()円
2. 無料であった

補問5 訪問評価主体の調査内容はどのようなものでしたか。(あてはまるものすべてに○)

1. ケア現場の視察
2. 施設の管理職へのヒアリング
3. 施設の介護職員へのヒアリング
4. 利用者へのヒアリング
5. 予備調査票のチェック
6. ケア・看護記録のチェック
7. その他()

補問6 訪問評価主体が使用していた評価基準をお答え下さい。

(複数を組み合わせて使用している場合などは、あてはまるものすべてに○)

1. (旧) 厚生省による「特別養護老人ホーム・老人保健施設のサービス評価基準」
2. (旧) 厚生省による「改訂新版 社会福祉施設運営指針 チェックリスト編」
3. 全国老人保健施設協会による「介護老人保健施設 サービス評価マニュアル」
4. 都道府県もしくは市区町村が作成した独自基準
5. わからない
6. その他 ()

補問7 訪問評価によって評価を受けた項目をお答え下さい。

(巻末別表の評価項目について、あてはまる箇所すべてに○)

補問8 訪問評価の評価体制、評価方法、評価項目、評価結果は妥当なものと感じられましたか。5段階評価でお答え下さい。(それぞれについて、あてはまる番号1つに○)

	非常に不適切 ←—————→ 非常に適切										
評価体制 (チーム構成、人数、評価者の能力など)	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center; border-top: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black;"> <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div> </td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div>				
1	2	3	4	5							
<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div>											
評価方法	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center; border-top: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black;"> <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div> </td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div>				
1	2	3	4	5							
<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div>											
評価項目	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center; border-top: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black;"> <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div> </td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div>				
1	2	3	4	5							
<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div>											
評価結果	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center; border-top: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black;"> <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div> </td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div>				
1	2	3	4	5							
<div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%; border: none;"> </div>											

補問9 訪問評価主体が最終的な評価結果を出す前に、貴施設が評価の正当性を確認したり、異議を申し立てる機会が与えられていましたか。

1. 与えられていた
2. 与えられていなかった

補問10 訪問評価結果の活用方法についてお答え下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 特に活用していない
2. 施設職員に結果をフィードバックしている
3. 問題点が出た場合、改善策を検討し実施している
4. 改善策の実施状況について公表している
5. その他 ()

補問 11 訪問評価結果の公表状況についてお答え下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 公表していない → 補問 11-1 へ
2. 広く一般に公表している
3. 都道府県・市区町村に公表している
4. 福祉関係団体等に公表している
5. 利用者およびその家族に公表している
6. その他 ()

補問 11-1 補問 11 で「1」と回答された方にお伺いします。

公表をしていない理由をお聞かせ下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 法的義務がないから
2. 訪問評価結果に納得していないから (妥当な結果とは思えないから)
3. 訪問評価結果がサービス事業のすべてを表しているわけではないから
4. 訪問評価結果がおもわしくないから
5. 特に必要性を感じないから
7. 費用負担が大きいから
8. その他 ()

補問 12 訪問評価を受けるに際し、貴施設における問題点等がありますか。

(あてはまるものすべてに○)

1. 時間の確保が難しい
2. 費用負担が大きい
3. 結果の活用方法がわからない
4. 特に問題点はない
5. その他 ()

11 ページの「D. 第三者評価について」にお進み下さい。

以下、補問 13～15 は問5で「4」と回答された方のみお答え下さい。

補問 13 訪問評価を受けることを検討している最大の理由をお聞かせ下さい。

(あてはまるもの1つに○)

1. 施設スタッフ (施設長、職員など) の中から必要という声があがったから
2. 都道府県・市区町村により実施を指導されたから
3. 利用者・家族に実施を求められたから (利用者・家族のクレームが多かったから)
4. その他 ()

補問 14 現在までの進捗状況をお聞かせ下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 実施時期が決定している … (平成 年 月実施予定)
2. 訪問評価主体を決定し、既に依頼している。
3. 実施意向はあるが、現段階で具体的な検討は行っていない
4. その他 ()

補問 15 実施に向けての問題点・課題等がありましたらご記入下さい。

(あてはまるものすべてに○)

1. 時間の確保が難しい
2. 費用負担が大きい
3. 結果の活用方法がわからない
4. 既存の評価基準・評価体制では不十分である
5. 特に問題はない
6. その他 ()

11 ページの「D. 第三者評価について」にお進み下さい。

以下、補問 16 は問5で「5」と回答された方のみお答え下さい。

補問 16 訪問評価を受けていない理由をお聞かせ下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 法的義務がないから
2. 自己評価、第三者評価を別に実施しているから
3. 都道府県・市区町村からの指示が特にないから
4. 時間がないから
5. 費用負担が大きいから
6. 結果の活用方法がわからないから
7. 既存の評価基準・評価体制では不十分と考えているから
8. 評価の必要性を感じないから
9. その他 ()

11 ページの「D. 第三者評価について」にお進み下さい。

D. 第三者評価について

問6 貴施設は第三者評価を受けていますか。(あてはまるもの1つに○)

1. ほぼ毎年受けている
 2. ほぼ隔年で受けている
 3. 過去に受けたことはあるが継続していない
 4. 今は受けていないが、受けることを検討している
 5. 受けたことはなく、当面は受ける予定もない
- 補問1～13へ
- 補問14～16へ
- 補問17へ

以下、補問1～13は問6で「1～3」に回答された方のみお答え下さい。

補問1 最も直近に受けた第三者評価の実施時期をお聞かせ下さい。

平成()年()月

補問2 第三者評価の実施を決めた最大の理由をお聞かせ下さい。(あてはまるもの1つに○)

1. 施設スタッフ(施設長、職員など)の中から必要という声があがったから
2. 都道府県・市区町村により実施を指導されたから
3. 利用者・家族に実施を求められたから(利用者・家族のクレームが多かったから)
4. その他()

補問3 貴施設が受けた第三者評価は、都道府県や市区町村による評価事業の一環ですか。

1. はい
2. いいえ(都道府県や市区町村は関与していない)

補問3-1 補問3で「2」とお答えの方にお伺いします。

第三者評価を実施していることを都道府県もしくは市区町村に報告していますか。

1. 報告している
2. 報告していない

補問4 第三者評価を行った外部機関をお答え下さい。

(複数ある場合にはあてはまるものすべてに○)

1. 社会福祉協議会
2. 社会福祉事業団
3. コンサルティング会社
4. 福祉関係団体等(団体名:)
5. その他()

補問5 第三者評価機関への評価費用の支払いが発生しましたか。

★差し障りが無ければ支払金額もご記入下さい

1. 評価費用を支払った()円
2. 無料であった

補問 6 第三者評価機関の調査方法はどのようなものでしたか。(あてはまるものすべてに○)

1. ケア現場の視察
2. 施設の管理職へのヒアリング
3. 施設の介護職員へのヒアリング
4. 利用者へのヒアリング
5. 予備調査票のチェック
6. ケア・看護記録のチェック
7. その他 ()

補問 7 第三者評価機関が使用していた評価基準をお答え下さい。

(複数を組み合わせて使用している場合などは、あてはまるものすべてに○)

1. (旧) 厚生省による「特別養護老人ホーム・老人保健施設のサービス評価基準」
2. (旧) 厚生省による「改訂新版 社会福祉施設運営指針 チェックリスト編」
3. 全国老人保健施設協会による「介護老人保健施設 サービス評価マニュアル」
4. 都道府県もしくは市区町村が作成した独自基準
5. 第三者評価機関が作成した基準
6. わからない
7. その他 ()

補問 8 第三者評価機関が評価基準としていた評価項目をお答え下さい。

(巻末別表の評価項目について、あてはまる箇所すべてに○)

補問 9 第三者評価の評価体制、評価方法、評価項目、評価結果は妥当なものと感じられましたか。5段階評価でお答え下さい。(それぞれについて、あてはまる番号1つに○)

	非常に不適切 ←————→ 非常に適切										
評価体制 (チーム構成、人数、評価者の能力など)	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"> ----- </td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	-----				
1	2	3	4	5							

評価方法	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"> ----- </td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	-----				
1	2	3	4	5							

評価項目	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"> ----- </td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	-----				
1	2	3	4	5							

評価結果	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;"> ----- </td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	-----				
1	2	3	4	5							

補問 10 第三者評価機関が最終的な評価結果を出す前に、貴施設が評価の正当性を確認したり、異議を申し立てる機会が与えられていましたか。

1. 与えられていた
2. 与えられていなかった

補問 11 第三者評価結果の活用方法についてお答え下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 特に活用していない
2. 施設職員に結果をフィードバックしている
3. 問題点が出た場合、改善策を検討し実施している
4. 改善策の実施状況について一般に公表している
5. その他 ()

補問 12 第三者評価結果の公表状況についてお答え下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 公表していない 補問 12-1 へ
2. 広く一般に公表している
3. 都道府県・市区町村に公表している
4. 福祉関係団体等に公表している
5. 利用者およびその家族に公表している
6. その他 ()

補問 12-1 補問 12 で「1」と回答された方にお伺いします。

公表をしていない理由をお聞かせ下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 法的義務がないから
2. 第三者評価結果に納得していないから (妥当な結果とは思えないから)
3. 第三者評価結果がサービス事業のすべてを表しているわけではないから
4. 第三者評価結果がおもわしくないから
5. 特に必要性を感じないから
6. 費用負担が大きいから
7. その他 ()

補問 13 第三者評価を受けるに際し、貴施設における問題点等がありますか。

(あてはまるものすべてに○)

1. 時間の確保が難しい
2. 費用負担が大きい
3. 結果の活用方法がわからない
4. 特に問題点はない
5. その他 ()

15 ページの「E. 最後に」にお進み下さい。

以下、補問 14～16 は問6で「4」と回答された方のみお答え下さい。

補問 14 第三者評価を受けることを検討している最大の理由をお聞かせ下さい。

(あてはまるもの1つに○)

1. 施設スタッフ（施設長、職員など）の中から必要という声があがったから
2. 都道府県・市区町村により実施を指導されたから
3. 利用者・家族に実施を求められたから（利用者・家族のクレームが多かったから）
4. その他（ ）

補問 15 現在までの進捗状況をお聞かせ下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 実施時期が決定している … (平成 年 月実施予定)
2. 第三者評価機関が決定している
3. 第三者評価機関を検討中である
4. 外部から有識者を招き、第三者評価に関して検討会を設けている
5. 実施意向はあるが、現段階で具体的な検討は行っていない
6. その他（ ）

補問 16 実施に向けての問題点・課題等がありましたらご記入下さい。

(あてはまるものすべてに○)

1. 適当な第三者評価機関がない
2. 時間の確保が難しい
3. 費用負担が大きい
4. 結果の活用方法がわからない
5. 既存の評価基準・評価体制では不十分である
6. 特に問題はない
7. その他（ ）

15 ページの「E. 最後に」にお進み下さい。

以下、補問 17 は問6で「5」と回答された方のみお答え下さい。

補問 17 第三者評価を実施していない理由をお聞かせ下さい。(あてはまるものすべてに○)

1. 法的義務がないから
2. 自己評価もしくは訪問評価を別に実施しているから
3. 適当な第三者評価機関がないから
4. 時間がないから
5. 費用負担が大きいから
6. 結果の活用方法がわからないから
7. 既存の評価基準・評価体制では不十分と考えているから
8. 評価の必要性を感じないから
9. その他（ ）

15 ページの「E. 最後に」にお進み下さい。

E. 最後に

(評価の実施有無に関わらず、全員お答え下さい)

問7 サービス評価を実施することは、どの程度、施設の運営・サービスの改善に寄与すると感じておられますか。(あてはまる番号1つに○)

1. 全く寄与しない 2. あまり寄与しない 3. どちらともいえない
4. やや寄与する 5. 非常に寄与する

社会福祉法（(旧)社会福祉事業法）に関して

問8 社会福祉法（(旧)社会福祉事業法）では、「社会福祉事業の経営者は、自らその提供する福祉サービスの質の評価を行うことその他の措置を講ずることにより、常に福祉サービスを受ける者の立場に立って良質かつ適切な福祉サービスを提供するよう努めなければならない」ことを明言しています。このことをご存知ですか。

1. 知っている 2. 聞いたことはあるがよく知らない 3. 知らない

問9 社会福祉法（(旧)社会福祉事業法）では、国の努力義務として「福祉サービスの質の公正かつ適切な評価の実施に資するための措置を講ずること」を明言しています。現在、厚生労働省では「福祉サービスの質に関する検討会」を設置し、平成12年の6月にとりまとめた「福祉サービスの第三者評価に関する中間まとめ」では、福祉サービス第三者評価基準（試案）を発表するなどしています。こうした国の動きをご存知ですか。

1. 知っている 2. 聞いたことはあるがよく知らない 3. 知らない

問10 社会福祉法（(旧)社会福祉事業法）が規定する「質の評価に関する施設の努力義務」、また、社会福祉法を踏まえた国の動きなどについて、ご意見等がございましたら自由にご記入下さい。

--

ご協力ありがとうございました。

ご記入頂いた施設様には、本調査結果の概要版を送付させていただきます。

概要版をご希望される場合には、お手数ですが下記に連絡先をご記入下さい。

貴施設名		
御記入頂いた方のお名前	役職	氏名
御住所	〒 -	
御電話番号	()	-