

表5 貯蓄分布  
Deposit Distribution

	既婚者 Married			未婚者 Single		
	Number	Mean	Std Dev	Number	Mean	Std Dev
1993 正規従業員	152	205.97	212.83	336	174.73	179.39
パート	134	149.05	145.71	53	256.87	212.28
嘱託	19	248.82	198.99	20	104.55	112.33
自営・家族従業員	76	161.74	204.73	17	92.00	84.14
無業	543	173.05	182.39	49	162.66	138.60
不詳	3	115.00	---	2	---	---
その他の職業	3	103.50	136.47	2	60.00	---
計	930	175.49	184.55	479	176.37	176.82
1994 正規従業員	165	188.91	200.91	290	208.65	232.98
パート	144	202.38	196.59	44	155.33	145.14
嘱託	10	94.25	84.26	17	256.50	264.19
自営・家族従業員	70	193.05	224.01	12	177.22	196.84
無業	497	206.86	223.81	34	169.40	229.15
不詳	6	96.67	96.09	2	250.00	---
その他の職業	3	15.00	---	---	---	---
計	895	199.90	214.42	399	201.83	224.25
1995 正規従業員	168	197.20	206.34	239	221.32	262.61
パート	175	175.29	178.18	37	215.42	241.19
嘱託	9	284.00	485.01	11	191.43	139.34
自営・家族従業員	85	208.63	269.41	14	515.00	624.95
無業	476	230.97	248.37	34	215.00	143.00
不詳	5	160.00	---	1	---	---
その他の職業	3	700.00	---	2	250.00	---
計	921	214.57	236.50	338	225.36	258.39
1996 正規従業員	162	179.38	206.51	189	236.00	279.55
パート	182	243.75	297.30	42	334.29	354.93
嘱託	10	103.33	64.29	10	287.50	283.95
自営・家族従業員	78	236.17	267.16	12	212.86	138.05
無業	450	250.00	285.87	35	263.53	247.23
不詳	---	---	---	---	---	---
その他の職業	---	---	---	---	---	---
計	882	234.06	274.27	286	256.92	286.26
1997 正規従業員	159	226.48	267.39	162	245.66	269.21
パート	185	200.63	221.09	44	255.42	283.36
嘱託	10	60.00	70.00	15	210.00	227.05
自営・家族従業員	90	258.86	328.93	14	279.17	352.77
無業	431	237.23	278.43	31	240.59	296.68
不詳	---	---	---	---	---	---
その他の職業	---	---	---	---	---	---
計	875	227.69	268.30	266	248.30	277.68

表6 学歴別同居率  
Ratio of Living with Parents by Education Level

全 体	(単位:%)				
	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年
1. 中学校	37.50	43.33	40.74	45.83	45.45
2. 高等学校	51.87	50.32	48.17	48.17	47.61
3. 専門学校・専修学校	52.53	49.11	46.44	41.41	41.60
4. 短大	58.12	55.90	50.00	45.80	45.97
5. 高専	60.85	55.93	51.18	47.27	42.41
6. 4年制大学	50.00	57.14	57.14	57.14	66.67
7. 大学院 <sup>(*1)</sup>	100.00	---	---	---	---

\*1 サンプル数: 1993年1、1994年0、1995年0、1996年0、1997年0。

既婚者	(単位:%)				
	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年
1. 中学校 <sup>(*2)</sup>	21.74	34.78	39.13	45.00	41.18
2. 高等学校	40.32	40.64	39.75	40.80	41.36
3. 専門学校・専修学校	36.36	34.90	34.87	32.81	34.03
4. 短大	36.79	36.17	34.72	34.18	35.64
5. 高専	26.88	25.26	26.73	28.44	34.30
6. 4年制大学 <sup>(*3)</sup>	25.00	60.00	60.00	75.00	66.67
7. 大学院 <sup>(*4)</sup>	100.00	---	---	---	---

\*2 サンプル数: 1993年23、1994年23、1995年23、1996年20、1997年17。

\*3 サンプル数: 1993年4、1994年5、1995年5、1996年4、1997年3。

\*4 サンプル数: 1993年1、1994年0、1995年0、1996年0、1997年0。

未婚者	(単位:%)				
	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年
1. 中学校 <sup>(*5)</sup>	77.78	71.43	50.00	50.00	60.00
2. 高等学校	86.75	85.93	82.91	82.35	78.13
3. 専門学校・専修学校	80.00	79.78	77.78	67.19	66.10
4. 短大	93.91	93.00	81.31	80.30	78.33
5. 高専	93.75	91.46	86.96	83.93	80.39
6. 4年制大学 <sup>(*6)</sup>	100.00	50.00	50.00	33.33	66.67
7. 大学院	0.00	---	---	---	---

\*5 サンプル数: 1993年9、1994年7、1995年4、1996年4、1997年5。

\*6 サンプル数: 1993年2、1994年2、1995年2、1996年3、1997年3。

表7 職業別同居率  
Ratio of Living with Parents by Job Type

	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年
	° (同居者数/総数)	° (同居者数/総数)	° (同居者数/総数)	° (同居者数/総数)	° (同居者数/総数)
農林漁業(自営者)	100.00 (5/5)	100.00 (2/2)	0.00 (0/0)	0.00 (0/0)	0.00 (0/0)
農林漁業(家族従業者)	100.00 (8/8)	92.86 (13/14)	91.67 (11/12)	85.71 (12/14)	94.12 (16/17)
小規模[9人以下]の商業・工業・サービス業(自営者)	64.29 (9/14)	81.82 (9/11)	69.23 (9/13)	63.64 (7/11)	66.67 (8/12)
小規模[9人以下]の商業・工業・サービス業(家族従業者)	67.31 (35/52)	60.42 (29/48)	58.70 (27/46)	51.92 (27/52)	55.32 (26/47)
自由業(開業医、弁護士、著述業、宗教家、茶華道・舞踊の教授など)	50.00 (6/12)	50.00 (5/10)	54.55 (6/11)	50.00 (6/12)	37.50 (6/16)
管理職(会社・団体の部長以上、官公庁の課長以上など)	0.00 (0/0)	0.00 (0/0)	50.00 (1/2)	100.00 (1/1)	0.00 (0/1)
専門職(病院勤務医師、研究員、大学助手以上、裁判官など)	83.33 (5/6)	33.33 (1/3)	0.00 (0/5)	0.00 (0/2)	0.00 (0/2)
技術職(技術者、プログラマー、看護婦、栄養士など)	64.21 (61/95)	62.24 (61/98)	52.94 (45/85)	53.85 (42/78)	48.61 (35/72)
教員(小・中・高校、専修学校、各種学校、幼稚園、保育園など)	73.77 (45/61)	68.97 (40/58)	68.52 (37/54)	59.26 (32/54)	54.39 (31/57)
事務職(一般事務、営業社員、銀行員など)	78.01 (266/341)	72.85 (220/302)	70.33 (192/273)	66.39 (158/238)	62.50 (150/240)
技能・作業職(工具、警察官、電話交換手、ワープロ作業員、職人など)	67.35 (66/98)	60.19 (65/108)	54.46 (55/101)	56.88 (62/109)	58.56 (65/111)
販売サービス職(店員、外交員、理・美容師、ウェイトレス、ホームヘルパーなど)	54.78 (86/157)	51.61 (80/155)	42.70 (68/159)	41.72 (63/151)	43.17 (60/139)
自宅で賃仕事(内職)	33.33 (4/12)	31.58 (6/19)	48.28 (14/29)	33.33 (9/27)	29.63 (8/27)
その他の職業	50.00 (3/6)	33.33 (1/3)	71.43 (5/7)	0.00 (0/0)	0.00 (0/0)
合計	69.09 (599/867)	64.02 (532/831)	58.97 (470/797)	55.94 (419/749)	54.66 (405/741)

表8 母親の就業経験と同居率  
Ratio of Living with Parents by Mother's Work Experience

	全体	既婚者	未婚者
	%	%	%
	(同居者数/総数)	(同居者数/総数)	(同居者数/総数)
外に働きに出たことがない	56.83 (312/549)	38.23 (138/361)	92.55 (174/188)
5年未満	52.63 (120/228)	30.28 (43/142)	89.53 (77/86)
5年以上10年未満	57.34 (125/218)	44.06 (63/143)	82.67 (62/75)
10年以上15年未満	50.00 (87/174)	33.86 (43/127)	93.62 (44/47)
15年以上	51.57 (164/318)	37.79 (82/217)	81.19 (82/101)
無回答	30.77 (4/13)	33.33 (4/12)	0.00 (0/1)
全体	54.13 (812/1500)	37.23 (1/3)	88.15 (439/498)

- \* サンプル対象者が0～20歳の間の母親の就業経験。
- \* 1993年だけの質問項目。

表9 兄弟姉妹人数と同居率  
Ratio of Living with Parents by Number of Brothers and Sisters

	Number	Share (%)
1名	78	63.4
2名	412	56.0
3名	245	52.7
4名	50	43.9
5名	16	43.2
6名	6	46.2
7名	3	75.0
8名	0	0.0
9名	0	0.0
10名	1	100.0
11名	0	0.0
12名	1	100.0
合 計	812	---

\*1993年だけの質問項目。

表10 親の年収と同居率

Ratio of Living with Parents by Parent's Income

	1993年	1994年	1996年
	% (同居者数/総数)	% (同居者数/総数)	% (同居者数/総数)
249万円以下	80.49 (66/82)	85.33 (64/75)	81.25 (52/64)
250～499万円	89.62 (95/106)	93.00 (93/100)	82.43 (61/74)
500～749万円	89.52 (94/105)	90.67 (68/75)	81.25 (39/48)
750～999万円	95.71 (67/70)	86.96 (40/46)	84.62 (33/39)
1000～1249万円	95.00 (38/40)	94.44 (34/36)	76.00 (19/25)
1250～1499万円	94.12 (16/17)	90.00 (9/10)	50.00 (2/4)
1500万円以上	92.86 (26/28)	88.46 (23/26)	76.92 (10/13)
自分の両親はいない	0.00 (0/5)	0.00 (0/6)	0.00 (0/8)
無回答	82.22 (37/45)	73.17 (30/41)	70.00 (14/20)
合計	88.15 (439/498)	86.99 (361/415)	77.97 (230/295)

\*未婚者だけへの質問。

表11 収入から親に渡した額（9月分）

Income Transfers to Parents from Those Who Live with Parents in September

(単位:1,000円)

	同居者			別居者			平均の差額 difference
	Number	Mean	Std Dev	Number	Mean	Std Dev	
1993	438	33.28	20.70	59	26.67	6.06	6.61
1994	360	36.94	25.39	54	28.33	7.64	8.61
1995	284	37.57	24.18	57	27.50	10.61	10.07
1996	229	37.45	25.04	65	20.00	0.00	17.45
1997	207	39.27	24.67	67	12.00	4.47	27.27

同居者

(単位:1,000円)

	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年
24歳	28.97				
25歳	27.00	28.88			
26歳	33.00	26.97	27.67		
27歳	31.52	36.19	32.66	30.25	
28歳	42.50	39.62	35.35	27.06	32.22
29歳	34.42	49.69	34.57	33.46	26.67
30歳	40.38	45.11	46.87	35.82	40.38
31歳	51.14	44.50	46.07	52.08	30.00
32歳	50.67	62.14	46.67	37.86	51.50
33歳	34.33	47.33	58.33	40.00	46.25
34歳	55.00	37.50	46.66	56.00	43.33
35歳		40.00	50.00	56.00	64.00
36歳			40.00	---	45.00
37歳				50.00	50.00
38歳					50.00

別居者

(単位:1,000円)

	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年
24歳	35.00				
25歳	20.00	35.00			
26歳	30.00	---	35.00		
27歳	22.50	20.00	---	---	
28歳	---	---	---	---	---
29歳	---	---	---	---	10.00
30歳	---	---	---	---	10.00
31歳	30.00	---	---	---	---
32歳	---	30.00	20.00	---	---
33歳	---	---	---	20.00	---
34歳	---	---	---	---	---
35歳	---	---	---	---	10.00
36歳	---	---	---	---	---
37歳	---	---	---	20.00	10.00
38歳	---	---	---	---	20.00

\* 未婚者だけへの質問。

\* 親へ渡した額が 999,000 円と記入されている場合は除外。

表 1 2 基本統計量と相関係数 (全サンプル)  
Summary Statistics and Correlations (Total Sample)

基本統計量 Summary Statistics

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
owninc (本人収入)	6,273	142.56	161.50	0	1,300
owninc1 (本人収入(前期))	4,766	143.58	160.70	0	1,300
dep (預金残高)	3,400	210.83	237.80	1	2,000
loan (借入残高)	1,547	178.06	312.42	1	3,500
credit (カード残高)	2,396	470.10	493.00	1	999
cohabpa (親と同居)	6,273	1.50	0.50	1	2
targetsav (結婚のための貯蓄目標額)	986	284.46	193.92	20	3,000
owncost (本人負担の結婚費用)	895	1,611.42	3,357.02	0	9,999
totalcost (総結婚費用)	895	1,849.50	3,274.15	0	9,999
marry1 (結婚意志 まもなくする)	1,291	1.10	0.30	1	2
marry2 (結婚意志 すぐしたい)	1,291	1.16	0.37	1	2
marry3 (結婚意志 いずれしたい)	1,291	1.49	0.50	1	2
marry4 (結婚意志 必ずしもしなくてよい)	1,291	1.21	0.41	1	2
marry5 (結婚意志 したくない)	1,291	1.04	0.19	1	2
child1 (出産意志 是非ほしい)	2,461	1.34	0.47	1	2
child2 (出産意志 条件によってはほしい)	2,461	1.25	0.43	1	2
child3 (出産意志 ほしくない)	2,461	1.41	0.49	1	2
edudu1 (本人学歴 高卒)	1,332	1.46	0.50	1	2
edudu2 (本人学歴 専門学校卒)	1,332	1.21	0.41	1	2
edudu3 (本人学歴 短大卒)	1,332	1.20	0.40	1	2
edudu4 (本人学歴 大卒)	1,332	1.12	0.33	1	2

相関係数 Correlations

	owninc	owninc1	dep	loan	credit	targetsav
owninc	1.000					
owninc1	0.855	1.000				
dep	-0.095	-0.025	1.000			
loan	-0.003	-0.010	-0.064	1.000		
credit	-0.169	-0.043	-0.183	-0.003	1.000	
targetsav	-0.069	-0.022	0.044	0.187	0.155	1.000



表 1 3 推計結果 (全サンプル)  
Regression Results (Total Sample)

Random-effects Probit Model

Dependent variable: Marriage Dummy (Married=1, Single=0)	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4	
	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t
owninc	-0.015	-12.37	-0.014	-8.34	-0.010	-15.92	-0.009	-9.80
owninc1	---	---	-0.006	-4.98	---	---	-0.005	-5.62
age	0.577	5.04	0.354	1.91	0.394	12.47	0.379	11.79
age^2	-0.010	-1.31	0.011	0.95	---	---	---	---
dep	0.000	-1.40	0.000	-0.87	---	---	---	---
cohabpa	-4.187	-13.20	-5.131	-10.04	-3.262	-17.11	-3.446	-15.54
constant	8.203	9.83	11.322	8.27	6.160	12.68	7.241	14.28
<b>Diagnostic Test</b>								
Number of Observation	3,400		2,556		6,273		4,766	
Number of Groups	1,389		1,265		1,486		1,391	
Wald chi2	235.65		128.45		573.65		394.16	
rho	0.93		0.95		0.91		0.92	
Log likelihood	-770.81		-605.92		-1,188.86		-939.26	
Likelihood ratio test of rho=0	841.93		602.69		2,044.52		1,477.67	
Prob >= chibar2	0.000		0.000		0.000		0.000	

GEE Population-averaged Model

Dependent variable: Marriage Dummy (Married=1, Single=0)	Model 5		Model 6		Model 7		Model 8	
	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t
owninc	-0.003	-9.59	-0.003	-8.06	-0.002	-10.74	-0.002	-9.43
owninc1	---	---	-0.001	-5.32	---	---	-0.001	-6.61
age	0.198	6.49	0.148	3.55	0.100	12.25	0.106	10.80
age^2	-0.006	-3.10	-0.003	-0.98	---	---	---	---
dep	0.000	-1.02	0.000	-0.25	---	---	---	---
cohabpa	-1.211	-11.63	-1.213	-10.60	-1.314	-13.04	-1.266	-11.21
constant	2.051	9.94	2.267	9.43	2.460	13.37	2.480	11.88
<b>Diagnostic Test</b>								
Number of Observation	3,400		2,556		6,273		4,766	
Number of Groups	1,389		1,265		1,486		1,391	
Wald chi2	344.74		349.60		404.24		389.36	

表 1 4 基本統計量と相関係数 (期間中に結婚したサンプル)

第2節 Summary Statistics and Correlations (Married Sample)

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
owninc (本人収入)	668	225.61	149.12	0	850
owninc1 (本人収入(前期))	526	243.28	139.02	0	850
dep (預金残高)	349	231.57	273.06	1	1,540
loan (借入残高)	171	155.64	210.13	1	2,020
credit (カード残高)	316	384.24	478.88	1	999
cohabpa (親と同居)	668	1.53	0.50	1	2
targetsav (結婚のための貯蓄目標額)	112	281.52	181.95	30	1,000
owncost (本人負担の結婚費用)	36	861.28	2,258.56	10	9,999
totalcost (総結婚費用)	36	1,180.17	2,194.86	20	9,999
marry1 (結婚意志 まもなくする)	191	1.42	0.50	1	2
marry2 (結婚意志 すぐしたい)	191	1.14	0.34	1	2
marry3 (結婚意志 いずれしたい)	191	1.38	0.49	1	2
marry4 (結婚意志 必ずしもしなくてよい)	191	1.06	0.23	1	2
marry5 (結婚意志 したくない)	191	1.01	0.07	1	2
child1 (出産意志 是非ほしい)	265	1.30	0.46	1	2
child2 (出産意志 条件によってはほしい)	265	1.26	0.44	1	2
child3 (出産意志 ほしくない)	265	1.44	0.50	1	2
edudu1 (本人学歴 高卒)	143	1.49	0.50	1	2
edudu2 (本人学歴 専門学校卒)	143	1.21	0.41	1	2
edudu3 (本人学歴 短大卒)	143	1.17	0.38	1	2
edudu4 (本人学歴 大卒)	143	1.13	0.33	1	2

## 第2章 基本統計量 Summary Statistics

---

	owninc	owninc1	dep	loan	credit	targetsav
owninc	1.000					
owninc1	0.943	1.000				
dep	0.555	0.474	1.000			
loan	-0.125	-0.240	-0.225	1.000		
credit	0.285	0.224	-0.448	0.536	1.000	
targetsav	0.340	0.494	-0.105	0.000	0.220	1.000

### 相関係数 Correlations

表 1 5 基本統計量と相関係数 (期間中に結婚したサンプル)

第 2 節 Regression Results (Married Sample)

Random-effects Probit Model

Dependent variable: Marriage Dummy (Married=1, Single=0)	Model 9		Model 10		Model 11		Model 12	
	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t
owninc	-0.008	-4.38	-0.007	-3.19	-0.005	-4.10	-0.004	-3.41
owninc1	---	---	0.000	0.03	---	---	-0.001	-0.73
age	0.722	2.94	0.523	1.77	0.541	5.31	0.263	4.00
age^2	-0.028	-1.58	-0.025	-1.22	---	---	---	---
dep	0.000	-0.08	0.000	-0.34	---	---	---	---
cohabpa	-3.679	-6.05	-3.412	-5.33	-3.960	-8.51	-3.504	-8.67
constant	4.418	3.63	5.123	3.47	4.404	6.59	5.578	7.42
<b>Diagnostic Test</b>								
Number of Observation	349		264		668		526	
Number of Groups	138		131		142		140	
Wald chi2	49.08		32.64		84.71		79.03	
rho	0.75		0.70		0.78		0.71	
Log likelihood	-111.33		-93.15		-214.21		-180.49	
Likelihood ratio test of rho=0	35.49		24.32		110.16		75.89	
Prob >= chibar2	0.000		0.000		0.000		0.000	

GEE Population-averaged Model

Dependent variable: Marriage Dummy (Married=1, Single=0)	Model 13	
	Estimated Coefficient	Hetero-skedasticity consistent-t
owninc	-0.004	-5.27
owninc1	---	---
age	0.413	2.58
age^2	-0.022	-1.78
dep	0.000	-0.05
cohabpa	-1.843	-7.92
constant	2.188	4.08
<b>Diagnostic Test</b>		
Number of Observation	349	
Number of Groups	138	
Wald chi2	108.73	

## 第6章 女子の就業と妊娠結果

### はじめに

妊娠の結果は出生、死産、自然流産（以下においては「流産」とも呼ぶ）、人工流産（人工妊娠中絶、以下においては「中絶」とも呼ぶ）のいずれかであるが、現在の先進諸国における各種調査において出生は比較的正確に申告されている。しかし、出産力調査等のサンプル調査の場合、出生と比べて死産、自然流産、人工妊娠中絶の申告漏れや申告ミス（意識的なものと無意識的なもの両方がある）が多く、特に人工妊娠中絶について多いようである。筆者はアジア・中東の途上諸国における中絶等の規定要因の比較分析を行ったことがあるが、国によって正確性が異なるという印象を得た（Kojima 1997a）。また、トルコと日本の比較分析も行ったが（Kojima 1997b）、トルコについては比較的正確に申告されているようである。

わが国の「優生保護統計」や「母体保護統計」においても中絶の申告が不正確であることは戦後早い時期から指摘され、推計が試みられた（古屋ほか 1954）。その後も、マクロレベルでの中絶数ないし中絶率の推計がなされてきており、比較的最近のものとしては高沢（1993）、Tsuya（1994）、佐藤（1995）、小島（1996）がある。近年、若年層を除き中絶数が減少しつつあり、過小申告の問題は一貫した傾向については無視しうると認識されているためか（佐藤 1997）、後藤ほか（2001）の論文のようにそれに触れない分析すら行われるようになってきている。

他方、わが国では中絶に関するデータの問題を意識しながらも、これまで個票データの多変量解析に基づいて、人工妊娠中絶の規定要因の分析が若干なされてきた（阿藤 1990、松下 1990、小島 1995a、Kojima 1997b）。第10回出生動向基本調査（1992年）のデータを分析した拙稿（小島 1995a）で出生率低下と関連が深い第2子出生後の妊娠結果について有配偶女子の就業歴の影響をみたが、有配偶女子の婚前の就業は有意な効果をもたないが、第2子出生後1年間の就業状態は有意な効果をもっており、公務常勤だった場合は死産の確率が高まり、第2子妊娠・出産に伴って退職した場合は中絶の確率が高まっていた。第2子出生後に公務常勤であった有配偶女子の多くは、結婚前から一貫して就業しつづけているものと思われるが、労働条件が比較的良く、就業継続が比較的容易であると言われる公務員の女性でさえ、第3子を生もうとすると母胎に負担がかかって流産しがちであるとするれば、一貫就業する民間企業勤務の女性ではさらに負担が大きく、流産の確率がさらに高かったり、そのことを予想して第3子（場合によっては第2子さえ）を生むことを最初からあきらめていたりする可能性があるということが示唆された。

小島（1996）では第9次出産力調査（1987年）と第10回出生動向基本調査の重回帰分析からフルタイム就業、パートタイム就業、自営業従事が中絶数を増大させることが見いだされた。また、日本とトルコの比較分析の結果（Kojima 1997b）のうち、日本の初婚有配偶女子全体に関するロジット分析結果によれば、非就業者よりも就業者の方が妊娠が（出生と比べて）死産で終わっていた確率が低く、中絶で終わっていた確率が高いため、妊娠喪失全体については有意差がなかった。

いずれにしても、現在のわが国において、個人レベルにおける妊娠結果の規定要因を分析するためには出産力調査の個票を用いるほかない。そこで、本稿においては中絶の過小申告に関する拙稿（Kojima 1999）にも依拠して申告漏れや申告ミスを考慮しながら、第10回出生動向基本調査（夫婦調査）の重回帰分析とロジット分析に基づいて初婚有配偶女子就業に関連する諸要因の妊娠結果、特に、妊娠喪失（死産と中絶）に対する影響を明らかにし、妊娠女性労働者の母性保護に関する政策的示唆を得ることを試みる。なお、妊娠結果のうちで出生に対する女子就業の影響について詳しくは拙稿（小島 1995b）、データについて詳しくは調査報告書（厚生省人口問題研究所 1993）をそれぞれ参照されたい。

### 重回帰分析の結果

表1は初婚の有配偶女子を対象として行った、死産数、中絶数、妊娠喪失数を従属変

数とする重回帰分析の結果である。妊娠喪失数は死流産数と中絶数の合計であるため、係数も後二者の合計となっている。また、同じモデルでそれぞれに有無についての2項ロジット分析も行ったが、結果が類似しているため、ここでは触れないことにする。

いずれにしても妊娠喪失の各事象は妊娠がなければ生じないため、また、その大部分は出生という妊娠結果に終わるため、両者の数がコントロール変数として導入されているが、いずれも非常に大きな説明力をもつし、有意水準も高い。そのほかに結婚コーホート(1970年以前の結婚が基準カテゴリー)、初婚年齢(20～24歳が基準カテゴリー)、居住地(人口50万人未満のDIDが基準カテゴリー)、地方(中部が基準カテゴリー)、夫の学歴(中卒が基準カテゴリー)、夫の職業(事務販売サービス職が基準カテゴリー)、学歴(中卒が基準カテゴリー)もコントロール変数として導入されている。独立変数は現在の職業(無職が基準カテゴリー)、婚前の職業(事務販売サービス職が基準カテゴリー)、婚前の妻の母親の就業状態(無職が基準カテゴリー)、婚前の夫の母親の就業状態(無職が基準カテゴリー)、週当たり労働時間(44時間未満が基準カテゴリー)の五者である。母親の就業も女子の就業であるし、本人の職業キャリアにも少なからず影響を与えているはずなので、独立変数とすることにした。

まず、死流産数に関する重回帰分析の結果を就業関連独立変数の影響について検討すると、「現在の職業」のうちで専門管理職、事務販売サービス職、家族従事者のいずれもが有意な負の効果をもっており、他のカテゴリーも有意ではないが負の効果をもっていることから考えて、非就業が死流産の可能性を高める効果をもっていることがうかがわれる。これは一見すると逆のような感じもするが、フランスをはじめとする諸外国の実証分析結果においても同様な効果が見いだされており、就業そのものの効果と言うよりも、健康状態が悪い者が就業しない傾向があることによると言われており、わが国でも同様な効果が現れたに過ぎないと思われる。また、「婚前の職業」と「婚前の妻の母親の就業状態」と「週当たり労働時間」は死流産数に対して有意な効果をもたないが、「婚前の夫の母親の就業状態」がパートタイム就業の場合は死流産が減少する傾向がみられる。これは同居・近居の場合に夫の母親の援助が得やすいためかも知れないし、葛藤を回避しやすいためかも知れないし、その他の理由によるのかも知れない。

次に、中絶数に関する重回帰分析の結果を就業関連独立変数の影響について検討すると、死流産の場合とは逆に、「現在の職業」のいずれもが有意な正の効果をもつことが明らかである。これは就業していると少なくとも出産のタイミングの上で好ましくない妊娠を中絶する可能性が高くなるためかも知れない。特に、家族従業者で係数が大きいのが、零細な自営業では繁忙期に代替要員を確保しにくいいため出産タイミング調整目的の中絶をするのであろうか。また、「婚前の職業」が専門管理職であった場合に若干中絶数が増えるが、この場合は同一の職種での就業を継続している可能性が強いため、継続のために中絶をせざるを得なかったのかも知れない。「婚前の妻の母親の就業状態」は有意な効果を持たないが、「婚前の夫の母親の就業状態」のうちでパートタイム就業が中絶数に対して正の効果を持ち、自営業従事が負の効果をもっている。パートタイム就業の効果は本人の場合と同じ方向であるが、自営業従事の効果は本人の場合と逆の方向になっており、解釈が難しい。これは同居・近居の場合の分業や葛藤と関係があるのかも知れない。さらに、「週当たり労働時間」が50～54時間と60時間以上の場合に中絶数が有意に増加するが、それら以外でも有意ではないものの同様に正の効果をもつことから残業があるようなフルタイムの仕事に就いている場合、出産のタイミングの上で好ましくないような妊娠を中絶する可能性が高まるためであろう。

最後に、死流産数と中絶数の合計である妊娠喪失数に関する重回帰分析の結果を検討する。「現在の職業」のうちで事務販売サービス職と家族従業者の場合は、死流産に対する有意な負の効果の中絶に対する有意な正の効果が上回って妊娠喪失数が有意に増加する傾向がある。また、現業職とパートタイム就業が中絶のみに対して有意な正の効果があるのを反映して妊娠喪失数に対しても有意な正の効果をもっており、死流産数に対する負の効果と中絶数に対する正の効果が相殺された専門管理職の場合のみ有意な効果がなくなっている。そのほかにも死流産数に対する効果と中絶数に対する効果が相殺されたものが多いが、週当たり労働時間が50～54時間の場合のみ有意な正の効果をもつことが示されている。

## パリティ別妊娠結果のロジット分析結果

前述の通り、妊娠喪失数は本来、妊娠回数と既往出生児数（パリティ）の差であり、両者の影響がかなり大きいため、上記の重回帰分析におけるようにコントロール変数としてモデルに入れることによってその影響を除去しようとするより、むしろパリティ別に結婚後ないし出産後初めての妊娠の結果を分析の方が好ましいとも考えられる。そこで、表2にパリティ別の結婚・出産後初めての妊娠結果のロジット分析の結果を示した。ここでは死流産の出生に対するオッズと中絶の出生に対するオッズを従属変数として各変数の影響を分析した結果が示されている。

まず、表2の第1列に示された、結婚後初めての妊娠の結果としての死流産に対する就業関連独立変数の影響を検討すると、本人の就業関連の変数は有意な効果を示していないが、妻の母親がパートタイム就業の場合と夫の母親が自営業従事の場合にそのオッズが有意に高くなる傾向がある。この解釈は難しいが、同居・近居の場合の分業、援助、葛藤に関わる要因によるのかも知れない。これに対して、第2列に示された結婚後初めての妊娠を中絶するオッズは本人が家族従業者の場合に高くなるが、前述の通り、零細な自営業では繁忙期に代替要員を確保しにくいため出産タイミング調整目的の中絶をするのであろうか。また、妻の母親がフルタイム就業の場合も若干中絶のオッズが高まるのは産前・産後の援助が得にくいためかもしれないし、母親を見習って本人の就業継続の意志が固いことによるのかも知れない。さらに、週当たり労働時間が50～54時間の場合にも中絶のオッズが高まるが、毎日2時～3時間程度の残業があるようなかなり忙しいフルタイム就業であるため、出産のタイミングを調整するために中絶をするのではないかと思われる。

次に、第3列に示された、第1子出産後初めての妊娠の結果としての死流産に対する就業関連独立変数の影響を検討すると、結婚後初めての妊娠の結果の場合とは逆に、本人の就業関連の変数が有意な効果を示している。現在の職業が専門管理職、事務販売サービス職、家族従業者の場合に有意な負の効果を持ち、その他の職業でも有意でないが負の効果をもっている。従って、非就業の場合に死流産のオッズが高くなる傾向があるが、これは前述の通り、就業者の方が平均すると健康状態が良いためであろう。家族従業者の場合は第1子の面倒を他の家族が見てくれるため、体に負担がかからないということがあるのかも知れないし、専門管理職の場合は有意でないにしても他のパリティでも死流産のオッズが低いことからみて、妊産婦の健康や避妊に関する知識が豊富であったり、休息が取りやすかったり、仕事で体に負担がかからなかったりするためなのかも知れない。婚前に不安定就業等（パート、臨時雇い、無職、家事、学生）の場合に死流産のオッズが低いのも解釈が難しいが、親からの援助が得やすいためかも知れないし、申告しない傾向が強いためかも知れない。夫の母親が自営業の場合に死流産のオッズが高いのは、結婚後初めての妊娠の場合と同様、同居・近居の場合の分業、援助、葛藤に関わる要因によるのかも知れない。さらに、週当たり労働時間が50～54時間の場合にも死流産のオッズが高まるが、毎日2時～3時間程度の残業があるようなかなり忙しいフルタイム就業で、体に負担がかかるため、死流産が増えると考えられる。

第4列に示された第1子出産後初めての妊娠の中絶については、夫の母親がパートタイム就業している場合にオッズが高まる。有意でないにしても他のパリティでも同様な傾向があるので、前述の通り、同居・近居の場合の分業や葛藤と関係があるのかも知れない。週当たり労働時間が50～54時間と55～59時間の場合にも中絶のオッズが高まるが、やはり残業で忙しいため、出産タイミング調節を目的とするのであろう。

最後に、第5列に示された、第2子出産後初めての妊娠の結果としての死流産に対する就業関連独立変数の影響を検討すると、夫の母親がフルタイム就業の場合にそのオッズが有意に高くなり、パートタイム就業の場合に有意に低くなる傾向がある。これもメカニズムがはっきりしないが、同居・近居の場合の分業、援助、葛藤に関わる要因によるのかも知れない。これに対して、第5列に示された第2子出産後初めての妊娠を中絶するオッズは本人が事務販売サービス職、現業職、パートタイム就業者、家族従業者の場合に有意に高くなり、専門管理職の場合も有意でないが高くなることから、非就業の場合に中絶のオッズが低くなることが明らかである。しかしながら、これについては中絶せずに第3子を

生んだため非就業者となったという、逆の因果関係も考えられないことはない。特に、事務販売サービス職でオッズが特に高いことはその可能性を支持するようと思われる。また、事務販売サービス職や家族従業者では同僚（家族）の負担が増えるため、第3子を生みにくいということもあり、中絶のオッズが高くなるのかも知れない。妻の母親がパートタイム就業者ないし自営業従事者の場合に中絶のオッズが低くなるが、これはフルタイム就業者よりも時間が自由になるため援助が得やすいためだけでなく、非就業者よりも本人ないし父親が健康であるため援助が得やすいということがあるのかも知れない。逆に夫の母親がパートタイム就業の場合に中絶のオッズが高まるが、これは第1子出産後初めての妊娠の場合にも（有意でないが結婚後初めての妊娠の場合にも）見られる一貫した傾向であるにも関わらず、メカニズムがはっきりしないが、同居・近居の場合の分業、援助、葛藤に関わる要因によるものと思われる。いずれにしても本研究のオリジナルな発見は夫婦の母親の就業状態が妊娠の結果に大きな影響を与えていることであろう。

## おわりに

現在の就業状態の影響をみると、特に第1子出産後初めての妊娠について非就業者よりも就業者の方が妊娠が（出生と比べて）死流産で終わっていた確率が低く、特に第2子出産後初めての妊娠について中絶で終わっていた確率が高いため、妊娠喪失全体についてはあまり差がなかったが、これは現在の就業状態との関係なので、因果関係が逆になっている可能性（過去の死流産の結果として現在は非就業であったり、過去の中絶の結果として現在就業している可能性）もある。しかし、死流産に対する効果についてはフランスの周産期母子調査でも同様の傾向がみられ、確かな結果だと思われるが、フランスの場合と同様、就業そのものが死流産の確率を下げるというよりも、平均して就業している女性の方が就業していない女性より健康であるために死流産を経験する確率が低くなると解釈すべきであろう。また、フランスの場合、就業女子が妊娠すると職務免除で毎月1回、産前健康診断を受けられるように制度化されているし、妊娠に関わる健康上の問題があった場合に自分自身の健康保険を使いながら休業補償をもらって病休をとれることも死流産の可能性を低くしていると思われる。わが国でも就業する妊産婦に対する労働条件の改善や制度的支援増大はもちろんすべきであるが、非就業の妊産婦に対する社会保障制度上の支援を増やせば死流産を減少させることができる可能性があることを示唆している。

家族従業者が中絶する可能性が高いが、繁忙期に代替要員が得られないために出産タイミングをずらすためだとすれば、なんらかの保険で産休や育休の期間中の補償をするとともに代替要員を派遣するようになり、保育要員を派遣したりすることも考えられるのではなかろうか。また、就業している女子については労働時間が長い場合、特に週当たり50～54時間の場合に死流産も中絶も増えることが示されているので、妊産婦に対する労働時間の緩和をすることも必要であろう。さらに、夫婦の母親の就業状態が影響を与えるメカニズムがはっきりしないにしても、死流産や中絶に影響を与えていることが示されたので、同居・別居に関わらず、娘ないし義理の娘の出産・育児・看護に関する家族休暇や休業補償の制度を設けることを考えても良いのかも知れない。

また、本稿では子供が乳児期の就業状態の影響について分析しなかったが、以前の拙稿（小島 1995）において労働条件が比較的良く、就業継続が比較的容易であると言われる公務員の女性でさえ、第3子を生もうとすると母胎に負担がかかって死流産を経験しがちである可能性があり、一貫就業する民間企業勤務の女性ではさらに負担が大きく、死流産の確率がさらに高かったり、そのことを予想して第3子（場合によっては第2子さえ）を生むことを最初からあきらめていたりする可能性があるということが示唆された。そこで、母性保護のための施策を強化する必要があるかもしれない。また、第2子の妊娠・出産により退職した有配偶女子で中絶の確率が高いということが、経済的理由によるのか、健康上の理由によるのか判断が難しいが、いずれにしても家族政策上、保健政策上、労働政策上の支援を強化する必要がある。

最後になったが、研究上の課題として残されたのは、この研究で新に発見された夫婦の母親の就業状態が妻の妊娠結果に影響を与えるという事実のメカニズムを明らかにするこ



とであろう。また、そのような研究から家族政策、労働政策、保健政策、保育政策、住宅政策上の示唆も得られる可能性がある。

#### 参考文献

Atoh, Makoto. 1980. "Social Determinants of Reproductive Behavior in Japan," Unpublished Ph.D. dissertation, University of Michigan.

阿藤誠. 1998. 「人工妊娠中絶」厚生省人口問題研究所(編)『昭和62年 日本人の結婚と出産—第9次出産力調査—』厚生統計協会, pp.73-81.

後藤あや・郡山千早・安村誠司・Michael R. Reich・深尾彰. 2001. 「日本における人工妊娠中絶の近年の動向」『厚生 の 指標』第48巻第5号, pp.19-25.

Kojima, Hiroshi. 1993. "A Policy-Oriented Analysis of Fertility Behavior and Attitudes in Japan" 『人口問題研究』第49巻第3号, pp.29-50.

小島宏. 1995a. 「第3子出生の要因」『厚生 の 指標』第42巻第2号, pp.9-14.

小島宏. 1995b. 「結婚、出生、育児と就業」大淵寛(編)『女性のライフサイクルと就業行動』大蔵省印刷局.

小島宏. 1996. 「人工妊娠中絶とその申告の規定要因の分析」林謙治(編)『厚生省心身障害研究 望まない妊娠等の防止に関する研究 平成7年度研究報告書』.

Kojima, Hiroshi. 1997a. "Environmental Determinants of Demographic and Health Behaviors in Asian Countries" 国立社会保障・人口問題研究所(編)『開発途上国における人口増加と地球環境問題の相互連関に関する基礎的研究—研究成果論文集 I』国立社会保障・人口問題研究所, pp.17-35.

Kojima, Hiroshi. 1997b. "Determinants of Induced Abortion in Japan and Turkey: A Comparative Analysis," Paper presented at the ISA RC41 Intercongress Workshop on Population, Beijing, China, Oct.

Kojima, Hiroshi. 1999. "Determinants of Underreporting of Induced Abortions in Japan." Paper presented at the International Conference on Survey Nonresponse, Portland, Oregon, Oct.

厚生省人口問題研究所(編). 1993. 『平成4年 日本人の結婚と出産—第10回出生動向基本調査—』厚生統計協会.

古屋芳夫・村松稔・安方魁人・古屋鞆彦. 1954. 「わが国における人工妊娠中絶の公衆衛生並びに人口学的研究—総論—」『日本人口学会紀要』第2号, pp.1-9.

松下敬一郎. 1990. 「農家人口の戦後における出生力低下の実証分析—大正3-14年出生の専業主婦に対する出生力パイロット調査結果概要—」『龍谷大学社会学部紀要』創刊号, pp.81-93.

佐藤龍三郎. 1995. 「日本の人工妊娠中絶数の人口学的検討」林謙治(編)『厚生省心身障害研究 望まない妊娠等の防止に関する研究 平成6年度研究報告書』, pp.34-39.

佐藤龍三郎. 1997. 「近年の日本の人工妊娠中絶の動向」『厚生 の 指標』第44巻第5号, pp.12-17.

高沢淳夫. 1993. 「人工妊娠中絶の計量的考察—『水子供養』現象との関連をめぐって—」『人文(京都大学)』第39集, pp.25-50.

Tsuya, Noriko. 1994. "Proximate Determinants of Fertility Decline in Postwar Japan," The Population Problems Research Council, *The Population and Society of Postwar Japan, Based on Half a Century of Surveys on Family Planning*, Tokyo, Mainichi Newspapers, pp.97-132.

表1 妊娠喪失数の規定要因に関する重回帰分析の結果：  
1992年第10回出生動向基本調査

独立変数 カテゴリー	妊娠結果数		
	死流産	中絶	喪失
(コントロール)			
妊娠回数			
1回	0.340***	0.106***	0.446***
2回	0.868***	0.301***	1.169***
3回	1.414***	0.773***	2.188***
4回	1.795***	1.197***	2.992***
5回以上	2.098***	1.858***	3.956***
既往出生児数			
0子	0.894***	0.305***	1.199***
1子	0.531***	0.212***	0.743***
3子以上	-0.547***	-0.515***	-1.062***
結婚コーホート			
1970-74年	-0.003	-0.003	-0.006
1975-79年	0.015	-0.010	0.005
1980-84年	0.031*	-0.042**	-0.011
1985-92年	-0.048**	-0.031*	-0.079***
初婚年齢			
16-19歳	-0.051**	0.040*	-0.011
20-29歳	0.013	-0.011	0.002
30-49歳	0.052**	-0.027	0.025*
居住地			
DID50万以上	0.006	-0.000	0.005
非DID	-0.011	0.007	-0.004
地方			
北海道	0.002	0.002	0.003
東北	0.012	-0.019	-0.007
関東	-0.022*	0.023*	0.001
近畿	0.003	-0.002	0.000
中四国	-0.023	0.015	-0.008
九州	-0.019	-0.001	-0.020*
夫の学歴			
高卒	0.025*	-0.034**	-0.009
短大卒	0.013	-0.030#	-0.017
大卒	0.032*	-0.044**	-0.012
夫の職業			
農林漁業	0.034	-0.059*	-0.024
他の自営業	0.013	-0.031*	-0.019*
専門管理職	0.013	-0.016#	-0.003
現業職	0.001	-0.010	-0.008
不安定就業	0.024	0.046	0.070**
学歴			
高卒	-0.008	0.012	0.004
短大卒	-0.001	0.008	0.007
大卒	-0.008	0.015	0.007

表1 (続き)

独立変数 カテゴリー	妊娠結果数		
	死流産	中絶	喪失
(独立変数)			
現在の職業			
専門管理職	-0.048**	0.033*	-0.014
事務販売職	-0.026*	0.042***	0.015#
現業職	-0.016	0.046*	0.030*
パート	-0.010	0.034***	0.024***
家族従業者	-0.038*	0.059***	0.021#
婚前の職業			
自営業	-0.011	0.028	0.017
専門管理職	-0.013	0.019#	0.006
現業職	-0.011	-0.002	-0.013
不安定就業	0.005	-0.003	0.002
妻母就業状態			
フルタイム	0.002	-0.010	-0.008
パートタイム	0.018	-0.013	0.005
自営	0.006	-0.003	0.003
夫母就業状態			
フルタイム	0.011	-0.017	-0.006
パートタイム	-0.020#	0.030**	0.011
自営	0.011	-0.014#	-0.003
週労働時間			
45～49時間	-0.012	0.017	0.006
50～54時間	-0.012	0.040#	0.029#
55～59時間	-0.023	0.018	-0.005
60時間以上	-0.034	0.048*	0.015
(定数項)	-0.881***	-0.275***	-1.155
ケース数	8,274	8,274	8,274
平均回数	0.156	0.144	0.300
調整済決定係数	0.4556	0.4824	0.8844

(注) # p<0.10, \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

表2 パリティー別の初妊娠結果のロジット分析：1992年第10回出生動向基本調査

独立変数 カテゴリー	結婚後初の妊娠		第1子産後初の妊娠		第2子産後初の妊娠	
	死流産 出生	中絶 出生	死流産 出生	中絶 出生	死流産 出生	中絶 出生
(コントロール) 結婚コーホート						
1970-74年	-0.153	-0.444#	-0.324#	-0.252	0.029	0.130
1975-79年	-0.191	0.133	-0.074	-0.500*	-0.119	-0.263
1980-84年	-0.014	-0.018	-0.100	-1.016***	0.019	-0.337
1985-92年	-0.040	0.099	-0.285	-0.757**	0.074	0.321
初婚年齢						
16-19歳	-0.479	0.828***	0.113	0.284	-0.696	-0.100
20-29歳	0.230*	-0.279#	-0.127	-0.231	-0.018	0.089
30-49歳	0.689***	-0.358	0.474#	-0.086	0.755	-0.921
居住地						
DID50万以上	0.187	-0.100	-0.024	0.165	0.059	-0.302
非DID	-0.056	-0.254#	-0.329**	-0.257#	-0.242	-0.257#
地方						
北海道	0.081	0.583#	-0.141	-0.186	0.443	-0.319
東北	-0.214	-0.349	-0.157	-0.153	-0.102	-0.622*
関東	-0.215	0.247	-0.231	0.049	0.131	0.361*
近畿	0.035	0.272	-0.043	0.159	0.066	-0.010
中四国	0.075	0.117	-0.165	0.224	0.275	0.512*
九州	0.072	0.509*	-0.036	-0.118	0.066	-0.211
夫の学歴						
高卒	-0.138	-0.384*	0.092	-0.593***	-0.066	-0.392*
短大卒	-0.269	0.040	0.231	-0.582#	0.239	-0.478#
大卒	-0.290	-0.658**	0.135	-0.426#	0.027	-0.551*
夫の職業						
農林漁業	0.215	-1.466#	0.403	-0.268	0.137	-0.697#
他の自営業	0.124	-0.195	0.102	0.125	-0.016	-0.399#
専門管理職	0.382*	-0.096	0.102	-0.127	-0.263	0.138
現業職	0.136	0.102	0.290#	0.266	0.173	0.144
不安定就業	0.853*	0.795#	-1.081	0.553	0.426	0.590
学歴						
高卒	0.026	0.077	0.336	0.226	-0.401	0.113
短大卒	0.280	0.117	0.420#	0.144	-0.597	0.301
大卒	0.311	0.332	0.705*	0.167	-0.353	0.369